65 8/204

65 8/204

Non E/280

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ТРУДАМЪ

РЕДАКЦІОННЫХЪ КОММИССІЙ

ПО КРЕСТЬЯНСКОМУ ДѢЛУ.

ОТЗЫВЫ ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ.

—

ТОМЪ I-й.

№ 5.

65 8/204
П 9/280
1577
12.780
Россия

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ТРУДАМЪ

РЕДАКЦІОННЫХЪ КОММИССІЙ

ДЛЯ СОСТАВЛЕНІЯ

ПОЛОЖЕНІЙ О КРЕСТЬЯНАХЪ,

ВЫХОДЯЩИХЪ ИЗЪ КРѢПОСТНОЙ ЗАВИСИМОСТИ.

ОТЗЫВЫ ЧЛЕНОВЪ,

ВЫЗВАННЫХЪ

ИЗЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ.

ТОМЪ ПЕРВЫЙ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
Въ типографіи Департамента Удѣловъ.
1860.

087.Л
780

Государств. публичная
историческая
библиотека РСФСР
371097

Изданіе Редакціонныхъ Коммиссій по крестьянскому дѣлу.

Рязанское Научно-Краев... 12.780

По Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію, послѣдовавшему въ Сентябрѣ 1858 года, Губернскіе Комитеты, учрежденные для составленія Положеній объ улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ, должны были выбрать изъ среды себя двухъ Членовъ для представленія высшему Правительству всѣхъ тѣхъ свѣдѣній и объясненій, кои оно признаетъ нужнымъ имѣть при разсмотрѣніи составленныхъ Губернскими Комитетами проектовъ.

Члены Комитетовъ 19-ти губерній вызваны были въ С.-Петербургъ ко второй половинѣ Августа 1859 года, а Члены прочихъ Комитетовъ—къ Февралю 1860 года. 25-го Августа 1859 года въ Общемъ Собраніи Редакціонныхъ Коммиссій и Членовъ Губернскихъ Комитетовъ перваго приглашенія, предъявлена была Высочайше утвержденная инструкція, объявленная въ отношеніи Государственнаго Секретаря къ Предсѣдателю Редакціонныхъ Коммиссій Генералъ-Адъютанту Ростовцову отъ 11-го Августа 1859 года и опредѣляющая образъ дѣйствій какъ ихъ, такъ и самого Предсѣдателя Редакціонныхъ Коммиссій въ предстоящихъ имъ занятіяхъ. Въ Сентябрѣ и Октябрѣ 1859 года Члены перваго приглашенія представили свои отзывы по работамъ Коммиссій перваго періода. Г. Предсѣдатель Коммиссій, желая вполнѣ отчетливо воспользоваться мнѣніями Членовъ, такъ чтобы ниодна изъ высказанныхъ ими мыслей не

ускользнула отъ вниманія Отдѣленій и Редакторовъ, считалъ необходимымъ напечатать ихъ отвѣты и замѣчанія. По докладу его объ этомъ, 5 Ноября 1859 года въ засѣданіи Главнаго Комитета Государь Императоръ Высочайше повелѣлъ напечатать мнѣнія Членовъ Губернскихъ Комитетовъ для всѣхъ высшихъ правительственныхъ лицъ, которыя будутъ разсматривать труды Редакціонныхъ Коммиссій, и для Членовъ сихъ послѣднихъ, равно какъ для соображенія Канцеляріи Коммиссій.

Первые два тома содержатъ въ себѣ мнѣнія Гг. Членовъ, прибывшихъ въ С.-Петербургъ въ Августѣ 1859 года. Мнѣнія расположены въ алфавитномъ порядкѣ губерній. Мѣста, заключающія въ себѣ основныя мысли Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, напечатаны крупнымъ курсивомъ.

СОДЕРЖАНІЕ ПЕРВАГО ТОМА.

ОТЗЫВЫ ЧЛЕНОВЪ,

ВЫЗВАННЫХЪ

ИЗЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ.

I. ПО АСТРАХАНСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Стр.

Члена Губернскаго Комитета Статскаго Совѣтника Николая Николаевича Кишенскаго . . . . . 1.

II. ПО ВЛАДИМІРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Членовъ Губернскаго Комитета:

1. Статскаго Совѣтника Павла Васильевича Парначева . . 73.

2. Надворнаго Совѣтника Дмитрія Петровича Гаврилова . . 145.

3. Статскаго Совѣтника Павла Васильевича Парначева и Надворнаго Совѣтника Дмитрія Петровича Гаврилова. . 217.

4. Коллежскаго Ассессора Ивана Сергѣевича Безобразова . . 219.

III. ПО ВОРОНЕЖСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Членовъ Губернскаго Комитета:

1. Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Князя Ивана Васильевича Гагарина . . . . . 253.

2. Коллежскаго Совѣтника Ѳедора Петровича Крашенинникова . . . . . 343.

IV. ПО ВЯТСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Члена Губернскаго Комитета Коллежскаго Совѣтника Александра Петровича Тиховидова. . . . . 379.

V. ПО КОСТРОМСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Членовъ Губернскаго Комитета:

1. Статскаго Совѣтника Александра Алексѣевича Миронова . 417.
2. Артиллеріи Подпоручика Алексѣя Андреевича Лопухина . 483.
3. Статскаго Совѣтника Александра Алексѣевича Миронова и Артиллеріи Подпоручика Алексѣя Андреевича Лопухина . . . . . 561.

VI. ПО МОСКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Члена Губернскаго Комитета Статскаго Совѣтника Сергѣя Сергѣевича Волкова. . . . . 587.

VII. ПО НИЖЕГОРОДСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Членовъ Губернскаго Комитета:

1. Коллежскаго Ассессора Петра Дмитріевича Стремоухова . 655.
2. Надворнаго Совѣтника Геннадія Николаевича Нестерова . 687.

VIII. ПО НОВГОРОДСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Члена Губернскаго Комитета Подпоручика Николая Дмитріевича Косаговскаго . . . . . 721.

IX. ПО ПОЛТАВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Членовъ Губернскаго Комитета: Тайнаго Совѣтника Михаила Павловича Позена и Штабсъ-Ротмистра Александра Васильевича Богдановича . . . . . 785.

X. ПО ПСКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Членовъ Губернскаго Комитета: Коллежскаго Совѣтника Николая Степановича Волкова и Коллежскаго Совѣтника Василья Васильевича Голенищева-Кутузова . . . . 935.

I. ПО АСТРАХАНСКОЙ ГУБЕРНІИ.

ЧЛЕНА ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА

Статскаго Совѣтника Николая Николаевича Кишенскаго.

А) НА ОСОБЫЕ ВОПРОСЫ, ВОЗНИКШІЕ ПРИ РАЗРАБОТКѢ КРЕСТЬЯНСКАГО ДѢЛА.

На основаніи Высочайшаго повелѣнія, объявленнаго Г. Государственнымъ Секретаремъ Господину Предсѣдателю Редакціонныхъ Коммиссій, въ отношеніи отъ 11-го Августа 1859 года за № 368, честь имѣю представить составленные мною отвѣты на вопросы, предложенные Господамъ Членамъ Губернскихъ Комитетовъ.

Вопросы эти, не составляя существеннаго основанія для перехода крѣпостныхъ крестьянъ въ свободныя сословія, тѣмъ не менѣе знаменательны при устройствѣ ихъ быта на будущее время; а посему и невозможно было вполнѣ обнять оные и разрѣшить съ надлежащею полнотою и ясностью, безъ предварительнаго и точнаго опредѣленія срочно-обязаннаго переходнаго періода, способа выхода крестьянъ изъ этого періода, и отношеній, въ которыхъ крестьяне должны оставаться къ бывшимъ ихъ владѣльцамъ помѣщикамъ.

При отсутствіи упомянутыхъ данныхъ для основанія на

оныхъ точныхъ и подробныхъ отвѣтовъ, я ограничился изложеніемъ слѣдующихъ краткихъ предположеній, истекающихъ изъ предложенныхъ вопросовъ, по каждому отдѣльно:

I) О мѣрахъ къ охраненію владѣльческихъ лѣсовъ.

1) Въ случаѣ лѣсныхъ пожаровъ, имѣетъ ли лѣсовладѣлецъ право требовать помощи отъ окрестныхъ крестьянъ, хотя бы и не на его землѣ поселенныхъ, и при томъ на какомъ основаніи: безвозмездно, или за извѣстное вознагражденіе, на одинъ день, или на болѣе продолжительный срокъ, и на какой именно? Какъ опредѣлить, на какое разстояніе отъ мѣста своего жительства сельскіе обыватели обязаны высылать народъ для подачи помощи, въ случаѣ лѣсныхъ пожаровъ?

По силѣ дѣйствующихъ законовъ, принятіе немедленныхъ и самыхъ дѣятельныхъ мѣръ къ прекращенію пожаровъ, въ селахъ и деревняхъ, прямо относится къ обязанностямъ мѣстной земской полиціи, а посему, и въ случаѣ лѣсныхъ пожаровъ, означенная полиція должна требовать содѣйствія отъ обывателей, состоящаго въ ея завѣдываніи раіона, соображая число наряжаемыхъ для этого людей съ бо̀льшей или мѐньшей степенью значительности пожара и съ размѣромъ обнимаемаго имъ, или угрожаемаго пространства. Симъ разрѣшается право лѣсовладѣльца требовать помощи отъ окрестныхъ крестьянъ, хотя бы и не на его землѣ поселенныхъ, но не иначе, какъ чрезъ земскую полицію, а сія послѣдняя обязана неуклонно исполнить таковое настоятельное требованіе. Немедленная и безпрекословная явка обывателей на мѣсто лѣснаго пожара, по мнѣнію моему, должна побуждаться какъ человѣколюбіемъ и состраданіемъ къ ближнему, такъ равно и естественнымъ чувствомъ самохраненія, потому что

лѣсные пожары, весьма часто простираясь на огромныя пространства, съ невѣроятною быстротою переходятъ въ сосѣднія лѣсныя дачи, и истребляютъ даже пашни, луга и самыя селенія. Переходя ко второй части вопроса: слѣдуетъ ли крестьянамъ за пособіе, оказываемое ими при утушеніи пожаровъ, назначать какое либо вознагражденіе, или же они обязаны помогать безвозмездно, и принимая въ соображеніе вышеизложенное предположеніе, я нахожу, что за таковую помощь, могущую быть и взаимною, не слѣдуетъ опредѣлять никакого вознагражденія; тѣмъ болѣе, что весьма было бы не справедливо требовать денежной платы съ лѣсовладѣльца, который и безъ того уже понесъ болѣе или менѣе значительный убытокъ отъ пожара. Справедливѣе бы было опредѣлить денежный штрафъ съ тѣхъ изъ обывателей, которые не явятся на вызовъ, не по уважительнымъ причинамъ, а по лѣности и нерадѣнію.

Что же касается до опредѣленія срока нахожденія обывателей при утушеніи пожара и на какое разстояніе отъ мѣста своего жительства они обязаны высылать народъ для подачи помощи, то это можетъ разрѣшиться продолжительностью и пространствомъ пожара, какъ о томъ сказано выше. Само собою разумѣется, что, при назначеніи помощи, въ самомъ началѣ пожара, наряжаются обыватели, находящіеся въ ближайшемъ отъ онаго поселеніи, а потомъ, при усиленіи и распространеніи огня, ближайшіе отъ наряженныхъ уже, и такъ далѣе; во всякомъ случаѣ не опредѣляя нормы разстоянія. Всѣ распоряженія по сему предмету должны лежать на отвѣтственности мѣстныхъ сотскихъ и десятскихъ, какъ ближайшихъ къ крестьянамъ представителей земской полиціи, и подъ непосредственнымъ ихъ наблюденіемъ. Отъ наблюденія же мѣстной земской полиціи зависитъ устраненіе всѣхъ недоразумѣ-

ній и даже злоупотребленій, могущихъ возникнуть по этому предмету. Опредѣленіе мѣръ, предпринимаемыхъ къ прекращенію лѣсныхъ пожаровъ, непосредственно приводитъ къ изслѣдованію причинъ, отъ которыхъ оные происходятъ, и къ изысканію средствъ для ихъ предупрежденія. Опытомъ дознано, что большая часть лѣсныхъ пожаровъ начинаются въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ, отъ которыхъ огонь переходитъ въ смежные лѣса частныхъ владѣльцевъ.

Я не считаю себя вправѣ дѣлать положительнаго заключенія, почему именно казенные лѣса преимущественно предъ помѣщичьими дѣлаются жертвою огня? Отъ упущенія ли постановленныхъ въ законахъ правилъ предосторожности, или же намѣренно, для сокрытія слѣдовъ самовольнаго лѣсоистребленія? Но послѣднее предположеніе тѣмъ болѣе имѣетъ основанія, что, по производимымъ о такихъ случаяхъ слѣдствіямъ, весьма рѣдко открывается истина (опять можетъ быть отъ взаимныхъ интересовъ слѣдователей и виновниковъ пожара), и большая часть оныхъ относится: или къ неизвѣстной причинѣ, или же къ неосторожности останавливавшихся въ лѣсу неизвѣстныхъ проѣзжихъ людей. Не справедливо ли бы было, для раскрытія истины, къ произведенію такихъ слѣдствій приглашать сосѣднихъ съ казенными лѣсами частныхъ владѣльцевъ, въ качествѣ депутатовъ. Въ Астраханской губерніи, вообще скудно надѣленной лѣсомъ, разбросаннымъ по луговому берегу рѣки Волги, на большихъ пространствахъ, этотъ драгоцѣнный матеріалъ истребляется не столько отъ огня, сколько отъ хищнической руки сосѣдственныхъ крестьянъ, преимущественно государственныхъ. Всѣ существующія нынѣ мѣры для предупрежденія самовольныхъ порубокъ оказываются недѣйствительными, а производимыя, по жалобамъ

владѣльцевъ, изслѣдованія приводятъ къ тѣмъ же результатамъ, какъ и слѣдствія о лѣсныхъ пожарахъ.

Если надзоръ за казенными лѣсами будетъ усиленъ, и слѣдствія, какъ о лѣсныхъ пожарахъ, такъ и о самовольныхъ порубкахъ, будутъ производиться строже, лицами добросовѣстными и безпристрастными, то бѣдствія эти будутъ весьма рѣдки, и почти невозможны.

2) Долженъ ли быть приданъ владѣльческой лѣсной стражѣ характеръ совершенно частный, или отчасти служебно-должностной и присяжный? Не должна ли стража сія находиться въ нѣкоторомъ подчиненіи у Мироваго Судьи, или у инаго лица мѣстнаго управленія? Не должна ли она быть сравнена съ лѣсною стражею казенною въ правѣ преслѣдованія и поимки нарушителей лѣсныхъ законовъ?

Лѣсная стража при владѣльческихъ дачахъ должна избираться по собственному произволу владѣльца, безъ всякаго посторонняго стѣсненія; но допускается она къ должности не иначе, какъ по утвержденію мѣстной уѣздной власти. Лѣсные надзиратели приводятся къ присягѣ и принимаютъ характеръ служебно-должностной на все время нахожденія ихъ при этой должности, и въ огражденіе личности, они должны пользоваться правами, предоставленными лицамъ, состоящимъ въ государственной службѣ. Находясь въ непосредственныхъ отношеніяхъ къ помѣщикамъ и въ ихъ зависимости, лѣсники едва ли могутъ быть подчинены Мировому Судьѣ, или иному лицу мѣстнаго управленія.

При преслѣдованіи же и поимкѣ нарушителей лѣсныхъ законовъ, лѣсные смотрители и сторожа вполнѣ принимаютъ значеніе лицъ, состоящихъ въ государственной службѣ, и имъ предоставляется неограниченное право преслѣдовать винов-

ныхъ въ лѣсоистребленіи, застигнутыхъ ими на мѣстѣ преступленія, а также встрѣченныхъ съ порубленнымъ лѣсомъ, хотя и не на самомъ мѣстѣ порубки; задерживать ихъ и представлять къ своему ближайшему начальству, вмѣстѣ съ найденнымъ при нихъ поличнымъ. При этомъ лѣсникъ можетъ преслѣдовать порубщиковъ даже до мѣста ихъ жительства и требовать немедленнаго обыска въ ихъ домахъ и другихъ строеніяхъ. Въ чемъ мѣстная полиція обязана оказывать ему полное содѣйствіе, подъ опасеніемъ наказанія.

Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ лѣса не составляютъ значительной цѣнности въ хозяйствѣ, или же пространство оныхъ не значительно, не возбраняется помѣщикамъ возлагать лѣсо-храненіе на полѣсовщиковъ, не облеченныхъ оффиціальностью. Отставные и безсрочно-отпускные нижніе воинскіе чины, поступая въ смотрители или сторожа помѣщичьихъ лѣсовъ, подчиняются общимъ правиламъ. Не безполезно бы было отличать всѣхъ вообще лѣсныхъ служителей особыми внѣшними знаками, выдаваемыми отъ мѣстной земской полиціи, по мѣрѣ надобности.

3) Для поощренія владѣльческой лѣсной стражи къ исправному выполненію возложенныхъ на нея обязанностей, не слѣдуетъ ли предоставить лѣсникамъ, на все время ихъ службы, какія либо личныя льготы, и какія именно? Въ послѣднемъ случаѣ, можетъ ли быть опредѣлено нормальное (по разнымъ мѣстностямъ) отношеніе числа присяжныхъ сторожей къ количеству десятинъ охраняемаго лѣса?

Лица, составляющія лѣсную стражу въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, во все время нахожденія ихъ въ должности, въ продолженіе срочно-обязаннаго періода, пользуются льготами и преимуществами, которыя будутъ предоставлены людямъ, на-

ходящимся въ хозяйственныхъ должностяхъ. Что же касается до возможности опредѣленія нормальнаго отношенія числа присяжныхъ сторожей къ количеству десятинъ охраняемаго лѣса, то, по моему мнѣнію, опредѣленіе это не можетъ быть допущено, ибо число ихъ будетъ зависѣть отъ соображеній самого помѣщика, на томъ основаніи, что назначеніе лѣсныхъ сторожей, какъ сказано въ отвѣтѣ на предшествующій вопросъ, зависитъ отъ воли помѣщика, безъ всякаго сторонняго вліянія и вмѣшательства.

4) Должна ли владѣльческая лѣсная стража непремѣнно быть набрана изъ крестьянъ того же мірскаго общества, или могутъ быть принимаемы въ оную лица и другихъ сословій, какъ то: мѣщане и казенные крестьяне?

Этимъ правомъ помѣщика положительно разрѣшается вопросъ о томъ, могутъ ли быть принимаемы въ владѣльческую лѣсную стражу, помимо крестьянъ того же мірскаго общества, лица другихъ сословій, какъ-то: мѣщане и казенные крестьяне.

5) Не предстоитъ ли затрудненія въ стѣсненіи свободнаго частнаго лѣснаго промысла какими либо особенными ограниченіями, какъ то: наложеніемъ на продавца обязанности выдавать покупщику ярлыки на продаваемый ему лѣсъ и клеймить товаръ, а на покупщика—обязанности не вывозить изъ частныхъ рощъ не клейменнаго матеріала, а равно не возить оный ночью, или по захожденіи солнца, и проч.?

Въ видахъ предупрежденія самовольныхъ порубокъ въ помѣщичьихъ лѣсныхъ дачахъ, необходимо нужно установить, чтобы какъ-рубка лѣса и дровъ въ означенныхъ дачахъ, а также и торговля изъ оныхъ разнымъ лѣсомъ, производились не

иначе, какъ по билетамъ, выдаваемымъ отъ вотчиннаго начальства. Такая мѣра, учреждая правильную лѣсную торговлю, нисколько не сдѣлаетъ стѣсненія частной промышленности. За тѣмъ, въ наложеніи на лѣсъ клеймъ не предвидится существенной необходимости, а запрещеніе вывозить лѣсъ изъ мѣста рубки ночью, или по захожденіи солнца, будетъ не лишнею предосторожностью, и не должно вызывать опроверженій.

6) Можетъ ли быть налагаемъ штрафъ, на кого бы то ни было, за одно только нахожденіе въ лѣсу ночью, или въ сторонѣ отъ обыкновенныхъ проѣзжихъ дорогъ, съ топоромъ, пилою, санями или тельгою?

Нахожденіе крестьянина ночью, въ лѣсу, или въ сторонѣ отъ обыкновенныхъ проѣзжихъ дорогъ, съ топоромъ, пилою и проч., можетъ оправдываться разными причинами, какъ то: позднимъ возвращеніемъ съ пчельника, обыкновенно располагаемаго въ лѣсныхъ мѣстахъ, прохожденіемъ или проѣздомъ домой изъ сосѣднихъ селеній, когда онъ, запоздавъ на работѣ, желаетъ сократить свой путь лѣсной дорогой, и проч. При этомъ, въ первомъ случаѣ, онъ можетъ имѣть при себѣ топоръ, для защиты отъ звѣрей, а въ послѣднемъ топоръ и пила суть необходимые ему для работы инструменты. Наконецъ крестьянинъ можетъ заблудиться въ неизвѣстномъ ему лѣсу. А посему подвергать его штрафу за то только, что его встрѣтятъ въ лѣсу, въ ночное время, было бы крайне несправедливо. Но, для разъясненія всякаго недоразумѣнія въ такихъ случаяхъ, слѣдуетъ постановить за правило, что лѣсная стража можетъ всякаго человѣка, захваченнаго въ лѣсу, или въ сторонѣ отъ проѣзжей дороги, послѣ захожденія солнца, представить въ сельское полицейское управленіе, гдѣ взятый человѣкъ обязанъ разъяснить причину нахожденія его въ лѣсу, и тѣмъ снять съ себя всякое подозрѣніе.

2) О порядкѣ заключенія условій по найму вольныхъ рабочихъ.

1) Полезно ли въ настоящихъ обстоятельствахъ облегченіе договоровъ о личномъ наймѣ на долговременный срокъ, ни въ какомъ однако же случаѣ не превышающій дозволяемаго и теперь закономъ пятилѣтняго срока?

Крестьянамъ, по выходѣ изъ крѣпостной зависимости, можетъ быть предоставлено право наниматься во всякія работы на долговременные сроки, не превышающіе однако дозволеннаго закономъ, пятилѣтняго. Прежде совершенія договоровъ о таковомъ наймѣ, желающіе наняться обязаны испросить на то согласіе: исполняющіе повинность предъ помѣщикомъ личнымъ трудомъ — самого помѣщика и общества, а состоящіе на оброкѣ или оплачивающіе денежнымъ взносомъ отведенныя имъ въ надѣлъ угодья—одного общества. Въ первомъ случаѣ, согласіе помѣщика необходимо потому, что безъ онаго общество могло бы дать увольненіе большей части своихъ членовъ, чрезъ что помѣщикъ неминуемо лишится рукъ, необходимыхъ для обработки его полей; а если допустить самопроизвольный наемъ работниковъ въ послѣднемъ случаѣ, то есть: въ обществахъ, состоящихъ на оброкѣ или выкупающихъ свои участки постепеннымъ денежнымъ взносомъ, и обязанныхъ въ отправленіи повинностей круговою порукою, то общеста эти могутъ прійти чрезъ это въ невозможность исправно взносить эти повинности.

2) *Могутъ ли быть опредѣлены такія условія, которыми бы достаточно обезпечивалось общество въ отношеніи къ исправному отправленію его членами всѣхъ повинностей, и при соблюденіи которыхъ крестьянинъ былъ бы вправѣ требовать отъ общества пятилѣтняго паспорта?*

Разрѣшеніе настоящаго вопроса, по всей справедливости, должно принадлежать самому обществу. Оно имѣетъ всѣ сред-

ства и способы къ опредѣленію, кто именно изъ его членовъ можетъ быть уволенъ для работъ на продолжительные сроки, и кому, на оборотъ, такое увольненіе должно быть воспрещено. А за симъ обстоятельство это никакъ не можетъ принять формы опредѣлительнаго законоположенія.

3) Какими мѣрами могутъ быть сами нанимающіеся на долгій срокъ крестьяне ограждены противъ насилія въ этомъ дѣлѣ отдающихъ ихъ въ наемъ домохозяевъ, а равно и противъ злоупотребленій нанимателя?

Всѣ члены каждаго крестьянскаго семейства состоя въ непосредственной зависимости домохозяина, ему принадлежитъ право распредѣленія между ними труда, какъ въ мѣстѣ жительства, такъ и чрезъ увольненіе на сторону, на болѣе или менѣе продолжительные сроки, а посему вмѣшательство административной власти въ эти, такъ сказать, семейныя, патріархальныя отношенія было бы стѣсненіемъ правильнаго веденія хозяйства и повлекло бы за собою самыя вредныя послѣдствія.

Вторая часть вопроса, объ устраненіи злоупотребленій нанимателя въ отношеніи къ людямъ, нанимаемымъ имъ на продолжительные сроки, разрѣшается правилами, существующими для найма работниковъ на краткіе сроки; каковыя должны распространяться на нихъ во всей силѣ.

4) Кромѣ разныхъ другихъ предосторожностей, не должна ли, для всѣхъ такого рода договоровъ, быть установлена законная неустойка, взносъ которой освобождалъ бы нанимающагося отъ продолженія службы у нанимателя?

Установленіе неустойки, взносъ которой освобождалъ бы нанимающагося отъ продолженія службы у нанимателя, я при-

знаю излишнимъ, съ одной стороны потому, что не предполагаю возможнымъ, чтобы крестьянинъ-хлѣбопашецъ всегда могъ располагать достаточною суммою для вознагражденія нанимателя, лишающагося въ немъ части рабочей силы, на которую онъ разсчитывалъ, а съ другой стороны, потеря такой силы можетъ быть и въ значительномъ размѣрѣ, въ самую нужную, рабочую пору, неминуемо причинитъ землевладѣльцу невознаградимый убытокъ, тѣмъ болѣе чувствительный, что онъ будетъ въ затрудненіи пріискать другихъ работниковъ, взамѣнъ тѣхъ, которыхъ онъ столь неожиданно лишился, какъ бы ни была значительна сумма полученной имъ неустойки.

5) Должно ли быть распространено на помѣщиковъ право, предоставленное фабрикантамъ 113-ю статьею XI Т. Уст. Фабр., и не должны ли, въ отношеніи къ этой статьѣ, срочно-обязанные крестьяне быть сравнены съ крестьянами казенными и мѣщанами?

6) Не должны ли быть распространены на совершеніе всѣхъ вообще договоровъ о личномъ наймѣ упрощенныя формы, указываемыя ст. 107-ю XI Т. Уст. Фабр. и ст. 2225-ю X Т.? И въ какой именно степени удобоприложимо введеніе въ помѣщичье вольнонаемное хозяйство разсчетныхъ листовъ, установляемыхъ первою изъ этихъ статей?

7) Полезно ли распространеніе на помѣщиковъ и на нанимаемыхъ ими вольныхъ слугъ разнаго рода правилъ, установляемыхъ статьями 103, 106, 104 Т. XI Уст. Фабр., ст. 2246 X Т., ст. 712 и 713 Т. XI Уст. Тор., и не могутъ ли эти правила быть еще дальнѣйшимъ образомъ развиты и пополнены?

Всѣ постановленія о наймѣ, извлеченныя изъ Уставовъ Торговаго и Фабричнаго, и приведенныя въ настоящихъ трехъ

вопросахъ, съ видимою пользою и безъ всякаго затрудненія, могутъ быть приложены къ условіямъ вновь возникающаго сельскаго быта. Постановленія эти будутъ служить, съ одной стороны, уздою противъ своевольства наемныхъ работниковъ, а съ другой—огражденіемъ ихъ правъ и защитою отъ произвола нанимателей. Что же касается до второй части шестаго вопроса, о введеніи въ помѣщичье хозяйство разсчетныхъ листовъ, согласно 107 ст. XI Т. Уст. Фабр., и дальнѣйшаго развитія и пополненія правилъ, приведенныхъ въ упомянутыхъ вопросахъ, то оныя будутъ разсмотрѣны ниже, при разрѣшеніи восьмаго и послѣдующихъ вопросовъ.

8) Полезно ли введеніе аттестацій сельскихъ вольнонаемныхъ работниковъ и слугъ хозяевами, и на какихъ основаніяхъ можетъ такая аттестація быть допущена? Не слѣдуетъ ли для сего снабжать рабочихъ постоянными книжками?

По введеніи наемнаго труда въ помѣщичьихъ имѣніяхъ неминуемо будутъ возникать недоразумѣнія и споры между договаривающимися сторонами, для предупрежденія которыхъ необходимо ввести нѣкоторыя коренныя правила для руководства при составленіи и исполненіи договоровъ. Правила эти могутъ быть слѣдующія:

1) Всякому наемному работнику наниматель выдаетъ книжку, въ которую нанимающійся вноситъ: а) свое имя, отчество и прозваніе, а также мѣсто водворенія; б) срокъ, на который онъ поступаетъ въ работу; в) условленную имъ съ нанимателемъ плату за свой трудъ; г) всѣ получаемые имъ платежи, впредь до окончательнаго разсчета, и д) время увольненія его, по истеченіи договора, съ отмѣткою, что разсчетъ между нимъ и нанимателемъ совершенно оконченъ.

2) Въ эту же книжку вносятся всѣ штрафы и взысканія, которымъ подвергался нанимающійся, по жалобамъ хозяина. Отмѣтки о семъ долженъ дѣлать Мировой Судья, или лицо, облеченное равною съ нимъ властью.

3) Всякій крестьянинъ, находившійся уже по найму въ работѣ, обязанъ имѣть у себя книжку, и предъявить оную новому нанимателю, по его требованію. А въ случаѣ неимѣнія книжки, онъ подвергается штрафу, по усмотрѣнію ближайшаго сельскаго начальства, и штрафъ этотъ обращается въ пользу того общества, къ которому принадлежитъ нанимающійся.

4) Землевладѣлецъ, нанявшій работника безъ записки найма въ книжку, теряетъ право иска съ работника, въ случаѣ его неисправности, и, сверхъ того, по жалобѣ сего послѣдняго, можетъ быть подвергнутъ оштрафованію.

5) Нанявшій работника, у котораго въ книжкѣ не обозначенъ окончательный разсчетъ съ прежнимъ нанимателемъ и увольненіе его отъ работы, за истеченіемъ условленнаго срока, также подвергается штрафу, и, въ случаѣ открытія съ такого работника иска, онъ обязанъ вознаградить прежняго его хозяина за всѣ убытки, причиненные ему отъ самовольнаго его ухода.

6) Кто не отпуститъ работника, по исполненіи имъ договора, или не доплатитъ ему условленныхъ денегъ, а также, безъ всякаго основанія, не сдѣлаетъ отмѣтки въ книжкѣ, что работникъ этотъ исполнилъ все, по договору, обязанъ заплатить штрафъ въ пользу работника, и, сверхъ того, вознаградить его за всѣ убытки, которые онъ можетъ отъ этого понести.

7) Нанимающіеся работники, по заключеніи условія съ нанимателемъ, обязаны предъявлять свои книжки мѣстному сельскому начальству.

8) Установляемыя для нанимающихся рабочихъ книжки вы-

даются на неопредѣленное время, и служатъ имъ паспортомъ и аттестатомъ ихъ службы. Если въ такую книжку будетъ внесено, въ продолженіе одного года, болѣе трехъ штрафовъ за мелочныя кражи, или совершенно безнравственное поведеніе, или же цифра положеннаго штрафа будетъ столь значительна, что наемная плата, за опредѣленный срокъ найма, не можетъ онаго покрыть, то такой порочный работникъ передается на распоряженіе общества, которое, какъ виновное въ увольненіи неблагонадежнаго члена, обязано вознаградить нанимателя за всѣ понесенные имъ убытки.

Примѣчаніе. Учрежденіемъ упомянутыхъ книжекъ для нанимающихся рабочихъ вполнѣ замѣняется введеніе разсчетныхъ листовъ, упоминаемыхъ въ шестомъ вопросѣ.

9) *Кому долженъ быть предоставленъ разборъ жалобъ и взаимныхъ споровъ, возникающихъ въ сельскомъ быту между хозяевами и наемными работниками или слугами?*

Разборъ жалобъ и взаимныхъ споровъ между хозяевами и наемными работниками или слугами принадлежитъ Мировому Судьѣ, или другому лицу, которое будетъ назначено новымъ Положеніемъ. Всѣ разборы такого рода должны быть производимы словесно, и немедленно приводиться въ исполненіе. Однако предметъ иска или жалобы, а также и послѣдовавшія по онымъ рѣшенія, записываются въ заведенную для сего книгу, за подписью разбиравшаго споръ, и съ письменнымъ объявленіемъ спорящими удовольствія или неудовольствія на состоявшееся рѣшеніе. Недовольные рѣшеніемъ не лишаются права приносить на оное жалобу и просить о взысканіи убытковъ съ Судьи, допустившаго неправильное рѣшеніе, на основаніи общихъ дѣйствующихъ законовъ.

10) На кого, въ дѣлахъ по договорамъ о сельскихъ работахъ, можетъ быть возложено производство оцѣнки, возлагаемой ст. 2220 X Т. на Ремесленную Управу и Рядскихъ Старостъ?

Въ случаѣ могущей встрѣтиться надобности въ производствѣ оцѣнки въ дѣлахъ по договорамъ о сельскихъ работахъ, она можетъ быть возложена на Мироваго Судью, или на другое лицо, облеченное равною съ нимъ властью, съ приглашеніемъ къ тому присяжныхъ понятыхъ, преимущественно изъ знающихъ людей.

3) О межевыхъ средствахъ.

1) Въ какой именно мѣрѣ должны быть усилены нынѣ существующія въ каждой губерніи и каждомъ уѣздѣ межевыя средства, для своевременнаго приведенія въ исполненіе предстоящаго преобразованія?

За неопредѣленіемъ точнаго и положительнаго размѣра слѣдующаго крестьянамъ надѣла и за несоглашеніемъ по сему предмету мнѣній Редакціонныхъ Коммиссій и Губернскихъ Комитетовъ, невозможно еще заключить, какого объема достигнетъ предполагаемый надѣлъ, а посему разрѣшеніе вопроса, объ усиленіи межевыхъ средствъ, я считаю преждевременнымъ; тѣмъ болѣе, что постановленія Редакціонныхъ Коммиссій указываютъ по сему предмету два различные періода дѣйствій: первый—приведеніе въ исполненіе первоначальнаго утвержденія за крестьянами земельнаго надѣла, и второй—послѣдующее разграниченіе угодій помѣщичьихъ и крестьянскихъ. Очевидно, что дѣйствія перваго періода, какъ мѣра предварительная, не должны требовать той точности и вѣрности, которыя будутъ необходимы при дѣйствіяхъ во второмъ періодѣ, а потому они и могутъ быть произведены домашними подручными средствами.

А окончательное разграниченіе угодій, принимающее значеніе казеннаго межеванія, или же повѣрка дѣйствій перваго періода не иначе могутъ быть произведены, какъ чрезъ землемѣра, состоящаго въ государственной службѣ, съ полною отвѣтственностью за правильность произведеннаго разграниченія. Во всякомъ случаѣ, при наступающемъ преобразованіи, не безполезно бы было значительно увеличить наличное число землемѣровъ.

2) На какомъ основаніи могутъ быть привлечены къ этому дѣлу проживающіе въ губерніяхъ вольные землемѣры? Какимъ образомъ могутъ они сами быть заинтересованы въ скоромъ и добросовѣстномъ производствѣ работъ? И можетъ ли быть приблизительно указано число ихъ по каждой губерніи?

Лучшее и вѣрнѣйшее средство привлеченія вольныхъ землемѣровъ къ этому дѣлу есть дозволеніе землемѣрамъ, состоящимъ въ государственной службѣ, приглашать ихъ къ себѣ въ помощники, съ тѣмъ, чтобы вольные землемѣры, дѣйствуя подъ непосредственнымъ ихъ наблюденіемъ, пользовались на это время преимуществами, предоставленными лицамъ служебнымъ, и подвергались бы, наравнѣ съ ними, опредѣленной закономъ отвѣтственности. Частные землемѣры, приглашаемые такимъ образомъ къ исполненію возлагаемыхъ на нихъ работъ, въ скоромъ и добросовѣстномъ производствѣ оныхъ могутъ быть заинтересованы задѣльною платою, соотвѣтственно ихъ труду. Приблизительное указаніе числа ихъ по каждой губерніи можетъ быть доставлено мѣстнымъ начальствомъ.

Примѣчаніе. При существующемъ хозяйственномъ устройствѣ въ Астраханской губерніи, и преимущественно въ Енотаевскомъ уѣздѣ, составляющемъ границу перехода отъ

Л 2/280
1577

сколько-нибудь хлѣбопашенной мѣстности къ совершенно безплоднымъ песчанымъ равнинамъ южной части губерніи, обработываемая крестьянами земля не подчиняется правильному разграниченію на десятины, и крестьяне запахиваютъ оную по собственному произволу, какъ найдутъ болѣе для себя удобнымъ, а посему усиленіе землемѣрныхъ средствъ, при разграниченіи угодій въ этой мѣстности, должно потребоваться, относительно, еще въ бо́льшихъ размѣрахъ.

4) О порядкѣ обращенія промышленныхъ селъ въ посады или мѣстечки.

1) Какія имѣются въ каждой губерніи торговыя или промышленныя селенія, соотвѣтствующія вышеуказаннымъ условіямъ? И слѣдующіе за симъ тринадцать вопросовъ по этомуже предмету.

Астраханскій Губернскій Комитетъ, при составленіи Положенія о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, не имѣлъ въ виду вопроса объ обращеніи нѣкоторыхъ помѣщичьихъ торговыхъ и промышленныхъ селеній въ мѣстечки и посады; а посему я нахожусь въ совершенной невозможности опредѣлить, какія именно селенія могутъ подходить подъ условія, требуемыя означеннымъ вопросомъ и проистекающими изъ онаго 14-ю подраздѣленіями. Въ 9-мъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія Редакціонныхъ Коммиссій упоминается, что составленіе списковъ помѣщичьихъ имѣній, представляющихъ особыя мѣстныя выгоды, будетъ возложено на мѣстныя лица и учрежденія, а утвержденіе этихъ списковъ—на Начальниковъ губерній. Я полагаю, съ своей стороны, что это самый лучшій способъ для достиженія вѣрнѣйшаго результата. При чемъ, не лишнимъ считаю присоединеніе къ этимъ свѣдѣніямъ мнѣній мѣстныхъ

Библиотека РСФСР

Губернскихъ и Уѣздныхъ Предводителей Дворянства, основанныхъ какъ на личномъ ихъ знаніи мѣстности, такъ и на соглашеніи съ владѣльцами имѣній, о которыхъ требуются означенныя свѣдѣнія. Во всякомъ случаѣ образованіе посадовъ или мѣстечекъ изъ помѣщичьихъ селеній можетъ быть допущено не иначе, какъ по соображеніи степени развитія торговли и промышленности жителей; искусственное же учрежденіе оныхъ будетъ безполезно и не достигнетъ предполагаемой цѣли.

5) О сельскихъ хлѣбныхъ магазинахъ.

А) О составленіи хлѣбныхъ запасовъ.

1) По положенію губерніи и занятіямъ крестьянъ представляется ли необходимымъ и удобнымъ содержать повсемѣстно, для обезпеченія ихъ, постоянные хлѣбные запасы, сопряженные, какъ извѣстно, съ расходами по устройству магазиновъ и ежегодною утратою части хлѣба?

Обезпеченіе народнаго продовольствія всегда составляло предметъ первой важности въ сельскомъ быту; и нынѣ, при наступающемъ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, попеченіе о хлѣбныхъ запасахъ должно сохранить тоже самое значеніе. Но, принимая въ соображеніе, съ одной стороны, цѣнность строительныхъ матеріаловъ въ Астраханской губерніи, ограниченное занятіе крестьянъ хлѣбопашествомъ и скудные урожаи, а съ другой—постоянную возможность, во все время навигаціи по Волгѣ, покупать хлѣбъ по цѣнамъ доступнымъ, полезнѣе бы было, для всей губерніи, содержаніе постоянныхъ магазиновъ съ хлѣбнымъ запасомъ замѣнить составленіемъ денежнаго капитала.

2) *Въ мѣстностяхъ, въ коихъ содержаніе хлѣбныхъ запасовъ представляется излишнимъ и обременительнымъ, не слѣдуетъ ли, сверхъ обращенія оныхъ въ деньги, увеличить размѣръ денежныхъ запасовъ, и въ какой степени, сообразно мѣстнымъ условіямъ и цѣнамъ на хлѣбъ?*

Размѣръ денежнаго капитала можетъ быть опредѣленъ годовою потребностью продовольствія для обывателей данной мѣстности. А какъ цѣны на хлѣбъ постоянно подвергаются измѣненію, то, при составленіи таковаго капитала, слѣдуетъ принять въ основаніе среднюю цѣну на хлѣбъ, выводимую изъ десятилѣтней сложности. За тѣмъ 3, 4, 5, 6 и 7 вопросы, какъ уже разрѣшенные первымъ вопросомъ, не требуютъ никакого разъясненія по примѣнимости ихъ къ Астраханской губерніи.

Б) О храненіи хлѣбныхъ запасовъ, надзорѣ за ними, счетоводствѣ и отчетности.

8) *Съ освобожденіемъ помѣщиковъ отъ обязанности пещись о продовольствіи крестьянъ, можетъ ли быть возложенъ на нихъ (вмѣстѣ съ Предводителями Дворянства и особо назначенными нынѣ попечителями магазиновъ) ближайшій надзоръ за крестьянскими хлѣбными запасными магазинами, и вообще на кого слѣдуетъ возложить надзоръ и отвѣтственность по сему предмету (Уст. Прод. ст. 161)?*

Со времени расторженія всѣхъ отношеній помѣщиковъ къ крестьянамъ, предварительныя мѣры для обезпеченія народнаго продовольствія, а также и послѣдующія распоряженія по предмету храненія, надзора, счетоводства и отчетности по хлѣбнымъ запасамъ, должны быть возложены на мірскія общества, на зависящія отъ нихъ должностныя лица и на учрежденія, завѣдывающія сельскими обществами.

9) Въ чемъ желательно бы упростить существующія правила счетоводства и отчетности (Уст. Прод. ст. 157, 215 239), какъ уже признанныя Правительствомъ стѣснительными для смотрителей хлѣбныхъ магазиновъ?

Доселѣ обязанность снабженія хлѣбомъ крестьянъ, въ случаѣ неурожая, лежала на отвѣтственности помѣщика, и счетоводствомъ и отчетностію по этому предмету занималась его контора. Но, при новомъ порядкѣ, вмѣстѣ съ прекращеніемъ этой обязанности, прекратится и контроль помѣщика, а посему веденіе счетоводства и отчетности по продовольствію крестьянъ должно перейти на начальство сельскаго общества.

в) О выдачѣ ссудъ.

10) На кого могутъ быть возложены лежащія нынѣ на помѣщикахъ обязанности по собранію свѣдѣній о крестьянахъ, нуждающихся въ пособіи хлѣбомъ (ст. 187—190), и если они будутъ возложены на ближайшее сельское начальство, то слѣдуетъ ли оставить какой либо за симъ отвѣтственный надзоръ со стороны землевладѣльцевъ?

Собраніе свѣдѣній о крестьянахъ, нуждающихся въ пособіи хлѣбомъ будетъ относиться къ обязанностямъ сельскаго начальства, и за симъ землевладѣлецъ освобождается отъ всякаго отвѣтственнаго надзора по этому предмету.

11) Не слишкомъ ли затруднителенъ существующій нынѣ порядокъ разрѣшенія пособій изъ хлѣбныхъ магазиновъ (ст. 178—197), и не слѣдуетъ ли оный упростить, въ видахъ скорѣйшаго оказанія пособій нуждающимся, съ привлеченіемъ въ семъ случаѣ къ отвѣтственности всего сельскаго общества?

Ближайшему сельскому начальству предоставляется право

выдачи нуждающимся крестьянамъ одной трети изъ запаснаго хлѣбнаго капитала; выдача слѣдующей за оною трети разрѣшается уѣзднымъ начальствомъ, а послѣдняя выдается не иначе, какъ по утвержденію губернскаго начальства.

12) На кого должно быть возложено наблюденіе за возвратомъ выданныхъ изъ магазиновъ ссудъ, и какой порядокъ установить для разрѣшенія отсрочекъ по возврату сихъ ссудъ?

Наблюденіе за возвратомъ выданнаго въ ссуду хлѣба, или, по усмотрѣнію, денегъ, по существующей на оный цѣнѣ, и разрѣшеніе отсрочекъ по возврату сихъ ссудъ принадлежитъ тѣмъ же лицамъ, подъ наблюденіемъ которыхъ была произведена выдача.

13) Денежныя ссуды на продовольствіе выдаются нынѣ подъ обезпеченіе того имѣнія, для коего онѣ дѣлаются, или подъ другіе, принадлежащіе помѣщику, залоги (ст. 206—211). Съ освобожденіемъ помѣщиковъ отъ попеченія о продовольствіи крестьянъ, какое могутъ представить въ семъ случаѣ обезпеченіе сами крестьяне?

Такъ какъ крестьянскія общества, по новому Положенію, отвѣтствуютъ передъ Правительствомъ во всѣхъ государственныхъ и земскихъ сборахъ, а передъ помѣщикомъ только въ исполненіи повинностей, къ его лицу относящихся, то по сему они могутъ выдаваемыя имъ на продовольствіе денежныя ссуды обезпечивать круговымъ ручательствомъ.

6) О взаимномъ страхованіи.

1) Должно ли взаимное застрахованіе строеній въ селеніяхъ крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, быть одно

общее для всей Имперіи, или же, въ видѣ отдѣльнаго учрежденія, для каждой губерніи или особой мѣстности?

Взаимное застрахованіе строеній въ селеніяхъ крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, составляетъ существенную необходимость, какъ единственное средство для огражденія ихъ отъ раззоренія и обезпеченіе въ непрерывномъ исполненіи ими повинностей предъ Правительствомъ и помѣщиками. Застрахованіе должно быть, по моему мнѣнію, отдѣльное для каждой губерніи, а не общее по всей Имперіи. Мѣра эта представляетъ возможность правильнаго и быстраго дѣйствія по этому предмету, и ближайшаго надзора со стороны мѣстной власти.

2) *Можно ли принять для страхованія строеній въ означенныхъ селеніяхъ тотъ же обязательный* minimum *оцѣнки строеній домохозяина, какой принятъ для строеній государственныхъ крестьянъ, т. е. 24 руб. для каменныхъ и 15 руб. для деревянныхъ; и если это правило не соотвѣтствуетъ мѣстнымъ обстоятельствамъ извѣстной губерніи, то не слѣдуетъ ли принять другія нормы, и какія именно, а равно какую назначить низшую оцѣнку для каждаго рода строеній?*

Принятый для оцѣнки строеній государственныхъ крестьянъ minimum, по моему убѣжденію, далеко не представляетъ крестьянину возможности пріобрѣсти самаго скуднаго жилища; почему я полагалъ бы необходимымъ возвысить эту цифру до 50 руб. сер.; за симъ каждому домовладѣльцу предоставить право возвышать цѣнность своего строенія, по его желанію, съ наблюденіемъ только, чтобы сумма страхованія не превышала двухъ третей дѣйствительной стоимости строенія, какъ это установлено въ положеніи о взаимномъ застрахованіи строеній отъ пожаровъ въ казенныхъ селеніяхъ. Для поддержанія исправнаго

дѣйствія страховаго учрежденія предполагаемый сборъ по одному проценту съ оцѣночной суммы недостаточенъ, а слѣдовало бы опредѣлить таковой по два процента, по тому болѣе уваженію, что пожары въ селеніяхъ случаются очень часто. Выдачу денегъ погорѣвшимъ не должно стѣснять излишними формальностями, а выдавать оныя немедленно, по освидѣтельствованіи мѣста пожара, съ утвержденія мѣстнаго губернскаго начальства.

3) Должно ли ограничиться, при опредѣленіи высшей суммы, до которой могутъ быть застрахованы строенія, составляющія одинъ дворъ, въ селеніяхъ крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, тѣми же нормами, которыя приняты для казенныхъ селеній (именно: въ однихъ губерніяхъ: для строеній деревянныхъ—до 125 руб., для каменныхъ—200 руб., а въ другихъ: для деревянныхъ—до 250 руб. и каменныхъ—до 400 руб.), или же слѣдуетъ принять другія нормы, по различію мѣстностей, и какія именно?

Такъ какъ цѣль взаимнаго застрахованія есть предоставленіе крестьянамъ, потерпѣвшимъ отъ пожара, возможности скоро и удобно построить для себя помѣщенія, взамѣнъ сгорѣвшихъ, то посему я и не считаю нужнымъ допускать возвышенія оцѣнки до принятой для казенныхъ селеній нормы, потому что зажиточные домовладѣльцы, имѣющіе въ селеніяхъ значительныя жилыя строенія и промысловыя заведенія, могутъ застраховывать оныя въ существующихъ страховыхъ отъ огня обществахъ. Основываясь на приведенныхъ соображеніяхъ, maximum оцѣнки крестьянскаго строенія не долженъ превышать 200 руб. сер.

4) Не слѣдуетъ ли допустить пріемъ къ страхованію и строеній, принадлежащихъ въ селеніяхъ помѣщикамъ, на тѣхъ же

правилахъ, какія будутъ установлены для крестьянскихъ строеній?

Застрахованіе помѣщичьихъ строеній, находящихся въ селеніяхъ, должно быть предоставлено собственному произволу помѣщиковъ. По желанію, они могутъ страховать ихъ и по правиламъ, которыя будутъ установлены для страхованія крестьянскихъ строеній.

5) Кому должно быть поручено производство оцѣнокъ крестьянскихъ строеній, для страхованія, и опредѣленіе пожарныхъ убытковъ?

Производство оцѣнокъ крестьянскихъ строеній для страхованія, а также опредѣленіе убытковъ, причиненныхъ имъ отъ пожара, должны быть возложены на сельское общественное управленіе. А повѣрка означенныхъ оцѣнки и опредѣленія убытковъ, и дальнѣйшія дѣйствія по этому предмету будутъ относиться къ обязанности земской или уѣздной полиціи.

6) Не слѣдуетъ ли, по мѣстнымъ обстоятельствамъ губерніи, измѣнить вышеприведенныя правила о выдачѣ вознагражденія за погорѣвшія строенія въ казенныхъ селеніяхъ, и если необходимы измѣненія, то какія именно?

Основныя правила взаимнаго застрахованія строеній крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, разрѣшаются, по возможности, отвѣтами на вышеизложенные вопросы. Что же касается до измѣненія правилъ о выдачѣ вознагражденія за погорѣвшія строенія въ казенныхъ селеніяхъ, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, и какія именно могутъ быть эти измѣненія, я полагаю, что вопросъ этотъ самъ собою разрѣшится по изданіи положительныхъ правилъ взаимнаго страхованія и окончательнаго образованія земской полиціи, соотвѣтственно новому сельскому устройству.

7) Представляется ли возможность учредить нынѣ общее страхованіе отъ градобитія и другихъ неожиданныхъ несчастій? Если такое учрежденіе возможно, то должно ли быть обязательно, или добровольно, и на какихъ именно основаніяхъ?

Существующіе нынѣ хлѣбные запасы и капиталы для народнаго продовольствія, представляя крестьянамъ надежное обезпеченіе при недостаткѣ хлѣба, могутъ въ достаточной степени замѣнить страховое учрежденіе отъ градобитія и другихъ неожиданныхъ несчастій. Но, при предстоящемъ преобразованіи, когда хлѣбопашество приметъ болѣе широкіе размѣры, учрежденіе вольныхъ страховыхъ обществъ, по всѣмъ возможнымъ отрослямъ сельскаго хозяйства, должно оказать несомнѣнную пользу. При этомъ нельзя не обратить вниманія на самое существенно-необходимое страхованіе: страхованіе скота. Въ Астраханской губерніи, преимущественно, рогатый скотъ составляетъ предметъ большой важности въ сельскомъ хозяйствѣ; онъ служитъ крестьянамъ при обработываніи ихъ скудныхъ полей, для извоза, и какъ предметъ довольно значительной торговли. Между тѣмъ частые, почти ежегодные губительные падежи въ нѣсколько дней истребляютъ то, что крестьянинъ пріобрѣталъ годами и считалъ основаніемъ своего благосостоянія.

Всѣ существующія предохранительныя мѣры отъ скотскихъ падежей не исполняются съ надлежащею строгостью, а общества страхованія не достигаютъ своей цѣли.

Часто гурты, съ развившеюся уже въ оныхъ болѣзнію, проходя по селеніямъ, лежащимъ на скотопрогонномъ трактѣ, сообщаютъ тамъ заразу, которая, за неимѣніемъ надежныхъ карантиновъ, распространяется далѣе, и опустошаетъ окрестности на значительное разстояніе. Небрежное зарытіе

палой скотины и противузаконная продажа снятыхъ съ оной шкуръ имѣютъ не менѣе пагубныя послѣдствія. Билеты же, выдаваемые страховыми обществами для свободнаго прогона скота, часто не имѣютъ никакого значенія и не служатъ къ предупрежденію злоупотребленій. Все вышеизложенное приводитъ къ тому убѣжденію, что необходимо пересмотрѣть нынѣ дѣйствующія правила для предупрежденія и прекращенія скотскихъ падежей, измѣнить оныя и дополнить, въ чемъ будетъ признано нужнымъ; а вмѣстѣ съ тѣмъ принять болѣе строгій надзоръ за правильными и добросовѣстными дѣйствіями обществъ страхованія скота. Безъ этого зло никогда не искоренится, и крестьяне не перестанутъ подвергаться совершенному раззоренію.

7) О предоставленіи права пріобрѣтать населенныя имѣнія лицамъ, не принадлежащимъ къ потомственному дворянству.

1) Считаютъ ли Члены Губернскихъ Комитетовъ для дворянства выгоднымъ распространеніе на лица недворянскаго сословія права пріобрѣтать имѣнія, населенныя срочно-обязанными крестьянами?

Распространеніе на лица недворянскаго сословія права пріобрѣтать имѣнія, населенныя срочно-обязанными крестьянами, должно имѣть несомнѣнныя выгоды. Съ расширеніемъ круга покупателей, цѣны на имѣнія установятся по дѣйствительной стоимости оныхъ, а не по средствамъ, бо́льшею частью скуднымъ, нынѣшнихъ покупателей изъ потомственныхъ дворянъ. На поприщѣ сельскаго хозяйства появятся новые дѣятели, обогащенные наукою и капиталами, а при такихъ средствахъ, хлѣбопашество, въ короткое время, достигнетъ высшей степени процвѣтанія. Для мелкопомѣстныхъ же земле-

владѣльцевъ, которые, при скудности средствъ своихъ, не вынесутъ имѣющаго совершиться кризиса, вышеприведенная мѣра будетъ истиннымъ благодѣяніемъ.

2) Въ случаѣ, если они признаютъ такое постановленіе выгоднымъ для дворянства, то не сочтутъ ли они однако полезнымъ не распространять этого права на всѣ сословія безъ исключенія, а только на нѣкоторыя изъ нихъ, напримѣръ: личныхъ дворянъ, почетныхъ гражданъ, купцовъ первыхъ двухъ гильдій?

Въ видахъ предупрежденія опасеній, высказанныхъ въ докладѣ Юридическаго Отдѣленія, не безполезно бы было право пріобрѣтенія населенныхъ имѣній лицами не потомственнаго дворянскаго происхожденія предоставить только личнымъ дворянамъ, почетнымъ гражданамъ и купцамъ первыхъ двухъ гильдій христіанскаго исповѣданія, какъ предположено особымъ мнѣніемъ девяти Членовъ-Экспертовъ Редакціонныхъ Коммиссій.

3) Не слѣдуетъ ли, во всякомъ случаѣ, даже и этимъ лицамъ, разрѣшать пріобрѣтеніе только такихъ имѣній, въ которыхъ крестьяне состоятъ уже не на барщинѣ, но на денежной повинности?

При разрѣшеніи вышеозначеннымъ лицамъ пріобрѣтать недвижимыя имѣнія, населенныя срочно-обязанными крестьянами, слѣдуетъ постановить, согласно съ мнѣніемъ Членовъ-Экспертовъ Редакціонныхъ Коммиссій, непремѣнное условіе, чтобы всѣ крестьяне непремѣнно были предварительно обращены на оброчное положеніе.

4) Не имѣются ли въ виду еще какія либо дополнительныя условія, необходимыя для огражденія при этомъ выгодъ какъ дворянства, такъ и крестьянскаго сословія?

За симъ я не нахожу, въ настоящее время, никакихъ допол-

нительныхъ условій для огражденія при этомъ выгодъ дворянъ и крестьянскаго сословія. Если же таковыя встрѣтятся впослѣдствіи, по введеніи настоящаго предположенія въ дѣйствіе, то необходимыя измѣненія или дополненія могутъ быть допущены по указанію практическаго примѣненія установленныхъ правилъ.

Б) НА ВОПРОСЫ ПО ОТДѢЛЕНІЯМЪ: ЮРИДИЧЕСКОМУ, АДМИНИСТРАТИВНОМУ И ХОЗЯЙСТВЕННОМУ.

Честь имѣю представить соображенія мои по предложеннымъ мнѣ на обсужденіе заключеніямъ по докладамъ Юридическаго и Административнаго Отдѣленій, съ примѣненіемъ, въ чемъ слѣдуетъ, изложенныхъ въ нихъ началъ къ особенностямъ Астраханской губерніи, а также категорическіе отвѣты на вопросы, по каждому изъ упомянутыхъ Отдѣленій Редакціонныхъ Коммиссій:

По Юридическому Отдѣленію.

Докладъ № 3. О хозяйственномъ устройствѣ имѣній и отдачѣ ихъ въ арендное содержаніе.

Заключеніе по 3-му докладу Юридическаго Отдѣленія, по всѣмъ предметамъ, я нахожу совершенно правильнымъ и примѣнимымъ къ мѣстности. Только желательно бы постановить непремѣннымъ условіемъ, чтобы всѣ споры и недоразумѣнія, могущіе возникнуть между помѣщикомъ и крестьянами, при

взаимномъ обмѣнѣ или уступкѣ поземельныхъ участковъ, разрѣшались какъ третейскимъ судомъ, такъ и уѣздными расправами, съ возможною скоростью, и безъ всякихъ канцелярскихъ формальностей.

Докладъ № 4. О родительской власти §§ 11—13 и § 21, и объ опекѣ и попечительствѣ §§ 27—29.

Пространство власти родителей надъ дѣтьми, основанное на существующихъ нынѣ законахъ, подробно объяснено въ заключеніи по докладу настоящаго Отдѣленія. За симъ не предвидится никакого основанія къ разграниченію предѣловъ родительской власти между дѣтьми, живущими въ родительскомъ домѣ и раздѣлившимися и живущими отдѣльными домами. Если же права и обязанности старшаго, или хозяина дома, будутъ переданы, по распоряженію мірскаго общества, по причинамъ, ему извѣстнымъ, одному изъ сыновей, при живомъ отцѣ, то сынъ, находясь въ правахъ и отвѣтственности домохозяина предъ обществомъ, тѣмъ не менѣе обязанъ оказывать отцу должное почтеніе и попеченіе. Правила, установленныя §§ 27—29 того же доклада, объ опекѣ и попечительствѣ, безъ затрудненія могутъ быть примѣнены къ мѣстнымъ обычаямъ края. Впрочемъ, учрежденіе опекъ, призрѣніе сиротъ, попеченіе объ ихъ имуществѣ, назначеніе опекуновъ и наблюденіе за правильнымъ веденіемъ опекунскихъ дѣлъ должно относиться къ обязанностямъ мѣстнаго сельскаго начальства.

Докладъ № 6. Отчужденіе и отдача въ залогъ помѣщичьихъ имѣній и порядокъ наслѣдованія въ сихъ имѣніяхъ.

Предположенія Отдѣленія по симъ предметамъ вполнѣ со-

гласуются съ духомъ законовъ и съ интересами землевладѣльцевъ, а потому и не могутъ требовать никакихъ измѣненій или дополненій. Право помѣщика располагать владѣемыми имъ землями по произволу было, есть, и навсегда должно остаться неприкосновеннымъ и неограниченнымъ.

Докладъ № 8. Права крестьянъ по имуществу §§ 3—9.

Права крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, по имуществу, объяснены въ докладѣ съ надлежащею полнотою, а потому заключеніе этого доклада я признаю совершенно правильнымъ и неизмѣнимымъ.

Докладъ № 10. Права помѣщиковъ на особыя статьи и угодья.

Пунктомъ 1-мъ заключенія по 10-му докладу Юридическаго Отдѣленія признается за помѣщикомъ право исключительнаго пользованія рыбною ловлею, на всемъ пространствѣ его имѣнія, не исключая и тѣхъ водъ, которыя находятся въ предѣлахъ земель, отведенныхъ крестьянамъ въ пользованіе, но вмѣстѣ съ тѣмъ не воспрещается крестьянамъ ловить рыбу удочкою во всѣхъ водахъ, прилегающихъ къ ихъ надѣлу. Въ бо̀льшей части имѣній Астраханской губерніи рыбный промыселъ составляетъ главный, почти единственный доходъ помѣщика, между тѣмъ крестьяне этихъ имѣній, занимаясь другими отрослями хозяйства и промышленности, никогда не имѣли никакого участія въ рыболовствѣ, а посему предоставленіе права ловить рыбу, хотя бы только́ удочкою, можетъ послужить имъ предлогомъ къ заведенію рыболовства въ болѣе широкихъ размѣрахъ, къ явному ущербу выгодъ помѣщика. Какая можетъ быть цѣль допущенія крестьянъ до рыболовства? Конечно какъ средство къ пріобрѣтенію прибыли чрезъ продажу уловляемой рыбы. Но какую прибыль можетъ доста-

вить ловля рыбы удочкою, въ настоящемъ значеніи этого слова? Если же дозволить ловить оную безъ опредѣленія размѣра и вида удочекъ, то сіи послѣднія могутъ достигнуть произвольной величины и перейти даже въ тѣ гибельные для рыбы снаряды, которые существуютъ во многихъ мѣстахъ, подъ скромнымъ названіемъ удочекъ, не смотря на строгое запрещеніе Правительства. По моему убѣжденію, необходимо ввести въ Положеніе о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, слѣдующе правило: «Помѣщику принадлежитъ «право исключительнаго пользованія рыбною ловлею, какъ до«ходною статьею, на всемъ пространствѣ его имѣнія, не исклю«чая и тѣхъ водъ, которыя находятся въ предѣлахъ земель, «отведенныхъ крестьянамъ въ пользованіе. Крестьяне же до«пускаются къ участію въ рыболовствѣ, въ какомъ бы то ни«было видѣ, не иначе, какъ по дозволенію помѣщика, безплат«но, или за извѣстную плату, по его усмотрѣнію, и въ тѣхъ «мѣстахъ, гдѣ имъ будетъ указано.»

Примѣчаніе. Относительно Астраханской губерніи не предвидится стѣсненія крестьянъ въ рыболовствѣ со стороны помѣщиковъ, но только на собственное ихъ продовольствіе, а не на продажу. При существующемъ хозяйственномъ устройствѣ, въ извѣстное время года, они допускаются къ лову рыбы въ помѣщичьихъ водахъ собственными ихъ снастями, съ тѣмъ, чтобы пойманную рыбу, или вытапливаемый изъ нея жиръ, отдавать помѣщику (а если воды находятся въ откупномъ содержаніи у постороннего лица, то арендатору), по существующимъ цѣнамъ. Что же касается до лова рыбы крестьянами для собственнаго продовольствія, то

предметъ этотъ не подлежитъ особому законоположенію, потому, что рыба постоянно ловится ими въ достаточномъ количествѣ, во всѣхъ протокахъ и заливахъ Волги, безъ всякаго препятствія со стороны владѣльца имѣнія; и нѣтъ никакого сомнѣнія, что давній обычай этотъ не перемѣнится и при введеніи новаго устройства быта крестьянъ.

За тѣмъ противъ остальныхъ 13-ти пунктовъ настоящаго доклада я не могу сдѣлать никакихъ возраженій, и принимаю оные безусловно.

Докладъ № 11. О переходѣ срочно-обязанныхъ крестьянъ въ другія сословія и общества.

Изложенныя въ этомъ докладѣ постановленія о переходѣ срочно-обязанныхъ крестьянъ въ другія сословія и общества, какъ имѣющія тѣсную связь съ хозяйственнымъ устройствомъ ихъ быта, будутъ разсмотрѣны вмѣстѣ съ соотвѣтствующими докладами Хозяйственнаго Отдѣленія.

Въ заключеніе обзора всѣхъ докладовъ Юридическаго Отдѣленія, я не могу не остановится на двухъ положеніяхъ, вызывающихъ опроверженіе.

1) Юридическое Отдѣленіе, въ первомъ своемъ докладѣ, заявляетъ, что было бы полезнымъ, въ видахъ огражденія крестьянъ, сохранить и облегчить имъ возможность обращаться по ихъ дѣламъ къ защитѣ помѣщиковъ, которою они доселѣ пользовались. Положеніе это я считаю не только совершенно излишнимъ, но даже и не исполнимымъ, со времени прекращенія прежнихъ отношеній крестьянъ къ ихъ помѣщикамъ. Согласно духу наступающаго преобразованія, возникаетъ новое сословіе освобождаемыхъ крестьянъ, пріобрѣтающее всѣ права, лицамъ свободнаго состоянія предоставленныя, а слѣдовательно и пра-

во хожденія по своимъ дѣламъ. Прежній патріархальный обычай, установившій отношенія помѣщика къ своимъ крѣпостнымъ крестьянамъ, если можно такъ выразиться, какъ отца семейства къ своимъ дѣтямъ, возлагалъ на него обязанность имѣть постоянное попеченіе о ихъ нуждахъ, предупреждать всякое стороннее посягательство на ихъ личность и имущество, и ходатайствовать за нихъ передъ Правительствомъ. Но нынѣ связь эта совершенно распадается, и помѣщикъ становится чуждъ своимъ крестьянамъ и ихъ интересамъ. Такъ за чѣмъ же защиту помѣщика, даже и не обязательную, вносить въ рамку будущаго Положенія о крестьянахъ. Не лучше ли бы вовсе исключить эту оговорку и предоставить крестьянамъ поручать хожденіе по ихъ дѣламъ, кому они заблагоразсудятъ, безъ всякаго ограниченія, съ выдачею довѣренностей, писанныхъ на простой бумагѣ и засвидѣтельствованныхъ Мировымъ Судьею. и 2) Во 2-мъ докладѣ, Юридическое Отдѣленіе, защищаясь существующими законами, дѣлаетъ подраздѣленіе права собственности помѣщиковъ на владѣемую ими землю: на *полное* и *неполное*. Примѣняя этотъ законъ къ настоящимъ обстоятельствамъ, я нахожу, что на всѣ земли, состоящія въ пользованіи крестьянъ и не пріобрѣтенныя еще ими въ собственность, посредствомъ выкупа, простирается полное и неограниченное право помѣщика, не стѣсняемое никакими условіями. А посему и не слѣдовало бы вовсе допускать выраженія: право собственности *неполное*.

По Административному Отдѣленію.

Докладъ № 2. О нормальномъ размѣрѣ сельскихъ обществъ. По второму вопросу: Слѣдуетъ ли въ составляемомъ общемъ Положеніи опредѣлить нормальный размѣръ сельскихъ обществъ?

Въ проектѣ Положенія Астраханскаго Комитета (§ 159) по-

становлено: Въ уѣздахъ Астраханской губерніи, по отдаленности вообще владѣльческихъ имѣній одно отъ другаго и по трудности сообщеній, особенно во время распутицы, весною и осенью, не представляется возможности составлять общества изъ разнопомѣстныхъ, малодушныхъ населеній. На основаніи этого постановленія, и за невозможностію опредѣлить какую либо административную единицу для размѣра сельскаго общества, которая представляла бы удобства для Правительства и для самихъ крестьянъ, въ управленіи, общества эти не иначе могутъ составиться, какъ по указанію самой мѣстности, при введеніи въ дѣйствіе новаго Положенія. А по малой населенности края и по ограниченному числу селъ и деревень, составленіе обществъ предлагаемымъ мною порядкомъ не представитъ никакого затрудненія, кромѣ весьма не многихъ имѣній, составляющихъ въ этомъ краѣ исключеніе, гдѣ въ одномъ и томъ же селеніи крестьяне принадлежатъ нѣсколькимъ помѣщикамъ. Учрежденіе въ означенныхъ имѣніяхъ сельскихъ обществъ можетъ быть допущено, на основаніи общихъ постановленій новаго Положенія, по усмотрѣнію начальства.

Докладъ № 3. О порядкѣ распредѣленія крестьянъ на волости и о мѣстахъ пребыванія волостнаго управленія. По первому вопросу: О назначеніи срока для распредѣленія по каждому уѣзду крестьянъ на сельскія общества.

Трудно назначить срокъ для распредѣленія, по каждому уѣзду, крестьянъ на общества; успѣхъ распредѣленія будетъ зависѣть отъ лицъ, на которыя оно будетъ возложено. Во всякомъ случаѣ, я полагаю, что окончательный срокъ для учрежденія обществъ никакъ не долженъ превосходить срока, назначеннаго для введенія въ дѣйствіе новаго Положенія.

Докладъ № 4. Общій составъ общественнаго сельскаго управленія.

Въ Астраханской губерніи, вслѣдствіе вышеупомянутаго затрудненія въ составленіи обществъ изъ разнопомѣстныхъ, малодушныхъ населеній, менѣе, чѣмъ въ какой либо другой губерніи, возможно провести упоминаемую въ настоящемъ докладѣ строгую черту различія между управленіями: сельскимъ обществомъ, какъ административной единицей, и поземельной общиной, какъ хозяйственной единицей.

За тѣмъ, относительно учрежденія и подраздѣленія управленій: мірскаго общественнаго и волостнаго, я признаю заключеніе доклада совершенно правильнымъ и соотвѣтствующимъ разсматриваемому предмету.

Докладъ № 5. Сельскіе сходы, составъ ихъ, предметы вѣдомства и порядокъ рѣшенія на нихъ дѣлъ.

Противъ заключенія Отдѣленія по этому докладу я не могу сдѣлать никакого возраженія, кромѣ 14-го пункта, гдѣ говорится, что всѣ дѣла на мірскомъ и волостномъ сходахъ рѣшаются большинствомъ голосовъ, хотя бы большинство это выразилось однимъ только голосомъ. Въ тѣхъ же важныхъ случаяхъ, въ которыхъ требуется письменный приговоръ, дѣла рѣшаются большинствомъ двухъ третей наличныхъ голосовъ. Тутъ желательно бы видѣть ясное опредѣленіе степени важности дѣлъ, требующихъ, въ первомъ случаѣ, словеснаго рѣшенія, основываемаго на большинствѣ хотя бы одного только голоса, и въ послѣднемъ, письменнаго приговора и большинства двухъ третей наличныхъ голосовъ. Безъ точнаго объясненія замѣченной разности трудно будетъ избѣжать частыхъ недоразумѣній при практическомъ приложеніи къ дѣлу установляемыхъ правилъ.

Докладъ № 6. О сельскихъ должностныхъ лицахъ.

Докладъ № 7. О сельской расправѣ, или управѣ, и крестьянскомъ судѣ.

Въ заключеніи по 7-му докладу Административнаго Отдѣленія упоминается объ учрежденіи крестьянскаго суда. Мнѣ кажется, что въ судѣ этомъ не предстоитъ особенной надобности, такъ какъ всѣ споры объ имуществѣ и проч., возникающіе какъ у однообщественныхъ крестьянъ между собою, такъ и съ лицами другихъ вѣдомствъ, могли бы быть разбираемы мѣстною сельскою расправою, или судомъ третейскимъ, при соблюденіи правилъ, указанныхъ 16 и 17-мъ пунктами доклада. А дѣла большей важности и по уголовнымъ преступленіямъ должны поступать на разсмотрѣніе общихъ судебныхъ учрежденій.

Докладъ № 8. Отношенія помѣщиковъ къ сельскимъ обществамъ.

Съ сложеніемъ съ помѣщиковъ права на личность крестьянъ и съ освобожденіемъ ихъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, отъ всѣхъ, доселѣ лежавшихъ на нихъ, обязанностей, относительно крестьянъ, не слѣдуетъ обременять помѣщиковъ предоставленіемъ имъ права добровольнаго заступничества за крестьянъ предъ присутственными мѣстами и предъ лицами, облеченными начальническою властію, и ходатайства по дѣламъ, касающимся до цѣлаго общества, или до отдѣльныхъ лицъ. Постановленіе это вполнѣ отвергнуто мною въ замѣчаніи на доклады №№ 1 и 7-й Юридическаго Отдѣленія. Изъ всякаго права должна истекать какая нибудь польза или выгода для того, кому оно предоставляется. Какая же польза или выгода можетъ быть помѣщику отъ предоставляемаго ему права заступничества за крестьянъ, совершенно ему чуждыхъ, и отъ ходатайства по ихъ дѣламъ?

Изъ постановленій Административнаго Отдѣленія видно, что сила 9-й главы Высочайше утвержденной программы для начертанія Положенія объ улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ, въ которой опредѣлялись отношенія помѣщиковъ къ сельскимъ обществамъ срочно-обязанныхъ крестьянъ, вовсе уничтожена, и что помѣщикъ лишенъ всякаго вліянія на крестьянъ, поселенныхъ на его землѣ. Взамѣнъ уничтожаемыхъ прежнихъ правъ, ему оставляется одно только полное и неограниченное право: право жалобы. Конечно, при наступающей реформѣ, оно будетъ имѣть значеніе. Помѣщикъ, къ сожалѣнію, очень часто будетъ вынужденъ пользоваться этимъ правомъ, потому что крестьяне, состоящіе на издѣльной повинности, по натурѣ своей лѣнивые къ работѣ, будутъ оказывать ослушаніе при исполненіи его хозяйственныхъ распоряженій, ограждаясь неприкосновенностью со стороны землевладѣльца и предоставленными имъ правами лицъ свободнаго состоянія, и тѣмъ доводить помѣщика до необходимости приносить жалобу начальству, которому будетъ предоставлена законная власть надъ крестьянами. А процессъ всякой такой жалобы и послѣдующаго за оною разбирательства неминуемо повлечетъ за собою остановку въ хозяйствѣ, а остановка эта произведетъ по оному упущеніе и причинитъ помѣщику убытки.

На слѣдующіе за симъ вопросы по двумъ означеннымъ Отдѣленіямъ, честь имѣю представить слѣдующія объясненія:

По Юридическому Отдѣленію.

1) Какія лица могутъ быть допускаемы къ водворенію на помѣщичьихъ земляхъ по добровольнымъ условіямъ съ владѣльцами?

Владѣлецъ имѣнія можетъ допускать къ водворенію на сво-

ихъ земляхъ лица всякаго званія, на условіяхъ, какія онъ найдетъ для себя выгодными.

2) Можно ли допустить водвореніе безъ заключенія письменныхъ условій, или же слѣдуетъ это воспретить, для предупрежденія бездоказательныхъ споровъ?

Допущеніе къ водворенію на помѣщичьихъ земляхъ лицъ разнаго званія, безъ заключенія письменныхъ условій, можетъ возродить споры, а посему необходимо постановить непремѣннымъ правиломъ, чтобы всякій, желающій водвориться на помѣщичьей землѣ, на основаніи предложенныхъ ему владѣльцемъ условій, обязанъ былъ заключить съ нимъ письменное условіе, засвидѣтельствованное въ мѣстномъ сельскомъ управленіи.

3) Какимъ порядкомъ и въ какой формѣ должны быть совершаемы договоры о водвореніи?

Для предоставленія крестьянамъ болѣе удобствъ къ водворенію слѣдуетъ допустить совершеніе о томъ договоровъ на простой бумагѣ, безъ взиманія пошлинъ, и не усложняя оныхъ излишнею формальностью.

4) Какія условія должны быть непремѣнно въ нихъ оговорены, особенно въ видахъ предупрежденія какихъ либо ограниченій въ личныхъ правахъ или стѣсненія свободы труда?

Крестьяне, водворяющіеся на помѣщичьихъ земляхъ, должны подчиняться общимъ правиламъ, установленнымъ для государственныхъ крестьянъ, водворяющихся на земляхъ помѣщиковъ. Права эти не представляютъ для крестьянъ никакихъ ограниченій ихъ правъ и нисколько не стѣсняютъ свободы труда.

5) *На какой срокъ можно допустить заключеніе такихъ договоровъ?*

Водворяющійся крестьянинъ, за условную плату, получаетъ отъ помѣщика землю, для основанія своей осѣдлости и извлеченія изъ оной дохода, а посему, чѣмъ такое водвореніе будетъ продолжительнѣе, тѣмъ оно будетъ для него полезнѣе. Основываясь на семъ, заключеніе договоровъ о водвореніи должно быть допущено на возможно продолжительный срокъ, зависящій отъ договаривающихся сторонъ; но никакъ не менѣе девяти лѣтъ.

6) *Какими мѣрами можно обезпечить помѣщикамъ исправное поступленіе договорныхъ повинностей?*

Обезпеченіе помѣщикамъ исправнаго поступленія договорныхъ повинностей съ крестьянъ, водворенныхъ на ихъ земляхъ, представляетъ трудную задачу при наступающемъ переворотѣ. Единственнымъ къ тому средствомъ я почитаю взиманіе впередъ слѣдующихъ съ крестьянина повинностей, и предоставленіе помѣщику права удалять съ своей земли неисправнаго плательщика.

7) *Можно ли допустить заключеніе договоровъ на водвореніе съ цѣлыми обществами, или установить, чтобы каждый домохозяинъ порознь заключалъ условія съ владѣльцемъ?*

Едва ли можно предвидѣть желаніе цѣлаго общества одновременно водвориться на землѣ одного помѣщика. Во всякомъ случаѣ, я нахожу удобнѣе для помѣщика имѣть дѣло и заключать условіе, по предмету водворенія, съ каждымъ домохозяиномъ порознь, нежели съ цѣлымъ обществомъ.

8) *Какимъ порядкомъ производить разбирательство споровъ*

между помѣщиками и фермерами, водворенными на ихъ земляхъ, и не слѣдуетъ ли, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, допустить участіе экспертовъ въ изслѣдованіи спорныхъ предметовъ?

Разбирательство споровъ между помѣщиками и водворенными на ихъ земляхъ фермерами должно быть производимо мѣстною полицейскою властью. Каждой спорящей сторонѣ, не довольной послѣдовавшимъ рѣшеніемъ, предоставляется право приносить жалобу высшей власти, въ общемъ судебномъ порядкѣ. Что же касается до приглашенія экспертовъ, для изслѣдованія спорныхъ предметовъ, то гдѣ искать ихъ при всякомъ недоумѣніи, возникающемъ между договаривающимися сторонами.

9) Кому должны быть подвѣдомы лица, водворенныя на помѣщичьихъ земляхъ, въ административномъ, полицейскомъ и судебномъ отношеніяхъ?

Лица, водворенныя на помѣщичьихъ земляхъ, въ отношеніи административномъ, полицейскомъ и судебномъ, должны вполнѣ подчиняться мѣстному сельскому начальству, по правиламъ, которыя будутъ установлены для завѣдыванія срочнообязанными крестьянами.

10) *Не слѣдуетъ ли установить обязательныя правила для возможнаго предупрежденія и для разрѣшенія именно тѣхъ споровъ и недоразумѣній, которые чаще всего возникаютъ при такого рода условіяхъ, какъ напримѣръ: по вопросу о правѣ помѣщика отказать фермеру, по истеченіи или до истеченія контрактнаго срока, и о правѣ фермера сойти съ участка; о срокахъ, въ которые та и другая сторона обязана заявить свое желаніе или нежеланіе возобновить контрактъ; о вознагражденіи фермера за возведенныя имъ строенія и другія постоянныя улучшенія, произведенныя имъ на свой счетъ; о неустойкахъ и*

взысканіяхъ съ фермера за растрату или порчу рабочаго инвентаря (лошадей, орудій, строеній), поступившаго въ оброчное содержаніе вмѣстѣ съ землею и принадлежащаго владѣльцу; о возмѣщеніи всѣхъ вообще убытковъ, которымъ можетъ подвергнуться владѣлецъ отъ нерадѣнія или злонамѣренности фермера; объ отвѣтственности предъ Правительствомъ въ платежѣ казенныхъ податей и повинностей, взимаемыхъ съ земли, и т. д.?

Трудно установить общія обязательныя правила для предупрежденія и разрѣшенія тѣхъ споровъ и недоразумѣній, которые чаще всего возникаютъ при условіяхъ такого рода. Впрочемъ помѣщику предоставляется право, при заключеніи договоровъ съ лицами, изъявившими желаніе водвориться на его землѣ, включать въ оныя условія, которыя онъ признаетъ нужными для обезпеченія себѣ правильнаго дохода съ отдаваемаго имъ въ пользованіе участка. Съ другой стороны, водворяющійся можетъ опредѣлять въ условіи вознагражденіе за возведенныя имъ, на арендуемой землѣ, строенія и другія хозяйственныя улучшенія, на свой счетъ, обязываясь вознаградить помѣщика какъ за растрату и порчу имущества, принадлежащаго сему послѣднему и поступившаго къ нему въ оброчное содержаніе вмѣстѣ съ землею, такъ и за всѣ вообще убытки, которые будутъ причинены владѣльцу отъ его нерадѣнія или злонамѣренности. Водворяющійся принимаетъ также на себя отвѣтственность передъ Правительствомъ въ исправномъ платежѣ казенныхъ податей и повинностей, упадающихъ на содержимую имъ землю, никакъ не вмѣшивая въ это помѣщика.

По Административному Отдѣленію.

1) *Не представляется ли надобности сдѣлать какія либо измѣненія или дополненія въ предполагаемомъ разграниченіи пред-*

метовъ, отнесенныхъ къ вѣдомствамъ мірскаго и сельскаго сходовъ (докладъ Административнаго Отдѣленія № 5-й, пункты а и б)?

Такъ какъ разграниченіе предметовъ вѣдомства мірскаго и сельскаго сходовъ сдѣлано Отдѣленіемъ соотвѣтственно принятому въ управленіи государственныхъ крестьянъ порядку, то посему я не считаю нужнымъ представлять возраженій противъ этого Положенія; тѣмъ болѣе, что учрежденіе вышеозначенныхъ сходовъ и дѣла, подчиняемыя ихъ вѣдомству, прямо относятся къ крестьянамъ, нисколько не касаясь интересовъ землевладѣльцевъ.

2) Слѣдуетъ ли предоставить утвержденіе мірскихъ старостъ и волостнаго старшины Уѣздному Предводителю или Мировому Судьѣ, или предоставить утвержденіе старостъ Мировому Судьѣ, а утвержденіе старшины—Уѣздному Предводителю?

Волостные старшины и мірскіе старосты суть начальники и представители завѣдываемыхъ ими крестьянскихъ обществъ, а потому утвержденіе ихъ должно зависѣть отъ мѣстной уѣздной власти, съ тѣмъ, чтобы утвержденіе какъ старшины, такъ и старостъ, было предоставлено одному и тому же лицу. При этомъ я нахожу необходимымъ постановить, чтобы назначеніе упомянутыхъ сельскихъ начальниковъ дѣлалось съ одобренія помѣщика-землевладѣльца, которому болѣе другихъ могутъ быть извѣстны поведеніе и способности назначаемаго лица. Если же предлагаемое одобреніе помѣщика будетъ отвергнуто, то утвержденіе это предоставить начальствующему лицу, по выбору дворянъ назначаемому.

3) Слѣдуетъ ли назначить выборнымъ должностнымъ крестьянамъ опредѣленное жалованье, какъ полагаютъ нѣкоторые Ко-

митеты, или, согласно мнѣнію Коммиссій, предоставить это усмотрѣнію самихъ обществъ?

Относительно предоставленія усмотрѣнію самихъ обществъ назначенія жалованья выборнымъ должностнымъ крестьянамъ, я вполнѣ раздѣляю мнѣніе Редакціонныхъ Коммиссій. Числительная разность обществъ и средства каждаго изъ нихъ не допускаютъ по сему предмету однообразнаго назначенія.

4) Достаточно ли ограничить время службы по выборамъ старостъ и старшинъ тремя годами, или слѣдуетъ продлить этотъ срокъ, и на сколько именно?

Время службы старостъ и старшинъ слѣдуетъ ограничить тремя годами, потому что продолженіе этого срока было бы обременительно для самого служащаго и стѣснительно для общества; но сему послѣднему можно предоставить право, въ случаѣ общаго и единодушнаго желанія, оставлять прослужившаго трехлѣтній срокъ еще на таковой же, не подвергая его новому избиранію; о чемъ составляется мірской приговоръ.

5) Слѣдуетъ ли, для постановленія рѣшеній по учету крестьянъ, исправляющихъ волостныя должности, для разбирательства жалобъ, предъявляемыхъ на нихъ отъ частныхъ лицъ или цѣлыхъ обществъ, и вообще для рѣшенія дѣлъ, въ которыхъ цѣлое крестьянское общество или волость непосредственно заинтересована, какъ тяжущаяся сторона, установить особый видъ крестьянскаго суда при Мировомъ Судьѣ; или слѣдуетъ передавать этого рода дѣла на разсмотрѣніе ближайшаго, къ дѣлу неприкосновеннаго, волостнаго суда, и какое значеніе въ этомъ случаѣ долженъ имѣть Мировой Судья?

При разсмотрѣніи заключенія 7-го доклада Административнаго Отдѣленія, я высказалъ уже мое убѣжденіе противъ

установленія крестьянскаго суда. Въ разрѣшеніе же настоящаго вопроса слѣдовало бы постановить, чтобы поименованныя въ оном дѣла передавались на разсмотрѣніе суда ближайшей волости, причастной къ передаваемому дѣлу. Мировой Судья того общества, изъ котораго поступило дѣло, присутствуетъ при рѣшеніи онаго, въ качествѣ предсѣдателя.

Въ дополненіе къ отвѣтамъ на вопросы Редакціонныхъ Коммиссій, по Отдѣленіямъ Юридическому и Административному, честь имѣю представить мои замѣчанія на заключенія по докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія, и отвѣты на проистекающіе изъ оныхъ вопросы.

По докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія.

Докладъ № 1. Основаніе и размѣръ надѣла.

Сохраненіе за крестьянами нынѣ существующаго земельнаго надѣла, при предоставленіи имъ въ пользованіе за опредѣленныя повинности, противурѣчило бы неограниченному праву помѣщика на всѣ земли его владѣнія. При нынѣ существующихъ отношеніяхъ помѣщиковъ къ крѣпостнымъ своимъ крестьянамъ, первые предоставляли землю въ пользованіе послѣднихъ по своему усмотрѣнію, соображаясь

съ хозяйственными разсчетами, не утрачивая своихъ правъ на оную и предоставляя себѣ измѣнять размѣръ отдаваемой земли по произволу.

Теперь же, когда наступаетъ время отдѣлить крестьянамъ землю безвозвратно, въ потомственное ихъ владѣніе, справедливость требуетъ назначить для такого отчужденія опредѣлительную норму, ***никакъ не основывая оной на количествѣ земли, нынѣ обрабатываемой крестьяниномъ.*** Отводимый крестьянамъ надѣлъ, по моему убѣжденію, долженъ быть уменьшенъ относительно уменьшаемыхъ, по новому Положенію, повинностей крестьянъ.

Въ противномъ случаѣ крестьянинъ, по полученіи отведеннаго ему участка, достаточно обезпеченный въ своемъ существованіи и въ отбытіи повинностей предъ Правительствомъ, не будетъ болѣе имѣть надобности въ помѣщикѣ; отъ чего сей послѣдній лишится возможности къ обработыванію оставшейся у него во владѣніи земли.

Въ Астраханской губерніи нѣтъ имѣній столь малоземельныхъ, чтобы, за отдѣломъ крестьянамъ опредѣленнаго количества, не оставалось во владѣніи помѣщика одной трети общаго количества угодій; а посему § 6-й, пункты *б* и *в*, не могутъ имѣть мѣстнаго примѣненія.

Докладъ № 2. Опредѣленіе и размѣръ усадьбъ.

Проектомъ Положенія Астраханскаго Комитета предположено оставить за крестьянами усадьбы, подлежащія выкупу, въ томъ самомъ размѣрѣ, въ какомъ онѣ нынѣ существуютъ, и, въ случаѣ перенесенія усадьбъ на новыя мѣста, подъ оныя нарѣзывается тоже самое количество земли, какое находилось прежде, и никакъ не менѣе нормальнаго размѣра, до шести-

сотъ квадратныхъ саженъ (проектъ Положенія § 15-й примѣчаніе 3).

Докладъ № 3. Угодья, поступающія въ крестьянскій надѣлъ.

Хозяйственное Отдѣленіе, при разрѣшеніи втораго вопроса настоящаго доклада, о томъ, можетъ ли быть полагаемо какое либо различіе между угодьями полевыми и пустошными, при утвержденіи за крестьянами надѣла, приходитъ къ убѣжденію, что такого различія не можетъ быть полагаемо. Напротивъ этого, я нахожу, что пустошь, когда она отмежевана особо, законнымъ порядкомъ, ни въ какомъ случаѣ не можетъ принадлежать къ населенному имѣнію ея владѣльца, хотя бы находилась съ нею въ смежности. Она составляетъ отдѣльную, независимую собственность помѣщика; и принимать ее въ общій разсчетъ земель, для опредѣленія крестьянскаго надѣла, было бы не справедливо.

Въ заключеніи Отдѣленія по сему докладу постановлено: Пунктъ 6-й: По отношенію къ вопросу о снабженіи крестьянъ дровянымъ топливомъ и отводѣ имъ лѣса, часть Россіи, нынѣ вмѣщающая въ себѣ крѣпостное населеніе, можетъ быть раздѣлена на три полосы: *малолѣсную, лѣсистую и лѣсную*. И пунктъ 7-й: Въ *малолѣсной* полосѣ на помѣщиковъ не возлагается обязанности отпускать крестьянамъ какіе бы то ни было лѣсные матеріалы, или дѣлать имъ лѣсной отводъ. Между тѣмъ, въ приложеніи къ 3-му докладу, къ числу безлѣсныхъ и малолѣсныхъ мѣстностей Астраханской губерніи отнесены только уѣзды: Астраханскій, Красноярскій и Царевскій, тогда какъ вся губернія безъ исключенія, по справедливости, должна быть названа безлѣсною, потому что произрастающій въ оной мелкій вѣтловый и оскоревый кустарный лѣсъ, и то въ весьма ограниченномъ

количествѣ, едва удовлетворяетъ нуждамъ потребителей. А посему и остальные два уѣзда губерніи: Черноярскій и Енотаевскій, которые только въ отношеніи къ голымъ степямъ трехъ первыхъ могутъ назваться лѣсистыми, по всей справедливости, должны быть отнесены къ безлѣсной мѣстности, въ которой отпускъ лѣса крестьянамъ не обязателенъ для помѣщиковъ; тѣмъ болѣе, что такого отпуска доселѣ никогда несуществовало (Примѣчаніе къ 8-му пункту 3-го доклада Хозяйственнаго Отдѣленія).

Докладъ № 4. Основаніе оцѣнки и выкупъ усадьбъ.

Предоставленіе крестьянамъ права выкупа отводимыхъ имъ въ пользованіе земель, нераздѣльно съ усадьбами, будетъ имѣть несомнѣнную пользу и едва ли встрѣтитъ возраженіе со стороны землевладѣльцевъ. Но при этомъ необходимо постановить непремѣннымъ правиломъ, чтобы какъ цѣлое мірское общество, при общемъ выкупѣ, такъ и каждый крестьянинъ, при отдѣльномъ въ семъ послѣднемъ случаѣ, не иначе, какъ съ согласія помѣщика, единовременно вносили помѣщику полную выкупную сумму. За тѣмъ всякіе договоры и сдѣлки по сему предмету между помѣщиками и крестьянами должны быть предоставлены добровольному соглашенію обоихъ сословій.

Докладъ № 6. Отводъ надѣла и обмѣнъ земель.

Всѣ постановленія, приводимыя въ настоящемъ докладѣ, не представляютъ затрудненія къ исполненію. Если же встрѣтятся нѣкоторыя мѣстныя обстоятельства и условія, вызывающія измѣненія, то таковыя могутъ быть сдѣланы при введеніи въ дѣйствіе вышеозначенныхъ постановленій, съ разрѣшенія того лица, чрезъ которое будетъ исполняться Положеніе.

Докладъ № 7. О перенесеніи усадьбъ.

Вполнѣ соглашаясь съ заключеніемъ Отдѣленія, чтобы перенесеніе крестьянскихъ усадьбъ, какъ въ составѣ цѣлыхъ селеній, такъ и каждой отдѣльно, допускалось только въ крайней необходимости, я нахожу, вмѣстѣ съ тѣмъ, что помѣщикамъ слѣдуетъ безусловно дозволить понудительное переселеніе крестьянъ, потому что трудно, и почти невозможно, ожидать на это добровольнаго согласія отъ крестьянъ, по закоренелой въ нихъ привычкѣ къ мѣсту поселенія, даже въ виду ожидаемой ихъ явной пользы на новомъ мѣстѣ. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что перенесеніе крестьянскихъ усадьбъ на другое мѣсто, по назначенію помѣщика, можетъ быть допущено только одинъ разъ, при разграниченіи угодій, согласно новому Положенію. Что же касается до предоставляемаго для этого помѣщику трехлѣтняго срока, чтобы дать ему время вглядѣться въ новое для него положеніе и требовать перенесенія усадьбъ по зрѣломъ уже обсужденіи и полномъ убѣжденіи въ дѣйствительной его необходимости, то я не нахожу цѣли этого постановленія, потому что всякому помѣщику очень хорошо должно быть извѣстно положеніе его имѣнія, а слѣдовательно и то, возможно ли оставить крестьянскія усадьбы въ прежнемъ ихъ положеніи, или необходимо перенести ихъ на другое мѣсто.

Докладъ № 8. О правѣ пользованія крестьянъ отводимымъ имъ надѣломъ.

Приступая къ разсмотрѣнію права пользованія крестьянъ отводимымъ имъ надѣломъ, я не могу не остановиться на заключеніи Хозяйственнаго Отдѣленія, полагающемъ это право постояннымъ и безсрочнымъ. ***При введеніи новаго Положенія***

существенно необходимо ограничить какимъ нибудь срокомъ пользованіе крестьянскимъ обществомъ отводимымъ ему надѣломъ. Получаемая помѣщикомъ повинность далеко не можетъ обезпечить его хозяйственныхъ распоряженій; при наемномъ трудѣ потребуются капиталы, которыхъ нѣтъ у большей части землевладѣльцевъ, а при такомъ требованіи, имѣющаяся въ виду выкупная сумма, за отведенныя крестьянамъ въ надѣлъ угодья, представитъ возможность къ введенію наемнаго хозяйственнаго устройства. Независимо отъ сего, ***тяжело бы было для помѣщика обрекать свою собственность на постоянное и безъисходное владѣніе крестьянъ; тогда она приняла бы значеніе капитала, вносимаго въ кредитныя установленія на вѣчныя времена, безъ права возвращенія вклада.*** § 5-мъ постановлено, что въ составъ крестьянскаго общества, для котораго обязательно принятіе въ пользованіе за повинность утверждаемаго за нимъ земельнаго надѣла, входятъ всѣ вообще лица, по 10-й ревизіи записанныя по тому селенію за помѣкомъ во крестьянахъ. Я полагалъ бы необходимымъ, въ видахъ достиженія вѣрной числительности общества и соображенія рабочей силы, исключить изъ онаго всѣхъ отпущенныхъ на волю послѣ послѣдней 10-й ревизіи. Далѣе слѣдуетъ отмѣнить дозволеніе крестьянину, живущему во дворѣ помѣщика, до утвержденія уставной грамоты, обращаться къ мѣстному учрежденію съ просьбою о безусловномъ увольненіи своемъ изъ мірскаго общества. Такое дозволеніе, помимо согласія помѣщика, можетъ причинить сему послѣднему существенный вредъ, внезапно лишая его человѣка, приспособленнаго къ извѣстной хозяйственной должности, § 6-й. Отказъ крестьянскаго общества, въ цѣломъ составѣ, отъ права безсрочнаго

пользованія всѣмъ земельнымъ своимъ надѣломъ, по истеченіи девятилѣтняго срока, не совмѣстимъ съ интересами помѣщика, и противорѣчитъ постановленію, обязывающему помѣщика отдать свою землю крестьянамъ навсегда. При осуществленіи этого права за крестьянами, помѣщикъ будетъ поставленъ въ необходимость имѣть всегда запасныхъ съемщиковъ на землю, которую крестьяне внезапно могутъ возвратить ему, по ихъ произволу, или располагать всегда готовыми средствами къ ея обработыванію. Тутъ же явно нарушается равновѣсіе обоюдныхъ интересовъ, и помѣщикъ предоставляется на жертву выгодъ крестьянъ. Не менѣе тягостно для помѣщика положеніе, проектируемое § 17-мъ. Заключенія по настоящему докладу, подчиняя его прихоти и своеволію крестьянскаго общества обязанностью выжидать шесть лѣтъ, не изъявитъ ли общество желанія принять участокъ, упразднившійся чрезъ выбытіе его членовъ, послѣ сдѣланнаго уже въ томъ обществомъ отказа. Какая же возможность, при столь непрочномъ владѣніи подобнымъ участкомъ, завести на немъ правильное хозяйство?

За симъ, противъ указываемыхъ §§ 3, 4, 7, 8, 9, 11, 12 и 14 настоящаго доклада я не могу сдѣлать никакихъ возраженій, съ тѣмъ только, чтобы § 9 пунктъ *а* былъ измѣненъ, согласно журнала № 38-й Общаго Присутствія Коммиссій. § 20-й пунктъ *а* въ отношеніи лѣсныхъ угодій, за причисленіемъ Астраханской губерніи къ безлѣсной полосѣ Имперіи, и пунктъ *б*, о залежномъ хозяйствѣ, по несуществованію въ губерніи правильнаго хлѣбопашества, не могутъ имѣть мѣстнаго примѣненія. Касательно предоставляемаго § 21-мъ крестьянамъ права добывать песокъ, торфъ, глину и камень, на отводимой имъ въ пользованіе землѣ, я не считаю себя вправѣ отступать отъ проекта Положенія Губернскаго Коми-

тета, ограничившаго это право только собственною надобностью (§§ 52 и 65-й). О правѣ рыбной ловли (§ 22-й) я высказалъ уже мои соображенія, при разсмотрѣніи доклада № 10 Юридическаго Отдѣленія § 23 пункт. *а*) Разстояніе для возведенія новыхъ крестьянскихъ строеній отъ строеній господскихъ слѣдуетъ опредѣлить не въ 50, а въ 10 саженъ. За симъ, на всѣ послѣдующія постановленія доклада Отдѣленія я безусловно изъявляю полное согласіе.

Докладъ № 9. Общія свойства повинностей: опредѣленіе хозяйственной единицы, служащей для исчисленія повинностей, и способъ ихъ разверстанія.

Всѣ предметы, обнимаемые настоящимъ докладомъ, относятся къ губерніямъ по преимуществу хлѣбороднымъ, въ которыхъ существуетъ правильное полевое хозяйство. Мѣстность же Астраханской губерніи, какъ уже было сказано выше, представляетъ весьма малое пространство земли, способной къ хлѣбопашеству, да и тѣ немногіе участки встрѣчаются разбросанными по песчаной степной равнинѣ, въ значительномъ разстояніи какъ отъ поселенія, такъ и одинъ отъ другаго. А посему, весьма трудно опредѣлить, при разцѣнкѣ надѣла, первую и послѣдующія десятины. Къ тому же дѣленіе земли на десятины принято въ весьма не многихъ имѣніяхъ этого края.

Докладъ № 10. Различные роды повинностей, взаимное ихъ отношеніе и условія перехода съ одной на другую.

Принятое Астраханскимъ Губернскимъ Комитетомъ раздѣленіе повинностей на три рода: денежную, натуральную и смѣшанную (§§ 86 и 92) вполнѣ согласуется съ заключеніемъ Отдѣленія по настоящему докладу. За отмѣною всѣхъ повинностей *добавочныхъ*, означенныхъ въ 4-мъ пунктѣ доклада, помѣщикъ можетъ замѣнять оныя добровольнымъ наймомъ, съ

тѣмъ, что если онъ не захочетъ производить нанимаемымъ крестьянамъ денежную плату, то имѣетъ право требовать исполненія означенной повинности натурою, въ зачетъ слѣдующихъ ему рабочихъ дней (5 пунктъ 10 доклада). Не возможно ограничить однимъ днемъ срокъ работы крестьянъ, при поданіи помощи, въ случаѣ какого либо неожиданнаго несчастія: она можетъ потребоваться и на болѣе продолжительное время. Но при этомъ крестьяне, за оказанную ими помощь, получаютъ плату по оцѣнкѣ каждаго рабочаго дня. Признавая положеніе о необращеніи денежной повинности въ натуральную совершенно справедливымъ, я нахожу только необходимымъ допустить дозволеніе обращать неисправнаго плательщика въ заработки, до пополненія числящейся за нимъ оброчной недоимки. Четыре послѣдніе пункта я признаю удобными къ исполненію.

Докладъ № 11. Обезпеченіе исправнаго поступленія повинностей въ пользу помѣщика.

Самое лучшее и надежнѣйшее обезпеченіе помѣщика въ исправномъ и своевременномъ полученіи слѣдующихъ ему съ крестьянъ повинностей есть круговое ихъ другъ за друга ручательство.

Въ 5-мъ пунктѣ заключенія постановлено, что при отправленіи натуральныхъ повинностей, мірское общество не отвѣчаетъ за исправное выполненіе установленныхъ уроковъ и вообще за качество работы, и что отвѣтственность въ этомъ возлагается лично на каждаго работника, который подвергается надлежащимъ взысканіямъ. Желательно бы было постановить правиломъ, чтобы, въ означенныхъ случаяхъ, мѣра взысканія налагалась самимъ обществомъ, и домашнимъ порядкомъ, по заявленіи о томъ помѣщикомъ, не доводя всякій разъ до разбирательства мѣстнаго учрежденія. Противъ слѣдующихъ за

симъ пунктовъ я не могу сдѣлать никакихъ замѣчаній, дополненій или измѣненій.

Доклады:

№ 12. Виды натуральной повинности и способы ея отправленія.

№ 13. Право пользованія усадьбою до выкупа и право собственности на выкупленныя усадьбы.

По подробномъ разсмотрѣніи и обсужденіи настоящихъ двухъ докладовъ Хозяйственнаго Отдѣленія, я нахожу, что всѣ заключенія онаго, проистекающія изъ обнимаемыхъ тѣми докладами предметовъ, совершенно удовлетворительны въ отношеніи соблюденія интересовъ помѣщиковъ, и, по полученію силы закона, въ достаточной мѣрѣ будутъ способствовать къ обезпеченію ихъ благосостоянія.

Докладъ № 14. Отдѣленіе 1. О способѣ взиманія денежныхъ повинностей помѣщику, и Отдѣленіе 2. О службѣ крестьянъ, получившихъ техническое образованіе попеченіемъ помѣщика, и занимающихъ въ его хозяйствѣ различныя должности.

Крестьяне, обученные ремесламъ или приготовленные къ занятію хозяйственныхъ должностей попеченіемъ помѣщика, необходимо должны быть раздѣлены на два разряда: къ первому относятся тѣ, на обученіе которыхъ не было употреблено помѣщикомъ особыхъ издержекъ, и ко второму—обученіе которыхъ было сопряжено съ издержками помѣщика. Первые могутъ подлежать вполнѣ силѣ 8-й статьи заключенія Отдѣленія по настоящему докладу; что же касается до послѣднихъ, то нельзя не допустить предположенія, что помѣщикъ могъ употребить на обученіе ихъ весьма значительныя издержки, которыя никакъ не могутъ быть вознаграждены обыкновеннымъ крестьянскимъ трудомъ, тѣмъ болѣе въ случаѣ недавняго выхода

крестьянина изъ ученія, когда помѣщикъ не успѣлъ еще воспользоваться плодами его познаній. По моему мнѣнію, слѣдовало бы постановить непремѣннымъ правиломъ, чтобы крестьяне, обученные какому либо мастерству, съ сдѣланными помѣщикомъ на это издержками, обязывались вознаградить его службою или денежнымъ взносомъ, по обоюдному согласію. Требованіе это я нахожу тѣмъ болѣе справедливымъ, что казенные воспитанники общественныхъ заведеній, по окончаніи курса наукъ, обязываются передъ Правительствомъ условною службою, въ воздаяніе за предоставленное имъ безвозмездное воспитаніе.

Докладъ № 15. Высшіе и низшіе размѣры крестьянскихъ надѣловъ.

Количество удобной земли, предполагаемое Отдѣленіемъ къ отводу крестьянамъ въ Астраханской губерніи, я нахожу слишкомъ большимъ и отяготительнымъ для помѣщиковъ. Хозяйственное Отдѣленіе, принявъ въ разсчетъ общее земляное владѣніе помѣщика, упустило изъ виду, что изъ числа онаго только самая незначительная часть способна къ хлѣбопашеству, и что остальная состоитъ изъ поемныхъ луговъ, большую часть лѣта находящихся подъ водою, или изъ солонцевъ и сыпучихъ песковъ. А посему, при опредѣленіи крестьянскаго надѣла, во всей губерніи, справедливо бы было утвердить предположеніе Губернскаго Комитета, выраженное въ §§ 46 и 56-мъ.

При этомъ я долженъ еще обратить вниманіе Отдѣленія на неточность свѣдѣнія, вкравшагося въ вѣдомость о количествѣ земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ. Въ графѣ объ отпускѣ крестьянамъ лѣса значится: «строеваго лѣса нѣтъ, а дровяной во всѣхъ имѣніяхъ отпускается безплатно.» Свѣдѣніе это весьма не вѣрно, потому что снабженіе лѣсомъ крестьянъ никогда

не было обязательнымъ, а производится въ случаяхъ крайней необходимости, по доброй волѣ помѣщика. Слѣдовательно такой произвольный отпускъ лѣса, не подчиняемый никакому правилу, не можетъ быть принятъ Отдѣленіемъ за основаніе его положенія, какъ существующій мѣстный обычай.

Докладъ № 16. Способъ исполненія натуральныхъ повинностей.

Бо́льшая часть натуральныхъ повинностей, обнимаемыхъ настоящимъ докладомъ, относится до мѣстностей по преимуществу хлѣбородныхъ, а потому, за не многими исключеніями, не могутъ быть примѣнены къ Астраханской губерніи, съ слаборазвитымъ хлѣбопашествомъ.

Примѣчаніе. Относительно рубки дровъ въ нѣкоторыхъ помѣщичьихъ имѣніяхъ Астраханской губерніи, натуральная повинность эта входитъ въ разсчетъ оброка, и возлагается до десяти саженъ однополѣнной мѣры на тягло, или до 4-хъ саженъ на душу, въ годъ.

Докладъ № 17. Нормальный размѣръ повинностей.

Хозяйственное Отдѣленіе, въ соображеніяхъ своихъ по настоящему докладу, признавая теоретически справедливымъ соразмѣреніе повинностей съ цѣнностью земли, пришло къ убѣжденію, что такой способъ не примѣнимъ на практикѣ, не только по отсутствію у насъ кадастра, но также и потому, что строгое примѣненіе его къ бо́льшей части случаевъ подвергло бы помѣщиковъ слишкомъ значительнымъ потерямъ. А посему Отдѣленіе признало необходимымъ принять за исходную точку всѣхъ дальнѣйшихъ предположеній размѣра повинностей существующій фактъ. Основываясь на условіи, постановленномъ Высочайше утвержденнымъ журналомъ Главнаго Комитета, 26-го Октября 1858 года, «чтобы крестьянинъ почув-

«ствовалъ немедленно, что бытъ его улучшенъ», Отдѣленіе положило облегчить повинности для существеннаго улучшенія быта крестьянъ, съ наименьшимъ, по возможности, ущербомъ для помѣщичьихъ хозяйствъ. А посему Отдѣленіе, принявъ въ руководство предъидущіе свои доклады, приступило къ разрѣшенію предварительныхъ вопросовъ о томъ, по какимъ правиламъ опредѣляется нормальный размѣръ и градація денежной и натуральной повинностей, и въ какихъ видахъ и размѣрахъ можно допустить смѣшанную повинность? До приступленія къ положительному разрѣшенію означенныхъ вопросовъ, одинаково важныхъ какъ для помѣщиковъ, такъ и для крестьянъ, Отдѣленіе постановляетъ свое заключеніе о томъ, какія мѣстности, для опредѣленія средней цифры оброка, должны быть признаваемы оброчными, и какія издѣльными. Находя, что справедливѣе бы было опредѣлить эту цифру по уѣздамъ, Отдѣленіе усматриваетъ ту невыгоду, что при дробности дѣленія по уѣздамъ, частные случаи, какъ напримѣръ: оброки, существующіе въ очень обширныхъ имѣніяхъ, получили бы слишкомъ большое вліяніе на опредѣленіе среднихъ цифръ; а потому полагаетъ, въ видахъ устраненія приводимаго неудобства, для опредѣленія среднихъ оброковъ, принять соединеніе нѣсколькихъ уѣздовъ въ однородныя мѣстности, отлагая географическое опредѣленіе оныхъ до втораго періода занятій Коммиссій. При разсмотрѣніи, въ чемъ именно можетъ состоять облегченіе для крестьянъ въ денежной и натуральной повинностяхъ, Отдѣленіе полагаетъ установить двухдневную работу въ недѣлю, вмѣсто существующей нынѣ трехдневной; а для опредѣленія денежной повинности, которая по сущности своей должна будетъ уменьшена въ мѣньшей пропорціи противъ натуральной, находитъ достаточнымъ взять выведенный средній въ мѣстности оброкъ и принять его *за нормаль-*

ный размѣръ денежной повинности, соотвѣтствующій наибо́льшему надѣлу.

Наконецъ, приходя къ убѣжденію, что интересы помѣщиковъ должны быть ограждены въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ повинность была смѣшанная, то-есть: гдѣ, кромѣ оброка, крестьяне отправляли работы, Отдѣленіе принимаетъ за правило, что въ случаѣ, если въ какомъ либо имѣніи этого рода существующій оброкъ окажется ниже опредѣленнаго Положеніемъ, то крестьяне могутъ переходить съ такой смѣшанной повинности на чистый оброкъ не иначе, какъ принявъ на себя уплату этого оброка въ нормальномъ размѣрѣ, согласно Положенію, соотвѣтствующемъ существующему въ томъ имѣніи надѣлу. При этомъ Отдѣленіе убѣждено, что такое опредѣленіе, по недостаточности въ Коммиссіяхъ данныхъ, едва ли можетъ быть сдѣлано ими самими, и что лучше было бы возложить оное на *мѣстныя учрежденія*. За симъ Отдѣленіе предлагаетъ для сихъ учрежденій общія правила, основанныя на выводахъ изъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ, бывшихъ въ виду Коммиссій, и имѣетъ въ виду необходимость оградить Правительство, обезпечивающее выкупъ, установленіемъ высшаго размѣра оброка, соотвѣтствующаго высшему душевому надѣлу. Между тѣмъ, въ первомъ докладѣ Отдѣленія подробно изложены причины, препятствующія безусловному принятію означенныхъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ за основаніе надѣла. Вслѣдствіе таковыхъ данныхъ, Отдѣленіе полагаетъ принять за высшій предѣлъ душеваго оброка въ нечерноземномъ пространствѣ 9 рублей. Астраханская губернія, имѣнія которой по преимуществу состоятъ на оброкѣ, должна подходить подъ эту категорію, независимо отъ тѣхъ повинностей, которыя, по мѣстному обычаю, исполняются натурою. Для бо́льшей уравнительности по-

винностей, можно предоставить, при введеніи въ дѣйствіе новаго Положенія, означенныя натуральныя повинности обращать въ денежную, съ причисленіемъ оной къ суммѣ взимаемаго оброка. При сознаваемой самимъ Отдѣленіемъ невозможности подчинить натуральныя и денежныя повинности теоретическимъ основаніямъ, я нахожу болѣе полезнымъ для крестьянъ и выгоднымъ для помѣщиковъ Астраханской губерніи отмѣнить установляемыя имъ градаціи десятинъ надѣла и всѣ другія сложныя правила, и опредѣлить порядокъ отбыванія натуральной и денежной повинностей на основаніяхъ, изложенныхъ въ проектѣ Губернскаго Комитета (§§ 86—92), съ предоставленіемъ, въ потребныхъ случаяхъ, нѣкоторыхъ измѣненій, вызываемыхъ непредвидѣнными обстоятельствами, по взаимному соглашенію помѣщиковъ съ крестьянами.

Окончивъ разсмотрѣніе заключеній по всѣмъ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія, я перехожу къ изложенію отвѣтовъ на предложенные вопросы, частію вытекающіе изъ означенныхъ докладовъ, а частію касающіеся предметовъ, еще невошедшихъ въ предварительныя работы Коммиссій.

1) Къ которой изъ трехъ полосъ, указанныхъ въ 3-мъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія, можетъ быть отнесена каждая губернія, и не слѣдуетъ ли нѣкоторыя губерніи распредѣлить по частямъ на разныя полосы?

Астраханская губернія, въ хозяйственномъ отношеніи, должна быть безусловно отнесена къ степной, а слѣдовательно безлѣсной, и малохлѣбородной полосѣ. Обнимая значительное пространство, она представляетъ весьма различные виды почвы и произрастеній: сѣверная ея часть (уѣзды Черноярскій и Царевскій) являетъ еще слабую тѣнь хлѣбородныхъ земель,

которая съ усиліемъ производитъ хлѣбъ въ достаточномъ количествѣ для прокормленія народонаселенія. Средина губерніи (уѣздъ Енотаевскій) составляетъ переходную мѣстность отъ сѣверной части къ южной, и имѣетъ отчасти качества первой и недостатки послѣдней. Жители этого уѣзда не всегда могутъ прокормиться своимъ хлѣбомъ, по случаю очень частыхъ неурожаевъ, и вынуждены прибѣгать къ покупкѣ хлѣба, привозимаго изъ верхнихъ губерній. Южное же пространство (Астраханскій и Красноярскій уѣзды) есть равнина, покрытая сыпучими песками и перерѣзываемая безчисленнымъ множествомъ протоковъ Волги. Тутъ земля не въ состояніи уже производить никакихъ хлѣбныхъ растеній, и промышленность жителей состоитъ единственно въ скотоводствѣ и отчасти въ рыболовствѣ, бо́льшею частью по найму у мѣстныхъ рыбопромышленниковъ. Такая разнохарактерность Астраханской губерніи послужила Губернскому Комитету поводомъ къ раздѣленію мѣстности ея на двѣ разныя полосы: сѣверную и южную.

2) На какихъ основаніяхъ можетъ быть опредѣленъ порядокъ обезпеченія крестьянъ необходимымъ количествомъ топлива?

Астраханская губернія, принадлежащая къ безлѣсной полосѣ Имперіи, о чемъ мною подробно объяснено при разсмотрѣніи заключенія по 3-му докладу Хозяйственнаго Отдѣленія, не представляетъ никакой возможности опредѣлить обязательное обезпеченіе крестьянъ необходимымъ количествомъ топлива. Они могутъ пріобрѣтать оное покупкою у помѣщика на деньги, или за особую повинность, по его усмотрѣнію и взаимному соглашенію съ крестьянами.

Примѣчаніе. Въ Астраханской губерніи преимущественно употребляется для топлива кизякъ, а въ южной части оной—камышъ, замѣняющіе дрова.

3) Какіе признаки, по возможности наглядные и вѣрные, могутъ быть указаны для отличія имѣній, въ которыхъ преобладаетъ лѣсное хозяйство? и 4) Что удобнѣе: очертить цѣлую лѣсную полосу, какъ предположено Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, или установить особыя правила для имѣній, въ которыхъ существуетъ лѣсное хозяйство?

За причисленіемъ Астраханской губерніи къ безлѣсной полосѣ Россіи, и при отсутствіи въ оной лѣснаго хозяйства, настоящіе два вопроса не требуютъ никакого разрѣшенія.

5) Что лучше: опредѣлить общими границами степную полосу, или установить особыя правила относительно размѣровъ крестьянскаго надѣла и пользованія землею для имѣній, въ которыхъ существуетъ залежное хозяйство?

При несуществованіи въ губерніи правильнаго хлѣбопашества, разрѣшеніе настоящаго вопроса представляется затруднительнымъ. Хотя на пространствѣ ея и встрѣчаются залежныя земли, но онѣ остаются таковыми не для отдохновенія, или отъ недостатка рукъ для ихъ обработыванія, а единственно отъ безсилія глинисто-солонцеватой и песчаной почвы къ произведенію хлѣбныхъ растеній.

6) Какіе именно сѣвообороты употребляются въ различныхъ степныхъ мѣстностяхъ и какое преобладаетъ въ нихъ обыкновенное отношеніе количества ежегоднаго засѣва къ количеству залежей?

Существующее полевое хозяйство, какъ сказано выше, весьма ограниченное, подходитъ къ трехпольному, а изъ хлѣбовъ преимущественно сѣятся: озимая рожь, овесъ, просо и въ весьма маломъ количествѣ пшеница.

7) Какими правилами при залежномъ хозяйствѣ можетъ быть ограничено право крестьянъ въ пользованіи отведенною имъ землею, для предупрежденія ея истощенія, и не слѣдуетъ ли предоставить имъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, право требовать измѣненія введеннаго сѣвооборота, напримѣръ, если бы сами крестьяне изъявили желаніе удобривать часть своихъ полей?

Много было дѣлано попытокъ къ искусственному удобренію полей, но онѣ всегда оставались безъ успѣха, потому что, при постоянныхъ бездождіи и сильныхъ жарахъ, песчаная или глинистая почва раскаляется до такой степени, что полагаемое въ нее удобреніе перегораетъ, сдѣдовательно утрачиваетъ питательные соки. Особенности края, столь рѣзко отличающія его отъ другихъ, хлѣбородныхъ мѣстностей Россіи, не представляютъ возможности дать точные отвѣты на предлагаемые вопросы.

Вопросъ 8-й относится собственно до Саратовской губерніи, а посему и не требуетъ здѣсь никакого разрѣшенія.

9) Въ какихъ мѣстностяхъ производятся между крестьянами передѣлы земель, и на какихъ основаніяхъ?

Вопросъ этотъ я оставляю безъ разрѣшенія потому, что въ Астраханской губерніи не существуетъ обычая передѣлять земли. При нынѣшнемъ хозяйствѣ, въ бо̀льшей части имѣній, крестьяне избираютъ нужное для распашки количество земли, гдѣ и какъ найдутъ для себя выгоднѣе, а луга отводятся имъ для сѣнокошенія по распоряженію помѣщика, или завѣдывающаго его имѣніемъ.

10) Представляется надобность обезпечить исправное отбываніе работъ и оградить помѣщика противъ небрежности или злонамѣренности крестьянъ, особенно въ работахъ, не подлежащихъ

урочному опредѣленію. При этомъ возникаютъ слѣдующіе вопросы: a) Кѣмъ и какимъ порядкомъ должно быть производимо удостовѣреніе въ негодности работы? b) Какимъ мѣрамъ взысканія могутъ быть подвергаемы крестьяне за дурное выполненіе заданныхъ имъ работъ? c) Кѣмъ должны быть примѣняемы упомянутыя мѣры, и съ соблюденіемъ какихъ правилъ? d) Кѣмъ и какимъ порядкомъ долженъ производиться разборъ жалобъ со стороны крестьянъ на взиманія, превышающія установленную мѣру, неправильныя или незаслуженныя ими? e) По всѣмъ симъ предметамъ могутъ ли быть постановлены одинаковыя правила для крестьянъ и для дворовыхъ людей, пока послѣдніе состоятъ на обязанной службѣ у помѣщиковъ, или слѣдуетъ, относительно дворовыхъ людей, постановить какія-либо особыя правила?

Если помѣщикъ или лицо, которому поручено будетъ отъ него смотрѣніе за его хозяйствомъ, найдетъ, что работы производятся крестьянами неисправно и нерадиво, то заявляетъ о томъ сельскому начальству, которое, пригласивъ съ собою постороннее, незаинтересованное въ дѣлѣ лицо, въ видѣ депутата, немедленно отправляется на мѣсто и удостовѣряется въ справедливости принесенной жалобы. Если жалоба найдена будетъ справедливою, то неисправный работникъ обязанъ безпрекословно исправить всѣ сдѣланныя имъ упущенія, а въ случаѣ явной съ его стороны злонамѣренности, отработать, въ видѣ наказанія, одинъ или болѣе дней, на помѣщика, по назначенію своего начальства. Наблюденіе за исправнымъ отбываніемъ работъ крестьянами помѣщику и примѣненіе мѣры взысканія къ неисправнымъ или уклоняющимся отъ исполненія своихъ обязанностей принадлежитъ мѣстному сельскому начальству. Разборъ жалобъ со стороны крестьянъ на взиманія, превышающія установленную мѣру, неправильныя или незаслужен-

ныя ими, долженъ производиться Мировымъ Судьею или другимъ начальствующимъ лицомъ, облеченнымъ равною съ нимъ властью, и непремѣнно словесно, безъ всякихъ судебныхъ обрядовъ и формальностей. Дворовые люди, состоящіе на обязанной службѣ у помѣщиковъ, могутъ быть раздѣлены на два рода: 1) находящіеся при имѣніи помѣщика въ хозяйственныхъ должностяхъ, и 2) состоящіе на службѣ при домѣ помѣщика. А посему первые, въ отношеніи обязательныхъ работъ помѣщику, и взысканія, въ случаѣ неисправнаго отбыванія оныхъ, могутъ быть подведены подъ общія правила, опредѣляемыя для срочно-обязанныхъ крестьянъ; но подчиненіе этимъ же правиламъ послѣднихъ, часто живущихъ при помѣщикахъ, внѣ ихъ имѣній и въ городахъ, представляется не возможнымъ. А потому я полагалъ бы дворовыхъ людей, находящихся въ услугѣ при домахъ помѣщиковъ, по всѣмъ вышеизложеннымъ предметамъ, подчинить власти мѣстной полиціи, въ существующемъ порядкѣ.

11) Для возможнаго предупрежденія столкновеній между помѣщикомъ и крестьянами, при требованіи отъ сельскаго начальства опредѣленнаго числа рабочихъ и распредѣленіи между ними работы, и чтобы дать средства мѣстнымъ властямъ разбирать неминуемые споры, желательно бы было опредѣлить, съ возможною точностью, порядокъ учета рабочихъ дней, отработанныхъ и прогульныхъ; ограничить соблюденіемъ извѣстныхъ условій (какъ то: сроками и предъявленіемъ извѣстнаго рода доказательствъ) подачу жалобъ отъ помѣщика на общество, за неотработку положеннаго числа дней, и отъ общества на помѣщика, за неправильныя требованія, начеты или произвольный отказъ въ выдачѣ квитанцій за отбытые дни?

Въ тѣхъ имѣніяхъ губерніи, гдѣ существуетъ натуральная

повинность, въ видахъ предупрежденія всякихъ недоразумѣній и споровъ между помѣщикомъ и крестьянами, при требованіи отъ сельскаго начальства опредѣленнаго числа рабочихъ, и для бо̀льшаго удобства при разбирательствѣ этихъ споровъ, веденіе учета рабочихъ дней, отработанныхъ и прогульныхъ, должно быть возложено, со стороны помѣщика, на то лицо, которому онъ поручитъ смотрѣніе за своимъ хозяйствомъ, а со стороны крестьянъ—на ближайшее къ нимъ начальство, совмѣстно. Для этого полезно учредить учетные листы или книжки, съ отмѣтками въ оныхъ всѣхъ дѣйствій каждаго работника. Эти листы или книжки будутъ служить яснымъ и положительнымъ доказательствомъ какъ въ пользу помѣщика, такъ и противъ него, въ случаѣ принесенной отъ одной изъ сторонъ жалобы.

12) *Какимъ порядкомъ въ каждой мѣстности обыкновенно отбывается барщина: одною половиною тягль ежедневно, или всьми тяглами въ теченіи трехъ дней?*

Порядокъ отбыванія барщины не одинаковъ во всѣхъ имѣніяхъ и зависитъ отъ произвола помѣщика. Какъ тотъ, такъ и другой способъ отбыванія этой повинности не составляетъ существенной разницы для крестьянъ и исполняется ими безъ ропота.

13) *Часто ли и въ какихъ именно мѣстностяхъ встрѣчается смѣшанная повинность, разумѣя подъ этимъ названіемъ обязательное отбываніе нѣкоторыхъ работъ (опредѣленныхъ числомъ дней, или уроками) при платежѣ оброка? Которая изъ этихъ двухъ повинностей, по значительности своей перевѣшиваетъ другую; иными словами денежная ли повинность встрѣчается обыкновенно какъ дополненіе къ коренной натуральной повинности, или на оборотъ? На какія работы употребляется преимуществен-*

но дополнительная натуральная повинность, какъ-то: на домашнія (напр. рубку и поставку дровъ на отопленіе господскихъ строеній, содержаніе при нихъ караула, и т. п.), или полевыя, или на поставку подводъ, и т. д.? Не получаютъ ли обыкновенно крестьяне за эту повинность какое либо особое вознагражденіе, напр. дополнительною нарѣзкою земли, или уплатою за нихъ отъ помѣщика части податей, и т. д.?

Въ Астраханской губерніи довольно часто встрѣчаются имѣнія, въ которыхъ крестьяне, платящіе оброкъ, сверхъ того отбываютъ помѣщику нѣкоторыя работы, бо̀льшею частію опредѣляемыя не числомъ дней, а уроками. Такая натуральная повинность всегда не значительная и не обременительная, полагается какъ дополненіе къ денежному оброку, и заключается какъ въ домашнихъ, такъ отчасти и въ полевыхъ работахъ (рубка дровъ, содержаніе при нихъ карауловъ, подвозъ ихъ къ мѣсту нагрузки на суда, сѣнокошеніе на поемныхъ лугахъ, смѣтка сѣна въ стога, и т. п.). Что же касается до поставки подводъ, то повинность эта, по характеру хозяйства края, почти вовсе не существуетъ. За отбываніе всѣхъ натуральныхъ повинностей, сверхъ оброка, крестьяне не получаютъ никакого особаго вознагражденія отъ помѣщика, и нисколько не тяготятся исполненіемъ оныхъ. Доказательствомъ этому служитъ исправный и бездоимочный взносъ ими казенныхъ податей и оброковъ помѣщикамъ.

14) Кѣмъ, по господствующему въ каждой мѣстности обычаю, уплачивается оброкъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ: міромъ и за круговою порукою всѣхъ крестьянъ (изъ коробки), или каждымъ домохозяиномъ за себя?

По господствующему мѣстному обычаю оброкъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ уплачивается каждымъ домохозяиномъ за себя,

безъ круговой поруки. Вотчинная контора въ принятіи оброка выдаетъ вносящему оный квитанцію.

15) Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ часть крестьянъ состоитъ на оброкѣ, а часть на барщинѣ, должны ли тѣ и другіе нераздѣльно нести передъ помѣщикомъ круговую отвѣтственность въ исправленіи той и другой повинности; иными словами: могутъ ли оброчные крестьяне отвѣчать за издѣльныхъ, а издѣльные за оброчниковъ?

Повинности натуральная и денежная весьма разнятся одна отъ другой въ видахъ своихъ и въ способѣ исполненія; а посему справедливо бы было, въ имѣніяхъ, гдѣ существуютъ оба вида повинностей, возложить круговую отвѣтственность: на несущихъ натуральную повинность—за находящихся на барщинѣ, а на платящихъ оброкъ—за оброчниковъ. Но съ другой стороны, имѣя въ виду Высочайше утвержденный журналъ Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу, 4-го Декабря, 1858 года, (пунк. 5), которымъ постановлено, «что помѣщикъ долженъ «имѣть дѣло только съ міромъ, не касаясь личностей», вышеприведенное дѣленіе крестьянскаго общества по роду повинностей не можетъ быть допущено; слѣдовательно круговая отвѣтственность въ исправленіи какъ натуральной, такъ и денежной повинностей должна быть распространена на все мірское общество, безразлично, и не принимая въ разсчетъ видовъ отбываемыхъ членами онаго повинностей.

16) При постепенномъ переходѣ издѣльныхъ крестьянъ на денежный оброкъ, отдѣльными домами или тяглями, можно ли предоставить помѣщику право требовать, чтобы перешедшіе порознь на оброкъ, по истеченіи извѣстнаго срока, сложились въ

одну хозяйственную общину и обязались круговою порукою въ исправности платежей?

Предъидущій 15-й вопросъ, долженъ служить основаніемъ при разрѣшеніи настоящаго. Крестьяне, переходящіе съ издѣльной повинности на денежный оброкъ, все-таки остаются въ предѣлахъ мірскаго общества, а потому никакъ не могутъ слагаться въ особыя хозяйственныя общины, съ принятіемъ на себя круговой поруки въ исправности платежей, отдѣльно отъ своего общества. А посему и помѣщикъ не вправѣ требовать такого произвольнаго подраздѣленія.

17) *Такъ какъ платежъ оброка за круговою порукою представляетъ для помѣщика обезпеченіе, а для крестьянъ составляетъ тягость, то слѣдуетъ ли установить норму оброка въ двоякомъ размѣрѣ: низшемъ—при круговой порукѣ, и высшемъ при личной отвѣтственности каждаго домохозяина или тягла за себя? Если это предположеніе будетъ принято, то на сколько процентовъ можетъ быть возвышена норма оброка взамѣнъ круговой поруки?*

Круговая порука есть единственная вѣрная гарантія помѣщика къ исправному полученію съ крестьянъ слѣдующаго ему оброка, почему самая высокая норма сего послѣдняго, по предположенію Хозяйственнаго Отдѣленія, въ случаѣ согласія на допущеніе личной отвѣтственности каждаго домохозяина или тягла за себя, не будетъ достаточна для обезпеченія помѣщика въ полученіи ожидаемаго имъ съ имѣнія дохода. Не зависимо отъ этого, сношеніе помѣщика съ личностью опять было бы противно Высочайшей волѣ, выраженной въ вышеприведенномъ журналѣ Главнаго Комитета, а уменьшеніе нормы оброка, при круговой порукѣ, противорѣчило бы опредѣленію самаго Отдѣленія.

18) При составленіи уставныхъ грамотъ, не признается ли нужнымъ ограничить какими либо обязательными правилами свободу полюбовныхъ соглашеній между помѣщикомъ и крестьянами въ опредѣленіи видовъ и способа отбыванія повинностей?

Предоставленіе полной свободы для полюбовныхъ соглашеній между помѣщиками и крестьянами въ опредѣленіи видовъ и способа отбыванія повинностей не должно стѣсняться никакими правилами или ограниченіями. Всѣ полюбовныя сдѣлки, какъ на опредѣленный срокъ, такъ и постоянныя, вносятся только, какъ фактъ, въ уставныя грамоты, при введеніи въ дѣйствіе новаго Положенія.

Въ дополненіе къ отвѣтамъ моимъ, представленнымъ Господину Предсѣдателю Редакціонныхъ Коммиссій, 6-го и 30-го Октября сего года, честь имѣю представить мои соображенія, по возбужденному въ Общемъ Присутствіи Коммиссій вопросу, о надѣлѣ полевыми угодьями крестьянъ Астраханской губерніи, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости. Я объяснилъ уже, при разсмотрѣніи заключенія по докладу Хозяйственнаго Отдѣленія № 9, что мѣстность Астраханской губерніи представляетъ весьма малое пространство земли, способной къ хлѣбопашеству, да и тѣ не многіе участки встрѣчаются разбросанными по песчаной степной равнинѣ, въ зна-

чительномъ разстояніи какъ отъ поселенія, такъ и одинъ отъ другаго. Остальная же земля заключается въ поемныхъ лугахъ, бо̀льшую часть лѣта находящихся подъ разливомъ Волги, или изъ солонцевъ и сыпучихъ песковъ. По таковой разнохарактерности почвы, Губернскій Комитетъ, при составленіи проекта Положенія о помѣщичьихъ крестьянахъ, нашелся въ необходимости раздѣлить Астраханскую губернію на двѣ полосы: сѣверную, въ которой существуетъ еще хлѣбопашество, хотя и въ слабой степени, и южную, представляющую безплодную песчаную равнину, совершенно не способную къ обработыванію.

Принимая въ соображеніе это раздѣленіе при опредѣленіи крестьянскаго надѣла, я нахожу, что какъ бы великъ оный ни былъ допущенъ для крестьянъ южной полосы губерніи, земля эта не принесетъ имъ существенной пользы по безплодію ея, и вмѣстѣ съ тѣмъ отчужденіе оной не будетъ чувствительнымъ лишеніемъ для помѣщиковъ, а потому я полагалъ бы справедливымъ: опредѣленіе земельнаго надѣла, для крестьянъ сѣверной полосы, то есть уѣздовъ Царевскаго и Черноярскаго, подчинить тѣмъ же правиламъ, которыя будутъ утверждены для опредѣленія нормальнаго надѣла для смежнаго съ ними, и близко подходящаго по характеру хозяйства, Царицынскаго уѣзда, Саратовской губерніи. За тѣмъ имѣнія остальныхъ трехъ уѣздовъ: Енотаевскаго, Астраханскаго и Красноярскаго, въ случаѣ, если не послѣдуетъ въ оныхъ желаемаго добровольнаго соглашенія между помѣщиками и крестьянами, въ отношеніи надѣла послѣднихъ угодьями и въ опредѣленіи рода и вида повинностей, надѣлить землею въ размѣрѣ, назначенномъ Положеніемъ Губернскаго Комитета, и ввести въ оныхъ денежную повинность, а для опредѣленія

размѣра оброка принять въ соображеніе оброкъ, нынѣ существующій въ данномъ имѣніи и въ другихъ имѣніяхъ той же мѣстности и при тѣхъ же условіяхъ (проектъ Положенія § 89).

Въ заключеніе долгомъ себѣ поставляю обратить вниманіе Редакціонныхъ Коммиссій на неточность свѣдѣнія, замѣченную мною въ извлеченіи изъ описаній помѣщичьихъ имѣній Астраханской губерніи: Во владѣніи помѣщика Астраханскаго уѣзда Чубарова показано 1711 душъ крестьянъ, заключающихъ въ себѣ 812 *оброчныхъ* тяголъ, которыя хлѣбопашествомъ не занимаются (какъ и во всѣхъ прочихъ имѣніяхъ этого уѣзда), *ничего не платятъ и работъ не исполняютъ*. Между тѣмъ положительно извѣстно, что означенныя 1711 душъ, или 812 тяголъ, состоятъ на издѣльной повинности при рыбныхъ ловляхъ самого владѣльца или его родственника, имѣющаго участіе во владѣніи имѣніемъ, а не у арендатора рыбной ловли, какъ сказано въ свѣдѣніи, составленномъ, вѣроятно по невѣдѣнію, мѣстнымъ сельскимъ начальствомъ. Не понятно также, почему крестьяне названы оброчными, если они не платятъ никакого оброка?

Невѣроятными также представляются цифры оброковъ, платимыхъ крестьянами въ имѣніяхъ: Г. Орловой, Астраханскаго уѣзда, отъ 23 до 90 руб. съ тягла, и Княгини Голицыной, Черноярскаго уѣзда, отъ 28 до 57 руб., и сверхъ того каждое тягло накашиваетъ по одному стогу сѣна. Если же эти столь отяготительныя повинности показаны правильно, то какъ объяснить возможность ихъ исполненія крестьянами, которые, какъ видно изъ тѣхъ же свѣдѣній, не пользуются ни большимъ надѣломъ, ни особыми преимуществами предъ крестьянами прочихъ имѣній Астраханской губерніи. Не при-

знаетъ ли Хозяйственное Отдѣленіе необходимымъ, для облегченія участи крестьянъ упомянутыхъ имѣній, постановить для нихъ высшій и низшій размѣръ повинностей, принявъ въ соображеніе оброки, платимые въ прочихъ имѣніяхъ.

Подписалъ: Членъ Астраханскаго Комитета *Николай Кишенскій.*

II. ПО ВЛАДИМІРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

1. ЧЛЕНА ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА

Статскаго Совѣтника Павла Васильевича Парначева.

А) НА ОСОБЫЕ ВОПРОСЫ, ВОЗНИКШІЕ ПРИ РАЗРАБОТКѢ КРЕСТЬЯНСКАГО ДѢЛА.

I. О мѣрахъ къ охраненію владѣльческихъ лѣсовъ.

Законодательство наше, объемлющее всѣ стороны государственнаго благоустройства, озабочивалось охраненіемъ имуществъ, и потому постановило правила и объ охраненіи лѣсовъ; но эти постановленія относились болѣе къ лѣсамъ казеннымъ. Владѣльческіе лѣса въ общей государственной экономіи составляютъ предметъ первостепенной важности, а потому примѣненіе изданныхъ правилъ къ лѣсамъ владѣльческимъ послужитъ къ вящшему обезпеченію и права собственности и общегосударственнаго интереса.

Представляя свои соображенія по предложеннымъ вопросамъ, не излишнимъ считаю присоединить къ нимъ нѣкоторыя подробности.

1) Въ случаѣ лѣсныхъ пожаровъ, имѣетъ ли лѣсовладѣлецъ право требовать помощи отъ окрестныхъ крестьянъ, хотя бы и не на его

земль поселенныхъ, и при томъ на какомъ основаніи: безвозмездно, или за извѣстное вознагражденіе, на одинъ день, или на болѣе продолжительный срокъ, и на какой именно? Какъ опредѣлить, на какое разстояніе отъ мѣста своего жительства сельскіе обыватели обязаны высылать народъ для подачи помощи, въ случаѣ лѣсныхъ пожаровъ?

Въ случаѣ лѣсныхъ пожаровъ, сельское начальство ближайшихъ къ пожару деревень, по требованію лѣсовладѣльца, или его лѣсной стражи, немедленно распоряжается нарядомъ крестьянъ для его тушенія, ввѣряя распоряженіе нужными въ семъ случаѣ работами первоначально лѣсной стражѣ и лѣсовладѣльцу, при содѣйствіи установленной полицейской власти, которымъ крестьяне обязаны полнымъ повиновеніемъ. По первому же вызову крестьяне обязаны явиться съ лопатами, заступами, топорами и метлами изъ ближайшихъ селеній, и по мѣрѣ надобности, по требованію полицейской власти—изъ дальнѣйшихъ, примѣрно на 10 верстъ отстоящихъ селеній; при чемъ немедленно дается знать земской полиціи о размѣрахъ пожара, для соображенія ея о нарядѣ нужнаго числа людей и изъ дальнѣйшихъ селеній. Нарядъ крестьянъ долженъ быть установленъ поочередно, дабы одни и тѣ же люди не были задержаны на мѣстѣ пожара болѣе двухъ дней. За тушеніе лѣсныхъ пожаровъ никакого вознагражденія не полагается, на томъ основаніи, что такіе пожары должно считать общимъ народнымъ бѣдствіемъ, при которомъ не рѣдко истребляются цѣлыя селенія всѣхъ вѣдомствъ, со всѣмъ ихъ полевымъ имуществомъ, и казенные лѣса.

2) *Долженъ ли быть придан владѣльческой лѣсной стражѣ характеръ совершенно частный, или отчасти служебно-должностной и присяжный? Не должна ли стража сія находиться въ*

нѣкоторомъ подчиненіи у Мироваго Судьи, или у инаго лица мѣстнаго управленія? Не должна ли она быть сравнена съ лѣсною стражею казенною въ правѣ преслѣдованія и поимки нарушителей лѣсныхъ законовъ?

Всей лѣсной стражѣ придается характеръ служебно-должностной и присяжный, съ прямымъ подчиненіемъ оной лѣсовладѣльцу, но съ утвержденіемъ въ должности Уѣзднымъ Предводителемъ. Опредѣленіе и увольненіе стражи зависитъ отъ лѣсовладѣльца, извѣщающаго о семъ Г. Предводителя и земскую полицію, въ которой опредѣлившійся въ лѣсную стражу и приводится къ присягѣ; но, при открывшихся злоупотребленіяхъ, подтвержденныхъ полиціею, отрѣшеніе отъ должности предоставляется Уѣздному Предводителю и помимо лѣсовладѣльца.

Лѣсная стража должна имѣть форменное солдатское пальто, фуражку съ мѣднымъ знакомъ, на которомъ пишется: «лѣсная стража», ружье и тесакъ.

Лѣсная стража, какъ полицейская власть, имѣетъ полное право арестовать лѣсокрадовъ на мѣстѣ преступленія; преслѣдовать виновныхъ по слѣдамъ и секверстовать похищенные лѣсные матеріалы и произведенія. Объявивъ о покражѣ лѣсныхъ произведеній мѣстной полицейской власти, лѣсная стража требуетъ ея содѣйствія къ отысканію покраденнаго, и при ней же, съ призывомъ стороннихъ людей, производится обыскъ жилыхъ и нежилыхъ строеній, въ присутствіи домохозяевъ. Обо всей найденной покражѣ составляетъ немедленно постановленіе, въ присутствіи стороннихъ людей; представляетъ его для свѣдѣнія въ земскую полицію, которая немедленно передаетъ его судебному мѣсту. Такое постановленіе принимается за несомнѣнное доказательство, буде не будетъ доказана его

несправедливость. Но вмѣстѣ съ предоставленіемъ лѣсной стражѣ полицейской власти, возлагается на оную и отвѣтственность, лежащая на должностныхъ лицахъ, подвергающихся за злоупотребленіе исправительному или уголовному наказанію и взысканію за убытки, нанесенные лѣсовладѣльцу.

Лѣсная стража одного лѣсовладѣльца обязана извѣщать о покражѣ въ лѣсахъ лѣсную же стражу другаго сосѣдняго лѣсовладѣльца, если откроетъ похищеніе въ сосѣднихъ участкахъ, и тѣмъ оказывать взаимное другъ другу вспомоществованіе.

3) Для поощренія владѣльческой лѣсной стражи къ исправному выполненію возложенныхъ на нее обязанностей, не слѣдуетъ ли предоставить лѣсникамъ, на все время ихъ службы, какія либо личныя льготы, и какія именно? Въ послѣднемъ случаѣ можетъ ли быть опредѣлено нормальное (по разнымъ мѣстностямъ) отношеніе числа присяжныхъ сторожей къ количеству десятинъ охраняемаго лѣса?

Лѣсной стражѣ, содержимой по найму однимъ или многими владѣльцами, особыхъ личныхъ привиллегій не предоставляется. Число лѣсной стражи опредѣляется мѣстною въ оной необходимостію, сообразно способамъ, потребнымъ на ея содержаніе, и предоставляется на благоусмотрѣніе лѣсовладѣльцевъ.

4) Должна ли владѣльческая лѣсная стража непремѣнно быть выбрана изъ крестьянъ того же мірскаго общества, или могутъ быть принимаемы въ оную лица и другихъ сословій, какъ то: мѣщане и казенные крестьяне?

По принятому положенію, что лѣсная стража опредѣляется по найму, она можетъ быть допущена изъ всѣхъ сословій.

Допускается опредѣленіе въ лѣсную стражу и мѣстныхъ жителей изъ крестьянъ, избираемыхъ обществомъ, въ томъ размѣрѣ, который бы соотвѣтствовалъ наемной платѣ и стоимости отпускаемаго лѣсовладѣльцемъ лѣса въ пользованіе общества, которое въ семъ случаѣ отвѣчаетъ за избраннаго, круговою порукою, во всѣхъ убыткахъ, намѣренно или по нерадѣнію полѣсовщика лѣсовладѣльцу нанесенныхъ.

Въ лѣсной полосѣ Россіи и мѣстахъ малонаселенныхъ лѣсная стража можетъ быть водворена, по желанію лѣсовладѣльца, въ самыхъ лѣсахъ, съ предоставленіемъ ей расчистки для пашни и покоса, сколько потребно на содержаніе семьи. Подобное заведеніе, принадлежа, лѣсовладѣльцу, составляетъ, такъ сказать, квартиру для полѣсовщика, и переходитъ ко всякому, поступающему вновь, на мѣсто прежняго, полѣсовщику. Сверхъ полѣсовщиковъ дозволяется имѣть лѣсовладѣльцамъ, одному или многимъ, на общій счетъ, особыхъ повѣренныхъ, для розысковъ о вырубкѣ, покражѣ и продажѣ лѣсовъ, облеченныхъ полицейскою властію, съ ношеніемъ на фуражкѣ установленнаго для лѣсной стражи знака.

5) *Не предстоитъ ли затрудненія въ стѣсненіи свободнаго частнаго промысла какими либо особенными ограниченіями, какъ то: наложеніемъ на продавца обязанности выдавать покупщику ярлыки на продаваемый ему лѣсъ и клеймить товаръ, а на покупщика—обязанности не вывозить изъ частныхъ рощъ неклейменнаго матеріала, а равно не возить оный ночью или по захожденіи солнца, и проч.?*

По предвидимымъ стѣсненіямъ для лѣсопромышленниковъ отъ ограниченій ихъ промышленности и отъ надзора разныхъ властей, возка лѣсныхъ матеріаловъ полагается свободною и

по суточному времени и по направленію дорогъ и по мѣсту ихъ продажи, но, въ огражденіе безотчетнаго лѣсоистребленія, необходимо постановить, чтобы вырубка лѣса не иначе могла быть допущена, какъ только по билету лѣсовладѣльца, въ которомъ означается мѣсто порубки, качество и количество лѣсныхъ произведеній и дозволеніе ихъ вывоза или сплава. Билетъ сей служитъ документомъ для лѣсной стражи.

Клейменіе лѣсовъ, по усмотрѣнію лѣсовладѣльца, полагается для крупнаго строеваго лѣса, идущаго на сплавъ, или вывозимаго большими партіями.

Рубка и возка дровъ и лѣса, данныхъ лѣсовладѣльцемъ на домашнее употребленіе крестьянъ, должна производиться въ назначенное лѣсовладѣльцемъ время, по минованіи котораго въѣздъ въ лѣса воспрещается.

Владѣльцы, не имѣющіе лѣсовъ и выдавшіе билеты, подлежатъ уголовному суду.

Мѣры взысканій за лѣсоистребленіе изложены въ положеніи Костромскаго Комитета въ пунктѣ 5-мъ (стр. 16 матер. для Лѣсн. Устава).

Примѣчаніе. Отвѣтственность на обществѣ лежитъ въ такомъ только случаѣ, когда лѣсникъ состоитъ по выбору общества.

Въ пунктѣ 6-мъ (матер. для Лѣсн. Устава стр. 16 и 17).

Въ пунктахъ:

7-мъ матер. для Лѣсн. Устава стр. 17.
8 — — — —— — — } — 18.
9 — — — —— — — }
10 — — — —— — — } — 19.
11 — — — —— — — }

Лѣснаго Устава Т. VIII ст. 1529, 1561 и 1570.

Матеріаловъ для Лѣснаго Устава: ст. 22,23. стр. 42.
ст. 25, 28, 29, 30 и 31. } стр. 43 и 44.

Всѣ вышеозначенные пункты и статьи необходимо принять въ Сельскій Лѣсной Уставъ.

6) *Можетъ ли быть налагаемъ штрафъ на кого бы то ни было за одно только нахожденіе въ лѣсу ночью, или въ сторонѣ отъ обыкновенныхъ проѣзжихъ дорогъ, съ топоромъ, пилою, санями или телѣгою?*

Застигнутые въ лѣсу, въ сторонѣ проѣзжихъ дорогъ, особенно ночью, при мятеляхъ, время обыкновенно избираемое для кражи, съ топоромъ, наипаче съ пилою и подводою, буде не имѣютъ при себѣ билетовъ отъ лѣсовладѣльца, какъ на вырубку лѣса, такъ и на производство охоты за звѣрями и птицею, въ первый и второй разъ изгоняются изъ лѣса и препровождаются къ сельскому начальству, съ указаніемъ на подозрѣніе въ лѣсной кражѣ; при троекратномъ же, объявленномъ лѣсною стражею, подозрѣніи, подвергавшійся сему подозрѣнію предается суду.

II. О порядкѣ заключенія условій по найму вольныхъ рабочихъ.

По обозрѣніи законоположеній о личномъ наймѣ, оказывается, что многія статьи закона для крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, остаются въ своей силѣ; другія, не соотвѣтствующія новому положенію крестьянъ,—должны быть измѣнены, и, наконецъ, третьи—уничтожены. Къ послѣднимъ относятся Св. Зак. Т. X статьи 2205, 2206, второй періодъ

2207, 2208, 2216 и 2235. Къ первымъ ст. 2201, 2202, съ исключеніемъ 3 пунк. б, 2203, 2204, первый періодъ 2207, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2217, 2218, 2219, съ прибавкою словъ: «для управленія сельскимъ хозяйствомъ»; 2222, 2223, 2225, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2238, 2239, 2248, 2253, 2254, 2256, 2261, 2262, 2263, съ измѣненіемъ въ томъ, что слуги или работники должны быть отсылаемы для наказанія въ городскую или земскую полицію, а также на основаніи 1865 и 1866 ст. Улож. о Нак. и ст. 111, 112, и 691 Уст. Торгов. и Фабр., и наконецъ ст. 2266, 2268, 2284 и 2285. Статьи, подлежащія измѣненію, объясняются въ отвѣтахъ.

1) Полезно ли въ настоящихъ обстоятельствахъ облегченіе договоровъ о личномъ наймѣ на долговременный срокъ, ни въ какомъ однако же случаѣ не превышающій дозволеннаго и теперь закономъ пятильтняго срока?

2) Могутъ ли быть опредѣлены такія условія, которыми бы достаточно обезпечивалось общество въ отношеніи къ исправному отправленію его членами всѣхъ повинностей, и, при соблюденіи которыхъ, крестьянинъ былъ бы вправѣ требовать отъ общества пятильтняго паспорта?

Отвѣты на предложенные вопросы заключаются въ измѣненіи 2214 и 2215 ст. Св. Зак. Гражд. Т. X въ томъ, что пятилѣтній срокъ личнаго найма и зажива занятыхъ денегъ допускается, съ тѣмъ ограниченіемъ, чтобы въ выдаваемыхъ поспортахъ обозначена была сумма повинностей, лежащихъ на нанимающемся и состояніе его на рекрутской очереди, дабы нанимающій могъ имѣть въ виду сіи повинности. Срокъ же прожитія по данному отъ общества виду

ограничивается однимъ годомъ, по истеченіи коего, видъ сей, по доставленіи денежныхъ повинностей и безъ личной явки, возобновляется. Исключеніе въ семъ случаѣ могутъ составлять крестьяне, достигшіе 35-ти-лѣтняго возраста и заплатившіе впередъ за пять лѣтъ всѣ лежащія на нихъ повинности.

Полезно бы было допустить измѣненіе статьи 2224-й для слугъ и крестьянъ въ томъ, чтобы договоръ о наймѣ слугъ въ деревняхъ и крестьянъ для сельскихъ работъ писать на простой бумагѣ, безъ взиманія пошлинъ; вносить его въ книгу у Мироваго Судьи, и признавать законнымъ контрактомъ.

Измѣненіе ст. 2226-й подлежитъ по слѣдующему тексту: «Дозволяется нанимать слугъ и рабочихъ для сельскихъ работъ «по однимъ представленнымъ отъ нихъ узаконеннымъ видамъ «на свободное прожитіе; но въ случаѣ спора дѣло рѣшать Ми-«ровому Судьѣ».

Ст. 2246 и 2247-я пополняются тѣмъ, что нанимающіеся слуги и работники въ сельскомъ хозяйствѣ обязаны имѣть особыя книжки, въ которыхъ отмѣчается нанимавшимъ время служенія нанимавшагося.

Ст. 2265-я измѣняется въ томъ, что нанявшійся въ обидахъ отъ хозяина приноситъ жалобу Мировому Судьѣ.

3) *Какими мѣрами могутъ быть сами нанимающіеся на долгій срокъ крестьяне ограждены противъ насилія въ этомъ дѣлѣ отдающихъ ихъ въ наемъ домохозяевъ, а равно и противъ злоупотребленія нанимателя?*

Всякое насиліе по отдачѣ въ наемъ на долгій срокъ со стороны домохозяевъ воспрещается; о чемъ и значится въ вышеуказанныхъ статьяхъ закона, равно какъ и самоуправство въ отношеніи личности; разборъ же злоупотребленій въ томъ и другомъ случаѣ подлежитъ Мировому Судьѣ.

4) Кромѣ разныхъ другихъ предосторожностей, не должна ли для всѣхъ такого рода договоровъ быть установлена законная неустойка, взносъ которой освобождалъ бы нанимающагося отъ продолженія службы у нанимателя?

Въ случаѣ неисполнимости условій, означенныхъ въ договорѣ, наёмщикъ и нанимающійся могутъ, буде пожелаютъ, разбираться полюбовно чрезъ посредниковъ, или приносить свои взаимныя жалобы Мировому Судьѣ. Освобожденіе нанимающагося отъ службы у нанимателя, по несоблюденію первымъ условій найма, отплачивается тою неустойкою, какая будетъ назначена въ условіи.

5) Должно ли быть распространено на помѣщиковъ право, предоставленное фабрикантамъ 113 ст. XI Т. Уст. Фабр., и не должны ли, въ ошношеніи къ этой статьѣ, срочно-обязанные крестьяне быть сравнены съ казенными крестьянами и мѣщанами?

По сему вопросу отвѣтъ заключается въ измѣненіи статей 2214 и 2215-й; но, сверхъ того, общество должно быть обезпечено, буде оно исправляетъ натуральную повинность къ помѣщику, исправнымъ отъ нанимающагося тягломъ для сельскихъ работъ.

6) Не должны ли быть распространены на совершеніе всѣхъ вообще договоровъ о личномъ наймѣ упрощенныя формы, указываемыя ст. 107 XI Т. Уст. Фабр. и ст. 2225 X Т.? И въ какой именно степени удобоприложимо введеніе въ помѣщичье вольнонаемное хозяйство разсчетныхъ листовъ, установляемыхъ первою изъ сихъ статей?

По сему вопросу отвѣтъ заключается въ измѣненіи ст. 2224-й. Форменные же разсчетные листы, требующіе знаніе гра-

мотѣ и нѣкотораго счетоводства, были бы обременительны какъ для крестьянъ, такъ и для прикащиковъ помѣщика; посему удобнѣе имѣть во всякомъ хозяйствѣ желѣзные значки по числу рабочихъ, которымъ выдавать значки съ номеромъ заработанныхъ дней, что было бы пригодно и для вольнонаемныхъ и для исправляющихъ натуральную повинность крестьянъ. Для первыхъ такой значокъ служилъ бы доказательствомъ исполненія съ обѣихъ сторонъ условія по денежному разсчету, а для послѣднихъ—учетомъ отработаннаго времени.

7) *Полезно ли распространеніе на помьщиковъ и на нанимаемыхъ ими вольныхъ слугъ разнаго рода правилъ, установляемыхъ ст. 103, 104, 106 Т. XI Уст. Фабр.; ст. 2246 X. Т.; ст. 712 и 713 Т. XI Уст. Торгов., и не могутъ ли эти правила быть еще дальнѣйшимъ образомъ развиты и пополнены?*

По сему вопросу отвѣтъ заключается въ измѣненіи 2214 и 2215-й ст., съ добавленіемъ, что общества не имѣютъ права отзывать обратно, или требовать нанявшагося до окончанія договорнаго срока, буде имъ исполнены всѣ повинности, на немъ лежащія, въ томъ числѣ и натуральныя, какъ упомянуто въ пятомъ отвѣтѣ. Огражденіе владѣльцевъ отъ перемана работниковъ предоставить имъ силою 106 ст. Уст. Фаб., а по ст. 104-й предоставить нанимателю право отпускать работника за невыполненіе имъ своихъ обязанностей и дурное поведеніе.

Срокъ для дачи отчетовъ по сельскому хозяйству ограничить полугодомъ; но для сдачи всего хозяйства отъ управляющихъ и прикащиковъ, впредь до пріисканія на мѣсто ихъ новыхъ лицъ, полагается одинъ годъ.

8) *Полезно ли введеніе аттестацій сельскихъ вольнонаемныхъ работниковъ и слугъ хозяевами, и на какихъ основаніяхъ*

можетъ такая аттестація быть допущена? Не слѣдуетъ ли для сего снабжать рабочихъ постоянными книжками?

По 8-му вопросу имѣется указаніе на пополненіе 2246 и 2247-й ст. въ первомъ отвѣтѣ.

9) Кому долженъ быть предоставленъ разборъ жалобъ и взаимныхъ споровъ, возникающихъ въ сельскомъ быту между хозяевами и наемными работниками или слугами?

10) На кого, въ дѣлахъ по договорамъ о сельскихъ работахъ, можетъ быть возложено производство оцѣнки, возлагаемой ст. 2220 X Т. на Ремесленную Управу и Рядскихъ Старостъ?

Всякаго рода разбирательство жалобъ и споровъ предоставляется Мировому Судьѣ; въ дѣлахъ же по договорамъ о сельскихъ работахъ предоставляется разбираться чрезъ посредниковъ полюбовно, но съ правомъ аппеляціи къ Мировому Судьѣ и въ Уѣздную Расправу.

Извѣстно изъ опыта, что вычетъ у слугъ и рабочихъ платы, за прогульные по винѣ ихъ дни, производитъ раздоръ между наемщикомъ и нанимающимся, потому, что въ законѣ нѣтъ о семъ точныхъ указаній; а потому необходимо узаконить, что за всѣ прогульные дни по винѣ слугъ и рабочихъ вычитается у нихъ по числу прогульныхъ дней поденная плата и стоимость содержанія. За неисполненіе работъ по Высочайше утвержденному урочному положенію, буде работа не будетъ исполнена въ послѣдующіе дни, вычитается только поденная, по числу дней, плата. Въ случаѣ прогула отъ болѣзни, вычетъ не производится за первые три дня; за послѣдующее же время вычетъ или невычетъ предоставляется усмотрѣнію нанимателя. Таковые вычеты осу-

ществляются невыдачею значковъ, о которыхъ сказано въ шестомъ отвѣтѣ.

III. О межевыхъ средствахъ.

Губернскій Комитетъ по крестьянскому дѣлу, руководясь данною для своихъ занятій программою, не приступалъ къ собранію свѣдѣній о средствахъ къ успѣшному размежеванію' а потому доставленіе сихъ свѣдѣній можетъ быть потребовано отъ мѣстнаго губернскаго начальства.

1) Въ какой именно мѣрѣ должны быть усилены нынѣ существующія въ каждой губерніи и каждомъ уѣздѣ межевыя средства, для своевременнаго приведенія въ исполненіе предстоящаго преобразованія?

2) На какомъ основаніи могутъ быть привлечены къ этому дѣлу проживающіе въ губерніяхъ вольные землемѣры? Какимъ образомъ могутъ они сами быть заинтересованы въ скоромъ и добросовѣстномъ производствѣ работъ? И можетъ ли быть приблизительно указано число ихъ по каждой губерніи?

Въ настоящее время, сколько извѣстно, весьма мало лицъ, занимающихся межеваніемъ, а потому полезно бы было, кромѣ должностныхъ лицъ Межеваго Корпуса, допустить къ межеванію и вольныхъ землемѣровъ, придавъ имъ оффиціальный характеръ. Сверхъ того, полезно бы было отдать въ обученіе казеннымъ землемѣрамъ грамотныхъ и смышленыхъ крестьянъ и дворовыхъ людей, равно и охотниковъ изъ другихъ сословій, въ числѣ двухъ или трехъ на каждый уѣздъ, съ платою примѣрно 200 руб. за ученика, обязавъ землемѣровъ обучить учениковъ не болѣе какъ въ два года. Для по-

крытія предполагаемой платы расходъ долженъ быть отнесенъ на земскій сборъ, какъ потому, что падающая на каждое сословіе повинность будетъ весьма мала, такъ и потому, что землемѣры нужны будутъ для всѣхъ сословій.

Всѣ издержки по межеванію, вытекающему изъ нуждъ настоящей реформы, должны быть отнесены на счетъ казны; но для скорѣйшаго и успѣшнѣйшаго размежеванія допускается оно и по частнымъ соглашеніямъ, съ платою подесятинно, качеству и количеству угодій.

Предоставленіе вольнымъ землемѣрамъ правъ государственной службы, буде они имѣютъ на оную право по сословію, достаточная плата за учениковъ, и *непремѣнная выдача денегъ за размежеваніе по узаконенію за число десятинъ*, безъ сомнѣнія побудитъ и вольныхъ и казенныхъ землемѣровъ къ добросовѣстному исполненію дѣла; но въ случаѣ злоупотребленій, они должны подвергаться отвѣтственности, какъ за злоупотребленія по должности.

IV. О порядкѣ обращенія промышленныхъ селъ въ посады или мѣстечки.

1) Какія имѣются въ каждой губерніи торговыя или промышленныя селенія, соотвѣтствующія вышеуказаннымъ условіямъ?

Къ замѣчательнымъ селеніямъ по торговлѣ и промысламъ во Владимірской губерніи принадлежатъ села: Иваново, Дунилово съ Горицами, Васильевское, Тейлово, Кохма, Мстера, Холуй, Черкутино, Лежнево и нѣкоторыя другія менѣе значительныя.

2) Какимъ порядкомъ должны быть производимы соглашенія

между помѣщиками и крестьянами объ обращеніи такихъ селеній въ посады и мѣстечки?

3) Если въ такихъ селеніяхъ большая часть крестьянъ занимается только торговлею и промыслами, но для другихъ земледѣліе составляетъ одно изъ главнѣйшихъ занятій, то могутъ ли послѣдніе, т. е. крестьяне-земледѣльцы, съ слѣдующими имъ полевыми угодьями, быть отдѣлены отъ той части селенія, которая подлежитъ обращенію въ посадъ или мѣстечко, или они должны войти въ общую черту посада или мѣстечка, и какія должны быть установлены, въ подобныхъ случаяхъ, отношенія между тѣми и другими крестьянами?

Хотя въ проектѣ Губернскаго Комитета означенъ способъ соглашенія объ оцѣнкѣ усадебной земли, но объ обращеніи селеній въ посады и мѣстечки не заявлено никакихъ предположеній. Такая мысль едва ли могла родиться въ Комитетѣ, когда изъ опыта извѣстно, что цвѣтущія села, при переходѣ въ городское положеніе, постоянно приходили въ упадокъ. Не признавая пользы въ измѣненіи существующаго порядка впредь до установленія городскихъ обществъ на лучшихъ началахъ, можно только указать на предоставленіе крестьянамъ поземельной собственности, чтобы не видѣть повторенія грустнаго положенія мѣщанъ, не имѣющихъ для своего благосостоянія прочнаго фонда.

4) Живутъ ли нынѣ въ такихъ селеніяхъ лица, не принадлежащія къ крѣпостному сословію, и на какихъ основаніяхъ пользуются они землею?

Въ богатыхъ селеніяхъ всегда проживаетъ много свободныхъ лицъ, имѣя домы и даже сельское хозяйство на купленныхъ у помѣщика земляхъ, или держатъ землю, хотя весьма рѣдко, по найму.

5) Должны ли въ нихъ оцѣнка усадебныхъ земель и опредѣленіе помѣщичьихъ повинностей быть произведены на общемъ или какомъ либо особенномъ основаніи?

6) Долженъ ли въ нихъ выкупъ усадьбъ быть исключительно связанъ съ выкупомъ полевыхъ угодій, или можетъ быть допущено оставленіе послѣднихъ, по соглашенію съ крестьянами, въ полной собственности помѣщика, или наконецъ должны и къ такимъ селеніямъ быть приложены общія правила о выкупѣ усадьбъ и пользованіи крестьянъ надѣломъ?

Оцѣнка усадебныхъ земель, какъ объяснено въ проектѣ, должна быть произведена на полюбовныхъ соглашеніяхъ, въ теченіе двухъ или трехъ лѣтъ, ибо для крестьянъ, торгующихъ по свидѣтельствамъ 1 и 2-го разрядовъ, обладающихъ огромными капиталами, безъ сомнѣнія, не нужны полевыя угодья, для бѣднѣйшихъ же жителей онѣ необходимы; посему разверстка земель, какъ усадебныхъ, такъ и полевыхъ, опредѣлится съ полною точностію съ тѣми только исключеніями, которыя для крестьянъ-земледѣльцевъ окажутся необходимыми, сообразно общимъ правиламъ, принятымъ Положеніемъ. Самый выкупъ земель и усадьбъ, основанный на началѣ свободнаго соглашенія, по добровольно принятымъ оцѣнкамъ, можетъ совершиться весьма быстро и только при условіи разсрочки на 37 лѣтъ подлежитъ общепринятымъ правиламъ.

Не признавая пользы для населенія обращать прекрасныя села въ бѣдные посады, не настоитъ надобности развивать условій городскаго устройства, изложеннаго въ 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 и 14 вопросахъ.

V. О сельскихъ хлѣбныхъ запасныхъ магазинахъ.

А) О составленіи хлѣбныхъ запасовъ.

1) По положенію губерніи и занятіямъ крестьянъ, представляется ли необходимымъ и удобнымъ содержать повсемѣстно, для обезпеченія ихъ, постоянные хлѣбные запасы, сопряженные, какъ извѣстно, съ расходами по устройству магазиновъ и ежегодною утратою части хлѣба?

Содержаніе хлѣбныхъ магазиновъ Владимірской губерніи въ селеніяхъ, положительно промышленныхъ, исчисленныхъ въ проектахъ, оказалось по опыту излишнимъ и убыточнымъ; но въ мѣстностяхъ земледѣльческихъ, удаленныхъ отъ рѣкъ, запасы хлѣбовъ необходимы: а) для поддержки равномѣрнаго засѣва полей, и б) для встрѣчающейся нужды въ хлѣбѣ на первое время, до подвоза его, при неурожаяхъ.

При судоходныхъ сплавныхъ рѣкахъ, каковы Ока и судоходная часть Клязьмы, означенныя потребности въ хлѣбѣ легко могутъ быть удовлетворены изъ торговыхъ запасовъ, а потому содержаніе магазиновъ по берегамъ сихъ рѣкъ на разстояніи 30 верстъ (день ѣзды) съ каждой стороны совершенно безполезно.

2) Въ мѣстностяхъ, въ коихъ содержаніе хлѣбныхъ запасовъ представляется излишнимъ и обременительнымъ, не слѣдуетъ ли, сверхъ обращенія оныхъ въ деньги, увеличить размѣръ денежныхъ запасовъ, и въ какой степени, сообразно мѣстнымъ условіямъ и цѣнамъ на хлѣбъ?

При обращеніи хлѣбныхъ запасовъ въ деньги, сумма запаснаго капитала, хранимая въ Казначействѣ, въ видѣ *процентныхъ* билетовъ, должна равняться по справочнымъ мѣстнымъ цѣнамъ цѣнѣ за одну четверть ржи и одну четверть овса на душу.

Не излишне при семъ постановить, чтобы принадлежащіе крестьянскимъ обществамъ капиталы для продовольствія крестьянъ были бы *неприкосновенны* для какихъ бы то ни было *отчисленій* въ другіе государственные обороты.

3) *Тамъ, гдѣ хлѣбные запасы признаются дѣйствительно необходимыми для обезпеченія продовольствія крестьянъ, нужно ли имѣть особые запасы съ каждомъ сельскомъ обществѣ, или можно будетъ учредить центральные магазины для одной или нѣсколькихъ волостей, образуемыхъ изъ извѣстнаго числа сельскихъ обществъ?*

Сосредоточеніе хлѣбныхъ магазиновъ всего удобнѣе устроить въ волостяхъ, объемлющихъ то пространство, какое будетъ признано удобнѣйшимъ по числу жителей.

4) *Достаточенъ ли нынѣшній размѣръ хлѣбныхъ запасовъ по 1-й четверти озимаго и ½ четверти яроваго на душу, (ст. 127 Уст. Прод.), и соотвѣтствуетъ ли такое отношеніе между обоими родами хлѣбовъ мѣстнымъ условіямъ? Если отношеніе это требуетъ измѣненія, а самый размѣръ запасовъ увеличенія, то въ какомъ именно видѣ и до какой степени?*

По постояннымъ тратамъ хлѣбовъ при ихъ храненіи, увеличеніе запасовъ было бы обременительно, а потому, по насущной надобности, нужно только увеличеніе овса, полагая тоже на душу по 1-й четверти.

5) *Можно ли, не стѣсняя крестьянъ опредѣленными нынѣ сортами хлѣбовъ (ржи или пшеницы и овса или ячменя, по ст. 127 Уст. Прод.) предоставить самимъ сельскимъ или волостнымъ обществамъ вносить, по усмотрѣнію, въ запасные магазины и другіе сорты хлѣба, свойственные климату и почвѣ каждой мѣстности?*

Въ земледѣльческихъ мѣстностяхъ Владимірской губерніи полезно бы было допустить пріемъ въ магазины гороха и

ячменя, въ пополненіе количества ржи и овса, въ размѣрѣ за четверть ржи получетверти гороха и четверти за четверть ячменя.

6) Если размѣръ хлѣбныхъ запасовъ гдѣ либо полагается увеличить, то какой способъ засыпки магазиновъ представляется, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, удобнѣйшимъ: отсыпка ли крестьянами собственнаго хлѣба, или же общественная запашка (ст. 51—55 Уст. Прод.)?

Неудачность бо̀льшею частію общественныхъ запашекъ, особенно на тощихъ, унавоживаемыхъ почвахъ, и трудность учета въ истинномъ количествѣ получаемыхъ отъ обработки хлѣбовъ указываютъ на простѣйшій способъ сбора готовыхъ уже хлѣбовъ, но съ надзоромъ со стороны общества, чтобы хлѣба доставляемы были вполнѣ доброкачественные.

Б) О храненіи хлѣбныхъ запасовъ, надзорѣ за ними счетоводствѣ и отчетности.

7) Слѣдуетъ ли, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, имѣть, для храненія хлѣбныхъ запасовъ, особо устроенные магазины, или для сего достаточны ямы и скирды (Уст. Прод. ст. 140—149), и не требуется ли какихъ либо измѣненій въ постановленныхъ о нихъ правилахъ между (прим. къ ст. 62), прочимъ, въ видахъ удобнѣйшаго измѣренія находящагося въ нихъ хлѣба?

По климату Влидимірской губерніи, магазины должны быть каменные или деревянные, по образцу нынѣ существующихъ въ казенныхъ селеніяхъ.

8) Съ освобожденіемъ помѣщиковъ отъ обязанности пещись о продовольствіи крестьянъ, можетъ ли быть возложенъ на нихъ (вмѣстѣ съ Предводителями Дворянства и особо назначенными нынѣ попечителями магазиновъ) ближайшій надзоръ за крестьянскими хлѣбными запасными магазинами, и вообще на кого

слѣдуетъ возложить надзоръ и отвѣтственность по сему предмету (ст. 161)?

Весь надзоръ за хлѣбными магазинами и всю отвѣтственность по нимъ возложить на волостное управленіе на основаніи рѣшеній схода, который и обязуется отвѣтствовать круговою порукою за цѣлость, количество и качество хлѣбныхъ запасовъ. Высшій надзоръ поручить Предводителю Дворянства, который можетъ поручать внезапное освидѣтельствованіе магазиновъ земской полиціи.

9) *Въ чемъ желательно бы упростить существующія правила счетоводства и отчетности (Уст. Прод. ст. 157, 215—239), какъ уже признанныя Правительствомъ стѣснительными для смотрителей хлѣбныхъ магазиновъ?*

Отчетность по хлѣбнымъ магазинамъ должна быть упрощена до возможной степени: приходъ и расходъ хлѣбовъ записывать въ одной и той же книгѣ, данной на нѣсколько лѣтъ, съ показаніемъ на лѣвой страницѣ въ графахъ прихода хлѣбовъ, а на правой расходъ оныхъ, съ поименованіемъ лицъ, кому произведена выдача. Дѣло это, какъ конторскую записку, поручить волостному писарю, по указанію смотрителя магазина.

в) О выдачѣ ссудъ.

10) На кого могутъ быть возложены лежащія нынѣ на помѣщикахъ обязанности по собранію свѣдѣній о крестьянахъ, нуждающихся въ пособіи хлѣбомъ (ст. 187—190), и если они будутъ возложены на ближайшее сельское начальство, то слѣдуетъ ли оставить какой либо за симъ отвѣтственный надзоръ со стороны землевладѣльцевъ?

11) Не слишкомъ ли затруднителенъ существующій нынѣ по-

рядокъ разрѣшенія пособій изъ хлѣбныхъ магазиновъ (ст. 178—197), и не слѣдуетъ ли оный упростить, въ видахъ скорѣйшаго оказанія пособій нуждающимся, съ привлеченіемъ въ семъ случаѣ къ отвѣтственности всего сельскаго общества?

Нуждающіеся въ пособіи хлѣбомъ должны обращаться къ сельскому сходу, который, по опредѣленіи потребности пособія, заявляетъ объ этомъ, черезъ старосту, въ волостномъ управленіи, разрѣшающимъ, подъ своею отвѣтственностію, выдачу хлѣбовъ для посѣва; чрезвычайныя же выдачи разрѣшаются только Уѣзднымъ Предводителемъ. Вся дальнѣйшая переписка обременительна и *безполезна*, и самое учрежденіе Коммиссіи Народнаго Продовольствія и опредѣленіе попечителей хлѣбныхъ магазиновъ *излишни*.

12) *На кого должно быть возложено наблюденіе за возвратомъ выданныхъ изъ магазиновъ ссудъ, и какой порядокъ установить для разрѣшенія отсрочекъ по возврату сихъ ссудъ?*

Наблюденіе за возвратомъ выданныхъ ссудъ предоставить самому сельскому обществу, подъ учетомъ волостнаго правленія; отсрочка же по возврату ссудъ можетъ быть допущена только при совершенномъ неурожаѣ въ цѣломъ уѣздѣ, и съ разрѣшенія Уѣзднаго Предводителя.

13) *Денежныя ссуды на продовольствіе выдаются нынѣ подъ обезпеченіе того имѣнія, для коего онѣ дѣлаются, или подъ другіе принадлежащіе помѣщику залоги (ст. 206—211). Съ освобожденіемъ помѣщиковъ отъ попеченія о продовольствіи крестьянъ, какое могутъ представить въ семъ случаѣ обезпеченіе сами крестьяне?*

Раздача на продовольствіе денежныхъ ссудъ опредѣляется мірскимъ сходомъ, съ утвержденіемъ Уѣзднаго Предводителя; обезпечивается круговою порукою общества, подвер-

гающаго, въ случаѣ невозврата денегъ, всѣмъ мѣрамъ взысканія, Положеніемъ опредѣленнымъ.

VI. О взаимномъ страхованіи.

1) *Должно ли взаимное страхованіе строеній въ селеніяхъ крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, быть одно общее для всей Имперіи, или же въ видѣ отдѣльнаго учрежденія, для каждой губерніи, или особой мѣстности?*

Взаимное страхованіе строеній въ селеніяхъ, по чрезвычайному разнообразію и цѣнности построекъ всей Имперіи, удобнѣе ввести по каждой губерніи отдѣльно, на томъ основаніи, что поступленіе премій и раздача уплатъ за пожарные убытки могли бы быть по управленію соединены съ Губернскими Банками, учрежденіе которыхъ при Дворянскихъ Депутатскихъ Собраніяхъ вызывается настоятельною нуждою.

2) *Можно ли принять для страхованія строеній въ означенныхъ селеніяхъ тотъ же обязательный minimum оцѣнки строеній домохозяина, какой принятъ для строеній государственныхъ крестьянъ, т. е. 24 р. для каменныхъ и 15 руб. для деревянныхъ; и если это правило не соотвѣтствуетъ мѣстнымъ обстоятельствамъ губерніи, то не слѣдуетъ ли принять другія нормы, и какія именно, а равно какую назначить низшую оцѣнку для каждаго рода строеній?*

Принятый обязательный minimum оцѣнки строеній въ 24 руб. для каменныхъ и въ 15 руб. для деревянныхъ по Владимірской губерніи, имѣющей бо̀льшею частію видную и дорогую постройку зданій, слишкомъ недостаточенъ, представляя мелочное обезпеченіе въ случаѣ пожара, а потому застрахованіе

деревянныхъ крестьянскихъ строеній въ 50 руб. и каменныхъ въ 100 руб было бы minimum нормы.

3) *Должно ли ограничиться, при опредѣленіи высшей суммы, до какой могутъ быть застрахованы строенія, составляющія одинъ дворъ, въ селеніяхъ крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, тѣми же нормами, которыя приняты для казенныхъ селеній (именно: въ однихъ губерніяхъ: для строеній деревянныхъ— до 125 руб, для каменныхъ—200 руб., а въ другихъ: для деревянныхъ—до 250 руб. и каменныхъ до 400 руб.); или же слѣдуетъ принять другія нормы, по различію мѣстностей, и какія именно?*

Норма высшей суммы, объясненная въ вопросѣ, признается достаточною, исключая строеній, каковыя имѣются въ селахъ: Ивановѣ, Мстерѣ, Холуйской Слободѣ, и симъ подобныхъ, въ которыхъ страховка зданій должна быть основана на правилахъ страховыхъ обществъ.

4) *Не слѣдуетъ ли допустить пріемъ къ страхованію и строеній, принадлежащихъ въ селеніяхъ помѣщикамъ, на тѣхъ же правилахъ, какія будутъ установлены для крестьянскихъ строеній?*

5) *Кому должно быть поручено производство оцѣнокъ крестьянскихъ строеній, для страхованія, и опредѣленіе пожарныхъ убытковъ?*

6) *Не слѣдуетъ ли, по мѣстнымъ обстоятельствамъ губерніи, измѣнить вышеприведенныя правила о выдачѣ вознагражденій за погорѣвшія строенія въ казенныхъ селеніяхъ, и если необходимы измѣненія, то какія именно?*

Страхованіе помѣщичьихъ строеній должно быть непремѣнно допущено, по желанію помѣщиковъ; но оцѣнка ихъ усадебныхъ строеній должна быть производима съ особен-

ною отчетливостію, чрезъ сельское начальство призываемыхъ имѣющихся во всякой мѣстности плотничныхъ и каменныхъ мастеровъ, и двухъ сосѣднихъ дворянъ. Въ вызовѣ послѣднихъ къ оцѣнкѣ однихъ только крестьянскихъ строеній не предстоитъ надобности, ибо опредѣленная норма не требуетъ повѣрки, а возвышеніе ея утверждается поименованными лицами. Тоже разумѣется и объ опредѣленіи пожарныхъ убытковъ, но съ представленіемъ дѣла на разсмотрѣніе Уѣздной Расправы и Уѣзднаго Предводителя, особенно въ томъ случаѣ, если страхованіе строеній соединено будетъ съ учрежденіемъ Губернскихъ Банковъ при Депутатскихъ Собраніяхъ.

Примѣчаніе. Обязанность являться на призывъ для оцѣнки, составляя общественную службу, должна быть облечена въ форму законнаго требованія, отъ котораго никто отказываться не долженъ, ибо извѣстно по опыту повсемѣстное уклоненіе отъ призывовъ для разныхъ освидѣтельствованій и оцѣнокъ.

7) *Въ заключеніе, желательно имѣть мѣстныя соображенія о томъ, представляется ли возможность учредить нынѣ общее страхованіе отъ градобитія и другихъ неожиданныхъ несчастій? Если такое учрежденіе возможно, то должно ли быть обязательно, или добровольно, и на какихъ именно основаніяхъ?*

Всякое страхованіе по сущности предмета должно быть основано на добровольномъ соглашеніи, а потому учрежденіе страхованія отъ градобитія и другихъ несчастій лучше предоставить будущему времени, которое укажетъ потребности общества. Страхованіе же крестьянскихъ строеній въ настоящее время должно быть обязательно потому, что у крестьянъ нашихъ нѣтъ еще сознанія въ его пользѣ.

VII. О предоставленіи права пріобрѣтать населенныя имѣнія лицамъ, не принадлежащимъ къ потомственному дворянству.

1) *Считаютъ ли Члены Губернскихъ Комитетовъ для дворянства выгоднымъ распространеніе на лица недворянскаго сословія права пріобрѣтать имѣнія, населенныя срочно-обязанными крестьянами?*

Предоставленіе права пріобрѣтенія имѣній, населенныхъ срочно-обязанными крестьянами, лицамъ всѣхъ сословій безъ сомнѣнія будетъ выгодно для дворянства, по увеличенію числа покупщиковъ недвижимой собственности, и, вслѣдствіе сего, по возвышенію цѣнности имѣній. Но возвышеніе ихъ цѣнности можетъ послѣдовать только отъ твердо принятыхъ началъ для опредѣленія ренты и выкупа. Если принять начало свободнаго выкупа по взаимному соглашенію, то и рента не можетъ быть произвольно изобрѣтенною и принудительною, ибо принудительная рента, по которой опредѣлялась бы цѣнность самаго имѣнія, заключаетъ въ себѣ начало принудительнаго выкупа. Соединить два разнородныя начала значило бы признать дѣйствительность призрака.

Такимъ образомъ свободное соглашеніе на выкупъ съ справедливою текущею и даже съ нѣкоторымъ пониженіемъ по стоимости имѣнія рентою привлечетъ покупщиковъ къ задолженію своихъ капиталовъ и будетъ выгодно владѣльцамъ-помѣщикамъ, и напротивъ такъ называемое свободное соглашеніе на выкупъ, съ принудительною рентою, особенно маловажною и *впредь неизмѣняемою,* сравнительно съ существующимъ нынѣ курсомъ денегъ, какъ *противорѣчіе всему существующему финансовому порядку*, не можетъ принести

дворянству никакой пользы, ибо капиталистъ не предложитъ и не можетъ предложить, въ *ущербъ* себѣ, высшей цѣны противъ капитализаціи дохода, имѣя въ виду, при увеличеніи цѣны за имѣніе, уменьшеніе на свой капиталъ процента и невозможное приращеніе дохода въ будущемъ.

Сколь односторонне понятіе о капитализаціи, опредѣляющей цѣнность имѣнія, едва ли существующей на дѣлѣ и очень часто не примѣнимой къ дѣйствительной стоимости предмета, объяснено будетъ въ своемъ мѣстѣ.

2) *Въ случаѣ, если Члены Губернскихъ Комитетовъ признаютъ такое постановленіе выгоднымъ для дворянства, то не сочтутъ ли они однако полезнымъ не распространять этого права на всѣ сословія безъ исключенія, а только на нѣкоторыя изъ нихъ, напримѣръ: личныхъ дворянъ, почетныхъ гражданъ, купцовъ первыхъ двухъ гильдій?*

Вопросъ этотъ положительно разрѣшенъ журналомъ Главнаго Комитета 4 Декабря 1858 года, и хотя покупщикъ имѣнія ставится въ такое положеніе, какъ владѣлецъ дома къ наемщику, за котораго исправно получается плата, но, во избѣжаніе нравственнаго оскорбленія крестьянъ и униженія въ глазахъ ихъ дворянскаго сословія, полезно бы было предоставить покупку населенныхъ имѣній, кромѣ потомственныхъ дворянъ, только дворянамъ личнымъ, почетнымъ гражданамъ и купцамъ первыхъ двухъ гильдій, что оправдывается еще и тѣмъ, что въ рукахъ сихъ сословій въ настоящее время сосредоточено обиліе капиталовъ.

3) *Не слѣдуетъ ли во всякомъ случаѣ, даже и этимъ лицамъ, разрѣшить пріобрѣтеніе только такихъ имѣній, въ которыхъ крестьяне состоятъ уже не на барщинѣ, но на денежной повинности?*

За разрѣшеніемъ втораго вопроса не предстоитъ уже нужды въ какихъ либо ограниченіяхъ.

4) *Не имѣются ли въ виду еще какія либо дополнительныя условія, необходимыя для огражденія при этомъ выгодъ какъ дворянства, такъ и крестьянскаго сословія?*

Для огражденія взаимныхъ выгодъ дворянства и крестьянскаго сословія и въ устраненіе недоразумѣній было бы полезно прилагать къ купчей крѣпости на имѣніе и актъ, составленный помѣщикомъ съ крестьянами, опредѣляющій по новому устройству взаимныя отношенія крестьянъ къ помѣщику, равно какъ и актъ выкупа, буде таковой уже составленъ. Въ видахъ возможно меньшихъ по совершенію купчихъ крѣпостей тратъ, весьма было бы удобно дозволить *совершеніе крѣпостныхъ актовъ въ уѣздныхъ судахъ безъ ограниченія суммы.* Искорененіе бюрократическихъ обычаевъ возможно только при обезпеченномъ содержаніи служащихъ лицъ.

Во всѣхъ случаяхъ гражданской жизни ограженіе выгодъ сословій, права собственности и личности каждаго неминуемо связано съ устройствомъ управленія и суда; посему правильное устройство судебной части по выборному началу, открытое, гласное и независимое судопроизводство, устраненіе безчисленныхъ формъ и громаднаго бумагописанія, упрощеніе производства слѣдствій, быстрота дѣйствій властей и отвѣтственность должностныхъ лицъ, особенно полиціи, предъ судомъ, не по одному только опредѣленію начальствующей власти, но и по призыву обиженныхъ, могутъ дать закону подобающую ему силу и полное уваженіе, и устранить ту запутанность, замедленіе въ производствѣ дѣлъ и не

рѣдко уклоненіе отъ закона, остающагося въ подобныхъ случаяхъ мертвою буквою, на которыя слышатся болѣе или менѣе справедливыя жалобы.

Б) НА ВОПРОСЫ ПО ОТДѢЛЕНІЯМЪ: ЮРИДИЧЕСКОМУ, АДМИНИСТРАТИВНОМУ И ХОЗЯЙСТВЕННОМУ.

Соображенія по докладамъ Юридическаго Отдѣленія.

Докладъ № 2. О правѣ собственности помѣщиковъ на земли.

§ 2 заключенія.

Въ Высочайшемъ Рескриптѣ сказано, «что помѣщикамъ сохраняется право собственности на всю землю», а потому дальнѣйшее ***толкованіе о неполномъ правѣ собственности не имѣетъ значенія;*** ибо полученіе въ пользованіе чего либо не есть право собственности тѣхъ, которые получаютъ это пользованіе, и такое пользованіе безъ права собственности опредѣлено закономъ, ст. 521 Т. X.

Докладъ № 3. О хозяйственномъ устройствѣ имѣній и отдачѣ ихъ въ арендное содержаніе.

§ 3 пункты а, д.

Если земля, данная крестьянамъ, замѣняется равноцѣннымъ участкомъ, то не предвидится въ семъ случаѣ убытковъ, и вознаграждать помѣщику крестьянъ со стороны помѣщика не за что, слѣдовательно и постановлять о семъ правило вовсе излишне.

Примѣчаніе. Необходимо постановить правило объ отходѣ земель на государственныя потребности, какъ то: подъ дороги, каналы, шлюзы и казенныя постройки. Въ семъ случаѣ, по праву собственности на землю, вознагражденіе долженъ получить помѣщикъ, но крестьянамъ онъ обязанъ дать изъ своихъ земель равноцѣнные участки землямъ отошедшимъ.

Лит. Б. пунктъ 1.

Ограниченіе, изложенное въ семъ параграфѣ для арендаторовъ, слишкомъ стѣснительно и для помѣщиковъ, ибо всякій отсутствующій помѣщикъ скорѣе повѣритъ свое хозяйство знающему агроному, чѣмъ вольнонаемному прикащику, который по стачкѣ съ арендаторомъ тоже могъ бы употреблять крестьянъ для работъ на арендной землѣ, что для крестьянъ, знающихъ число и время работъ, съ точностію опредѣленныхъ и на нихъ возложенныхъ, не могло бы имѣть послѣдствій, и злоупотребленіе состояло бы въ томъ, что, вмѣсто помѣщичьихъ угодій, обработывались бы арендаторскія. Тутъ только убытокъ помѣщику, а не крестьянину.

Докладъ № 4. О предоставленіи крестьянамъ правъ личныхъ (по состоянію) и семейственныхъ.

§ 13.

Строгое ограниченіе родительской власти повело бы къ домашнимъ безпорядкамъ, но ограниченіе этой власти на дѣтей, отдѣленныхъ и живущихъ отдѣльными домами, конечно, не можетъ безусловно простираться до того, чтобы эти дѣти, по требованію родителей, подвергались безъ суда заключенію въ смирительномъ домѣ; а потому такое намѣреніе роди-

телей подлежитъ разсмотрѣнію Совѣстнаго Суда. Общественное мнѣніе схода, передающаго хозяйство сыну, при живомъ отцѣ, достаточно къ устраненію самоволія отца.

§ 29.

Послѣ отца и матери, по обычаямъ крестьянъ, заступаетъ ихъ мѣсто: или дѣдъ, или старшій братъ, а за неимѣніемъ ихъ,—дядя. Далѣе, у крестьянъ мало уважаются степени родства, и отдача дѣтей на воспитаніе можетъ быть допущена и къ родственникамъ и къ постороннимъ лицамъ, безъ различія; но отдача сиротъ въ обученіе требуетъ со стороны общества помощи, ибо мастера не принимаютъ въ обученіе на пять лѣтъ безъ платы, а отдачу на длиннѣйшій срокъ можно считать личною кабалою.

Помѣщеніе сиротъ въ какое либо богоугодное или воспитательное заведеніе тоже требуетъ расхода на содержаніе, ибо безмздоимно содержатся, по малому у насъ числу подобныхъ заведеній, весьма не многія лица.

Докладъ № 6. Объ отчужденіи и отдачѣ въ залогъ помѣщичьихъ имѣній и о порядкѣ наслѣдованія въ сихъ имѣніяхъ.

Пунктъ 4 заключенія.

О предоставленіи права покупки населенныхъ имѣній личнымъ дворянамъ, почетнымъ гражданамъ и купцамъ 1 и 2 гильдій объяснено въ отвѣтѣ, на вопросы 25 Августа по сему предмету данномъ.

Докладъ № 8. О правахъ крестьянъ по имуществу.

§ 1 заключенія.

Въ семъ параграфѣ встрѣчается противорѣчіе съ предоставленіемъ права пріобрѣтенія населенныхъ имуществъ лицамъ, въ предъидущемъ объясненіи на 6-й докладъ означеннымъ.

§ 7 пунктъ ж.

Всякая сложная тяжба при нынѣшнемъ устройствѣ судовъ не принесетъ крестьянину никакой пользы.

Къ 9-му параграфу прибавить: «А въ случаѣ недоимокъ «продаются съ публичнаго торга на удовлетвореніе недоимки, «состоящей на обществѣ».

Докладъ № 11. О переходѣ срочно-обязанныхъ крестьянъ въ другія сословія и общества.

Изложеніе условія при переходѣ въ другія общества и сословія отдѣльныхъ семействъ въ цѣломъ ихъ составѣ и по частямъ, стр. 32 пунктъ 9 — а., совершенно не согласно съ изложеніемъ доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 8. Разность въ платежѣ при выходѣ, по изложенію Юридическаго Отдѣленія, превосходитъ вдвое противъ платежа, означеннаго въ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія; почему, при объясненіяхъ на сей докладъ, сумма обезпеченія и увеличена вдвое.

§ 9.

Объ увольненіи крестьянъ въ городскія сословія изложено мнѣніе при 8-мъ и 17-мъ докладахъ Хозяйственнаго Отдѣленія.

§§ 10 и 11.

Пріемъ крестьянъ въ общество изъ другихъ обществъ, и даже изъ другихъ сословій, можетъ быть допущенъ безъ всякихъ ограниченій, ибо такой переходъ основанъ на доброй волѣ переходящаго лица, признающаго безъ сомнѣнія выгодность перехода.

Отвѣты по вопросамъ, предложеннымъ по Юридическому Отдѣленію.

1-му.

Къ водворенію на помѣщичьихъ зямляхъ по добровольнымъ условіямъ съ владѣльцами могутъ быть допущены лица всѣхъ сословій.

2-му.

Для предупрежденія споровъ, водвореніе безъ заключенія письменныхъ условій воспрещается.

3-му.

Договоры о водвореніи въ формѣ условія совершаются въ Уѣздномъ Судѣ.

4-му.

Всѣ тѣ условія, которыя были бы противны правиламъ Положенія о крестьянахъ, не допускаются.

5-му.

Договорный срокъ на водвореніе ограничивается 30-ю годами, съ оговоркою, что право владѣнія и пользованія не переходитъ въ право собственности по десятилѣтней давности.

6-му.

Обезпеченіе исправнаго поступленія договорныхъ повинностей опредѣляется въ самомъ договорѣ, съ правомъ лишенія земли и возвращенія ея къ помѣщику при неисполненіи условій.

7-му.

Водвореніе крестьянъ на помѣщичьихъ земляхъ цѣлыми

обществами равнялось бы дозволенію полнаго безсрочнаго владѣнія, а потому договоры на водвореніе должны быть составляемы порознь съ каждымъ домохозяиномъ.

8-му.

Разбирательство споровъ между помѣщиками и фермерами, водворенными на ихъ земляхъ, установляется по существующему въ законахъ порядку.

9-му.

Подсудность лицъ, водворенныхъ на помѣщичьихъ земляхъ, въ отношеніяхъ административномъ, полицейскомъ и судебномъ, принадлежитъ тѣмъ установленіямъ, которыя состоятъ въ данной для водворенія мѣстности.

10-му.

Всѣ условія водворенія, по взаимнымъ соглашеніямъ, могутъ быть изложены въ договорѣ; а потому постановленіе особыхъ подробныхъ правилъ, изъ коихъ многія были бы не примѣнимы къ мѣстности, было бы излишне.

Соображенія по докладамъ Административнаго Отдѣленія.

Докладъ № 2. О нормальномъ размѣрѣ сельскихъ обществъ. Заключеніе по 2-му вопросу.

Губернскій Комитетъ, имѣя въ виду предоставленіе помѣщику полицейской власти по Высочайшему Рескрипту, установилъ норму сельскаго общества: въ 21 душу—для внутренняго распорядка, и въ 1500 душъ—на предметъ содержанія администраціи, школъ и проч. Въ томъ и другомъ случаѣ не были бы нужны особые расходы на администрацію, которая бы оста-

валась на патріархальныхъ началахъ, и эта патріархальная администрація, съ устраненіемъ всякаго произвола на личность и имущество крестьянъ, не потребовала бы сложныхъ отношеній администраціи къ Правительству, но измѣнившіяся начала вызываютъ и измѣненіе потребностей управленія; посему размѣръ сельскаго общества долженъ быть основанъ на мѣстныхъ обстоятельствахъ, по густотѣ народонаселенія. Такимъ образомъ въ бо̀льшей части уѣздовъ Владимірской губерніи нормальное число душъ сельскаго общества можетъ доходить, при разстояніи 10 верстъ, до 2-хъ, 3-хъ и болѣе тысячъ душъ, въ нѣкоторыхъ же мѣстностяхъ число душъ общества не можетъ превосходить 500 душъ. Впрочемъ точное опредѣленіе можетъ быть постановлено только на мѣстѣ, по тѣмъ удобствамъ, которыхъ теоретически опредѣлить не возможно.

По 1-му вопросу доклада № 3.

Для представленія помѣщиками, или ихъ повѣренными, отзывовъ, о мѣстѣ причисленія имѣній къ какому либо сельскому обществу, мѣсячный срокъ слишкомъ малъ, ибо одно только объявленіе отъ Земскихъ Судовъ, при нынѣшнемъ ихъ устройствѣ, потребуетъ не менѣе мѣсяца, судя по обширности уѣздовъ Владимірской губерніи, и вдвое болѣе потребуется времени на собраніе и присылку отзывовъ; на составленіе же проекта распредѣленія крестьянъ на сельскія общества достаточно полагать два мѣсяца, а всего не менѣе четырехъ мѣсяцевъ.

Докладъ № 4. Общій составъ общественнаго сельскаго управленія.

Въ составѣ сельскаго управленія не упомянуты лица, которыя должны быть облечены полицейскою властію, и которыя, по существу своихъ обязанностей, не должны быть вы-

борными отъ общества. Такой недостатокъ, какъ видно далѣе по 6-му докладу, замѣняется старостою и старшиною, состоящими въ должностяхъ по выбору, а потому необходимо восполнить этотъ недостатокъ лицомъ полицейскимъ.

Докладъ № 5. Сельскіе сходы, составъ ихъ, предметы вѣдомства и порядокъ рѣшенія на нихъ дѣлъ.

Ст. 6.

Ограниченіе созванія сходовъ по одному разу въ мѣсяцъ можетъ имѣть неудобство въ тѣхъ случаяхъ, когда сходъ, по встрѣтившемуся обстоятельству, необходимо нуженъ, не включая въ сіе число чрезвычайныхъ мірскихъ и волостныхъ сходовъ; а потому можно бы предоставить сельскому начальству созваніе схода по мѣрѣ въ немъ надобности, и чаще, и рѣже мѣсячнаго срока.

Ст. 7, 8 и 10.

Въ случаяхъ чрезвычайныхъ можетъ быть созванъ сходъ и безъ предварительнаго разрѣшенія лица или учрежденія, какъ потому, что подобное испрашиваніе на разрѣшеніе созыва схода можетъ быть сопряжено съ потерею времени, такъ и потому, что ***предоставляемое крестьянамъ самоуправленіе не будетъ нуждаться въ бюрократическихъ ограниченіяхъ.***

Докладъ № 6. О сельскихъ должностныхъ лицахъ.

Заключеніе: ст. 2, 3.

По предположенію, что запасные магазины должны быть устроены въ центральномъ мѣстѣ волости, должность смотрителя магазина можетъ быть легко соединена съ должностію сборщика податей; а какъ смотрителю магазина ввѣряется

храненіе цѣннаго запаса, то опредѣленіе его въ должность должно быть по выбору, съ ручательствомъ общества за сохранность хлѣба. По заведенному обычаю, сборъ податей по раскладкѣ сходомъ производится старостою, и на сходѣ же опредѣляется, кому ѣхать въ городъ для сдачи податей въ Казначейство, а потому и въ особой должности сборщика податей не предстоитъ надобности, а общество избавлено будетъ отъ излишняго расхода и опасенія растраты денегъ, какъ случается не рѣдко въ казенныхъ селеніяхъ.

Ст. 13.

Допустивъ самоуправленіе общества, необходимо предоставить и положительное утвержденіе въ должностяхъ по выбору самому обществу; въ случаѣ же протеста на неправильность выбора, рѣшеніе дѣла предоставлять Мировому Судьѣ.

Докладъ № 7. О сельской управѣ и крестьянскомъ судѣ.

Ст. 1.

Въ объясненіи предъидущаго доклада высказана мысль объ излишествѣ сборщика податей.

Докладъ № 8. Отношенія помѣщиковъ къ сельскимъ обществамъ.

Ст. 11.

Передача помѣщичьихъ правъ всякаго званія людямъ предоставлена въ излишне широкихъ размѣрахъ, и одно исключеніе лицъ, которымъ, за противузаконные поступки, хожденіе по дѣламъ воспрещено, недостаточно; исчисленіе же лицъ, коимъ не должно быть передаваемо помѣщичье право, подробно означено въ 204-мъ параграфѣ проекта Владимірскаго Губернскаго Комитета (большинства).

Отвѣты по Административному Отдѣленію.

1-му.

Разграниченіе предметовъ, подлежащихъ вѣдѣнію мірскаго и сельскаго схода, будетъ указано временемъ, а въ настоящее время точное опредѣленіе этого разграниченія довольно трудно.

2-му.

Утвержденіе въ должности мірскихъ старостъ и волостнаго старшины предоставляется самому обществу, съ немедленнымъ извѣщеніемъ объ этомъ утвержденіи мѣстнаго начальства.

3-му.

Жалованье старостѣ, какъ это принято повсюду, должно равняться суммѣ всѣхъ лежащихъ на тяглѣ повинностей, т. е. староста ничего не платитъ, старшина же (тоже, что бурмистръ), сверхъ неплатежа за свое тягло, получаетъ еще столько же жалованья; въ обоихъ случаяхъ повинность исправляетъ міръ.

4-му.

Срокъ службы ограничивается тремя годами; этотъ срокъ достаточенъ и для опытности въ управленіи и для удостовѣренія общества въ способностяхъ и добросовѣстности избраннаго.

5-му.

По общему правилу, что никто въ своемъ дѣлѣ не можетъ быть судьею, въ случаяхъ, означенныхъ въ этой статьѣ, долженъ составляться крестьянскій судъ, подъ предсѣдатель-

ствомъ Мироваго Судьи, изъ лицъ другихъ волостей, неприкосновенныхъ къ дѣлу, и Мировой Судья, въ семъ случаѣ, заключаетъ въ себѣ и званіе Прокурора.

По составу сельскаго управленія и предоставленію права голоса однимъ крестьянамъ можно заключить, что помѣщики-владѣльцы вовсе устраняются отъ общественнаго сельскаго управленія, хотя интересы ихъ тѣсно связаны съ интересами крестьянъ. Такое разъединеніе дворянъ-помѣщиковъ отъ сельскаго общества, по неразвитости, невѣжеству и грубости нашихъ крестьянъ, можетъ имѣть весьма вредныя послѣдствія по отсутствію той нравственной силы, которая сопричастна образованію, знанію и нравственному превосходству, основанному на понятіи о чести; посему ***необходимо предоставить дворянамъ-помѣщикамъ прямое участіе въ дѣлахъ общества.***

Такое участіе должно выразиться:

1) Въ правѣ совѣщательнаго голоса и распорядительной власти, предоставляемыхъ дворянину по избранію его сельскими обывателями всѣхъ наименованій.

2) Въ правѣ быть, по избранію, Мировымъ Судьею, независимо отъ административной власти.

3) Въ правѣ быть, по избранію, Членомъ Уѣзднаго Собранія, собирающагося дважды въ годъ, для повѣрки дѣйствій всѣхъ лицъ, постоянно исправляющихъ административныя и судебныя обязанности, и для призыва къ суду нарушителей закона, независимо отъ начальствующей власти. ***Новое учрежденіе Уѣзднаго Собранія особенно необходимо для того, чтобы развить, въ предѣлахъ закона, гласность и общественное мнѣніе, заключающихъ въ себѣ карательную мѣру противъ нарушителей самаго закона.***

Относительно устройства администраціи и суда составленъ мною краткій очеркъ при отвѣтахъ на вопросы 25 Августа; но при семъ считаю необходимымъ повторить, что преобразованіе администраціи и судебной части съ нетерпѣніемъ ожидается всѣми сословіями, въ томъ именно смыслѣ, чтобы сила закона и уваженіе къ нему возвышены были до непреложнаго исполненія, колеблемаго нынѣ бюрократическимъ устройствомъ управленія и суда.

Соображенія по докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія.

Докладъ № 1. Основаніе и размѣръ надѣла.

Допуская современное пользованіе угодьями, съ опредѣленіемъ высшаго и низшаго ихъ размѣра, сущность различія заключается только въ словѣ «норма», ибо и высшій и низшій размѣръ надѣла суть тѣ же нормы. Въ видахъ взаимнаго благосостоянія и спокойствія по владѣнію, ***рано или поздно, изъ пользованія долженъ истечь выкупъ,*** и потому приводимая невозможность быстраго разграниченія угодій по нормѣ не имѣетъ прочнаго значенія, и во всякомъ случаѣ, ***рано или поздно, необходимо будетъ отмежеваніе.***

§ 6 пунктъ б.

Постановленное правило приступать къ отрѣзкѣ земель въ то время, когда уменьшится число поселенныхъ въ имѣніи крестьянъ, не заключаетъ въ себѣ опредѣленной мысли, ибо выходъ крестьянъ въ другія сословія можетъ и состояться и не состояться. Переселеніе по распоряженію Правительства должно быть сопряжено съ условіями о вознагражденіи, предполагаемомъ для мелкопомѣстныхъ дворянъ. Этотъ именно случай предвидѣнъ былъ въ Положеніи большинства Владимірскаго Комитета, § 61.

§ *6 пунктъ в.*

Изъясненное въ семъ пунктѣ правило, о замѣнѣ земель въ другихъ мѣстностяхъ, не примѣнимо къ дѣйствительности, ибо въ данномъ мѣстѣ у помѣщика весьма часто существуетъ, напримѣръ, пристань на судоходной рѣкѣ, какова Ока, базаръ, промысловыя заведенія и усадьба, съ отличнымъ качествомъ земель, что чаще случается при обработкѣ ихъ дворовыми людьми. Качество такой земли въ нѣсколько разъ превосходитъ отдаленную мѣстность, состоящую не рѣдко изъ одной неудобной земли, напримѣръ: малоземельное имѣніе находится во Владимірскомъ, Юрьевскомъ и Суздальскомъ уѣздахъ съ превосходною почвою, но у того же владѣльца есть земля за Клязьмою, въ Судогодскомъ уѣздѣ, съ чисто песчанымъ грунтомъ; спрашивается: Что можно сдѣлать изъ такой земли? Какъ устроить вѣковой вишневый садъ? Какъ завести хозяйство? Казалось бы не далеко переѣхать какія нибудь пять, десять верстъ, а на дѣлѣ выходитъ гибельный оборотъ для помѣщика; посему изгонять владѣльца изъ мѣста его жительства, или лишать дорогой земли и промысловыхъ выгодъ было бы полнымъ нарушеніемъ права собственности. (1) Такая замѣна не иначе можетъ быть допущена, какъ только по добровольному согласію помѣщика.

Докладъ № 2. Размѣръ усадьбъ.

§ 2.

Количество земли подъ усадьбами во Владимірской губерніи въ настоящее время не превышаетъ полудесятины, и бо́льшею частію падающее количество усадебной земли на

(1) Авторъ не такъ понялъ постановленія Коммиссій: усадебныя и хозяйственныя земли помѣщика остаются неприкосновенными; дѣло идетъ не о томъ, чтобы изгонять владѣльца изъ мѣста его жительства, а на оборотъ — объ отрѣзкѣ части крестьянскаго надѣла въ его пользу. *Ред.*

душу простирается до 300 кв. саж., считая въ томъ числѣ и выпускъ; посему, для избѣжанія ломки, удобнѣе не принимать означенные во 2-мъ параграфѣ цифры за норму для усадьбы и съ выпускомъ, и вѣрнѣе ограничиться постановленною высшею нормою въ 805 кв. саж. на дворъ по Комитетскому проекту, какъ соотвѣтствующею настоящему количеству земли подъ усадьбами, не принуждая впрочемъ брать обязательно и это количество; да и сами крестьяне не пожелаютъ прирѣзки земли къ усадьбамъ изъ пахатной, или сѣнокосной земли.

§ 7.

Такое же количество земли, для уравненія съ существующими усадьбами, признается достаточнымъ въ случаѣ переноса усадьбъ на новыя мѣста.

Докладъ № 3. Угодья, поступающія въ надѣлъ.

§ 8.

Въ проектахъ Губернскаго Комитета назначены къ надѣлу крестьянъ пашни и луга, и за тѣмъ исключены изъ надѣла лѣса, воды и прочія статьи, исчисленныя въ проектахъ.

Исключеніе лѣсовъ изъ надѣла основано на томъ положеніи Владимірской губерніи въ настоящее время, что она не можетъ быть причислена не только къ лѣсной, но и къ лѣсистой мѣстности.

Надѣленіе крестьянъ лѣсомъ при настоящемъ оскудѣніи лѣсовъ составило бы поразительную статью убытка для помѣщика, ничѣмъ не вознаградимую. Въ настоящее время во Владимірской губерніи, почти повсемѣстно, прекращена выдача крестьянамъ лѣса на постройки; отопленіе же повсемѣстно производится хворостомъ, а въ опольной сторонѣ губерніи,

въ уѣздахъ: Владимірскомъ, Юрьевскомъ, Суздальскомъ и частію въ Александровскомъ, на топливо употребляютъ уже и солому, или покупаютъ мелкій лѣсъ въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, не изъявляя никакихъ неудовольствій на недачу существующаго въ малыхъ размѣрахъ, и тщательно оберегаемаго, господскаго лѣса. Остатки лѣсовъ имѣются въ значительномъ количествѣ Судогодскаго уѣзда, за рѣкою Судогдою, въ югозападной сторонѣ; въ юговосточной Покровскаго, и въ сѣверозападной Меленковскаго; но цѣнность ихъ въ настоящее время дошла до высокихъ размѣровъ: 100, 150, 200 и болѣе руб. за десятину.

Предоставленіе крестьянамъ топлива, въ какомъ бы то видѣ лѣса оно не заключалось, даже въ такъ называемой лѣсистой полосѣ, не иначе можетъ быть допущено, какъ по полюбовному соглашенію помѣщика съ крестьянами, что конечно послужитъ важною мѣрою къ сбереженію остатковъ лѣса, столь необходимаго для потомства, плодородія земли, и къ обезпеченію цѣнности имѣній, какъ крайняго и послѣдняго средства противъ конечнаго раззоренія помѣщиковъ. Многіе изъ помѣщиковъ, заботясь о сбереженіи остатковъ лѣсовъ, сами для своихъ нуждъ покупали лѣсъ въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, и даже нѣкоторые покупали мелкія лѣсныя поросли для крестьянъ. Почему же всѣ эти разсчетливые и благодушные помѣщики должны подвергаться налогу въ пользу крестьянъ, за то только, что они были болѣе заботливы о своемъ потомствѣ, чѣмъ тѣ, которые, продавъ лѣса, воспользовались капиталами, принесшими имъ особыя выгоды?

Настоящее положеніе малолѣсья указываетъ уже на невозможность обязательной дачи топлива и въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ оно давалось, потому, что въ скоромъ будущемъ давать будетъ нечего; посему заключеніе доклада

§ 8 п. а не имѣетъ никакого значенія и подлежитъ уничтоженію, или, во избѣжаніе недоумѣній, слѣдуетъ постановить, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не занята лѣсомъ половина всей земли имѣнія, отпускъ онаго не обязателенъ, и къ нормѣ надѣла не причисляется, ибо невозможно требовать всего, увлекаясь ученіями Прюдона, которыя, какъ негодныя къ дѣлу, отвергнуты всею просвѣщенною Европою.

Для отвращенія недоразумѣній для пользованія лѣсомъ по пун. б. 8 §, вѣрнѣе опредѣлить мѣру участка, полагая высшимъ размѣромъ надѣла по четверти десятины на душу въ лѣсистой мѣстности Владимірской губерніи. Всякое другое назначеніе не практично и не поведетъ къ сохраненію лѣсовъ; и напротивъ отведенный крестьянамъ участокъ вынудитъ ихъ, въ виду собственной пользы, имѣть за нимъ тщательный присмотръ.

§ 10.

Всякое вмѣшательство мѣстныхъ учрежденій при нынѣшнемъ ихъ устройствѣ поведетъ къ нескончаемымъ тяжбамъ.

Докладъ № 4-й. Основаніе оцѣнки и выкупъ усадьбы.

Пунктъ 3-й заключенія.

Обращая вниманіе на исчезновеніе прекрасныхъ строевыхъ лѣсовъ, естественно возникаетъ вопросъ: куда употреблены эти лѣса? отвѣтъ очень простой: на крестьянскія усадьбы, ибо до нынѣшняго десятилѣтія не было ни пароходовъ, ни огромныхъ паровыхъ фабрикъ, а устройство господскихъ усадьбъ, въ сравненіи съ крестьянскими, составляли не болѣе десятой доли потребленія всего лѣса; посему то Губернскій Комитетъ принялъ положеніе объ оцѣнкѣ строительнаго матеріала крестьянскихъ усадьбъ,

имѣя въ виду по Владимірской губерніи видную и цѣнную, по употребленному изъ господскихъ дачъ лѣсу, постройку. Подарокъ крестьянамъ столько цѣннаго матеріала составляетъ огромную жертву, которая конечно не будетъ оставлена безъ вниманія при другихъ финансовыхъ исчисленіяхъ.

Заключенія пунктъ 4.

Метода, принятая Редакціонною Коммиссіею для оцѣнки земель, по отсутствію положительныхъ данныхъ о стоимости и правильной кадастраціи угодій, конечно имѣетъ важное значеніе, не смотря на то, что лишена прочныхъ основаній, ибо доходъ отъ мѣста подъ домомъ и отъ земли исчисляется по ихъ стоимости, а не по тому, сколько имѣетъ расхода на ней живущій.

Соображеніе о томъ, сколько изъ крестьянскаго платежа должно откинуть за усадьбу и сколько за полевую землю, должно уже зависѣть отъ мѣстныхъ условій; о чемъ объяснено будетъ ниже.

Относительно несостоятельности капитализаціи приведемъ нѣсколько примѣровъ: десятина усадебной земли, обработанная подъ картофель, принесла доходу 65 руб. сер. по слѣдующему разсчету: урожай отъ 12 четвертей посѣва 72 четверти; пошло въ продажу 60 четвертей, на 90 руб.; обработка стоила, съ удобреніемъ и провозомъ продукта на рынокъ, 25, слѣдовательно такая десятина стоитъ, по 6% капитализаціи дохода, 1083 руб., чего въ дѣйствительности нѣтъ. 80 десятинъ лѣсу, раздѣленнаго на 80 участковъ, стоитъ, по 200 руб. за десятину, 16000, но доходу приноситъ 200 руб. въ годъ, ибо вырубается по 1 десятинѣ, стало быть, по капитализаціи, весь лѣсъ стоилъ бы 3333 руб. 33 коп., т. е. почти впятеро менѣе.

Купленный или построенный домъ стоилъ 100 руб., но въ одинъ годъ онъ далъ доходу 9 руб., а въ другой 3 руб., стало быть въ одинъ годъ онъ стоилъ 150 руб., а въ другой 50 руб.

Множество потребностей жизни, начиная съ платья, мебели и проч., не приносятъ никакого дохода, стало быть по капитализаціи ничего не стоятъ.

Не смотря на то, что при капитализаціи выходятъ странные результаты, въ настоящее время она едва ли можетъ быть замѣнена другимъ способомъ.

§ 6 пунктъ а.

Въ семъ пунктѣ сказано, что базарныя и торговыя площади выкупу не подлежатъ, стало быть остаются собственностію помѣщика, какъ и опредѣлено было въ Комитетскомъ проектѣ; но ссылка на докладъ № 2-й указываетъ на общее пользованіе, стало быть и на общее этою мѣстностію распоряженіе. Это произведетъ только смѣшеніе интересовъ, ведущее къ тяжбѣ. Та же неясность встрѣчается въ пунктѣ *в.*

Докладъ № 5. Основанія и способы опредѣленія повинностей.

Въ семъ докладѣ принято то же правило основывать повинность не на стоимости предмета и получаемыхъ съ него выгодъ, а на личномъ пользующагося расходѣ; о чемъ изложено мнѣніе по предъидущему 4-му докладу.

Докладъ № 6. Отводъ надѣла и обмѣнъ земель.

§§ 5 и 13 пунктъ b.

Воспрещеніе отрѣзывать навозныя пашни во Владимірской губерніи, въ которой всѣ безъ исключенія пашни унавоживаются болѣе или менѣе, равняется совершенному отказу въ прирѣзкѣ помѣщику угодій.

Пунктъ f.

Случай отрѣзки пашни при нормѣ высшаго надѣла можетъ встрѣтиться чрезвычайно рѣдко, и количество пашни въ общемъ счетѣ будетъ ничтожно, а потому, во избѣжаніе послѣдующихъ безконечныхъ споровъ и непомѣрныхъ требованій крестьянъ, вовсе не слѣдуетъ допускать дачи земли на посѣвъ въ господскомъ полѣ, по краткости пользованія, не имѣющей никакого значенія въ общемъ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Во Владимірской губерніи залежнаго хозяйства не существуетъ, а потому и границъ онаго не назначается.

Докладъ № 7. О перенесеніи усадьбъ.

Постройка крестьянскихъ усадьбъ была бы такъ обременительна для помѣщика, что никто не рѣшится на такую мѣру, хотя бы настояла въ этомъ необходимая нужда, почему перенесеніе усадьбъ особенно не многихъ, примѣрно пятой части селенія, производимое въ видахъ пользъ крестьянъ по пріуроченію къ угодьямъ, справедливо бы было возложить на все селеніе; вознагражденіе же со стороны помѣщика, за отнесеніе усадьбъ отъ его усадьбы, опредѣляется по совѣсти избранными съ обѣихъ сторонъ посредниками.

Докладъ № 8.

§ 5.

Предоставленіе крестьянамъ, не имѣющимъ усадебной осѣдлости, права отказываться отъ надѣла землею поведетъ къ образованію пролетаріевъ; падающую же съ нихъ повинность за землю они всегда могутъ уплачивать, предоставляя обществу за плату причитающееся имъ количество угодій, и внося въ общество оброкъ, если бы это было нужно. Всякій

такой крестьянинъ можетъ со временемъ обзавестись хозяйствомъ и доставить и себѣ и потомству прочную осѣдлость.

§ 9 Пунктъ а.

Выходъ крестьянъ безъ согласія помѣщика и общества, со взносомъ въ пользу перваго одной только четверти суммы причитающейся по капитализаціи лежащей на нихъ повинности, такъ не значителенъ, что общество будетъ затруднено въ исполненіи за такихъ крестьянъ помѣщичьей повинности, а потому такой взносъ не можетъ быть менѣе половины по вышеупомянутому разсчету суммы.

Пунктъ г.

Этотъ пунктъ объясненъ по докладу № 1, съ постановленіемъ вознагражденія, по примѣру мелкопомѣстныхъ.

§ 17.

Правило, указанное въ § 17-мъ, не примѣнимо на практикѣ, и поведетъ къ тяжбѣ; посему или участокъ долженъ поступить къ помѣщику навсегда, или общество должно отбывать за него повинность.

Докладъ № 9. Общія свойства повинностей; опредѣленіе хозяйственной единицы, служащей для исчисленія повинностей, и способъ ихъ разверстанія.

§§ 1, 2, 3, 4, 5 и 6-й заключенія.

Въ первомъ параграфѣ опредѣляется повинность за отводимую крестьянамъ землю въ размѣрѣ неизмѣнномъ. Такое положеніе соотвѣтствуетъ натуральной повинности, опредѣленной рабочими днями, въ теченіи которыхъ опредѣлено съ точностію количество работъ по урочному положенію, и этотъ способъ согласуется съ теченіемъ денежнаго курса, не подчи-

няясь никакимъ колебаніямъ, ибо опредѣленное въ настоящее время, за извѣстную сумму настоящаго же времени, количество работъ, при будущемъ возвышеніи цѣнъ на работы и на всѣ сельскія произведенія, теоретически только понимается, что сумма платы за работы увеличилась соразмѣрно возвышенію цѣнъ на сельскіе продукты. Совершенно противуположное значеніе имѣетъ неизмѣняемость платимаго оброка деньгами, ибо денежный курсъ подверженъ безпрерывнымъ колебаніямъ, и номинальная цѣнность, напримѣръ рубля, постепенно умаляется въ такой иногда поразительной прогрессіи, что номинальная стоимость его упадаетъ до половины дѣйствительной стоимости. Это явленіе выразилось въ послѣдніе четыре года необычайнымъ возвышеніемъ цѣнъ на работы и всѣ жизненныя потребности, даже на предметы роскоши. Не считаю приличнымъ объяснять здѣсь причины такого явленія, зависящаго, кажется, отъ принятыхъ ***западныхъ идей о свободѣ торговли***, къ намъ еще неприложимыхъ, исчезновенія звонкой монеты, наплыва кредитныхъ бумагъ и общаго финансоваго положенія; но привожу эту замѣтку къ тому, что неизмѣняемость повинности, опредѣляемой номинальнымъ названіемъ рубля, а не его сущностію, противорѣчитъ истинному значенію денегъ, и ведетъ къ обнищанію владѣльцевъ. Было время, когда пудъ муки стоилъ 3 к., за то и поденьщикъ стоилъ работою въ 3 к. Если бы была возможность постановить закономъ, чтобы никто не смѣлъ брать съ собственника, получающаго доходъ съ дому, огорода, имѣнія, фабрики и т. п., болѣе того, сколько требовалось расхода въ данный моментъ на его потребности, напримѣръ назадъ тому десять лѣтъ, то конечно собственникъ ничего не теряетъ, но какъ такого ограниченія существовать не можетъ, то и ограниченіе дохода постоянною цифрою тоже невозможно. Колебаніе курса денегъ

такъ осязательно, что нѣтъ нужды приводить безчисленныхъ примѣровъ къ подтвержденію этой истины.

Количество хлѣба весьма близко опредѣляетъ текущую стоимость предмета, а потому всего справедливѣе, для означенія его стоимости, опредѣлять эту стоимость количествомъ самаго хлѣба. Напримѣръ: цѣнность четверти ржи опредѣляется въ данный моментъ, по десятилѣтней сложности, въ 4 номинальныхъ рубля, и эти 4 рубля слѣдуютъ къ уплатѣ въ тотъ же моментъ за наемъ земли, тоже что оброкъ, то нѣтъ причины отвергать, почему бы не отдавать ту же четверть, черезъ 10, 20 и болѣе лѣтъ, за то же количество земли. Опредѣленіе ренты и заработной платы по количеству зерна принято повсюду въ агрономическихъ разсчетахъ.

Всякому помѣщику близко извѣстно, что крестьяне бо́льшую часть яровыхъ посѣвовъ пускаютъ въ продажу, и что сумма возвышенной заработной платы, по какому бы то ни было производству, заключается въ употребленномъ на продовольствіе хлѣбѣ, а потому, и въ семъ случаѣ, крестьянинъ получаетъ, особенно въ промышленно-фабричной губерніи, высшую цѣну за свой съѣденный хлѣбъ. Почему же одинъ собственникъ земли, и никто болѣе, обрекается на обнищаніе и на застой къ дѣятельности при системѣ земельнаго пользованія, которое, по неотразимой силѣ вещей и постепенному развитію историческихъ событій, при столь громадной реформѣ, можетъ продолжиться долѣе предполагаемаго періода. Это обнищаніе тотчасъ же отразится и въ издѣльныхъ имѣніяхъ, при переходѣ крестьянъ на денежный оброкъ. Естественно, что крестьяне тотчасъ же воспользуются указаннымъ случаемъ, имѣя въ виду уплату по номинальному рублю самой легкой повинности. Полагая опредѣленіе оброка количествомъ хлѣба, весьма легко переложить это количество на стоимость денегъ. Переложеніе на

деньги, на основаніи вѣрныхъ оффиціальныхъ показаній цѣнъ, можетъ совершаться чрезъ каждыя девять лѣтъ, по существовавшимъ въ этотъ періодъ цѣнамъ, при дворянскихъ съѣздахъ; при чемъ крестьяне будутъ имѣть значительную выгоду въ томъ, что это переложеніе будетъ относиться къ прошедшему времени, предполагая, что цѣнность въ будущій періодъ, какъ и должно быть, увеличится.

Не излишне сказать, что улучшеніе быта крестьянъ осязательно проявилось въ послѣдніе четыре года, а не выгодное положеніе владѣльцевъ, имѣнія которыхъ состоятъ на оброкѣ, увеличилось, ибо каждый помѣщикъ, получая издавна установленный оброкъ, подвергается двойному платежу за всѣ потребныя ему работы и за всѣ насущныя потребности жизни.

По изложеннымъ выше причинамъ обложеніе платою десятинъ должно быть опредѣлено, по существующимъ цѣнамъ, количествомъ хлѣба, что относится и къ § 4-му.

Трудно догадаться, почему принята по цѣлой Имперіи цифра 3 р. 50 к. и 4 р. платы за первую десятину, ибо едва ли оправдывается какимъ либо практическимъ соображеніемъ. По Владимірской губерніи въ земледѣльческихъ съ черноземною почвою уѣздахъ, и въ уѣздахъ съ посредственными почвами, но съ увеличеннымъ надѣломъ землею, рента вычислена была математически разными способами, и далеко несоразмѣрна съ тѣмъ количествомъ земельнаго надѣла, который предположено удержать по составленной въ докладѣ № 15 таблицѣ; о чемъ составлено будетъ соображеніе и таблицы по 15-му докладу.

§ 3.

Раздѣленіе усадьбъ, по мѣстности, весьма практично, но отчисленіе повинности на усадьбу въ столь промышленной губерніи, какова Владимірская, первая послѣ Московской,

весьма недостаточно, ибо каждый почти крестьянскій домъ: или представляетъ, въ маломъ размѣрѣ, особую фабрику, на которой производится тканье миткалей, холстинокъ, платковъ, плиса и проч.; кромѣ того, въ каждомъ почти селеніи устроены такъ называемыя свѣтелки для фабричнаго дѣла, доставляющія хозяевамъ ихъ весьма значительную плату, взимаемую съ каждаго ткацкаго стана въ числѣ 1 р. 50 к. и болѣе, а такихъ становъ ставится въ свѣтелкѣ отъ 10 до 20; или хозяева домовъ суть торгующія лица, мастера по разнымъ работамъ, и вообще дѣятельные промышленники. Все это относится и до земледѣльческихъ уѣздовъ. На основаніи такого денежнаго благосостоянія, весьма справедливо увеличить размѣръ платы за усадьбу и отчисленіе суммы по душамъ за первую десятину. Это соображеніе приложено будетъ къ таблицѣ градаціи оброка (докладъ № 17 § 8).

Докладъ № 10. О разныхъ родахъ повинностей, взаимное ихъ отношеніе и условія перехода съ одной на другую.

§ 5.

Самый обыкновенный способъ отбыванія карауловъ во многихъ имѣніяхъ, особенно съ не большимъ числомъ душъ, и въ которыхъ господская усадьба расположена въ смежности съ крестьянскими усадьбами, состоитъ въ томъ, что между дворовыми и крестьянами установляется очередь, какъ для крестьянъ, такъ и господскихъ усадьбъ; посему стоитъ только узаконить этотъ обычай, чтобы крестьяне не имѣли права уклоняться отъ заведенной очереди, ибо и для деревни караулы столько же необходимы, какъ и для господской усадьбы. Караулы же въ обширныхъ господскихъ усадьбахъ и не смежныхъ съ крестьянскими, на разстояніи $^1/_2$ версты и болѣе, должны оплачиваться крестьянамъ по разсчету платы за рабо-

чій день, что весьма достаточно будетъ, потому что для караула употребляются бо́льшею частію затяглые крестьяне.

§ 11.

Право перехода съ барщины на оброкъ, по истеченіи двухъ первыхъ лѣтнихъ періодовъ, такъ коротокъ, что ни одинъ помѣщикъ не успѣетъ приготовиться къ свободному хозяйству, разумѣя подъ симъ устройство помѣщенія для рабочихъ, заведеніе орудій, рабочаго скота и проч., а потому крайнимъ срокомъ перехода на оброкъ, безъ согласія помѣщика, нужно постановить не менѣе четырехъ лѣтъ,—время слишкомъ ничтожное для государственной жизни.

Докладъ № 11. Объ обезпеченіи исправнаго поступленія повинностей въ пользу помѣщика.

§ 4.

Обезпеченіе повинности къ помѣщику взносомъ капитала, равнаго десятой долѣ платимаго въ годъ оброка, съ устраненіемъ круговой отвѣтственности общества, при отсутствіи полноправія помѣщика, весьма недостаточно, и это обезпеченіе должно равняться не менѣе какъ пятой части ежегоднаго оброка.

Докладъ № 12. О видахъ натуральной повинности и способахъ ея отправленія.

§§ 6, 7 и 8.

По климату Владимірской губерніи лѣтнія работы начинаются съ 23-го Апрѣля (Юрьевъ день) и оканчиваются по 1-е Октября (Покровъ Пресвятыя Богородицы). Во Владимірской губерніи всѣ почти крестьяне съ 1-го Октября заняты ткацкою работою, и отвлеченіе ихъ отъ этой работы нанесло бы существенный вредъ ихъ заработкамъ, какъ по потерѣ самаго вре-

мени, такъ и по оказывающемуся отъ сельскихъ работъ огрубленію рукъ. По этимъ причинамъ весьма возможно допустить переносъ зимнихъ дней на лѣтніе, въ числѣ одного дня на каждую недѣлю, въ теченіи времени съ 1-го Іюля по 1-е Сентября, что составило бы переноса девять дней въ году. Эти девять дней, какъ совершенно излишніе для крестьянскаго полеваго хозяйства, съ благодарностію будутъ приняты издѣльными Владимірскими крестьянами при самыхъ строгихъ условіяхъ исполненія работъ по урочному положенію.

Докладъ № 13. О правѣ пользованія усадьбою до выкупа и правѣ собственности на выкупленныя усадьбы.

Положеніемъ Губернскаго Комитета усадьбы подлежатъ обязательному выкупу, а потому, для осуществленія выкупа, необходимо точное опредѣленіе его способа, будетъ ли то оцѣнка усадьбъ по исчисленной ихъ стоимости, или по разсчету лежащей на крестьянахъ повинности; пользованіе же усадьбами до выкупа за опредѣленныя повинности объяснено въ предъидущихъ докладахъ.

Докладъ № 14. О способѣ взиманія денежныхъ повинностей. О службѣ крестьянъ, получившихъ техническое образованіе попеченіемъ помьщика и занимающихъ въ его хозяйствѣ различныя должности.

Во многихъ имѣніяхъ числятся недоимки, по взносамъ оброковъ, за прошедшее время. Эти недоимки въ особенности обнаружились въ послѣднее время, со времени объявленія о новомъ устройствѣ крестьянъ въ имѣніяхъ, принадлежащихъ дворянамъ и состоящихъ въ ихъ непосредственномъ управленіи; почему необходимо постановить положительное правило, чтобы имѣющіяся недоимки уплачены были въ теченіи времени: съ обнародованія до приведенія въ исполне-

ніе Положенія о крестьянахъ. О крестьянахъ, упоминаемыхъ въ заглавіи доклада, объяснено будетъ въ статьѣ о дворовыхъ людяхъ.

Докладъ № 15. О высшихъ и низшихъ размѣрахъ крестьянскихъ надѣловъ.

При сравненіи надѣловъ землею Владимірской губерніи, какъ съ сосѣдними губерніями, такъ и по уѣздамъ самой губерніи, оказываются болѣе или менѣе такія поразительныя невѣрности относительно количества надѣла по качествамъ земель, что выставленныя цифры въ вѣдомости о надѣлахъ подлежатъ рѣшительному измѣненію. Весь Юрьевскій уѣздъ, съ самымъ малымъ исключеніемъ, имѣетъ прекрасную плодородную черноземноглинистую почву, и потому называется житницею губерніи; бо́льшія части Суздальскаго и Владимірскаго, части Муромскаго, Александровскаго и Переяславскаго уѣздовъ имѣютъ весьма плодородныя почвы; а потому подъ рубрикою не черноземной мѣстности, хотя всѣ означенныя мѣстности по грунту, тщательной обработкѣ, среднимъ урожаямъ и цѣнности продуктовъ, вполнѣ могутъ соперничать съ чисто черноземными губерніями и нѣкоторыя даже превосходить ихъ, слѣдовало бы поставить подъ № 1-мъ уѣзды: Юрьевскій, Суздальскій, Владимірскій и часть Муромскаго и часть Покровскаго, а не одни только уѣзды Владимірскій и Муромскій, какъ показано въ вѣдомости. Исчисленные съ одинакимъ надѣломъ уѣзды Московской губерніи и Рязанской губерніи уѣздъ Егорьевскій далеко ниже по грунту и плодородію вышеозначенныхъ уѣздовъ Владимірской губерніи.

Можно полагать, что постановка подъ рубрикой № 1 уѣздовъ Владимірскаго и Муромскаго основана на томъ, что въ общей сложности въ сихъ уѣздахъ меньше земли, чѣмъ въ

Юрьевскомъ и Суздальскомъ, но такая причина не совмѣстна съ справедливостію, ибо предоставленіе крестьянамъ выгодъ, въ ущербъ владѣльцевъ, имѣющихъ больше земли сравнительно съ владѣльцами, имѣющими мѣньшее количество, прямо указываетъ на имѣющую послѣдовать несоразмѣрность благосостоянія и крестьянъ и помѣщиковъ. За тѣмъ показаны:

Подъ № 2-мъ: главныя части уѣздовъ: Переяславскаго и мѣньшія Юрьевскаго, Суздальскаго, Владимірскаго, и уѣзды: Вязниковскій и Шуйскій.

Подъ № 3-мъ: часть уѣзда Муромскаго, уѣзды: Покровскій, Ковровскій, Александровскій и Гороховскій.

Подъ № 4-мъ: уѣзды: Судогодскій, Меленковскій, Вязниковскій, Покровскій и Ковровскій.

Соображая существующіе посѣвы по цѣлой губерніи съ наимѣньшаго до наибо́льшаго, по современному пользованію землею, оказывается слѣдующая пропорція владѣемой крестьянами земли на душу: По общему среднему положенію:

усадьбы.		пашни.		к. с. луга.		д. к. с.
300	к. с. при	4	четв. посѣва	800—600	——	1 — 900.
300	—— ——	6	—— ——	1200—600	всего	1—2100.
300	—— ——	8	—— ——	1600—600		2— 900.
300	—— ——	10	—— ——	2000—600		2—2100.
300	—— ——	12	—— ——	2400—600		3— 900.

Послѣдняя цифра посѣва составляетъ весьма рѣдкое исключеніе въ имѣніяхъ многоземельныхъ, при особой щедрости владѣльцевъ, а потому не можетъ быть общимъ мѣриломъ для надѣла, равно какъ и мѣньшее противъ указаннаго количества посѣва.

Такимъ образомъ таблица истиннаго надѣла, сообразнаго съ качествомъ почвъ и современнымъ пользованіемъ, выразится въ слѣдующихъ цифрахъ:

Мѣстность подъ № 1-мъ.

Уѣзды: Владимірскій, Суздальскій, Юрьевскій, часть Муромскаго и часть Покровскаго, съ надѣломъ земли на душу . . . . . 3 дес.

Мѣстность подъ № 2-мъ.

Уѣзды: Шуйскій, Александровскій, Переяславскій, мѣньшія части Юрьевскаго, Суздальскаго, Владимірскаго, Вязниковскаго, Судогодскаго и Покровскаго, съ надѣломъ на душу . . . $3^1/_2$ дес.

Мѣстность подъ № 3-мъ.

Уѣзды: Ковровскій, Вязниковскій, Меленковскій, часть Гороховскаго и часть Муромскаго, съ надѣломъ на душу . 4 дес.

Мѣстность подъ № 4-мъ.

Уѣзды: Судогодскій, Гороховскій и часть Покровскаго, съ надѣломъ на душу . $4^1/_2$ дес.

Примѣчаніе. Едва ли найдутся мѣстности современнаго пользованія землею, за исключеніемъ лѣсовъ, означенныя подъ №№ 3 и 4-мъ.

Наимѣньшіе надѣлы, уменьшенные до одной трети наибольшаго, окажутся сами собою по исчисленію перваго. Эти наимѣньшіе надѣлы встрѣтятся весьма рѣдко и будутъ составлять особыя исключенія.

Всѣ уѣзды по различію почвъ и количеству земли, сообразно которымъ цифры надѣла поставлены подъ №№ 1, 2, 3 и 4-мъ, опредѣляются слѣдующими границами:

Мѣстность подъ № 1-мъ.

Заключаетъ въ себѣ земли Покровскаго, Владимірскаго, Суздальскаго и Юрьевскаго уѣздовъ и часть Муромскаго, начиная отъ впаденія рѣки Пекши въ Клязьму, вверхъ по теченію Пекши, съ лѣвой стороны, до границы Юрьевскаго уѣзда, продолжая границу по восточнымъ границамъ Александровскаго и Переяславскаго уѣздовъ, до почтовой дороги изъ Переяславля въ село Симу, отъ Симы, по дорогѣ, чрезъ села Подолецъ, Бережокъ, до Гаврилова посада, и отъ сего послѣдняго, съ запада на востокъ, до рѣки Нерли, далѣе по правому берегу Нерли, до ея впаденія въ рѣку Клязьму. Въ Муромскомъ уѣздѣ мѣстность эта лежитъ на правомъ берегу рѣки Оки.

Мѣстность подъ № 2-мъ.

Заключаетъ въ себѣ уѣзды: Шуйскій, Александровскій и Переяславскій, по ихъ границамъ, и таже мѣстность ограничивается въ уѣздѣ Юрьевскомъ къ сѣверу отъ дороги изъ села Симы въ Гавриловъ посадъ и по дорогѣ въ Шую, до рѣки Нерли; въ Суздальскомъ вся сѣверовосточная часть отъ лѣвой стороны рѣки Нерли внизъ по ея теченію; во Владимірскомъ все пространство за рѣкою Клязьмою; въ Судогодскомъ пространство между границею Владимірскаго уѣзда и рѣками Судогдою и Полею; въ Покровскомъ пространство въ сѣверной части уѣзда, отъ рѣки Клязьмы, между границами Московской губерніи, Александровскаго уѣзда, и по рѣкѣ Пекшѣ, съ правой стороны внизъ, по ея теченію; въ Вязниковскомъ уѣздѣ южная часть онаго отъ Владимірско-Нижегородскаго шоссе.

Мѣстность подъ № 3-мъ.

Заключаетъ въ себѣ уѣзды: Ковровскій, Вязниковскій, за

исключеніемъ вышеозначенной мѣстности, Меленковскій, часть Муромскаго, по лѣвую сторону рѣки Оки, и часть Гороховскаго, въ сѣверной части, во 2-мъ станѣ.

Мѣстность подъ № 4-мъ.

Заключаетъ въ себѣ уѣзды: Судогодскій, Гороховскій, за исключеніемъ мѣстностей, упомянутыхъ подъ №№ 2 и 3-мъ, и часть Покровскаго уѣзда за Клязьмою, въ южной его части.

Докладъ № 16. О способѣ исполненія натуральныхъ повинностей.

§ 10.

Урочное положеніе составлено въ Губернскомъ Комитетѣ на основаніи зрѣлой опытности и удобной возможности исполненія уроковъ; посему исполненіе по оному должно быть обязательно для крестьянъ, которые, при одномъ только словѣ, что оно не обязательно, не будутъ работать какъ слѣдуетъ, тогда какъ точное исполненіе работъ по урочному положенію пріучитъ ихъ къ порядку и будетъ имъ самимъ полезнѣе по утвердившемуся убѣжденію, что они непремѣнно должны и могутъ исполнить опредѣленную работу; установленіе же необязательности исполненія работъ по урочному положенію предоставить волѣ помѣщика.

§ 11 пунктъ а.

Въ концѣ пункта необходимо прибавить: «Всѣ же мелочныя работы, какъ-то: разныя поправки по усадьбѣ, ловля для продовольствія рыбы, сборъ моху, скалы, и тому подобныя, исполняются по числу назначенныхъ на день часовъ.»

Докладъ № 17. О нормальномъ размѣрѣ повинностей.

§ 6 пунктъ а.

Выводъ средней цифры оброка по имѣніямъ свыше

100 душъ представитъ не вѣрную цифру, въ ущербъ владѣльцамъ, ибо извѣстно, что въ имѣніяхъ свыше 100 душъ вообще оброки ниже, по той простой причинѣ, что бо́льшая часть владѣльцевъ имѣній Владимірской губерніи свыше 100 душъ, не живя въ имѣніяхъ, не знаютъ истиннаго платежа, который бы по справедливости могъ быть взимаемъ безъ всякаго отягощенія крестьянъ, и того неизбѣжнаго обстоятельства, что по заглазному управленію, при полноправіи помѣщика, крестьяне всегда приплачиваютъ лишнее, подъ разными предлогами, въ пользу старостъ, бурмистровъ и управляющихъ, и эти излишки сборовъ не считаются въ числѣ положеннаго оброка; почему, при мѣстной разработкѣ опредѣленія оброка, необходимо принять всю совокупность имѣній, исключая только мелкопомѣстныхъ, до 20 душъ. Норма оброка во Владимірской губерніи, по 750 крупнымъ владѣльцамъ, ляжетъ всею своею невыгодою на 1750 (кромѣ мелкопомѣстныхъ) владѣльцевъ, имѣющихъ менѣе 100 душъ.

Пунктъ е.

Правило, изложенное въ семъ пунктѣ, вовсе непримѣнимо къ дѣйствительности, ибо отбрасываемая натуральная повинность, столь часто встрѣчаемая во Владимірскихъ имѣніяхъ, можетъ имѣть огромный перевѣсъ, въ ущербъ владѣльцевъ, а потому въ такихъ имѣніяхъ слѣдуетъ считать, относительно нормы денежнаго платежа, двѣ души за одну.

§ 8.

За норму душеваго оброка по всей почти Владимірской губерніи, какъ губерніи необычайно промышленной, должно принять 10 р. (съ переводомъ на зерно), а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ 9 р.; посему, по принятымъ размѣрамъ надѣла землею и по тому уваженію, что усадьбы (докладъ

№ 9—§ 3) во Владимірской губерніи почти *повсемѣстно* доставляютъ важныя выгоды по фабрикаціи и промысламъ, всѣ цифры повинности, падающей на десятины, должны быть увеличены по слѣдующей 1-й таблицѣ: Норма оброка 10 р.

№ 1. При 3 десятинахъ надѣла:
5 р.—3 р.—2 р.
№ 2. При 3½ десятинахъ:
5 р.—2 р. 75 к.—1 р. 50 к.—75 к.
№ 3. При 4 десятинахъ:
5 р.—2 р. 75 к.—1 р. 50 к.—75 к.
№ 4. При 4½ десятинахъ:
5 р.—2 р. 50 к.—1 р. 25 к.—75 к.—50 к.
Таблица № 11: Норма оброка 9 р.
№ 2. При 3½ десятинахъ:
5 р.—2 р. 50 к.—1 р.—50 к.
№ 3. При 4 десятинахъ:
5 р.—2 р. 40 к.—1 р. 10 к.—50 к.
№ 4. При 4½ десятинахъ:
5 р.—2 р. 30 к.—90 к.—40 к.—40 к.

Отчисленіе же за усадьбу на каждую ревизскую душу полагается отъ 3-хъ до 4 р., смотря по двумъ мѣстностямъ, указаннымъ въ слѣдующей статьѣ по обложенію оброкомъ по душамъ.

Относительно мѣстностей, по которымъ облагается оброкъ въ 10 р. и въ 9 р., исчисляются уѣзды въ слѣдующемъ порядкѣ.

Оброкъ 10 р. на душу:

Владимірскій. — По развитію ремеслъ, положенію для сбыта произведеній, потребности въ рабочихъ рукахъ и плодородію почвы.

Юрьевскій, Суздальскій,	По развитію ткачества въ домахъ и свѣтелкахъ и плодородію почвъ, доставляющихъ избытки хлѣбовъ, идущихъ въ продажу.
Покровскій.	По развитію промысловъ, близости Москвы и развитію фабрикаціи, плодородію почвы въ участкѣ, означенномъ подъ № 1-мъ.
Александровскій, Переяславскій, по правую сторону Московско - Ярославскаго шоссе.	По развитію фабрикаціи, близости Москвы и довольно плодородной почвѣ.
Шуйскій.	По исключительно сильному развитію мануфактурной промышленности.
Ковровскій, Вязниковскій, Гороховскій, въ 2-хъ ихъ станахъ.	По сильному развитію торговли, промысловъ и фабрикаціи.
Муромскій, по обѣ брегамъ Оки.	По развитію промысловъ, сопряженныхъ съ судоходствомъ по Окѣ, и плодородію почвы въ участкѣ подъ № 1-мъ.

Оброкъ 9 р. съ души:

За исчисленными мѣстностями остаются уѣзды: Переяславскій, по лѣвую сторону Московско-Ярославскаго шоссе; часть Покровскаго, за рѣкою Клязьмою къ югу; часть Муромскаго, по лѣвую сторону Оки; первые станы уѣздовъ: Ковровскаго, Вязниковскаго и Гороховскаго; уѣзды: Судогодскій и Меленковскій, которые подчиняются maximum оброка въ 9 руб.

§ 16.

Если норма оброка соотвѣтственно надѣлу земли признана справедливою, то уменьшеніе оброка противъ нор-

мы, по юридическому понятію, было бы не совмѣстно съ истиною; но принимая во вниманіе мысль улучшенія быта крестьянъ, возможно допустить пониженіе оброка противъ нормы при низшей его цифрѣ, особенно въ многодушныхъ имѣніяхъ, отъ 500 и болѣе душъ, но съ нѣкоторыми исключеніями. Эти исключенія относятся: 1) къ тѣмъ имѣніямъ, которыя по малолѣтству и другимъ причинамъ взяты въ опеку назадъ тому 15, 16 и болѣе лѣтъ по второму случаю, и состоятъ подъ оною въ настоящее время, въ такихъ имѣніяхъ по закону увеличенія оброка не было; 2) къ тѣмъ имѣніямъ, въ которыхъ опредѣленный назадъ тому 40, 30 лѣтъ оброкъ, по особому благодушію и религіозному настроенію владѣльцевъ, сохранился до настоящаго времени, что конечно въ высшей степени обременительно для наслѣдниковъ. Соглашеніе на выкупъ въ такихъ имѣніяхъ, бо́льшею частію свободныхъ отъ залоговъ, представитъ неодолимыя трудности, и крестьяне, довольствуясь настоящимъ, никакъ не повѣрятъ, что свободное развитіе труда и право собственности на землю принесетъ имъ огромныя выгоды, а главное затруднится выполненіе желанія Государя Императора видѣть вскорѣ въ крестьянахъ поземельныхъ собственниковъ.

О дворовыхъ людяхъ.

Число дворовыхъ людей Владимірской губерніи по окладнымъ спискамъ показано:

По 9 ревизіи . . . . . 18,089.
— 10 — . . . . . 12,877.

Убыль дворовыхъ людей по 10 ревизіи, въ числѣ 5212, значится только на бумагѣ, и зависитъ отъ отчисленія дворовыхъ въ крестьяне; но въ дѣйствительности эти 5,000 остаются при господскихъ усадьбахъ, и даже съ вѣроятностію мож-

но полагать, что сверхъ сего числа можно еще насчитать 2—3 тысячи душъ крестьянъ, не имѣющихъ своей усадебной осѣдлости. Допустимъ, что изъ этихъ 7—8 тысячъ треть имѣетъ родныхъ, владѣющихъ крестьянскими усадьбами, въ которыхъ эта треть можетъ пріютиться на первое время, и войти въ число осѣдлаго населенія, за всѣмъ тѣмъ остается еще двѣ трети, т. е. опять тѣ же 5000, которые не будутъ имѣть возможности войти въ составъ осѣдлаго населенія. Между тѣмъ за этихъ людей нужно платить государственныя повинности и долги въ Кредитныя Установленія.

Такимъ образомъ составится счетъ по губерніи въ 17,000 душъ, изъ которыхъ за двѣ трети, и даже болѣе, нужно платить долги Кредитнымъ Установленіямъ. Казенныхъ платежей причитается до 2-хъ слишкомъ рублей на душу и долгу въ Кредитныя Установленія, считая съ надбавочными деньгами, по 70 руб. за душу, по 4 р. 20 к. съ души, а всего по 6 р. слишкомъ. Сообразивъ число осѣдлыхъ крестьянъ, доходящее до 310,000, окажется падающей на осѣдлыхъ крестьянъ платы за неосѣдлыхъ и заложенныхъ дворовыхъ и крестьянъ до 30 к. на душу.

Помѣщику, теряющему право на услугу, за которую онъ будетъ производить значительную плату, не возможно будетъ уплачивать за означенныхъ людей долгъ въ Кредитныя Установленія, а крестьянское общество не обязано платить за тѣхъ, которые въ сущности не принадлежатъ къ нему и значатся только по сказкамъ. По симъ столь важнымъ причинамъ необходимо обложить неосѣдлыхъ крестьянъ оброкомъ, не менѣе шести рублей съ души, на уплату податей и долга въ Кредитныя Установленія; съ дворовыхъ же не менѣе четырехъ рублей, такъ какъ въ податяхъ предоставлена Правительствомъ льгота.

Справедливость требуетъ, чтобы въ имѣніяхъ, не заложенныхъ въ Кредитныя Установленія, послѣдовало вознагражденіе за означенныхъ людей, особенно потому, что всѣ почти они обучены ремесламъ на счетъ владѣльцевъ. Общая цифра стоимости обученія простирается до 75 рублей по контрактамъ, обыкновенно на пять лѣтъ заключаемымъ, въ которыхъ постоянно выговаривается вмѣсто платы по три четверти въ годъ хлѣба и одежда.

Правительство, заплатя единовременно процентными билетами по 70 руб. за душу, неукоснительно получитъ эту сумму, но только въ продолжительный срокъ.

По отсутствію въ докладахъ положеній по сему предмету, долгомъ считаю заявить столь важное обстоятельство.

Приписка дворовыхъ людей къ городамъ рѣшительно должна быть воспрещена, потому, что въ Россіи не должно быть пролетаріевъ, не имѣющихъ прочнаго земельнаго обезпеченія. Казенныхъ земель такъ еще много, что надѣлъ ими дворовыхъ людей не составитъ никакого хозяйственнаго разсчета для казны. Положеніе мѣщанъ въ настоящее время бо́льшею частію такъ шатко, что, по справедливости, слѣдовало бы ихъ надѣлить казенною землею, хотя бы въ половинномъ количествѣ противъ принятыхъ нормъ надѣла. Такія земли служили бы обезпеченіемъ ихъ быта и платежа повинностей.

§ 17.

Требованіе, объясненное въ примѣчаніи, тогда только можетъ имѣть мѣсто, когда Правительство приметъ на себя уплату за дворовыхъ людей въ размѣрѣ залога.

§ 24.

Постановленное правило, имѣть помѣщику постояльца, ско-

рѣе безпокойнаго, чѣмъ тихаго, и полицейскій разборъ, породитъ мелкія, но тѣмъ не менѣе оскорбительныя, столкновенія; почему позволеніе на такое прожитіе слѣдуетъ предоставить одной только волѣ помѣщика.

Предоставленіе огромныхъ льготъ дворовымъ людямъ, въ числѣ болѣе 700 тысячъ, къ которымъ также по необходимости примкнутся и крестьяне, не имѣющіе усадебной осѣдлости, по видимому, не оправдывается государственными причинами, ибо избавленіе дворовыхъ людей отъ рекрутской повинности и платежа податей нанесетъ Государству огромный ущербъ. Пожертвованіе государственными интересами въ пользу бездомоваго сословія: а) возбудитъ неудовольствіе въ сословіи осѣдломъ, которое, кромѣ исполненія денежныхъ повинностей, обязано еще исполнять и личную рекрутскую повинность, самую чувствительную для осѣдлаго населенія; б) Государство будетъ терять при каждомъ наборѣ, полагая средній наборъ по 6 человѣкъ съ тысячи, около 5 тысячъ человѣкъ такого войска, которое, по грамотности, ловкости и бо́льшей смѣтливости, вдвое болѣе будетъ превосходить своею мѣньшею числительностію бо́льшую числительность войска, составленнаго изъ неуклюжихъ осѣдлыхъ крестьянъ; эту истину доказалъ разборъ въ 1830 году излишняго духовенства, изъ котораго образовались писаря, фельдшера и ловкіе унтеръ-офицеры; за тѣмъ, прослуживъ не продолжительное время, и пріучась къ дисциплинѣ, эти люди составятъ классъ благонадежныхъ служителей, полезныхъ и себѣ и обществу; в) извѣстно по опыту, что уменьшенная подать, производящая безпечность и лѣность, никогда не способствовала къ развитію труда. Разительный примѣръ этой истины представляютъ Владимірскіе крестьяне казенные и помѣщичьи. Послѣдніе, по заботѣ платить оброкъ помѣщикамъ, всегда были дѣя-

тельнѣе, и эта дѣятельность породила огромное число капиталистовъ, фабрикантовъ и богатыхъ промышленниковъ, вышедшихъ изъ крѣпостнаго сословія, и напротивъ, между казенными крестьянами, при уменьшенныхъ, особенно въ прежнее время, повинностяхъ, весьма мало оказывалось и оказывается, сравнительно съ крѣпостными, людей дѣятельныхъ и капиталистовъ. Посему излишнее человѣколюбіе въ смыслѣ государственномъ не принесетъ никакой пользы, а остающаяся сумма податей въ рукахъ людей, не отличающихся добрыми нравами, перейдетъ всего скорѣе въ пользу акцизно-откупнаго коммиссіонерства.

Краткія соображенія по предмету выкупа.

Выкупъ крестьянами земель въ собственность устраняетъ множество неудобствъ въ сложныхъ отношеніяхъ помѣщика къ крестьянамъ при системѣ пользованія, особенно въ промышленныхъ губерніяхъ; но чтобы выкупъ совершился безъ поразительнаго разстройства въ денежныхъ оборотахъ помѣщика, необходимъ твердый кредитъ, основанный на твердомъ курсѣ денегъ.

Безчисленные случаи финансовыхъ кризисовъ доказали, что твердость кредита и курса постоянно колеблется отъ наплыва кредитныхъ бумагъ, и наипаче бумагъ безпроцентныхъ, не обезпеченныхъ, такъ сказать, осязательно существеннымъ фондомъ, будетъ ли то звонкая монета, или поземельная собственность; посему дворянство, приносящее важныя жертвы для общаго блага, имѣетъ право просить и требовать, чтобы: 1) Выпускъ кредитныхъ бумагъ сколь возможно былъ ограниченъ, и первоначально былъ бы употребленъ въ погашеніе двухъ десятыхъ частей уплатъ, слѣдующихъ къ выдачѣ; остальные

восемь десятыхъ уплаты обезпечиваются выдачею выкупнаго свидѣтельства, по которому назначается къ полученію пятипроцентная съ капитала сумма, и впослѣдствіи, по очереди, или тиражу, самый капиталъ. Конечно такое свидѣтельство не очень подвижно; хотя также можетъ быть передаваемо отъ лица къ лицу, но за то никогда не произведетъ колебанія курса. 2) Чтобы приняты были дѣйствительнѣйшія мѣры противъ исчезновенія звонкой монеты, которое влечетъ за собою крайне неблагопріятныя послѣдствія. Геніальныя практическія соображенія Наполеона I-го выразились въ его мнѣніи о политико-экономистахъ, которымъ, по его словамъ, если бы дать желѣзное царство, то они разрушили бы его. Въ послѣднихъ годахъ прошлаго десятилѣтія много толковали о свободѣ торговли. Эти идеи, столь приличныя на Западѣ, но для насъ еще не примѣнимыя, произвели и у насъ, не готовыхъ еще къ соперничеству, огромный переворотъ. Экономисты думали, что съ свободою ввоза къ намъ всякой всячины, вывозъ отъ насъ въ соразмѣрности увеличится. Грустный опытъ доказалъ противное, и мы, съ пониженіемъ тарифа, при безполшинномъ ввозѣ весьма важныхъ и цѣнныхъ статей, вынуждены за весь этотъ избытокъ привоза приплачивать звонкою монетою. Такимъ образомъ исчезновеніе звонкой монеты, при всѣхъ благопріятныхъ условіяхъ государственнаго быта, произвело паденіе курса номинальнаго бумажнаго рубля и общую дороговизну, особенно на предметы первыхъ потребностей. Поправить такое положеніе возможно, кажется, ***измѣненіемъ тарифа***, ибо на нашей памяти, въ 40 годахъ, было такое время, что мы обременены были звонкою монетою, а тарифъ тогда былъ очень строгъ, и все было дешево. 3) Чтобы выкупъ совершался постепенно, не торопясь, чѣмъ совершенно предотвратится ко-

лебаніе курса кредитныхъ бумагъ. 4) Зная неподвижность мысли нашихъ крестьянъ и нѣкоторое упорство къ принятію новыхъ мѣръ, хотя бы даже единственно имъ полезныхъ, необходимо постановить, чтобы заявленіе на выкупъ со стороны помѣщика достаточно было къ его осуществленію, по взаимному добровольному соглашенію; въ крайнихъ же случаяхъ по расчету 6% текущей ренты, по которой опредѣляется, при извѣстномъ надѣлѣ землею, стоимость имѣнія. Этотъ послѣдній способъ, какъ односторонній и не вѣрный, принимается только именно въ крайнихъ случаяхъ упорства къ окончанію сдѣлки.

Самый выкупъ имѣній долженъ слѣдовать установленному порядку очереди или тиража, безъ всякаго различія, будетъ ли то имѣніе заложенное, оброчное или издѣльное; чѣмъ предупредится множество неудовольствій и даже волненій. Исключеніе можетъ только относиться до имѣній мелкопомѣстныхъ дворянъ, удовлетвореніе которыхъ должно стать на первой очереди.

Соображенія по предложеннымъ вопросамъ, приложеннымъ къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія.

1-му.

Владимірская губернія въ настоящее время бо́льшею частію принадлежитъ къ полосѣ малолѣсной. Къ лѣсистой полосѣ принадлежатъ единственно уѣзды: Судогодскій, въ которомъ имѣются еще лѣса за рѣкою Судогдою, въ югозападной сторонѣ; Покровскій, въ юговосточной части, за рѣкою Клязьмою, и Меленковскій, въ сѣверозападной его части. Нѣкоторыя мѣстности уѣздовъ Переяславскаго, Ковровскаго, Гороховскаго, Вязниковскаго и Муромскаго представляютъ рѣдкія оазисы, и въ лѣсистую полосу положены быть не могутъ.

2-му.

Объ обезпеченіи крестьянъ топливомъ въ тѣхъ рѣдкихъ имѣніяхъ, гдѣ это возможно, изложено въ мнѣніи, приложенномъ къ 3-му докладу.

3-му.

Признакомъ преобладанія лѣснаго хозяйства можетъ служить ежегодная продажа лѣса на вывозъ, или сплавъ въ количествѣ 5—10 десятинъ сводимаго лѣса.

4-му.

По оскудѣнію лѣсовъ во Владимірской губерніи, не возможно постановить границъ для лѣсной полосы, которой въ натурѣ не существуетъ, а потому и невозможно установить какія либо особыя правила для лѣснаго хозяйства, кромѣ раздѣленія даннаго крестьянамъ лѣса на лѣсосѣки, разсчитывая количество лѣса при дѣленіи на 40 лѣтъ.

§§ 5, 6, 7 и 8 ко Владимірской губерніи не относятся.

9-му.

Передѣлъ земель во Владимірской губерніи почти повсемѣстно производится слѣдующимъ порядкомъ: Огороды и задворная земля дѣлится по числу тяголъ; при чемъ прибылыя тягла получаютъ въ цѣломъ составѣ землю отъ убылыхъ тяголъ; въ случаѣ же особенной прибыли тяголъ, вся земля дѣлится снова, но при этомъ передѣленіи отрѣзывается только весьма малая часть отъ каждаго двора, по разсчету, сколько нужно отрѣзать земли на прибылыя тягла цѣлаго селенія, т. е. участки подвигаются въ одну или разныя стороны, смотря по удобству, и такимъ образомъ прибывшія тягла во дворѣ получаютъ полный участокъ; впрочемъ такой передѣлъ

встрѣчается весьма рѣдко. Полевая земля издавна раздѣлена на такъ называемыя коренныя тяглы; прибылыя же тягла получаютъ землю въ полномъ участкѣ отъ убылыхъ тяголъ, или изъ запасной земли, обработываемой малыми полосками цѣлымъ міромъ.

10-му.

Удостовѣреніе въ негодности работъ можетъ быть подтверждено сосѣдними дворянами-владѣльцами и таковыми же крестьянами; о чемъ составляется на мѣстѣ записка. По удостовѣреніи въ дурномъ исполненіи работъ, виновные: или подвергаются аресту до трехъ дней, или препровождаются, съ составленною запискою, для взысканія, въ земскую полицію. Но къ сожалѣнію должно сказать откровенно, что при нынѣшнемъ устройствѣ полиціи, подобная процедура оканчивается нѣсколькими рублями. Всякаго рода жалобы со стороны крестьянъ разбираются Мировымъ Судьею. Правила взысканій должны быть одинаковы какъ для крестьянъ, такъ и дворовыхъ людей.

11-му.

Предоставленное право жалобы и крестьянамъ и помѣщику, и разбирательство ихъ Мировымъ Судьею достаточно обезпечиваютъ ту и другую стороны.

12-му.

При полноправіи помѣщика барщина отбывалась по его усмотрѣнію, но бо́льшею частію въ теченіи всей недѣли половиною тяголъ, съ нарядомъ всей барщины за тѣ дни недѣли, которые хотя считаются праздниками, но не положены въ табели.

13-му.

Въ весьма многихъ мѣстностяхъ Владимірской губерніи употребляется смѣшанная повинность. Это болѣе зависитъ отъ неравномѣрности количества земли при разныхъ селеніяхъ, отъ малаго числа тяголъ въ селеніи, гдѣ господская усадьба, отъ малоземелья при селеніяхъ оброчныхъ. Въ бо́льшей части случаевъ денежная повинность служитъ дополненіемъ натуральной, взамѣнъ полнаго количества оброка, который бы слѣдовалъ владѣльцу. Исполненіе натуральной повинности заключается, повсемѣстно, въ обработкѣ земли и поставкѣ подводъ; другія работы для господскихъ усадьбъ не взимаются. Особаго вознагражденія за эти работы нигдѣ не полагается. Какъ добавочную натуральную повинность въ сельскомъ хозяйствѣ должно считать помощь крестьянамъ дворовыхъ людей въ спѣшныхъ для сельской уборки работахъ.

14-му.

Платежъ оброка въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ живутъ помѣщики, бо́льшею частію доставляется чрезъ старосту, подъ личною отвѣтственностію каждаго плательщика; въ имѣніяхъ же отсутствующихъ помѣщиковъ оброкъ пересылается тоже старостою или бурмистромъ за всѣхъ плательщиковъ, съ которыми разсчитывается вотчинный начальникъ, на основаніи полноправія помѣщика, предоставленнаго ему довѣрія, по своему ближайшему усмотрѣнію, хотя бы это сопряжено было и съ нѣкоторымъ наказаніемъ. Въ послѣдніе годы совершенно почти уничтожено тѣлесное наказаніе, и крестьяне, говоря вообще, не подвергаются ему не только отъ старостъ или бурмистра, но и отъ помѣщика; что произвело дурное исполненіе работъ и недоимки въ оброкахъ.

15-му.

Круговая порука во всякомъ случаѣ необходима; въ противномъ случаѣ родятся одни только прерѣканія между издѣльными и оброчными крестьянами.

16-му.

Требованіе помѣщикомъ круговой поруки, въ исправности платежей, для устраненія всѣхъ личныхъ ссоръ, необходимо, и устранитъ множество отдѣльныхъ кляузъ.

17-му.

Нельзя полагать, чтобы кто либо изъ помѣщиковъ, при отсутствіи его полноправія, рѣшился имѣть дѣло съ отдѣльными личностями, а потому и нѣтъ нужды постановлять особыя нормы для платежа за уничтоженіе круговой поруки.

18-му.

Какъ уставная грамота должна быть основана на утвержденномъ Положеніи, а потому, безъ сомнѣнія, въ нее не могутъ войти такія условія, которыя бы противорѣчили Положенію; полюбовныя же соглашенія, какъ условныя, и принятыя равномѣрно обѣими сторонами, не могутъ быть ограничиваемы какими либо стѣсненіями.

Подписалъ: Членъ Владимірскаго Губернскаго Комитета
Статскій Совѣтникъ *П. Парначевъ*.

2 ЧЛЕНА ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА

Надворнаго Совѣтника Дмитрія Петровича Гаврилова.

А) НА ОСОБЫЕ ВОПРОСЫ, ВОЗНИКШІЕ ПРИ РАЗРАБОТКѢ КРЕСТЬЯНСКАГО ДѢЛА.

I. О мѣрахъ къ охраненію помѣщичьихъ лѣсовъ.

Первый вопросъ, о помощи при лѣсныхъ пожарахъ.

Разрѣшается существующими законами Т. II Св. Зак. Общ. Губ. Учр. ст. 2676, 2722, 2737, 2751, 2774.

Второй вопросъ, объ общихъ служебныхъ правахъ лѣсной стражи.

Лѣсной стражѣ долженъ быть присвоенъ, по исполненію ея обязанностей, характеръ отчасти служебный, именно: внутри помѣщичьихъ лѣсовъ, порученныхъ ея охраненію, она должна имѣть тѣже права, какія имѣетъ стража въ казенныхъ лѣсахъ. Полезно бы дать лѣснымъ сторожамъ наружный знакъ ихъ обязанности, напр. мѣдную бляху или перевязь, съ нумеромъ, въ родѣ тѣхъ, какія присвоены нынѣ полиціи. Нѣтъ никакого основанія подчинять эту стражу въ особенности Мировому Судьѣ, но она должна подчиняться общей полиціи въ тѣхъ же случаяхъ, какъ подчиняется ей казенная лѣсная стража. За нарушеніе обязанностей службы отвѣтственность лѣсной стражи должна быть таже, какая опредѣляется за преступленія и проступки по государственной службѣ.

Третій вопросъ, объ особыхъ личныхъ правахъ лѣсной стражи.

Учрежденіе стражи и поступленіе въ оную должно зависѣть отъ желанія лѣсовладѣльца; за тѣмъ и всѣ личныя льготы и права должны опредѣляться по взаимному условію лѣсовладѣльца и сторожей. Нѣтъ потому надобности (да даже и возможности) установить нормальное отношеніе числа десятинъ лѣсу къ числу сторожей.

Четвертый вопросъ, о лицахъ, могущихъ опредѣляться въ лѣсную стражу.

На основаніи предъидущаго отвѣта ясно, что въ число лѣсныхъ сторожей можетъ опредѣляться всякій, кого приметъ лѣсовладѣлецъ, безъ различія состояній и сословій.

Пятый вопросъ, о выдачѣ ярлыковъ и клейменіи лѣсовъ.

Стѣсненіе торговли лѣсомъ обязанностію выдачи ярлыковъ и клейменія безполезно, и служитъ только поводомъ къ привязкамъ со стороны полиціи. Безполезность доказана примѣромъ казенныхъ лѣсовъ, которые расхищаются, не смотря на билеты и клейма.

Шестой вопросъ, о штрафахъ за нахожденіе въ лѣсу.

Штрафу долженъ подвергаться всякій, кто застигнутъ будетъ ночью въ лѣсу съ топоромъ или пилою, не на проѣзжихъ дорогахъ, но только если не можетъ объяснить удовлетворительно причины и поводовъ такого случая. Дѣлать это правило болѣе широкимъ, значило бы дать поводъ къ несправедливому стѣсненію.

II. О договорахъ найма вольныхъ рабочихъ.

Мнѣ кажется договоровъ личнаго найма, въ отношеніи опредѣленія для нихъ какихъ либо правилъ или формъ, влеку-

щихъ извѣстныя юридическія послѣдствія, должно въ настоящее время касаться съ крайнею осторожностію. Во Владимірской губерніи десятки тысячъ помѣщичьихъ крестьянъ получаютъ пропитаніе и средства платить повинности отъ найма въ работы; наемъ этотъ бо̀льшею частію производится въ другихъ, даже очень отдаленныхъ, губерніяхъ. Онъ имѣетъ свои особенности и условія, вылившіяся изъ жизни и опыта, и вполнѣ удовлетворяющія обѣ стороны. Я почти не слыхивалъ, чтобы этотъ наемъ былъ поводомъ къ спорамъ и неудовольствіямъ и нуждался въ какихъ либо законныхъ формахъ и посредничествѣ власти. Наемъ земледѣльческихъ работниковъ внутри губерніи доселѣ имѣлъ особый характеръ: работникъ нанимался или поденно, или полѣтно; первый наемъ не требуетъ никакихъ правилъ и обезпеченій; второй носилъ совершенно патріархальный характеръ: полѣтный работникъ (по мѣстному названію *казакъ*) нанимается тамъ, гдѣ нѣтъ для завѣдыванія хозяйствомъ большака въ семьѣ, и вступаетъ во всѣ его права и обязанности. Невѣрность, обманы, не сдержаніе договора—дѣло почти не слыханное въ этомъ наймѣ. Другаго рода найма въ земледѣльческія работы доселѣ почти не было, а потому трудно, a priori, постановить и правила. Лучше предоставить это покамѣстъ самой жизни, такъ хорошо устроившей у насъ теперешнюю обычную кодификацію наймовъ. Одно, что́ я считалъ бы полезнымъ—это указать, куда должны въ данномъ случаѣ обращаться жалобы хозяевъ и рабочихъ; оставить этотъ разборъ полиціи и губернаторамъ рѣшительно не возможно, ибо образъ дѣйствій этихъ властей опытомъ доказалъ свои неудобства. Едва ли не всего лучше будетъ предоставить этотъ разборъ въ селеніяхъ крестьянскимъ судамъ, подъ предсѣдательствомъ, или съ утвержденія Мироваго Судьи, а въ городахъ—или Магистрату или Словеснымъ Судамъ, и во

всякомъ случаѣ сокращеннымъ словеснымъ порядкомъ. Я упомянулъ о Магистратѣ, потому, что члены его, хотя бы и безграмотные, всегда эксперты въ дѣлѣ опредѣленія качества и цѣны работы; смѣло можно ручаться, что они всегда хорошо разрѣшатъ спорный вопросъ, лишь бы онъ былъ имъ объясненъ словесно, безъ докладовъ и письма. Суды должны бы судить эти дѣла по совѣсти, безъ аппеляціи, и не стѣсняясь формами.

Объ наймѣ въ домашнее услуженіе не нахожу нужнымъ распространяться; скажу только, что крайне полезно бы законы наши объ этого рода наймѣ пополнить изъ Прусскаго устава о домашнемъ услуженіи (Gesinde-Ordnung), въ которомъ содержатся полныя и весьма практическія правила по этому предмету.

III. О межевыхъ средствахъ.

Для производства постепеннаго размежеванія помѣщичьихъ земель отъ крестьянскихъ нѣтъ, мнѣ кажется, нужды ни въ особой торопливости, ни въ чрезвычайномъ усиленіи средствъ. Все это, какъ необходимость, сдѣлается само собою, если только Правительство не будетъ ему препятствовать благонамѣренными, но не всегда удачными въ дѣлѣ частнаго хозяйства, мѣрами. Усиливать число казенныхъ землемѣровъ, я думаю, безполезно: мѣстные жители вообще чувствуютъ, что ихъ и то уже слишкомъ довольно для подводъ и поборовъ, хотя безспорно слишкомъ мало для межеванія. Лучшее средство, я думаю, будетъ постановить, что межи и планы, сдѣланные частнымъ землемѣромъ, или кѣмъ бы то ни было, когда всѣ заинтересованныя стороны на нихъ согласны и заявятъ это согласіе въ судѣ, имѣютъ полную законную силу, на равномъ основаніи съ межами и планами, сдѣланными казеннымъ земле-

мѣромъ и утвержденными Межевою Канцеляріею. Въ выгодѣ будетъ: во первыхъ—то, что не нужно будетъ увеличивать число межевыхъ чиновъ; во вторыхъ, что дѣло обойдется всегда дешевле сторонамъ, не только по уничтоженію не показываемыхъ расходовъ, но еще и по платѣ за самые планы и книги; въ третьихъ,—что дѣло сдѣлается скорѣе. Частные же землемѣры всегда найдутся; да и казенные возьмутся за это дѣло, по частному соглашенію, а мы по опыту знаемъ, что казенный землемѣръ, дѣйствующій не по предписанію начальства, а по частному соглашенію, сейчасъ же дѣлается и честнѣе и дѣятельнѣе. Не слѣдуетъ только стѣснять казенныхъ землемѣровъ въ принятіи частныхъ работъ, лишь бы безъ ущерба ихъ прямымъ обязанностямъ.

IV. О порядкѣ обращенія промышленныхъ селъ въ посады и мѣстечки.

Вполнѣ признавая, что нѣкоторыя помѣщичьи селенія, по условіямъ своего быта, по крайней мѣрѣ наружно, болѣе подходятъ къ городамъ, чѣмъ къ деревнямъ, я однакоже не могу поддерживать мысли объ обращеніи ихъ на городское положеніе; по убѣжденію моему, такое обращеніе едва ли будетъ для этихъ селеній хорошо. Во Владимірской губерніи есть до десятка помѣщичьихъ селеній, которые, по промысламъ, богатству жителей, ихъ занятіямъ, постройкѣ, стоятъ гораздо выше не только большей части городовъ Западныхъ губерній, но даже и многихъ Великороссійскихъ городовъ. Сюда принадлежатъ: Иваново, Кохма, Дунилово, Горицы, Тейково, Васильевское (Шуйскаго уѣзда), Мстера, Холуй, Палехъ (Вязниковскаго), Черкутино (Владимірскаго), Лежнево (Ковровскаго), Пестяки, Нижній Ландехъ, Мытъ (Гороховскаго). Отсюда вышли первые торговцы и капиталисты губерніи, нынѣ во-

рочающіе милліонами; но здѣсь же остались и бѣдняки, доселѣ занимающіеся однимъ хлѣбопашествомъ и работою на домашнихъ станахъ.

Настоящее благосостояніе этихъ селеній выработалось при состояніи ихъ на сельскомъ положеніи, даже при крѣпостномъ правѣ; я не вижу основанія, почему лучше и выгоднѣе для этихъ мѣстностей перейти на городское положеніе, въ особенности теперь, когда самое невыгодное условіе сельскаго положенія—крѣпостное право—уничтожится.

Опытъ удостовѣряетъ меня, что бытъ селеній, перешедшихъ на городское положеніе, отъ этого далеко не улучшился. Во Владимірской губерніи Гороховецъ, Меленки, Покровъ, на свѣжей еще памяти, стали только жалкими городами изъ богатыхъ селеній. Изъ нихъ первый только бѣднѣетъ годъ отъ году, тогда какъ сосѣднее съ нимъ Красное село (удѣльнаго вѣдомства) видимо разрастается и притягиваетъ къ себѣ жизненныя силы, а до перехода Гороховца на городское положеніе оно было только его подселкомъ. Тоже явленіе представляетъ Вознесенскій посадъ подлѣ Иванова; усвоеніе ему городскаго положенія дало ему лишь блага невещественныя—Ратушу, Думу, Полицейскаго Смотрителя, опеку Губернскаго Правленія;—но лавки доселѣ пусты, базаръ безъ покупателей, на ярмарку никто не ѣздитъ. Я представляю это только какъ фактъ, не осмѣливаясь судить: въ какой степени причиною его условія городскаго положенія, въ какой—несчастныя мѣстныя случайности. Практическія замѣчанія, которыя я имѣлъ случай сдѣлать, ведутъ меня къ заключенію, что въ настоящее время вопросъ объ обращеніи на городское положеніе нѣкоторыхъ, сильныхъ промышленнымъ развитіемъ, помѣщичьихъ селъ еще преждевременъ. Пусть напередъ освободятся онѣ отъ крѣпостной зависимости: собствен-

ное желаніе населенія укажетъ, должны ли они перейти на городское положеніе.

Но при этомъ нельзя отрицать, что выходъ этихъ селеній изъ крѣпостной зависимости долженъ имѣть нѣкоторыя особенности, условливаемыя ихъ положеніемъ. Изъ нихъ есть такія, какъ напр. Мстера, у которыхъ нѣтъ почти земли, кромѣ усадебной; другія, у которыхъ средства жителей сосредоточиваются въ пользованіи какою нибудь одною частью земли, какъ напр. въ Холуѣ—пристанью и ярморочною площадью; третьи, въ которыхъ многіе жители мало, или почти вовсе, не занимаются земледѣліемъ и мало нуждаются въ полевой землѣ, напр. Иваново.

Вслѣдствіе этого я бы думалъ: 1) относительно личныхъ правъ, административнаго устройства и правъ на пользованіе усадьбами подчинить означенныя селенія общимъ правиламъ; 2) оцѣнку повинностей за пользованіе усадебною землею и назначеніе цѣны выкупа ихъ предоставить добровольному соглашенію крестьянъ и владѣльцевъ, а если въ теченіи двухъ лѣтъ этого соглашенія не состоится, то произвести оцѣнку особою Посредническою Коммиссіею, не стѣсняя оцѣнки положенными вообще нормами; 3) относительно надѣла полевой и сѣнокосной земли принять за основаніе въ отводѣ ея и оцѣнкѣ повинностей общія правила, но всѣмъ крестьянамъ предоставить право отказываться теперь же отъ этого надѣла.

Долгомъ считаю присовокупить, что, сколько мнѣ извѣстно, въ Ивановѣ, Мстерѣ, Кохмѣ, Дуниловѣ, Васильевскомъ, Тейковѣ живутъ нынѣ, кромѣ крестьянъ, купцы и мѣщане, частію на собственной, купленной у помѣщиковъ, землѣ, частію на помѣщичьей, за извѣстную плату; послѣдній случай впрочемъ рѣже.

Если Редакціонныя Коммиссіи найдутъ нужнымъ, я, по имѣющимся у меня свѣдѣніямъ, могу представить довольно подробное статистическое описаніе упомянутыхъ выше селеній.

V. О сельскихъ хлѣбныхъ магазинахъ.

Я, вообще, ни по теоріи экономической науки, ни по опыту, не признаю пользы учрежденія хлѣбныхъ магазиновъ для обезпеченія народнаго продовольствія, исключая развѣ запасовъ, назначаемыхъ собственно на обсѣмененіе. Обезпеченіе народнаго продовольствія есть дѣло частной промышленности, а тамъ, гдѣ она безсильна, еще болѣе безсильны административныя мѣры.

Обращаясь къ Владимірской губерніи, должно сказать, что въ ней болѣе, нежели гдѣ нибудь, безполезно учрежденіе хлѣбныхъ магазиновъ. Можно сказать, что магазины въ этой губерніи служатъ лишь для продовольствія ихъ попечителей и протоколистовъ, но отнюдь не народа. Владимірская губернія никогда не можетъ произвести достаточно хлѣба для прокормленія ея населенія. Этотъ недостатокъ (среднимъ числомъ около $^1/_4$ потребляемаго количества) восполняется покупкою хлѣба, привозимаго: водою—по Волгѣ, Окѣ, Клязьмѣ и Тезѣ, и сухопутьемъ—изъ Пензенской, Тамбовской, Нижегородской и Рязанской губерній. Изъ этого, относительно продовольствія, выходятъ три послѣдствія: во первыхъ—крестьянинъ сыплетъ въ магазинъ не лишній, а необходимый ему хлѣбъ, вмѣсто котораго онъ долженъ покупать чужой; во вторыхъ—обиліе или недостатокъ хлѣба зависятъ болѣе всего отъ урожая въ низовыхъ губерніяхъ; въ третьихъ—цѣна хлѣба всегда довольно высока, но почти никогда не чрезмѣрна, и вообще мало (сравнительно) колеблется. Въ губерніи можетъ быть (и бывалъ) совершенный неурожай, а цѣна не только

не высока, но иногда ниже средней, и на оборотъ. При этихъ условіяхъ запасы хлѣба натурою, сами по себѣ представляющіе много невыгодъ, для Владимірской губерніи особенно не удобны.

Образованіе денежнаго продовольственнаго капитала можетъ быть было бы не безъ пользы, если бы только представлялось достаточное ручательство, что капиталъ этотъ будетъ собственностію собравшихъ его, будетъ въ ихъ распоряженіи и будетъ расходоваться на ихъ потребности, а не возмется на другое назначеніе.

На основаніи сказаннаго, полагаю: для Владимірской губерніи не дѣлать обязательнымъ содержаніе хлѣбныхъ запасовъ натурою, а предоставить это усмотрѣнію волостныхъ обществъ, дозволивъ за тѣмъ мірскимъ обществамъ нынѣшніе запасы хлѣба, имъ принадлежащіе, продать и вырученныя деньги обратить въ свой мірской капиталъ.

VI. О страхованіи отъ огня.

Разрѣшеніе вопроса о взаимномъ страхованіи отъ огня слѣдуетъ, я думаю, отложить до разрѣшенія болѣе спѣшныхъ и настоятельныхъ вопросовъ. Въ такомъ дѣлѣ слѣдуетъ: во первыхъ—спросить самихъ крестьянъ, а они покуда еще не получили права слова; во вторыхъ—въ этомъ дѣлѣ не должно быть раздѣленія по сословіямъ; въ третьихъ—отъ него не должны быть устраняемы помѣщики и другіе частные владѣльцы земель со строеніями.

VII. Право пріобрѣтенія населенныхъ имѣній.

Въ проектѣ, представленномъ мною и пятью членами, достаточно ясно видно, что ***право пріобрѣтенія имѣній населенныхъ мы считаемъ во всемъ одинако-***

вымъ съ правомъ пріобрѣтенія земли вообще. Для ясности повторяю, что ***я признаю и считаю справедливымъ и полезнымъ предоставить это право лицамъ всѣхъ званій и состояній.*** Но это право я считаю возможнымъ и полезнымъ только въ такомъ случаѣ, когда не останется никакихъ личныхъ обязательныхъ отношеній между помѣщикомъ и крестьяниномъ; подобнаго рода отношенія, по моему, не только лицамъ другихъ сословій, но и никому передаваемы быть не могутъ; впрочемъ относительно имѣній, состоящихъ на барщинѣ, я полагаю, что если такія имѣнія будутъ, то купить ихъ съ барщиннымъ положеніемъ никто непожелаетъ, а потому и самый вопросъ о правѣ покупки не возбудится.

VII. О выкупѣ поземельныхъ угодій.

Относительно выкупа, вопросовъ въ данной 25-го Августа программѣ прямо не постановлено; поэтому я буду имѣть честь изложить мѣстныя объ этомъ соображенія не въ ряду изложенныхъ отвѣтовъ, но особо.

Б) НА ВОПРОСЫ ПО ОТДѢЛЕНІЯМЪ: ЮРИДИЧЕСКОМУ, АДМИНИСТРАТИВНОМУ И ХОЗЯЙСТВЕННОМУ.

I. По докладамъ Административнаго Отдѣленія.

По докладу № 2.

1) По мѣстнымъ условіямъ Владимірской губерніи, вообще густо населенной, можно бы положить для населенія волостей нормы отъ 300 до 1000 душъ, а для крайняго разстоянія деревень отъ центральнаго селенія волости—до семи верстъ. Умень-

шая разстояніе между пунктами волости, я нахожу полезнымъ уменьшить и maximum населенія, принятый Коммиссіями, потому что, по моему мнѣнію, увеличенный размѣръ его будетъ существенно вредить началу общественнаго самоуправленія, требующему, чтобъ однообщественники имѣли общіе интересы, какъ сосѣди, и знали какъ эти интересы, такъ и другъ друга. Разумѣется, можно допустить и бо̀льшее противъ нормы число душъ населенія, когда вся волость состоитъ изъ одного селенія.

2) По вопросу о срокѣ, назначаемомъ для представленія помѣщиками отзывовъ о сформированіи волостей, принимая въ соображеніе: 1) что большая часть помѣщиковъ Владимірской губерніи не проживаютъ въ имѣніяхъ, 2) что для того, что бы дать основательный и полезный отзывъ, помѣщикъ долженъ, если не лично побывать въ имѣніи, то, по крайней мѣрѣ, списаться съ крестьянами и узнать ихъ желанія, весьма въ этомъ случаѣ важныя (между селеніями бываютъ напр. иногда не только поводы къ распрямъ, но и открытая вражда, могущая вредно дѣйствовать при соединеніи ихъ въ общества)—я бы полагалъ срокъ доставленія отзывовъ увеличить до 3-хъ мѣсяцевъ, со дня обнародованія Положенія, увеличивъ сообразно тому и срокъ на распредѣленіе обществъ.

По докладу № 4.

Не имѣю ничего сказать противъ основныхъ заключеній этого доклада, тѣмъ болѣе, что онѣ совершенно согласны съ тѣми, которыя приняты въ проектѣ, составленномъ мною и другими членами меньшинства Владимірскаго Комитета.

По докладу № 5.

1) По 6-й статьѣ заключеній я полагаю, что ***не слѣдуетъ***

стѣснять, точнымъ опредѣленіемъ сроковъ и случаевъ, права мірскаго общества собираться на сходы: мало ли можетъ быть случаевъ, что нужно собраться и обсудить дѣло тотчасъ. Въ особенности часты эти случаи по раскладкѣ повинностей случайныхъ, требующихъ немедленнаго исполненія: подводной, дорожной и т. п. Должно замѣтить, что сходы эти: во первыхъ—не составляютъ никакого затрудненія, ибо на нихъ собираются только односельцы; во вторыхъ—сходы эти обыкновенно совершаются весьма просто: крестьяне, старики и домохозяева, сбираются вечеромъ, по окончаніи работы, въ какое нибудь обычное мѣсто деревни, толкуютъ о дѣлахъ и тутъ же рѣшаютъ ихъ; случается, что по мѣсяцу и по два не бываетъ сходовъ; случается, что ихъ два, три въ недѣлю. Испрашивать, для немедленной починки дороги, отправки подводы, или взноса какого нибудь сбора, всякій разъ, разрѣшенія особыхъ учрежденій, было бы стѣснительно; ждать очереднаго мѣсячнаго схода иногда невозможно.

Относительно волостнаго схода назначеніе опредѣленныхъ сроковъ и порядка разрѣшенія безспорно необходимо; это уже не домашняя сходка.

2) По 13 ст. заключеній я думаю, что едва ли есть основаніе отступать для волостныхъ сходовъ отъ общаго правила, по которому всякое собраніе состоятельно, если въ немъ участвуетъ не менѣе половины всего числа членовъ. При принятой нормѣ двухъ третей, можно опасаться, что будетъ много сходовъ недѣйствительныхъ, и, для избѣжанія затрудненій, старшины будутъ писать въ приговорахъ и отсутствующихъ, какъ это теперь дѣлается въ управленіи государственныхъ имуществъ. Еще стѣснительнѣе непремѣнное условіе присутствія представителей каждой деревни. Есть не большія деревеньки, въ которыхъ не рѣдко случается, что и послать на

сходъ некого; это особенно часто можетъ случаться во Владимірской губерніи, гдѣ большая часть крестьянъ отлучается на промыслы въ другія губерніи.

По докладу № 6.

1) По *четвертому* пункту заключеній (примѣчаніе) Административное Отдѣленіе допускаетъ только въ крайнихъ случаяхъ соединеніе должности сборщика податей съ должностію старосты. Я думаю, что, напротивъ, только въ крайнихъ случаяхъ и по желанію мірскаго общества слѣдуетъ допускать учрежденіе особыхъ сборщиковъ. До сихъ поръ во Владимірской губерніи у крѣпостныхъ крестьянъ не бывало сборщиковъ податей (исключая нѣсколькихъ большихъ имѣній, гдѣ помѣщичье управленіе значительно измѣнило общинныя начала администраціи); должность эту выполняли старосты, и выполняли ее честно и вѣрно. Случаевъ растраты податей старостою не бывало, а въ казенныхъ селеніяхъ, гдѣ исполняютъ эту обязанность особые сборщики, каждый годъ десятокъ слѣдствій объ утайкѣ, неправильномъ сборѣ, растратѣ суммы. Зачѣмъ лишнее лицо въ администраціи, которая должна быть какъ можно проще, и при томъ лицо, для обязанностей котораго уже существуетъ готовая привычная и доказавшая свою благонадежность власть.

2) *По 5-му пункту заключеній* я понимаю, что вѣдомству крестьянскихъ властей не удобно было бы подчинить помѣщика, потому что онъ сохраняетъ, въ отношеніи къ крестьянамъ, нѣкоторыя особыя права; но не вижу, почему бы изъять изъ подвѣдомственности общинныхъ властей всѣхъ другихъ лицъ, какого бы сословія онѣ не были, живущихъ внутри крестьянскаго общества, въ особенности по предметамъ, поименованнымъ въ 5, 11, 12, 15 статьяхъ пункта 6-го отд. 1.

3) *По 6-му пункту, о предметахъ вѣдомства* волостнаго

старшины, едва ли можно предоставить ему столь широкія права на личность подвѣдомственныхъ ему членовъ общества, какъ взятіе подъ стражу и задержаніе ослушниковъ, буйныхъ, учинившихъ проступки, безпаспортныхъ. Эти права едва только, съ большими ограниченіями и съ охранительными формами, ввѣряются чиновникамъ судебной полиціи; кажется слишкомъ рискованно было бы повѣрить ихъ крестьянскому старшинѣ.

При томъ обязанности старшины, значащіяся въ 11, 12, 13, 14, 15, 16 п., относятся къ предметамъ вѣдомства общей полиціи, и, въ границахъ сельской власти, принадлежатъ сотскимъ и десятскимъ.

4) Тѣ же самыя замѣчанія еще въ бо̀льшей мѣрѣ относятся къ II-му отдѣленію 6-го пункта заключеній (обязанности старосты). Здѣсь можно еще замѣтить, что о преступленіяхъ и происшествіяхъ староста обязанъ доносить прежде всего сотскому или ближайшему полицейскому чиновнику, а не старшинѣ, котораго власть есть преимущественно хозяйственно-распорядительная, а не полицейская.

5) *По III-му отдѣленію 6-го пункта* долгомъ считаю упомянуть, что сборъ и взносъ податей доселѣ такъ вѣрно и правильно совершался въ помѣщичьихъ имѣніяхъ по обычаю, что лучше бы не постановлять особыхъ о семъ правилъ. Въ частности, относительно окладныхъ книжекъ, въ основаніе заведенія которыхъ взяты правила, существующія въ управленіи государственныхъ имуществъ, не излишне сказать, что эти книжки ровно ни къ чему не служатъ, ибо домохозяева не заботятся ни о сохраненіи ихъ, ни объ отмѣткахъ въ нихъ; обыкновенно отмѣтки эти дѣлаются передъ пріѣздомъ начальниковъ, такимъ образомъ, что всѣ книжки, которыя еще не растерялись, отбираются въ сельское управленіе, и тамъ писарь дѣлаетъ въ нихъ отмѣтки съ казенной окладной тетради.

Самая форма отмѣтокъ особыми условными знаками, введенная въ уваженіе безграмотства крестьянъ, крайне неудачна, ибо, какъ я не разъ видѣлъ и слыхалъ отъ крестьянъ, знаки эти гораздо менѣе понятны, чѣмъ цифры и буквы. Эти послѣднія могутъ быть прочтены грамотными, а знаковъ и грамотеи не разумѣютъ.

6) *По 13-му пункту* заключеній долгомъ считаю упомянуть, что, по моему мнѣнію, ***назначеніе выборныхъ лицъ крестьянскаго управленія не должно подчиняться ничьему утвержденію;*** право этого рода, въ отношеніи къ крестьянскимъ выборамъ, какъ опытъ удостовѣряетъ, весьма легко переходитъ въ прямое вліяніе и стѣсненіе выборнаго начала. Только въ полной свободѣ этого начала заключается прочное ручательство за разумное и полезное избраніе; какъ скоро вся отвѣтственность выбора ляжетъ на самихъ выборщикахъ, то они скоро научатся разбирать—кто хорошъ и кто дуренъ, потому что сами почувствуютъ хорошія или дурныя послѣдствія выбора. Поэтому я полагалъ бы, что объ избраніи должно только сообщаться мѣстному учрежденію для свѣдѣнія и для привода выбраннаго къ присягѣ. Если же на незаконность избранія послѣдуютъ доносы или жалобы, то разборъ ихъ долженъ быть предоставленъ мірскому или волостному сходу, подъ непосредственнымъ надзоромъ и въ присутствіи Мироваго Судьи, или другаго лица, какое назначено будетъ Положеніемъ. Если это лицо опредѣленіе схода нашло бы незаконнымъ, то все дѣло окончательно должно разрѣшиться Уѣздною Расправою, или Уѣзднымъ Судомъ.

7) *По 18-му пункту* заключеній я полагалъ бы срокъ службы *старосты*, согласно существующему обычаю (въ селеніяхъ, гдѣ старосты были по выбору крестьянъ): или ограничить однимъ годомъ, или предоставить опредѣленіе срока усмотрѣнію

мірскаго схода. Должность эта не имѣетъ на столько служебнаго характера, чтобъ обставлять ее во всемъ точными условіями и формами.

По докладу № 7.

1) Основанія устройства крестьянскихъ судовъ, принятыя Коммиссіями, согласны съ тѣми, которыя предположены были въ проектѣ, подписанномъ мною съ другими 5-ю членами; я не имѣю по этому предмету никакихъ особыхъ замѣчаній, исключая того, что полагалъ бы возможнымъ подчинить вѣдомству волостнаго суда споры, въ подсудной ему мѣстности происшедшіе, на общихъ законныхъ основаніяхъ, не взирая *на сословіе спорщиковъ*, кромѣ разумѣется споровъ, возникшихъ изъ обязательныхъ отношеній между крестьянами и помѣщикомъ, на землѣ котораго они живутъ.

2) Но въ отношеніи судопроизводства долгомъ считаю объясниться *по 9-й статьѣ заключеній доклада:* Изъ этой статьи слѣдуетъ, что крестьянскіе суды могутъ налагать тѣлесное наказаніе на крестьянъ. Всѣ три проекта Владимірскаго Комитета освобождаютъ крестьянъ отъ этой формы наказанія, (1) оставляя оную только рѣшеніямъ уголовныхъ судовъ, и то только потому, что Комитетъ не имѣлъ права и повода входить въ разсужденіе объ общихъ уголовныхъ судахъ. Вопросъ о тѣлесномъ наказаніи въ настоящее время можетъ считаться рѣшеннымъ и юридическою наукою, и опытомъ. Трудно защищать наказаніе, убивающее въ человѣкѣ чувство чести и нравственное достоинство, ожесточающее и не достигающее даже и цѣли устрашенія, если только оно не обращается въ физическое истязаніе. Не нахожу нужнымъ входить въ подробный

(1) Проектъ большинства — ст. 4, проектъ меньшинства 6-ти членовъ— ст. 8, проектъ меньшинства 5-ти членовъ—ст. 192.

разборъ этого вопроса: и обществомъ и литературою выказанъ уже взглядъ на эту мѣру. Я могу только почтительнѣйше просить Редакціонныя Коммиссіи обратить вниманіе на желаніе отмѣны тѣлеснаго наказанія, выраженное во всѣхъ проектахъ Владимірскаго Комитета, не смотря на различіе въ мнѣніяхъ членовъ по прочимъ предметамъ. Я убѣжденъ, что постановленіе Комитета есть вѣрный отголосокъ мнѣній и желаній дворянства всей губерніи.

3) По ст. 15-й заключеній я вполнѣ раздѣляю мысль объ учрежденіи для нѣкоторыхъ особыхъ случаевъ ***крестьянскаго суда, подъ предсѣдательствомъ Мироваго Судьи.*** Для этого суда можно бы принять слѣдующія правила: а) Онъ долженъ составляться обыкновеннымъ порядкомъ изъ 12-ти очередныхъ выборныхъ той волости, въ которой возникло дѣло. Я не вижу основаній отступать отъ этого порядка ни для какихъ случаевъ. ***Судъ очередныхъ выборныхъ, судъ по совѣсти,*** едва ли можетъ быть заподозрѣнъ въ пристрастіи. б) Мировой Судья долженъ предложить дѣло, разъяснить его по возможности судьямъ и постановить вопросы для рѣшенія. в) Если съ рѣшеніемъ Мировой Судья будетъ согласенъ, то оно считается окончательнымъ. г) При несогласіи съ рѣшеніемъ, Мировой Судья подробно объясняетъ свое мнѣніе суду и приглашаетъ принять это мнѣніе къ соображенію. Если судъ останется при своемъ рѣшеніи, то Мировой Судья переноситъ все дѣло на окончательное рѣшеніе судебной власти, которой онъ подвѣдомственъ.

Думаю, что не лишнее было бы опредѣлительно выразить: постановляетъ ли крестьянскій судъ рѣшеніе по совѣсти, или по закону. Изъ всего изложеннаго въ соображеніяхъ и заключе-

ніяхъ Коммиссіи истекало бы первое рѣшеніе; но по 9 ст., если принять во всей силѣ правила, существующія въ управленіи государственныхъ крестьянъ, судъ рѣшить долженъ по законамъ.

По докладу № 8.

1) По ст. 5-й заключеній. Если отзывъ помѣщика объ отдачѣ крестьянина въ рекруты или о ссылкѣ будетъ приниматься только къ соображенію, то это будетъ одна лишняя форма въ этого рода дѣлахъ, а если отзывъ будетъ останавливать ссылку или отдачу въ рекруты, то нарушится, произволомъ лица, право общества на исключеніе порочнаго члена, и явятся поводы къ злоупотребленію такого права.

2) По ст. 10-й. Оставленіе барщиннаго положенія ведетъ вездѣ къ бо́льшимъ или ме́ньшимъ затрудненіямъ и непослѣдовательности, такъ и въ опредѣленіи старостъ. Я думаю однако же лучше будетъ предоставить помѣщику, въ случаѣ, когда староста неисправно распоряжается отправкою барщины, право избранія особаго нарядчика изъ крестьянъ, нежели право смѣны выборнаго старосты и назначенія своего, потому что обязанности всякаго старосты и отношенія его къ обществу будутъ безпрерывно въ столкновеніи съ обязанностями къ помѣщику, по наряду и выполненію работъ.

На дополнительные вопросы по Административному Отдѣленію (вопросы по журналу 2 Сентября, стр. 8) на 1, 2, 4 и 5 я отвѣчалъ уже выше; по 3-му вполнѣ раздѣляю заключеніе Коммиссій.

II. По докладамъ Юридическаго Отдѣленія.

По докладу № 3. (Пунктъ А, ст. 3.)

I. Заключеніе о *правахъ* помѣщиковъ на требованіе уступки крестьянскихъ земель, для хозяйственнаго устройства имѣній, не можетъ быть обсуждено отдѣльно отъ заключеній, принятыхъ для этого предмета Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ; въ докладѣ Юридическаго Отдѣленія не разрѣшаются самые важные вопросы, здѣсь возникающіе, напримѣръ: можетъ ли быть требуема уступка усадебныхъ земель еще не выкупленныхъ; на какой срокъ простирается право помѣщика и т. п.? Поэтому мѣстныя соображенія по сказанному предмету изложены въ связи съ разборомъ докладовъ Хозяйственнаго Отдѣленія.

II. *Объ отдачѣ имѣній въ аренду.*

Я думаю, что отдача въ аренду земель, принадлежащихъ помѣщику въ *полную* собственность, т.-е. не поступившихъ въ крестьянскій надѣлъ, должна основываться на общихъ законахъ; и если эти законы нуждаются въ дополненіи или измѣненіи, то таковое должно сдѣлаться не для однихъ принадлежащихъ помѣщикамъ земель, но и для всѣхъ. Земли, составляющія полную собственность помѣщика, ничѣмъ не разнятся отъ принадлежащихъ лицамъ другихъ сословій. Противъ этого конечно можно сказать, что въ барщинныхъ имѣніяхъ на этихъ земляхъ работаютъ крестьяне по повинности, но повинность соединена не съ тою землею, которая обработывается

для помѣщика, а съ тою, которая отдана крестьянамъ; тѣмъ менѣе еще имѣетъ связь земля, остающаяся въ полной собственности помѣщика, съ платимымъ ему крестьянами оброкомъ; слѣдовательно въ арендѣ помѣщичьей собственно земли никогда не можетъ подразумѣваться аренда крестьянской повинности ни денежной, ни натуральной.

Отдѣливъ такимъ образомъ аренду земли, у помѣщика остающейся, слѣдуетъ обратиться къ вопросу: возможно ли и полезно ли допустить аренду крестьянской земли и крестьянскихъ повинностей? Очевидно, что собственно *землю*, крестьянамъ отведенную въ пользованіе, помѣщикъ въ аренду отдавать не можетъ, ибо право владѣнія и пользованія принадлежитъ навсегда крестьянамъ, за повинность *опредѣленную и неизмѣнную*. Стало быть вопросъ сводится къ тому: можно ли отдавать въ аренду, или правильнѣе на откупъ, крестьянскую повинность? Если эта повинность не будетъ сопряжена ни съ какими политическими или административными (вотчинными, какъ онѣ называются въ нѣкоторыхъ Комитетскихъ Положеніяхъ,) правами и отношеніями, то такая повинность должна слѣдовать, въ отношеніи къ арендѣ, общимъ правиламъ гражданскихъ законовъ; если же сказанныя права и отношенія будутъ удержаны, или нераздѣльны будутъ съ хозяйственно-матеріальною стороною повинности, то при этомъ я бы считалъ уже лучшимъ воспретить всякое арендованіе повинности; пускать въ оборотъ права личныя, имѣющія характеръ политическій, по моему, не должно.

За тѣмъ я признаю, вообще говоря, полезными улучшенія, основанія коихъ указаны въ девяти пунктахъ заключенія Юридическаго Отдѣленія, но думаю, что ихъ установленіе и развитіе относятся къ сферѣ общаго гражданскаго кодекса.

По докладу № 4.

По вопросамъ о власти родительской и опекѣ всего важнѣе принять въ соображеніе обычаи и нравы, какъ общіе, такъ и мѣстные. Составленіе законовъ объ этомъ должно быть основано на близкомъ изученіи крестьянскаго быта, и не нуждается въ особой скорости; покамѣстъ можно все предоставить существующимъ обычаямъ и законамъ.

Я съ своей стороны сознаюсь, что мало изучалъ семейную крестьянскую жизнь и не беру на себя не легкой задачи указать способы взаимнаго примѣненія законовъ и крестьянскихъ обычаевъ; все что могу сказать—это, что крестьянская семейная жизнь имѣетъ рѣзкія особенности, часто не сходящіяся съ общепринятыми началами семейнаго права.

По докладу № 6.

Я ничего не имѣю сказать по заключеніямъ этого доклада, кромѣ замѣчаній, уже сдѣланныхъ мною по отвѣтамъ на вопросы, предложенные 25-го Августа (вопросъ VII предв. сообр. стр. 34), и во второмъ отвѣтѣ на докладъ № 3. Желательно было бы только пояснить: входитъ ли усадебная осѣдлость крестьянъ въ число земель, означенныхъ въ 3-мъ пунктѣ заключеній доклада № 6-го.

По докладу № 8.

Правила о свободномъ распоряженіи землями, пріобрѣтенными крестьянами въ собственность, распространяются ли на земли усадебныя и полевыя, которыя будутъ имъ надѣлены и ими выкуплены? Полезно бы, я полагаю, установить самыя свободныя правила для распоряженія крестьянскими обществами ихъ собственностію.

По 7-й ст., пункту *г*, кажется можно бы допустить болѣе краткій срокъ предъявленія судебныхъ споровъ, напримѣръ 6 мѣсяцевъ. Формы суда и безъ того уже довольно длинны.

Въ случаяхъ, упомянутыхъ въ пунктѣ *же*, кажется лучше было бы со всѣмъ уничтожить право иска, ибо подобные иски дадутъ только поводъ къ длинной тяжбѣ, результатъ которой едва ли можетъ быть полезенъ и для крестьянина.

По ст. 8-й доклада весьма не ясно, о какихъ земляхъ говорится, ибо сперва сказано, что это земли, *купленныя* крестьянами, или другимъ образомъ ими *пріобрѣтенныя безъ актовъ* и *не на имя помѣщика*, а потомъ говорится, что эти земли составляютъ часть его имѣнія, и на этомъ основаніи помѣщику предоставляется право просить о выдачѣ на сіи земли актовъ крестьянамъ. Чьи же это земли по актамъ? Если тутъ разумѣются земли, самимъ помѣщикомъ уступленныя, безъ акта, крестьянамъ, то не лишнее бы это пояснить.

По докладу № 10.

Желательно бы пояснить, въ какой степени касаются заключенія сего доклада до усадебныхъ земель, поступившихъ въ собственность крестьянъ и ими выкупленныхъ, когда прочій надѣлъ остается еще только въ ихъ пользованіи.

По ст. 7, 8-й. Есть имѣнія, гдѣ нынѣ базары, ярмарки и пристани находятся въ пользованіи крестьянъ, и самый доходъ ихъ, изъ котораго платится оброкъ, получается лишь изъ сихъ оброчныхъ статей.

Упоминаю объ этомъ случаѣ, съ тѣмъ, что не угодно ли будетъ принять его въ соображеніе.

По докладу № 11.

Я не вижу достаточнаго основанія правилу 10 п. заключеній сего доклада, требующему согласія помѣщика на

пріемъ новаго члена въ срочно-обязанное общество; это дѣло общества, а не помѣщика; отвлеченное право собственности помѣщика на надѣленную крестьянамъ землю едва ли можетъ имѣть значеніе въ этомъ случаѣ. Интересы помѣщика отъ принятія лишняго члена въ общество ничѣмъ не нарушаются.

По 11–му пункту я не нахожу основательныхъ причинъ воспрещать пріемъ въ срочно-обязанные крестьяне лицъ другихъ сословій. Если срочно-обязаннымъ крестьянамъ даются равныя со всѣми свободными сословіями общественныя и личныя права, то это ограниченіе не можетъ имѣть основанія; кромѣ того поступающій въ срочно-обязанное сословіе самъ можетъ видѣть, гдѣ ему лучше; охотниковъ до закабаленья въ наше время не найдется.

По предложеннымъ 2-го Сентября дополнительнымъ вопросамъ.

На дополнительные вопросы по Юридическому Отдѣленію (вопросы по журналу 2-го Сентября, стр. 5) долгомъ считаю объяснить, что существенные предметы вопросовъ не заключаютъ въ себѣ никакихъ условій, которыя могли бы опредѣляться мѣстными соображеніями; договоръ аренды земель или фермерства вездѣ имѣетъ болѣе или менѣе одинаковыя юридическія основанія; къ тому, если бы и могли въ семъ отношеніи имѣть важность мѣстныя соображенія, то въ настоящее время, когда еще у насъ (по крайней мѣрѣ въ центральной полосѣ) не было почти и примѣровъ фермерскаго хозяйства, трудно и не съ чего основательнымъ образомъ указать мѣстныя особенности, которыя бы уясняли вопросъ.

III. По докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія.

По докладу № 1, заключеніе § 6 п. б, п.

При условіи, положенномъ въ пунктѣ *а* 6 § заключеній (помѣщикъ можетъ прирѣзывать, для пополненія трети земли, ему остающейся, лишь такую часть крестьянскаго надѣла, которая превышаетъ установляемый наименьшій надѣлъ на душу), я считаю второе условіе, изложенное въ пунктѣ *б*, излишнимъ для обезпеченія положенія крестьянъ и стѣснительнымъ для земельныхъ правъ помѣщика. Впрочемъ даже и первое условіе можетъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, сдѣлаться крайне неудобнымъ и вести за собою совершенную потерю земельнаго владѣнія для помѣщика. Случаи эти конечно рѣдки, но возможны; по самой исключительности и рѣдкости ихъ, слѣдовало бы постановить для нихъ особыя правила къ обезпеченію быта крестьянъ, а не принимать единственнымъ средствомъ этого обезпеченія отходъ всей земли отъ помѣщика. Могутъ быть мѣстности, гдѣ всей безъ исключенія земли не достанетъ для наименьшаго надѣла на душу, и по необходимости придется удовольствоваться размѣромъ ниже положеннаго, или принять другія мѣры обезпеченія. Я полагалъ бы возможнымъ, въ случаяхъ малоземельности, сохранить силу общаго правила объ удержаніи помѣщикомъ въ своемъ владѣніи $^1/_3$ земли, если онъ пожелаетъ; но при томъ предоставить тотчасъ же на волю крестьянъ остаться при уменьшенномъ надѣлѣ, или перейти въ извѣстномъ числѣ въ другія общества и сословія и на казенныя земли. Рѣдкость такихъ случаевъ сдѣлаетъ предлагаемую мѣру незатруднительною.

Правило пункта *в* 6 § заключеній я думаю справедливѣе было бы ограничить владѣніемъ только *въ томъ же уѣздѣ*,

гдѣ состоитъ населенное имѣніе, не распространяя правила на владѣніе въ смежныхъ уѣздахъ. Владѣніе землею важно не въ одномъ хозяйственномъ отношеніи: оно даетъ основаніе къ участію въ дѣлахъ и интересахъ всей мѣстности, къ правамъ политическимъ и общественнымъ; это участіе и эти права разграничиваются у насъ поуѣздно; владѣніе землею въ одномъ уѣздѣ не можетъ въ этомъ смыслѣ вознаградить потерю владѣнія въ другомъ. Это соображеніе имѣетъ еще болѣе значенія, если смежный уѣздъ принадлежитъ другой губерніи.

По докладу № 2 §§ 2 и 7 заключеній.

Я не встрѣчаю особыхъ препятствій къ принятію для губерніи размѣра выпусковъ и конопляниковъ, означеннаго въ 2-мъ параграфѣ, но съ тѣмъ только, чтобъ размѣръ земли подъ эти угодья никогда не превышалъ существующаго нынѣ пользованія ими въ натурѣ; это необходимо потому, что въ дѣйствительности во Владимірской губерніи размѣръ выпусковъ и конопляниковъ (гдѣ они есть; въ губерніи они вообще рѣдки) вообще далеко ниже 240 кв. саж. на душу.

По 7-му параграфу я признаю совершенно правильнымъ, въ отношеніи мѣстныхъ условій, заключеніе Коммиссій. Дѣйствительный средній размѣръ усадебныхъ земель въ настоящее время слишкомъ вдвое менѣе положенной нормальной цифры, но такъ какъ эта цифра принимается правиломъ лишь при случаѣ перенесенія усадьбъ, въ которомъ крестьянину должны быть сдѣланы всѣ льготы, то удвоеніе въ такихъ случаяхъ дѣйствительнаго размѣра справедливо.

По докладу № 3.

По первымъ пяти статьямъ заключеній не представляется особо важныхъ мѣстныхъ соображеній.

По 6-й статьѣ:

По отношенію къ раздѣленію мѣстностей губерніи на малолѣсныя, лѣсистыя и лѣсныя, имѣю честь объяснить:

1) Въ губерніи нѣтъ мѣстностей, которыя могли бы подойти подъ опредѣленіе *лѣсныхъ*; лѣсной промыселъ нигдѣ не составляетъ главнаго источника доходовъ крестьянъ.

2) Къ лѣсистой мѣстности могутъ быть отнесены: а) южная часть Судогодскаго уѣзда, къ югу отъ рѣкъ Судогды, Соймы и по обѣ стороны рѣкъ Поли и Бужи; б) южная часть Покровскаго уѣзда, отъ рѣки Клязьмы до границъ Егорьевскаго и Судогодскаго уѣздовъ; в) сѣверозападная часть Меленковскаго уѣзда, между почтовою дорогою изъ Судогды въ Меленки и сѣверозападными границами уѣзда.

3) Прочія мѣстности губерніи должны быть отнесены къ малолѣснымъ. Въ имѣніяхъ встрѣчаются иногда значительныя рощи, но большинство безлѣсно, или имѣетъ только самыя не большія лѣсныя дачи, и лѣсъ, какъ дровяной, такъ и строевой, вездѣ очень дорогъ. Цѣнность дровъ на базарахъ и мѣстахъ сбыта измѣняется: отъ 1 р. 70 к. до 3 р. 50 к. за однополѣнную сажень березовыхъ дровъ, и отъ 1 р. до 2 р. 50 к. за однополѣнную сажень дровъ прочаго произрастенія. Высшая цѣнность въ уѣздахъ Владимірскомъ, Шуйскомъ, Муромскомъ, примосковныхъ частяхъ Александровскаго и Покровскаго и во всей Опольщинѣ; низшая въ Судогодскомъ (въ центральныхъ селахъ уѣзда березовая однополѣнная сажень до 2 р., прочія до 1 р. 15 к.).

Должно сказать, что даже и въ лѣсистыхъ мѣстностяхъ истребленіе лѣса, не смотря на недостатокъ сплавовъ, идетъ съ ужасающею быстротою, и цѣны его возрастаютъ ежегодно въ сильной пропорціи; истребляется лѣсъ болѣе всего на огнедѣйствующіе заводы и фабрики, коихъ нѣсколько десятковъ

въ Покровскомъ, Судогодскомъ и Меленковскомъ уѣздахъ, на сидку смолы и скипидара, производимую крупными промышленниками въ большихъ размѣрахъ. Въ послѣднія двадцать лѣтъ цѣна лѣса въ этихъ мѣстностяхъ возрасла среднимъ числомъ по крайней мѣрѣ на 300%. Конечно истребленію много содѣйствуетъ отсутствіе всякаго порядка въ сведеніи лѣса, произвольныя безтолковыя порубки и не рѣдкіе лѣсные пожары.

Проведеніе желѣзной дороги изъ Москвы въ Нижній дѣйствуетъ нынѣ на поднятіе цѣнъ лѣса верстъ на 40 въ ту и другую сторону отъ линіи (уѣзды: Покровскій, Судогодскій, Владимірскій, Ковровскій, Вязниковскій, Гороховскій).

Безмездное пользованіе крестьянъ помѣщичьимъ лѣсомъ для топлива и построекъ, чаще или рѣже, встрѣчается во многихъ мѣстностяхъ губерніи; почти совершенно нѣтъ этого пользованія въ Опольщинѣ (сѣверная часть Владимірскаго, южныя Переславскаго, Александровскаго, Юрьевскаго, Суздальскаго, сѣверовосточная Покровскаго), въ восточной и южной частяхъ Муромскаго уѣзда, юговосточной и центральной Шуйскаго. Пользованіе это вездѣ имѣетъ характеръ случайный и произвольный. Въ самыхъ лѣсистыхъ мѣстностяхъ не рѣдки имѣнія, въ которыхъ: или лѣсу нѣтъ, потому что былъ проданъ помѣщикомъ на срубъ, или лѣсъ заказанъ помѣщикомъ, и крестьяне покупаютъ у сосѣдей; на оборотъ, въ безлѣсной мѣстности и при высокихъ цѣнахъ лѣса можно встрѣтить имѣнія, гдѣ помѣщикъ даетъ безмездно лѣсъ и на дрова и на стройку, покуда только его достаетъ. Есть имѣнія въ лѣсистой и малолѣсной полосахъ, гдѣ лѣсъ давался постоянно крестьянамъ, почти весь изведенъ ими, и его остается только самая малая часть, которой станетъ для крестьянъ можетъ быть только на два—три года.

Способъ такого пользованія лѣсомъ, какъ а уже замѣтилъ, вообще очень безпорядоченъ. Въ бо̀льшей части имѣній это дѣлается такъ: относительно дровянаго лѣсу въ извѣстные сроки староста проситъ разрѣшенія помѣщика на позволеніе привести по столько-то возовъ на тягло (средній размѣръ въ годъ до 8 возовъ; саженями почти никогда не считаютъ, ибо лѣсъ берется и привозится не пиленный); помѣщикъ разрѣшаетъ отпускъ, по представленію старосты, изъ такой-то рощи или участка, безъ всякаго надзора за рубкою и вывозкою. Строевой лѣсъ дается бо̀льшею частію по частнымъ просьбамъ отдѣльныхъ семей, нужда которыхъ удостовѣряется старостою, съ тѣмъ же отсутствіемъ порядка и надзора, какъ и въ дровяномъ лѣсѣ. Не многія имѣнія составляютъ исключеніе въ порядкѣ отпуска лѣса, да и то бо̀льшею частію только тамъ, гдѣ лѣсъ отпускается уже за особую плату.

Много лѣтъ на мѣстѣ изучая бытъ крестьянъ, изъѣздивъ вдоль и поперегъ всю губернію, я не замѣтилъ ни того, чтобъ крестьяне сильно держались за право пользованія лѣсомъ,—они всегда считали это право милостью помѣщика,—ни того, чтобъ пользованіе лѣсомъ имѣло существенное вліяніе на благосостояніе крестьянъ. Въ нашей промышленной губерніи не рѣдко зажиточнѣе и чище живутъ и исправнѣе отправляютъ повинности крестьяне, не пользующіеся лѣсомъ безмездно, нежели живущіе въ лѣсистой полосѣ и имѣющіе лѣсу вдоволь.

Изложенныя соображенія приводятъ меня къ заключенію, что надѣлъ лѣсомъ долженъ быть предоставленъ добровольному соглашенію помѣщика и крестьянъ во всей губерніи. Тамъ, гдѣ крестьянинъ доселѣ безмездно пользовался лѣсомъ, нѣтъ никакого сомнѣнія, это пользованіе и останется; если

только оно возможно—останется во многихъ случаяхъ, я въ томъ увѣренъ, безмезднымъ же, а не за повинность. Гдѣ этого пользованія не было, тамъ нѣтъ никакого основанія учреждать обязательный надѣлъ лѣсу. Обязательный надѣлъ лѣса будетъ поводомъ только къ неразрѣшимымъ и безконечнымъ спорамъ; враждѣ двухъ сословій; часто къ вопіющей несправедливости въ отношеніи къ помѣщику, истекшей изъ того только, что онъ, по личнымъ своимъ чувствамъ и желаніямъ, былъ щедрѣе другаго къ крестьянамъ.

Въ одномъ только случаѣ я признаю справедливымъ установить обязательнный надѣлъ земли съ дровянымъ лѣсомъ: это тамъ, гдѣ полевой и луговой земли недостаетъ для *наименьшаго* размѣра душеваго надѣла, если при томъ уже существовало безмездное пользованіе лѣсомъ. Относительно кустарника въ поляхъ и на сѣнокосахъ я раздѣляю заключеніе Коммиссій.

По докладу № 4.

Заключенія этого доклада согласны съ мнѣніями, которыя поддерживались мною и членами, подписавшими вмѣстѣ со мною проектъ перваго меньшинства, какъ въ засѣданіяхъ Комитета, такъ и въ особомъ мнѣніи, данномъ нами по поводу проекта большинства Владимірскаго Комитета. За тѣмъ я и не имѣю поводовъ къ особымъ замѣчаніямъ.

По докладу № 5.

Тоже самое относится и къ докладу № 5; но только по 2 ст. заключеній долгомъ считаю упомянуть, что уменьшеніе существующей повинности въ нѣкоторыхъ, въ осо-

бенности оброчныхъ, имѣніяхъ, едва ли будетъ справедливо, ибо эта повинность иногда была и безъ того чрезвычайно умѣренна, даже несоразмѣрно мала. Облегченія требуютъ тяжелыя и несоразмѣрныя повинности; но по крайней мѣрѣ, въ отношеніи Владимірской губерніи, значительная, можетъ быть бо̀льшая, часть крестьянъ, на оброкѣ состоявшихъ, несла повинности далеко необременительныя.

По докладу № 6.

По ст. 7-й заключенія (стр. 44) я вполнѣ согласенъ на то, что помѣщикъ долженъ имѣть право требовать принудительнаго разграниченія угодій; но нѣтъ никакого, кажется, основанія отказать въ этомъ правѣ и крестьянамъ. Въ докладѣ очень хорошо доказана необходимость дать это право помѣщику, но нѣтъ ни одного довода, доказывающаго, чтобъ не нуждались въ этомъ правѣ и крестьяне.

Ст. 16 и 17-я стѣснительны и для помѣщиковъ и для крестьянъ. Не лучше ли дальнѣйшій ходъ вопроса о разграниченіи угодій предоставить правиламъ общихъ гражданскихъ законовъ.

Къ ст. 20-й относится тоже замѣчаніе, что и къ 7-й.

По ст. 22-й ***я не могу признать справедливымъ принудительнаго обмѣна угодій ни по одному изъ случаевъ, названныхъ въ этой статьѣ. Дать право на требованіе обмѣна въ этихъ случаяхъ, представляющихъ широкое поле произволу*** (особенно пункты в, д, е, ж, з,), ***значитъ уничтожить всякое ручательство за сохраненіе крестьянамъ ихъ коренныхъ и воздѣланныхъ ими земель.***

По докладу № 7.

Переселенія цѣлыхъ селеній я не считаю справедливымъ допустить ни въ какомъ случаѣ, иначе, какъ по обоюдному согласію сторонъ, тѣмъ болѣе, что и случая дѣйствительной необходимости переселенія цѣлыхъ имѣній встрѣтиться не можетъ. Исключеніе можетъ быть допущено только для небольшихъ селеній, не болѣе 5-ти дворовъ.

Пунктъ *б* статьи 3-й заключеній сего доклада даетъ слишкомъ широкій произволъ мѣстнымъ учрежденіямъ. Желательно бы ограничить этотъ произволъ положительными указаніями, или подчинить рѣшеніе мѣстнаго учрежденія контролю губернской власти.

По докладу № 8.

Правила объ отказѣ крестьянъ отъ пользованія надѣленною землею въ высшей степени важны вліяніемъ своимъ на будущее благосостояніе и помѣщиковъ и крестьянъ; я не беру на себя въ настоящей спѣшной работѣ дать рѣшительное заключеніе объ этихъ правилахъ. Можетъ быть онѣ и будутъ въ извѣстной степени полезны, но польза, мнѣ кажется, не можетъ быть такъ велика, какъ рискъ вреда, могущаго произойти отъ права цѣлымъ обществамъ отказываться отъ своего земельнаго надѣла по истеченіи девяти лѣтъ; едва ли эта польза можетъ быть и столь важна, чтобъ служить основаніемъ къ уклоненію отъ коренныхъ юридическихъ началъ и отъ началъ самой реформы. Я долгомъ считаю только представить вниманію Редакціонныхъ Коммиссій нѣсколько по этому предмету соображеній:

При освобожденіи крѣпостнаго сословія принято общимъ необходимымъ и обязательнымъ началомъ надѣленіе крестьянъ

землею. Земля эта есть собственность помѣщика. Въ интересѣ государственной пользы и необходимости, помѣщикъ уступаетъ эту землю; земля уступается крестьянамъ въ вѣчное и полное ихъ пользованіе и владѣніе; помѣщику остается на нее лишь право полученія постоянной неизмѣнной годовой повинности; изъ трехъ правъ, составляющихъ право собственности, два (пользованіе и владѣніе) [1]) отошли къ крестьянамъ, третье (право распоряженія) уничтожилось, ибо его не имѣетъ ни крестьянинъ, ни помѣщикъ, очевидно могущій отчуждать и распоряжаться только повинностью, а не землею. На этихъ началахъ, не входя въ ихъ обсужденіе, и принимая ихъ какъ исходный пунктъ, какъ точку отправленія, положеніе дѣла установляется, по видимому, прочно и на обоюдно равномъ юридическомъ основаніи: одни навсегда обезпечены въ пользованіи, другіе—въ полученіи повинности. Равно и равность эта нарушается сейчасъ же допущеніемъ права отказа отъ пользованія и отъ платежа повинности; обязательная уступка земли, связывая навѣчно помѣщика, не уравновѣшивается постоянною же обязанностію платежа повинности.

Подобное неравенство юридическаго положенія влечетъ къ послѣдствіямъ, которыхъ значеніе трудно измѣрить съ перваго взгляда. Ограничусь указаніемъ главныхъ:

Неравенство правъ ставитъ въ вѣчно непріязненныя отношенія два сословія, на дружномъ общеніи которыхъ основанъ весь успѣхъ дѣла. Угроза бросить землю будетъ всегда въ умѣ и на языкѣ пользующагося; невозможность развязать, тѣмъ или другимъ способомъ, дѣло, поведетъ владѣльца къ стремленію всѣми способами отбирать землю, даже съ пожертвованіями; при правѣ отказа отъ земли, владѣлецъ найдетъ

---

[1]) Владѣніе остается за помѣщикомъ. *Ред.*

много средствъ добиться этого отказа. Гдѣ земля плоха, гдѣ рента за нее окажется не особенно выгодною, тамъ крестьяне откажутся отъ нее сами, и сейчасъ же; гдѣ земля хороша, тамъ къ этому отказу приведутъ ихъ усилія владѣльца. Въ одномъ мѣстѣ потерпятъ владѣльцы, въ другомъ образуется крестьянскій пролетаріатъ.

Земля отдана въ *вѣчное* пользованіе крестьянамъ, какъ *вѣчное обезпеченіе* и *необходимость*; это начало нарушится правомъ отказа; установя это право, надобно логически придти къ заключенію, что стало быть земля только *временно* нужна, что ее впослѣдствіи можно замѣнить другими средствами, приготовить для этого напр. казенныя земли; но въ такомъ случаѣ должно допустить, что дворянство уступаетъ свою землю только для временной сдѣлки; что надѣлъ крестьянъ помѣщичьею землею не есть государственная общеполезная и прочная мѣра, а только средство, на первый разъ необходимое, которое можно будетъ и отбросить, какъ скоро пройдетъ первое время горячей необходимости.

О возможности добровольнаго выкупа земли, при допущеніи отказа отъ нея, нечего и думать: если повинность за землю легка, то крестьянскому обществу нѣтъ нужды и охоты выкупать ее; если тяжела, то оно броситъ землю.

Случаи отказа, если не цѣлыми обществами, то бо̀льшею частью членовъ ихъ, отъ владѣнія землею не будутъ рѣдки и исключительны, потому что въ худоземельномъ краю къ этому будутъ вести заманчивые заработки низовыхъ, южныхъ и пограничныхъ губерній, а въ черноземной полосѣ—усилія владѣльцевъ; въ обѣихъ полосахъ этому будетъ способствовать естественное, но не всегда благоразумное, стремленіе крестьянъ сбросить съ себя всѣ остатки обязательныхъ отношеній.

Ограниченіе отказовъ, установляемое условіемъ пріобрѣтенія

отказывающимся обществомъ или лицомъ земельнаго участка, едва ли будетъ дѣйствительно: всегда можно купить гдѣ нибудь участокъ земли достаточнаго размѣра, но дешевый и, разумѣется, мало къ чему годный; этотъ исходъ будетъ особенно легокъ при содѣйствіи землевладѣльцевъ.

Представивъ главныя изъ соображеній, по которымъ, кажется мнѣ, неудобно допустить въ такихъ широкихъ границахъ, какъ предполагаетъ Редакціонная Коммиссія, право отказа отъ пользованія землею, я однако же признаю, что весьма неудобно бы и не разрывно соединить крестьянъ съ землею.

Изъ обоюднаго затрудненія надобно искать выхода. ***Правильное и практически удобное разрѣшеніе вопроса объ обязательности пользованія надѣломъ, при формѣ безсрочнаго пользованія землею, которому нѣтъ опредѣленнаго и вѣрнаго исхода, едва ли возможно.*** Какъ ни соглашать права оставленія надѣла съ необходимостію обезпеченія положенія крестьянъ и правъ помѣщиковъ,—все, при этой формѣ земельныхъ отношеній, найдется въ этомъ вопросѣ множество практическихъ затрудненій и противорѣчій. ***Правильный исходъ вопроса возможенъ только при отдачѣ земли крестьянамъ прямо въ собственность, съ обязанностью срочнаго выкупа.***

При безсрочномъ же пользованіи возможно только, мнѣ кажется, для избѣжанія по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ важнѣйшихъ неудобствъ: а) воспретить отказъ отъ пользованія всѣмъ обществомъ; б) всякаго члена общества обязать, при отказѣ отъ пользованія надѣленною землею, представить удостовѣреніе, что онъ имѣетъ, на правѣ собственности, участокъ земли, приблизительно равноцѣнный оставляемому, или другую равноцѣнную собственность; в) дозволить выходъ изъ администра-

тивнаго состава общины, съ сохраненіемъ правъ и обязанностей земельнаго владѣнія; г) при выходѣ изъ общины, съ отказомъ отъ земли, оставшійся участокъ долженъ поступать въ распоряженіе общества, съ обыкновенною обязанностію оплаты повинностей помѣщику и съ обезпеченіемъ этой повинности, согласно предположенію Редакціонныхъ Коммиссій, одною четвертью выкупной суммы за участокъ; д) безусловно (кромѣ очистки недоимокъ) дозволить выходъ изъ общины желающимъ, когда населеніе ея не имѣетъ нормальнаго наименьшаго надѣла земли, до тѣхъ поръ, пока не достигнется нормальная пропорція надѣла къ числу тяголъ или душъ.

По докладу № 9.

Относительно безсрочности и неизмѣнности повинности за пользованіе землею, я не могу не согласиться съ замѣчаніями Отдѣленія объ неудобствѣ и почти невозможности переоцѣнокъ и перекладокъ повинности въ извѣстные сроки, равно и о не возможности опредѣлить повинность количествомъ хлѣба, и потому признаю, что, при установленныхъ Коммиссіями основаніяхъ надѣла, необходимо принять правило, выраженное въ 1-мъ параграфѣ заключенія.

Но при этомъ не могу не замѣтить, что ***если крестьянинъ вполнѣ обезпеченъ и въ случаѣ повышенія цѣнъ земли и въ случаѣ пониженія ихъ*** (***ибо можетъ отказаться отъ земли***), ***то помѣщикъ, на оборотъ, не обезпеченъ ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ. Единственный выходъ изъ этого затрудненія*** опять таки ***представляетъ лишь отдача земли въ собственность и обязательный срочный вукупъ ея,***—мысль, по видимому

раздѣляемая отчасти въ этомъ отношеніи и Общимъ Присутствіемъ Коммиссій (журналъ № 39).

Я вообще не могу ни защищать, ни прямо отвергать цифру 3 р. 50 к. — 4 р. годовой повинности за первую десятину земли; она произвольна, но произвольность эта, по видимому, необходима. Будутъ однако случаи, къ которымъ эта норма рѣшительно не подойдетъ; не лучше ли бы предѣлы положить пошире, напр. отъ 3 до 5 руб., потому что предѣлъ высшей и низшей цифры въ 50 коп. (по 6% разсчету 8 р. 30 к. капиталу) уже слишкомъ тѣсенъ для разнообразія мѣстныхъ условій.

Сумму, отчисляемую изъ общаго платежа на усадебную землю, я полагалъ бы, по мѣстнымъ условіямъ Владимірской губерніи, гдѣ главную цѣнность надѣла заключаютъ усадьбы, возвысить противъ положеннаго (1 р. 50 к.—3 р.) и опредѣлить отъ 2 р. 50 к. до 4 р. (отъ 50 до 80 р. капитальной суммы по 5% разсчету, и отъ 41 р. 15 к. до 66 р. 64 к. по 6%) на душу, раздѣливъ въ этомъ отношеніи губернію на три разряда: 1) уѣзды: Шуйскій, Ковровскаго, Гороховскаго и Вязниковскаго вторые станы—отъ 3 р. 50 к.—4 р.; 2) Александровскій, Меленковскій, Судогодскій, Покровскій Муромскій, сѣверная часть Переславскаго, Занерльская Суздальскаго и первые станы Ковровскаго, Гороховскаго и Вязниковскаго, Закляземская и Занерльская часть Владимірскаго—отъ 3 р. до 3 р. 50 к.; 3) прочія мѣстности—отъ 2 руб. 50 к. до 3 руб.

По докладу № 10.

Въ заключеніяхъ не объяснено, имѣетъ ли ***право*** помѣщикъ, независимо отъ желанія крестьянъ, ***требовать обращенія натуральной повинности въ денежную,*** по установленнымъ на то правиламъ.

Я ***полагаю***, съ своей стороны, ***справедливымъ и необходимымъ предоставить*** это право ***помѣщику, на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и крестьянамъ. Обязательный трудъ, какъ вообще явленіе вредное и противоестественное, не долженъ быть терпимъ иначе, какъ въ формѣ совершенно добровольной съ обѣихъ сторонъ частной сдѣлки.***

Кажется полезно бы всегда включать въ уставныя грамоты, по барщиннымъ имѣніямъ, разцѣнку и денежнаго оброка, означая, что за истеченіемъ двухлѣтняго періода натуральная повинность можетъ оставаться только по взаимному добровольному согласію, заявленному мѣстному учрежденію.

По докладу № *11.*

Заключеніе ст. 7-й п. *е*. Продажа рекрутскихъ квитанцій, каковъ бы ни былъ поводъ къ тому, есть мѣра, заключающая въ себѣ нѣчто, всегда противное общественной совѣсти и человѣческому чувству. Не угодно ли будетъ замѣнить продажу тѣмъ, что квитанція эта служитъ мірскому обществу и семьѣ поставленнаго для зачета будущихъ наборовъ, а недоимка поставленнаго въ рекруты разлагается на всѣхъ членовъ общества и взыскивается уже съ нихъ.

Нельзя не замѣтить, что ***принятіе противъ недоимщиковъ мѣръ, изложенныхъ въ 9—19 параграфахъ заключеній, представляетъ очень мрачную картину возможнаго положенія крестьянскаго общества:*** отдача въ рекруты, ссылка, отобраніе земли, лишеніе выборнаго самоуправленія, другими словами: полное разрушеніе общества... Конечно эти мѣры условливаются необходимостію, вытекающею изъ понятія о безсрочномъ

пользованіи, но все таки эта необходимость печальная и для крестьянъ и для помѣщика. Съ своей стороны я не нахожу нужнымъ прибавлять еще какія либо мѣры взысканія къ исчисленнымъ въ заключеніяхъ; и этихъ уже слишкомъ довольно; остается надѣяться, что случаи принятія мѣръ этого рода будутъ рѣдки.

Единственное средство избѣжать употребленія тяжкихъ и раззорительныхъ, хотя бы и необходимыхъ, мѣръ, исчисленныхъ въ заключеніяхъ, есть только одно—отдача земель въ собственность крестьянамъ, съ обязанностію срочнаго выкупа, обезпеченнаго государственною властью. Въ этомъ случаѣ круговая порука по крайней мѣрѣ разложится на все Государство.

По докладу № 12.

Я не нахожу полезною и даже возможною обязательную работу, опредѣляемую урочными положеніями и какими бы то ни было правилами. Работа должна быть: или вполнѣ свободною, или вполнѣ крѣпостною. Средина не удовлетворитъ никого и никому не будетъ въ пользу. Въ этомъ предположеніи меньшинство, къ которому я принадлежу, полагало оставить обязательную работу, гдѣ она существуетъ, по неизбѣжной необходимости, на одинъ сѣвооборотъ въ существующемъ положеніи, а за тѣмъ уничтожить совершенно; существованіе урочной обязательной работы будетъ имѣть послѣдствіемъ только тысячи жалобъ, споровъ и волненій.

По докладу № 13.

За сдѣланными замѣчаніями по докладу № 8, не имѣю въ виду особыхъ соображеній по докладу № 13.

По докладу № 14.

Непосредственныя отношенія крестьянъ къ помѣщику по уплатѣ оброка имѣютъ ту невыгоду, что носятъ въ себѣ остатокъ крѣпостныхъ связей, который желательно бы совсѣмъ истребить. Впрочемъ я признаю, что заключеніе доклада, § 1, есть логическое послѣдствіе всей системы. ***Разрѣшеніе и немедленное уничтоженіе всѣхъ крѣпостныхъ связей возможно только при отдачѣ земли въ собственность, за обязательный выкупъ.***

По ст. 3-й долгомъ считаю замѣтить, что справедливость требовала бы взноса оброка по истеченіи полугодія, а не впередъ. Впередъ и въ настоящее время оброкъ нигдѣ не взносился, за рѣдкими исключеніями, и правило ст. 3-й было бы въ иныхъ случаяхъ крайне стѣснительно для крестьянъ, особенно во Владимірской губерніи, въ которой оброчныя деньги заработываются бо́льшею частію на дальней сторонѣ: въ Низовьѣ, Сибири, Новороссіи и Польшѣ.

Я полагаю удобнѣе бы предоставить, при не согласіи владѣльца и крестьянъ, опредѣленіе срока взноса оброка мѣстнымъ учрежденіямъ.

По докладу № 16.

Я выразилъ уже выше свое мнѣніе о натуральной повинности за пользованіе помѣщичьею землею; поэтому сдѣлаю только нѣкоторыя частныя замѣчанія по докладу № 16: а) Число часовъ лѣтней работы кажется можно бы: или уменьшить до 10, не включая въ нихъ завтракъ, обѣдъ и отдыхъ, или, включивъ и время на эти потребности, положить 13 часовъ. б) Выраженіе въ 11 ст.

«*главныя лѣсныя работы*» даетъ слишкомъ много произволу урочнымъ положеніямъ. в) Въ ст. 15-й вмѣсто слова «*своевольно*» слѣдовало бы сказать «безъ очевидной нужды», ибо крестьянинъ можетъ не кончить работы по болѣзни, по случаю пожара въ деревнѣ, и т. п., и въ этихъ случаяхъ иногда невозможно просить предварительнаго позволенія прекратить работу. г) Правила для взиманія подводъ допускаютъ слишкомъ много произвола въ этой повинности. Я думаю, что цифра 35 верстъ въ одинъ конецъ, для конной суточной подводы, слишкомъ велика. Почти невозможно, чтобъ въ сутки крестьянинъ успѣлъ проѣхать 35 верстъ съ кладью и обернуть назадъ; на такое разстояніе у него навѣрно пропадетъ $1^1/_2$ сутокъ, да еще половину сутокъ лошадь не можно будетъ употребить въ работу. Поэтому я полагаю съ излишкомъ довольно положить на суточную подводу 25 верстъ въ одинъ конецъ. Время года, въ которое допускается требованіе подводъ свыше 25 верстъ отъ мѣстопребыванія, для Владимірской губерніи опредѣлить можно съ 1-го Декабря по 15 Марта. Во время же съ 15 Марта по 15 Мая, съ 25 Іюня по 10 Сентября и съ 15 Октября по время установленія зимняго пути требованіе всякихъ подводъ допускать не слѣдуетъ (не считая конечно подводами коннорабочихъ для сельскихъ работъ въ имѣніи). Отправку дальнихъ подводъ, слѣдуетъ, я думаю, предоставить только добровольному соглашенію помѣщика и крестьянъ. Въ нашей губерніи крестьяне ничѣмъ такъ не тяготятся, какъ отправкою ихъ подводъ на большія разстоянія.

По докладу № 15.

Я вполнѣ раздѣляю основныя начала, высказанныя въ докладѣ, и не встрѣчаю поводовъ къ замѣчаніямъ собственно объ общихъ началахъ.

Но въ частныхъ вопросахъ имѣю честь представить слѣдующія замѣчанія:

1) *Раздѣленію на полосы по размѣру надѣла.*

Къ нечерноземной полосѣ наименьшаго надѣла отнесены справедливо части: Владимірскаго уѣзда, лежащая между правымъ берегомъ Нерли и лѣвымъ же Клязьмы, и Муромскаго, по правому берегу Оки; но, кромѣ того, сюда же слѣдуетъ отнести и: а) Всю остальную часть Владимірскаго уѣзда, исключая Закляземья, одинаково малоземельную и почти одинаково плодородную, какъ и правый берегъ Нерли, и притомъ составляющую очень не большую площадь между лѣвымъ берегомъ Нерли и лѣвымъ же Клязьмы. Поровнять эту часть съ Закляземьемъ и съ уѣздами Шуйскимъ и Вязниковскимъ, какъ это сдѣлано въ заключеніи Коммиссій (стр. 31), невозможно. б) Весь правый берегъ Нерли, въ уѣздахъ Суздальскомъ, Юрьевскомъ, и уголъ Переславскаго уѣзда, между Нерлью, Ярославскимъ шоссе и югозападною границею уѣзда, равно какъ прибрежныя селенія лѣваго берега Нерли въ этихъ уѣздахъ (не далѣе 2-хъ верстъ отъ материковаго берега Нерли); вся эта мѣстность имѣетъ совершенно одинаковыя, по количеству и качеству земли, условія съ правымъ берегомъ Нерли во Владимірскомъ уѣздѣ, и вся извѣстна подъ однимъ названіемъ Опольщины. Ровнять эту мѣстность (стр. 31 доклада) съ худородными землями Шуйскаго и Вязниковскаго уѣздовъ невозможно. в) Вся полоса праваго берега Оки, въ Меленковскомъ и Гороховскомъ уѣздахъ, и полоса лѣваго берега ея, въ этихъ уѣздахъ и въ Муромскомъ, на пространствѣ 2-хъ верстъ отъ материковаго берега Оки. г) Часть Покровскаго уѣзда, лежащая на сѣверовостокъ отъ Московскаго шоссе до границъ Юрьевскаго и Владимірскаго уѣздовъ (эта часть имѣетъ совершенно одни условія съ Опольщиною).

2) Къ нечерноземельной полосѣ втораго разряда слѣдуетъ отнести: Шуйскій уѣздъ, Александровскій уѣздъ, остальныя (кромѣ вошедшихъ въ первую полосу) части Владимірскаго, Суздальскаго, Юрьевскаго, Переславскаго уѣздовъ, часть Вязниковскаго уѣзда, по лѣвую сторону Клязьмы, часть Судогодскаго уѣзда, между рѣками Судогдою, Соймою и Клязьмою, часть Покровскаго, заключающуюся между лѣвымъ берегомъ Клязьмы, границами Московской губерніи и границами Александровскаго уѣзда.

3) Остальныя части губерніи отнести къ 3-й нечерноземной мѣстности, исключая южной части *Судогодскаго* уѣзда, между Судогдою, Соймою и границами Муромскаго, Вязниковскаго, Меленковскаго и Егорьевскаго уѣздовъ, которую слѣдуетъ отнести къ 4-й мѣстности.

Меленковскій уѣздъ далеко не такъ многоземеленъ, какъ Судогодскій, и во многихъ мѣстахъ имѣетъ лучшую землю, въ особенности въ пространствѣ между Саратовскою дорогою и Касимовскою; поэтому онъ перешелъ въ 3-ю мѣстность; должно при этомъ замѣтить, что Меленковскій уѣздъ лежитъ не между Ардатовскимъ и Судогодскимъ (какъ замѣчено въ докладѣ), а между Муромскимъ, Судогодскимъ, Елатомскимъ и Касимовскимъ; между же Ардатовскимъ и Судогодскимъ лежитъ Муромскій; Ардатовскій подходитъ къ Меленковскому только узкимъ угловымъ краемъ.

Александровскій уѣздъ, сѣверная часть Покровскаго перенесены во 2-ю мѣстность потому, что эта полоса малоземельная и подмосковная (граница Покровскаго въ 70, Александровскаго въ 45—60 верстахъ отъ Москвы). Нельзя сравнять положеніе этой полосы съ Кинешемскимъ, Гороховскимъ или Арзамасскимъ уѣздами.

Въ 3-ю мѣстность перенесены Заклязьминскія части Ковров-

скаго, Вязниковскаго и Покровскаго уѣздовъ, какъ менѣе земельныя и лучшія по качеству земель, нежели Судогодскій.

Занерлье все соединено въ одну полосу 2-й мѣстности по одинаковости мѣстныхъ условій, и тѣмъ болѣе, что въ эту мѣстность внесенъ Шуйскій уѣздъ, имѣющій худшую землю, нежели все Занерлье. Юговосточный край Судогодскаго уѣзда внесенъ въ эту же мѣстность по совершенной одинаковости условій его съ Закляземскою стороною Владимірскаго уѣзда.

По докладу № 17.

Вполнѣ раздѣляя общія основанія размѣра повинностей, изложенныя въ докладѣ, я только долгомъ считаю представить слѣдующія мѣстныя соображенія:

1) По вопросу о соединеніи разныхъ уѣздовъ въ отдѣльныя группы, для опредѣленія и вывода среднихъ оброковъ:

Сколько я могу судить о положеніи оброковъ во Владимірской и сосѣдственныхъ губерніяхъ, уѣзды губерніи могли бы быть раздѣлены, по вычисленію среднихъ оброковъ, на слѣдующія мѣстности:

1-ю—Уѣзды: Владимірскій, Покровскій, Александровскій, Юрьевскій, Переславскій, Суздальскій, Шуйскій; къ этимъ уѣздамъ могли бы быть присоединены, для исчисленія среднихъ оброковъ, уѣзды: Богородскій, Бронницкій и Дмитровскій (Московской губерніи), Кашинскій и Калязинскій (Тверской), Ростовскій (Ярославской).

2-ю—Уѣзды: Ковровскій, Вязниковскій, Гороховскій. Къ нимъ могли бы быть присоединены уѣзды: Костромской губерніи—Нерехтскій и Кинешемскій, Нижегородской губерніи—Балах-нинскій и Горбатовскій.

3-ю—Уѣзды: Муромскій, Меленковскій, Судогодскій. Сюда же могутъ быть присоединены Арзамасскій и Ардатовскій

(Нижегородской), Елатомскій (Тамбовской), Касимовскій и Егорьевскій (Рязанской).

Если же уѣзды разныхъ губерній не будутъ соединяемы въ одну мѣстность, то 2-ю и 3-ю группу уѣздовъ Владимірской губерніи можно соединить въ одну.

4) По вопросу о правилахъ для исчисленія въ опредѣленной мѣстности среднихъ оброковъ:

а) Я полагаю, во первыхъ, что въ докладѣ принята слишкомъ малая цифра оброка на душу (4 р. 50 коп.), при которой имѣніе съ смѣшанной повинностію включается въ разсчетъ средняго денежнаго оброка. При такой денежной повинности очевидно значительная, даже большая, часть дохода владѣльца получается отъ натуральной повинности: слѣдовательно такая данная будетъ односторонняя. Наименьшій чистый безъ примѣси денежный оброкъ въ имѣніяхъ губерніи составляетъ 6 р. 50 к. съ души—и это исключеніе, въ двухъ или трехъ имѣніяхъ только существующее. Повинность казенныхъ крестьянъ вообще превосходитъ въ нашей губерніи 4 руб. 50 коп. съ души. Поэтому я бы полагалъ ***включать въ разсчетъ средняго оброка лишь тѣ имѣнія съ смѣшанною повинностью, въ которыхъ чистая денежная не ниже 7 руб. серебр.***, или, еще вѣрнѣе, только тѣ, въ которыхъ натуральная повинность заключается лишь въ доставленіи помѣщику продуктовъ сельскаго хозяйства: холста, яицъ, ягодъ, грибовъ и т. п, и гдѣ нѣтъ со всѣмъ обязательныхъ сельскихъ работъ на земляхъ помѣщика.

б) Не объяснено, почему Отдѣленіе считало нужнымъ отбросить изъ разсчета всѣ имѣнія ниже 100 душъ. Мнѣ эта норма кажется слишкомъ высока. Вотъ мои доказательства:

аа) По окладу 1856 г. въ губерніи числилось 3183 по-

мѣщичьихъ имѣній; изъ числа ихъ 2464 ниже 100 душъ и 719 выше (1): слѣдовательно въ разсчетъ войдетъ только около 1/5 доли всего числа имѣній. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ губерніи число имѣній выше 100 душъ составляетъ даже только до 1/10 всего числа имѣній (Судогодскій): слѣдовательно, при принятой нормѣ душъ, исчисленіе будетъ основываться на данныхъ, представляющихъ только малую часть дѣйствительности.

бб) Справедливо, что въ нѣкоторыхъ мелкихъ имѣніяхъ повинности вообще тягостнѣе, нежели въ крупныхъ; но это замѣчаніе почти исключительно относится къ малымъ имѣніямъ, на запашкѣ состоящимъ, или на барщинно-оброчномъ положеніи; мелкія же имѣнія, на чистомъ оброкѣ состоящія, всегда почти принадлежатъ лицамъ, имѣющимъ и другія средства жизни, и потому положеніе крестьянъ никогда въ этихъ имѣніяхъ не обременено сравнительно съ большими.

вв) При принятіи въ разсчетъ лишь имѣній, болѣе 100 душъ имѣющихъ, въ выводахъ, зависящихъ отъ числа душъ, будутъ совершенно преобладать данныя, взятыя съ большихъ вотчинъ. Въ этомъ легко убѣдиться: изъ числа 719 имѣній Владимірской губерніи, могущихъ по числу душъ войти въ разсчетъ оброчной повинности, заключаютъ болѣе 500 душъ до 150 и болѣе 1000—41; эти имѣнія заключаютъ въ себѣ до 130 тысячъ душъ, а остальныя, имѣющія свыше 100 душъ, составятъ не болѣе 90 тысячъ Такое преобладаніе безъ сомнѣнія будетъ вредить истинѣ вывода, ибо положеніе нѣсколькихъ большихъ вотчинъ совершенно различно отъ положенія среднихъ и малыхъ.

гг) Затрудненій отъ собранія большаго числа данныхъ

---

(1) По ревизіи 1857 г. числа эти нѣсколько измѣнились, но измѣненіе пропорціи весьма незначительно,

при вводѣ въ вычисленіе имѣній ниже 100 душъ быть не можетъ, ибо эти данныя, даже и по всѣмъ безъ исключенія имѣніямъ, могутъ быть собраны очень быстро.

По симъ соображеніямъ я полагалъ бы ***ввести въ исчисленіе средняго оброка всѣ имѣнія, которыя не ниже 50 душъ.***

в) Не излишне бы объяснить мѣстнымъ учрежденіямъ, что въ имѣніяхъ, гдѣ часть крестьянъ состоитъ на оброкѣ, а часть на барщинѣ, принимается въ разсчетъ опредѣленія оброка не все число душъ имѣнія, а лишь соотвѣтствующее числу оброчныхъ тяголъ. Конечно это и само собою ясно, но я считаю нужнымъ упомянуть, ибо знаю по опыту, какъ иногда странны бываютъ статистическіе пріемы губернскихъ и уѣздныхъ властей.

г) Въ выводѣ средняго оброка могутъ быть употреблены два пріема: или итогъ всѣхъ оброчныхъ суммъ можетъ быть раздѣленъ на число душъ, или итогъ всѣхъ душевыхъ оброковъ можетъ быть раздѣленъ на число имѣній.

При значительномъ вообще числѣ имѣній въ уѣздахъ губерніи и тотъ и другой способы приведутъ конечно къ мало разнящимся результатамъ. Я полагалъ бы за лучшее дѣлать выводъ и тѣмъ и другимъ способомъ, и взявъ среднюю изъ двухъ полученныхъ цифръ, считать ее окончательнымъ среднимъ оброкомъ.

Я не желалъ бы, чтобъ замѣчанія мои о способѣ средняго вывода оброчной цифры были приняты, только какъ стремленіе удержать, въ видахъ матеріальныхъ интересовъ владѣльцевъ, пониженіе цифры среднихъ оброковъ; я желалъ предохранить истину вывода отъ всякой односторонности въ томъ или другомъ смыслѣ. Принятіе Коммиссіями maximum оброка и во всякомъ случаѣ ограниченіе его существующими

въ имѣніи размѣрами на столько обезпечиваетъ крестьянина, что дозволяетъ за тѣмъ позаботиться о возможной вѣрности средняго вывода, безъ опасенія отяготить имъ крестьянина.

3) По вопросу о томъ, въ какихъ промышленныхъ мѣстностяхъ Владимірской губерніи можетъ быть возвышенъ maximum оброка до 10 р. съ души, считаю такими мѣстностями уѣзды: Владимірскій, Шуйскій, Александровскій, вторые станы Ковровскаго, Вязниковскаго, Гороховскаго и Покровскаго. Основанія этого слѣдующія: для Владимірскаго уѣзда—сильное развитіе ремеслъ, выгодное положеніе для сбыта произведеній и всегдашнее сильное требованіе на рабочія руки; для Шуйскаго—исключительно сильное развитіе мануфактурной промышленности; для вторыхъ становъ Ковровскаго, Гороховскаго и Вязниковскаго—сильное развитіе крестьянской торговли и промысловъ, какъ на фабрикахъ (всѣ три стана сопредѣльны съ Шуйскимъ уѣздомъ), такъ и въ домахъ; для Александровскаго уѣзда и втораго стана Покровскаго—сильное развитіе мануфактурной промышленности, удобство промысловъ и сбыта, по близости къ Москвѣ.

4) Относительно цифры наибо́льшей денежной повинности, я не считаю себя вправѣ входить въ какое либо опроверженіе или обсужденіе ея, ибо она опредѣлена не для губерніи, но вообще для всей нечерноземной полосы: слѣдовательно не можетъ быть разсматриваема съ исключительно мѣстной точки зрѣнія. Въ отношеніи приложеніи ея къ Владимірской губерніи, выводъ средняго оброка покажетъ впослѣдствіи, въ какой степени согласуется съ дѣйствительностію опредѣленная цифра наибо́льшей повинности. По тѣмъ свѣдѣніямъ, какія я имѣю въ настоящее время, въ нѣсколькихъ мѣстностяхъ губерніи существующій средній оброкъ выше не только 9, но и

10 руб., при надѣлѣ мéньшемъ, нежели принятый за maximum по докладу № 15-й.

5) Въ отношеніи вопросовъ о натуральной и смѣшанной повинности я высказалъ уже выше мнѣніе мое объ этой повинности, выраженное и въ проектѣ, мною подписанномъ, а потому, не разбирая этихъ вопросовъ съ мѣстной точки зрѣнія, предоставляю это депутату отъ большинства Комитета, принявшаго и обязательную работу и составившаго урочныя положенія о ней. Замѣчу только, какъ фактъ, что принятая нормальная цѣна мужскаго лѣтняго дня 20, зимняго 10 к. и женскаго 8—4 к. и безъ харчей далеко (вдвое и болѣе) ниже самыхъ дешевыхъ цѣнъ наемной работы въ губерніи.

Дополнительные вопросы (журналъ 5 Сентября 1859 года № 52).

На дополнительные вопросы по Хозяйственному Отдѣленію, предложенные по журналу 5 Сентября, имѣю честь объяснить:

1) На первые четыре вопроса отвѣтствовано выше по докладу № 3-й.

2) Вопросы 5, 6, 7, 8-й къ Владимірской губерніи не относятся.

3) По 9-му вопросу сознаюсь въ полномъ моемъ незнаніи мѣстныхъ обычаевъ касательно передѣловъ.

4) По 10-му вопросу. Разборъ жалобъ помѣщика на крестьянъ по негодности работы долженъ быть предоставленъ на мѣстѣ нѣсколькимъ (отъ 3-хъ до 6-ти) старикамъ селенія, но, при неудовольствіи на ихъ рѣшенія, помѣщикъ имѣетъ право жаловаться Мировому Судьѣ. Взысканія указаны въ докладахъ Хозяйственнаго Отдѣленія; но старики должны разрѣшать лишь вопросъ о качествѣ и добросовѣстности работы;

понужденіе къ исправленію работы есть дѣло старосты, а наложеніе взысканія должно дѣлаться по приговору волостнаго суда. Жалобы на помѣщика должны быть приносимы Мировому Судьѣ.

5) По 11, 12, 13-му вопросамъ мнѣніе мое объ обязательной работѣ и урочныхъ положеніяхъ уже высказано.

6) По вопросамъ 14 и 17-му, о способѣ уплаты оброка въ настоящее время. Должно замѣтить здѣсь очень важный фактъ: во Владимірской губерніи круговая порука въ платежѣ оброка встрѣчается рѣдко; въ уплатѣ оброка большая часть помѣщиковъ имѣетъ дѣло, чрезъ старосту, съ отдѣльными тяглами; это явленіе почти общее въ оброчныхъ имѣніяхъ средней руки. У насъ въ имѣніяхъ доселѣ почти не бывало опредѣленной общей годовой суммы, которую обязано заплатить общество, но сумма ежегодно мѣнялась по числу рабочихъ рукъ. Недоимка, за рѣдкими исключеніями, числилась на семьѣ, а не на обществѣ; большей части помѣщиковъ оброчныхъ имѣній казалось несправедливымъ заставлять отвѣчать крестьянъ трудолюбивыхъ за лѣнь и пороки неплательщиковъ, а еще болѣе за случайныя бѣды и несчастія въ семьѣ. Пропустивъ прежде, при множествѣ предметовъ, вопросъ о круговой порукѣ, я возвращаюсь къ нему теперь, и долгомъ считаю сказать, что наши крестьяне вообще не охотно примутъ круговую поруку, и лучше согласятся увеличить денежный оброкъ; поэтому въ семъ отношеніи слѣдуетъ предоставить полную свободу соглашеніямъ ихъ съ помѣщикомъ.

Что касается до самого сбора оброка, то онъ разнился по обычаямъ; бо́льшею частію домохозяева вносили оброкъ лично, на сходѣ, къ старостамъ, а они доставляли къ помѣщику.

7) По 15-му вопросу. Полагаю, что оброчные крестьяне за издѣльныхъ отвѣчать не должны, и на обороть.

8) По 16-му вопросу. Если уже будетъ допущена круговая порука, то думаю, что когда число оброчныхъ тяголъ составитъ не менѣе 10, или не менѣе половины всѣхъ тяголъ имѣнія, то помѣщикъ можетъ требовать ихъ круговой поруки.

9) По 18-му вопросу. Полагаю, что въ уставныя грамоты ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть включены условія, противныя личнымъ, общественнымъ и имущественнымъ правамъ крестьянъ, опредѣленнымъ Положеніемъ.

По докладу объ устройствѣ дворовыхъ людей.

Основанія устройства быта дворовыхъ людей высказаны мною вмѣстѣ съ прочими членами 1-го меньшинства Владимірскаго Комитета; я и въ настоящее время не нахожу достаточныхъ убѣжденій къ измѣненію принятыхъ нами основаній.

Что касается, во первыхъ, до ***обязательной службы дворовыхъ людей***, то я объ ней думаю такъ же, какъ и объ крестьянскомъ обязательномъ трудѣ, то есть, что она ***должна быть уничтожена въ самый краткій срокъ, какой только возможенъ***, но до истеченія этого срока должна оставаться въ существующемъ видѣ. Оставлять службу эту, съ опредѣленіемъ для нея положительныхъ правилъ, по моему мнѣнію, значитъ только давать поводъ къ постояннымъ взаимнымъ жалобамъ и спорамъ.

Я не могу не повторить здѣсь того, что высказано уже и въ нашемъ проектѣ, что ***вообще личное освобожденіе крѣпостныхъ дворовыхъ людей не даетъ никакого повода къ вознагражденію владѣльца; но*** что ***издержки, которыя онъ употребилъ на обученіе дворовыхъ людей какому либо мастер-***

ству, должны быть, по возможности, вознаграждены, если уже не покрылись службою, или оброкомъ. Не думаю, что бы это могло подать поводъ къ затрудненіямъ, ибо мастера и ремесленники изъ дворовыхъ людей заработываютъ вообще столько, что легко могутъ возвратить затраченную на ученіе ихъ сумму.

Я не вижу основаній къ освобожденію уволенныхъ дворовыхъ людей отъ рекрутской повинности и податей, въ особенности, когда они, на основаніи 27 статьи заключеній, останутся записанными по ревизіи въ селеніяхъ, къ коимъ принадлежали до освобожденія. Эта значительная льгота сдѣлаетъ положеніе ихъ лучше крестьянскаго. Многіе крестьяне охотно отказались бы отъ надѣла, чтобъ пользоваться свободою отъ рекрутства, податей и повинностей. Надобно принять въ соображеніе, что этою льготою, между прочимъ, воспользуются и такіе дворовые люди, которыхъ помѣщикъ принужденъ былъ удалить отъ себя, на основаніи 17 ст. заключеній, можетъ быть за дурное поведеніе. Я не понимаю, почему общества всѣхъ приписанныхъ къ нимъ дворовыхъ сдали бы при первомъ же наборѣ въ рекруты (стр. 165 докл.): сдача въ рекруты дѣлается не по безусловному произволу обществъ, а подчинена законнымъ правиламъ, которыя должны быть распространены и на дворовыхъ людей. Освободить сихъ послѣднихъ, большинство коихъ не отличается ни нравственностію, ни порядочнымъ и трудолюбивымъ образомъ жизни, отъ тяжестей, которыя несутъ всѣ коренные члены обществъ, и въ то же время принудить общества къ безусловному пріему (ст. 30 закл. стр. 178) этихъ, часто неблагонадежныхъ, лицъ, по моему мнѣнію, не справедливо.

Особыя мѣстныя соображенія, представленныя на основаніи 6-го пункта Высочайшаго повелѣнія 11 Августа 1859 года.

Шестымъ пунктомъ Высочайшаго повелѣнія 11-го Августа 1859 года предоставлено вызваннымъ Членамъ Губернскихъ Комитетовъ представить особыя соображенія, какія можетъ вызвать примѣненіе общихъ правилъ къ мѣстнымъ обстоятельствамъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Члены Комитетовъ приглашены представить свои особыя дополнительныя соображенія по предложеннымъ вопросамъ и заключеніямъ Редакціонныхъ Коммиссій.

Считаю долгомъ, вслѣдствіе того, представить на благоусмотрѣніе Редакціонныхъ Коммиссій нѣкоторыя соображенія, составившіяся конечно подъ вліяніемъ мѣстныхъ условій крестьянскаго быта во Владимірской губерніи.

Наибольшая часть этихъ соображеній относятся къ отдачѣ крестьянамъ земель въ собственность и выкупу ихъ, такъ какъ этотъ вопросъ предложенъ на заключеніе Членовъ Губернскихъ Комитетовъ седьмымъ пунктомъ 2-й статьи Высочайшаго повелѣнія 11-го Августа.

1) О выкупѣ крестьянами земель.

Независимо отъ личныхъ моихъ убѣжденій, и общественное мнѣніе и всѣ соображенія, представляющіяся въ отношеніи къ крестьянскому дѣлу (изъ коихъ многія я имѣлъ честь выразить въ отвѣтахъ моихъ по Хозяйственному Отдѣленію), и наконецъ убѣжденія, не однократно выраженныя и Редакціонными Коммиссіями, удостовѣряютъ, что единственно надежный и положительный исходъ крестьянскаго вопроса заключается въ пріобрѣтеніи крестьянами въ собственность земель, посту-

пающихъ имъ въ пользованіе, и въ уплатѣ за эти земли помѣщикамъ опредѣленнаго выкупа, какъ капитальной цѣны ихъ собственности.

Вопросъ только въ способѣ совершенія этой трудной операціи.

Есть два способа рѣшить это дѣло: обязательное пріобрѣтеніе земель крестьянами, чрезъ срочный обязательный выкупъ ихъ, и пріобрѣтеніе земель по добровольнымъ соглашеніямъ крестьянъ и помѣщиковъ.

Финансовая Коммиссія, для разработки сего предмета учрежденная, признала наилучшимъ принять второй способъ.

Какъ видно изъ предварительныхъ соображеній Финансовой Коммиссіи, для совершенія выкупа крестьянами земель приняты слѣдующія главныя основанія:

1) Выкупъ земель можетъ совершиться только по заявленіи на то желанія помѣщика и крестьянъ.

2) Условія выкупа опредѣляются добровольнымъ соглашеніемъ, но при несогласіи, оцѣнку, обязательную для обѣихъ сторонъ, производитъ третейскій судъ, по совѣсти.

3) Условія эти, для содѣйствія выкупу со стороны Правительства, должны быть утверждаемы, на основаніи особой инструкціи, правительственнымъ учрежденіемъ, которое на то уполномочено будетъ.

4) Высшій и гарантируемый Правительствомъ размѣръ выкупной суммы опредѣляется шестипроцентною капитализаціею ежегодной денежной повинности, установленной въ имѣніи, по основаніямъ крестьянскаго положенія.

5) Уплата выкупа помѣщику производится переводомъ на крестьянъ въ заложенныхъ имѣніяхъ банковаго долга, выдачею помѣщику именныхъ свидѣтельствъ на выкупную сумму и процентныхъ облигацій, съ ежегоднымъ платежемъ на оныя

$4^1/_2$—5%, съ погашеніемъ посредствомъ тиража или инымъ способомъ.

6) Въ случаѣ предъявленія большаго числа сдѣлокъ о выкупѣ, установляется въ утвержденіи ихъ опредѣленная очередь.

7) Допускается производство выкупа, по согласію, заявленному только помѣщикомъ, если онъ предложитъ выкупить весь обязательный крестьянскій надѣлъ, за опредѣленную имъ самимъ выкупную сумму, и если, по разсрочкѣ уплаты этой суммы, по правиламъ, какія будутъ для сего установлены, придется крестьянамъ вносить ежегодно не болѣе установленнаго съ нихъ оброка.

Пріобрѣтеніе и выкупъ крестьянами земли можетъ происходить: или въ формѣ совершенно частной, ничѣмъ, кромѣ общихъ гражданскихъ законовъ не обезпечиваемой, сдѣлки, или съ помощію и обезпеченіемъ Правительства (гарантіею) въ уплатѣ выкупной суммы.

Первая форма, при настоящемъ видѣ дѣла, едва ли можетъ встрѣтиться: съ одной стороны: а) крестьяне, обезпеченные во владѣніи землями, никогда не захотятъ выкупить ихъ за сумму бо́льшую, нежели какая предполагается для суммы выкупа, гарантируемой Правительствомъ; б) безъ помощи Правительства, или Кредитныхъ Установленій, крестьяне не будутъ въ состояніи, если бы и хотѣли, единовременно взнести выкупъ; съ другой стороны: в) помѣщикъ, въ случаѣ, если сумма выкупа превышаетъ сумму, гарантируемую Правительствомъ, не будетъ ничѣмъ положительно обезпеченъ въ исполненіи условія, а если эта сумма равна или менѣе той, которая слѣдуетъ по оцѣнкѣ, принятой Правительствомъ, то, разумѣется, всякій захочетъ получить правительственную гарантію.

И такъ остается одна форма: выкупъ съ пособіемъ и гарантіею Правительства.

Разумѣется, при этомъ условіи, выкупъ теряетъ уже въ значительной степени характеръ добровольнаго; добровольнымъ, по вышеизложеннымъ основаніямъ, остается только *заявленіе желанія выкупа*, да и то въ нѣкоторыхъ случаяхъ только желанія одной стороны—помѣщика. Обязательная третейская оцѣнка, размѣръ ежегодно платимыхъ процентовъ и самой суммы выкупа, сроки платежей—все это уже выходитъ изъ области добровольнаго соглашенія. Иначе безъ сомнѣнія и быть не можетъ, потому, что частныя, чисто добровольныя, сдѣлки никогда и никѣмъ гарантированы быть не могутъ.

При основаніяхъ устройства крестьянскаго быта, принятыхъ уже Редакціонными Коммиссіями, помѣщикъ, въ отношеніи крестьянъ и уступленной имъ земли, имѣетъ въ сущности одно право: навѣчно получать, каждый годъ, извѣстную, неизмѣнную, денежную сумму прямо съ крестьянъ, вѣдаясь съ ними, въ случаѣ недоимки и неплатежа, по установленнымъ правиламъ.

Крестьянинъ пользуется землями, но безъ права распоряженія, и платитъ помѣщику вѣчную, неизмѣнную, ежегодную повинность. Повинность эта, сколько можно видѣть, будетъ вообще не обременительна.

По принятымъ для выкупа началамъ помѣщикъ, изъявляя желаніе на выкупъ, соглашается вмѣсто рубля повинности получать ежегодно 75 или 83 коп. (4½—5%) дохода, съ облигаціи, или свидѣтельства, и пользуется правомъ получить, въ извѣстный срокъ, денежный капиталъ, равный капитализированной, по 6%, повинности; при томъ помѣщикъ избавляется отъ всякихъ административныхъ обязанностей и непосредственныхъ отношеній съ крестьянами; проценты и капиталъ получаются имъ изъ казны, вѣрно и безъ недоимокъ.

Крестьянинъ платитъ ту же повинность, какую и до выкупа платилъ, но освобождается отъ всѣхъ слѣдовъ крѣпостнаго права, и, по истеченіи извѣстнаго срока, дѣлается свободнымъ и отъ всякихъ платежей.

Дѣло такъ просто, выгоды обѣихъ сторонъ такъ очевидны, возможные результаты операціи такъ надежны, благодѣтельны и, можно сказать, велики, что никакое усиліе не должно быть пощажено для полнаго и успѣшнаго осуществленія началъ, высказанныхъ Финансовою Коммиссіею.

Смѣю думать, что, для этого полнаго осуществленія, едва ли не ***необходимо шагнуть чрезъ одно изъ началъ, принятое Коммиссіею,*** какъ общее правило, но въ подробномъ развитіи уже неоднократно переступленное, по очевидной необходимости, — я говорю о ***необязательности выкупа.***

Я вполнѣ раздѣляю мнѣніе, что и при необязательности выкупа, сейчасъ же по обнародованіи его началъ, явится множество желаній выкупа и сдѣлокъ, на основаніи принятыхъ началъ; но я вмѣстѣ съ тѣмъ опасаюсь этого прилива добровольныхъ соглашеній на гарантію Государства. Объяснюсь почему:

Всѣмъ помѣщикамъ, я думаю (сужу по крайней мѣрѣ по условіямъ нашей полосы), выгоденъ выкупъ, на установленныхъ основаніяхъ; но не всѣмъ равно; не всѣмъ эта выгода одинаково ясно и осязательно представляется. Въ первые годы, разумѣется, пойдутъ на выкупъ только тѣ, которымъ онъ особенно выгоденъ, потому, что къ операціи этой, какъ необязательной, новой, будутъ еще чувствовать недовѣріе, робость. Кому же изъ помѣщиковъ особенно выгоденъ выкупъ? Тому, у кого въ имѣніи повинность сравнительно тяжеле; чьи мужики бѣднѣе; у кого чаще недоим-

ки; кто долженъ употреблять особенныя хлопоты и издержки по хозяйственному управленію и нести чаще убытки. Всѣ плохія оброчныя имѣнія съ разу будутъ представлены къ выкупу. Напротивъ, помѣщикъ, исправно и безъ хлопотъ получающій свой рубль, не вдругъ еще рѣшится получать, вмѣсто рубля, 75 или 83 коп. Онъ рѣшится на это можетъ быть черезъ пять, шесть, десять лѣтъ, когда убѣдится, что чѣмъ скорѣе перейти на выкупъ, тѣмъ выгоднѣе, ибо земля и продукты дорожаютъ, а деньги, т. е. его повинность, дешевѣютъ.

Послѣдствіемъ этого явленія, на первый разъ, будетъ: или то, что Правительство должно будетъ стѣснить выкупъ разными ограниченіями и рестрикціями (на что отчасти намекаетъ и Финансовая Коммиссія), или приметъ на себя значительную тяжесть обязательствомъ уплаты суммы, которая ему не будетъ вполнѣ и безъ хлопотъ возвращаема; должно будетъ пополнять недоимку изъ другихъ источниковъ; употреблять лишнюю трату на администрацію; однимъ словомъ нести пожертвованія, могущія разстроить весь успѣхъ дѣла.

Въ первомъ случаѣ выкупъ изъ мѣры широкой и общегосударственной сдѣлался бы только незначительнымъ коммерческимъ предпріятіемъ; во второмъ— послѣдствія его могли бы внести безпорядокъ въ весь государственный организмъ. Приступъ къ дѣлу, въ обоихъ случаяхъ прискорбный.

Помимо даже изложенной причины, могущей произвести разстройство въ выкупной операціи, она всегда будетъ мало обезпечена при необязательности выкупа, потому, что Правительство средства для гарантіи выкупа имѣетъ только въ самихъ же выкупаемыхъ имѣніяхъ; чѣмъ ограниченнѣе кругъ выкупаемыхъ имѣній, тѣмъ сильнѣе вліяніе част-

ныхъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ на общую уплату годовыхъ выкупныхъ суммъ; частный неурожай, пожаръ, эпидемія сдѣлаютъ чувствительными, при ограниченномъ числѣ выкупаемыхъ имѣній, недоимки и убытки Правительства, тогда какъ при повсемѣстности выкупа, эти обстоятельства составятъ только извѣстный, напередъ предвидимый и опредѣленный, процентъ убыли въ доходѣ.

Другое, спеціально относящееся къ необязательному выкупу, неудобство заключается, по мнѣнію моему, въ томъ, что крестьянское сословіе раздѣлилось бы на два различныя класса: крестьяне выкупившіеся, и потому свободные отъ всякаго слѣда обязательныхъ отношеній, и крестьяне, остающіеся въ прежнемъ, отчасти крѣпостномъ состояніи. Различіе это не маловажно, какъ въ отношеніи имущественныхъ, такъ и личныхъ и общественныхъ правъ и, думаю, не повело бы къ добру. Не малы были бы и административныя затрудненія, какъ: соединить, или раздѣлить по волостямъ и обществамъ эти два различные класса сельскихъ обывателей? Терпѣливо ли будутъ нести обязательныя отношенія къ помѣщику не выкупившіеся крестьяне, когда сосѣди ихъ будутъ пользоваться полноправно и личными правами и имуществомъ?

Считаю почти излишнимъ объяснять, что ***необязательный выкупъ можетъ быть на сотню лѣтъ оттянетъ окончательную и полную эманципацію крестьянъ и безсрочно замедлитъ лучшіе результаты реформы.***

Въ пользу обязательнаго выкупа, въ тѣхъ формахъ, какія установлены для выкупа вобще Финансовою Коммиссіею, говорятъ многія соображенія. Я исчисляю ихъ только вкратцѣ:

Интересы помѣщиковъ, безъ всякаго сомнѣнія, всего лучше охраняются выкупомъ. Но объ охраненіи этихъ интересовъ собственно здѣсь излишне и говорить: они и безъ того охранены тѣмъ, что помѣщику дается право требовать выкупа, за капитализированную повинность; стало быть воспользоваться этимъ правомъ (которое считаю вполнѣ выгоднымъ) зависитъ отъ самого помѣщика. Невѣрность, риски и хлопоты полученія крестьянской повинности, я думаю, стоятъ болѣе, нежели потеря одного или полутора процентовъ. Кромѣ того, полученіе единовременно капитала, при общей въ томъ нуждѣ, при возможности обратить его на производительное употребленіе, представляетъ огромную выгоду, сравнительно съ полученіемъ вѣчной годовой повинности, при возвышающихся цѣнахъ земли и продуктовъ при паденіи цѣны денегъ. Если бы даже эти выгоды и не были такъ велики, то, для готовности къ выкупу, первому и образованнѣйшему сословію Имперіи, думаю, достаточно бы убѣжденія, что ***выкупъ есть единственная мѣра правильной и совершенной развязки тяжкихъ крѣпостныхъ отношеній.***

Что касается до возраженія, что обязательный выкупъ нарушаетъ права дворянства, то это только обычная фраза, лишенная въ этомъ случаѣ всякаго значенія. Выкупается ежегодная повинность—вмѣсто процентовъ выдается капиталъ—это право вездѣ и всегда присвоенное Правительству. Это возраженіе могло еще имѣть мѣсто, съ исключительно юридической, гражданской, точки зрѣнія, при разсужденіи о надѣлѣ землею; но какъ скоро признано и утверждено, что надѣлъ земли обязателенъ безсрочно и неизмѣнно, то даже и съ этой точки зрѣнія возраженіе противъ обязательности выкупа, основанное на правахъ собственности, падаетъ само собою.

Съ точки зрѣнія интересовъ и правъ крестьянъ, обязательность выкупа не можетъ быть опровергаема, ибо самое условіе его есть то, что повинность крестьянъ при выкупѣ не увеличивается, а дѣлается только изъ вѣчной временною; за тѣмъ и всякое отверженіе обязательнаго выкупа, во имя правъ и интересовъ крестьянъ, совершенно не возможно.

Остается вопросъ о практической возможности и удобствахъ осуществленія обязательнаго выкупа.

Соображенія объ этомъ довольно подробно изложены въ обзорѣ основаній и въ проектѣ меньшинства 6-ти Членовъ Владимірскаго Комитета, къ коему я имѣю честь принадлежать. Имѣвъ возможность видѣть, въ докладахъ Отдѣленій, то просвѣщенное вниманіе и не рѣдко одобреніе, котораго удостоиваемы были соображенія наши, я не сомнѣваюсь, что и въ семъ случаѣ Редакціонныя Коммиссіи имѣли въ виду высказанныя нами объясненія. Поэтому я только изложу въ настоящемъ трудѣ нѣсколько дополнительныхъ соображеній.

Что касается до дѣланнаго не разъ возраженія противъ общаго обязательнаго выкупа, что онъ будетъ затрудненъ: съ одной стороны—точнымъ отдѣленіемъ земель, съ другой—оцѣнкою ихъ, то возраженіе это, очевидно, падаетъ при основаніяхъ, принятыхъ для выкупа Финансовою Коммиссіею. Если возможно сдѣлать отдѣлъ земель для безсрочнаго пользованія, то точно также возможно сдѣлать такой отдѣлъ и на тѣхъ же основаніяхъ и для обращенія земель въ собственность. Перенесеніе усадьбъ, разграниченіе угодій, обмѣнъ земель все также могутъ быть допущены при отдѣленіи ихъ въ собственность, какъ и при отдѣленіи ихъ въ безсрочное пользованіе. Впрочемъ я, вмѣстѣ съ раздѣлявшими мнѣніе мое Членами, думалъ, и теперь думаю, что такого рода сдѣлки, какъ переселеніе крестьянъ и обмѣны земель, могутъ быть допу-

скаемы только по добровольному соглашенію. Что касается до оцѣночной суммы выкупа, то, если Коммиссіи нашли возможность опредѣлить принятыми способами денежную повинность всѣхъ имѣній, то еще легче эту повинность капитализировать по 6% разсчету, чрезъ что и получится оцѣнка выкупа.

Болѣе важное возраженіе заключается въ томъ, что общій и обязательный выкупъ, съ гарантіею Правительства, представляетъ операцію слишкомъ сложную и рискованную, могущую произвести, при неблагопріятныхъ обстоятельствахъ и ходѣ, общее разстройство въ государственныхъ финансахъ и въ общественномъ кредитѣ.

Осмѣливаюсь думать, что этого рода опасеніе проистекаетъ болѣе отъ словъ и названій, нежели отъ сущности дѣла.

Говоря объ обязательномъ выкупѣ, какъ объ сложной финансовой операціи, какъ о выпускѣ огромнаго количества денежныхъ знаковъ, мы обыкновенно соединяемъ съ нимъ и всѣ тѣ понятія, которыя неразрывны съ мыслію о подобныхъ финансовыхъ предпріятіяхъ: наводненіе денежнаго рынка, колебаніе цѣнностей, ажіотажъ, въ той или другой формѣ сильные риски, и т. д.

Между тѣмъ, если ближе всмотрѣться въ дѣло, то ***операція обязательнаго выкупа имѣетъ очень мало общаго съ большею частію такъ называемыхъ финансовыхъ предпріятій, и ближе имѣетъ характеръ государственной административной мѣры, нежели финансовой.*** Объ томъ дѣлѣ едва ли можно правильно судить по обыкновеннымъ понятіямъ банковыхъ и кредитныхъ операцій; оно совершенно своеобразно, вытекло изъ особыхъ мѣстныхъ условій, имѣетъ спеціальный характеръ.

Это доказать легко: стоитъ только взять вопросъ, какъ онъ

есть, не ставя на первомъ планѣ финансовыхъ соображеній, онѣ войдутъ въ свое время въ дѣло.

Въ какомъ видѣ представляется, прежде всего и яснѣе всего, обязательный выкупъ крестьянскихъ земель, при основаніяхъ, допускаемыхъ Финансовою Коммиссіею?

Вотъ въ какомъ: ***Законъ отдалъ въ безсрочное пользованіе крестьянину помѣщичью землю, за опредѣленную и неизмѣнную ежегодную повинность. Правительство беретъ на себя сборъ и полученіе этой повинности; платитъ три четверти ея*** (4½%) ***ежегодно помѣщику, въ видѣ процента, одну шестую долю ея*** (1%) ***обращаетъ на составленіе капитала, для уплаты помѣщику капитальной суммы, и одну двѣнадцатую*** (½%) ***употребляетъ на администрацію и на случай могущихъ быть недоимокъ, или какихъ либо убытковъ.*** Въ этомъ видѣ дѣло до того просто, что, пожалуй, не стоитъ и названія финансовой операціи. Въ обращеніе очевидно не вводится ни одной копѣйки лишку противъ того, что уже въ немъ находилось: тѣ же, даже еще и уменьшенныя, повинности взносятся, крестьянами Правительству, которое распредѣляетъ ихъ между помѣщиками, по опредѣленному и точному росписанію; тоже дѣлалось и доселѣ, только безъ участія Правительства, произвольно и безпорядочно; тоже дѣлается нынѣ каждый годъ и въ немéньшемъ размѣрѣ въ управленіи другихъ податныхъ сословій: Правительство получаетъ сборъ съ государственныхъ крестьянъ и распредѣляетъ его на разныя нужды: это совершенно такая же финансовая операція.

Далѣе: При отдачѣ крестьянамъ земли въ безсрочное пользованіе, за опредѣленную повинность, изъ безусловнаго рас-

поряженія помѣщика отошла часть его земельнаго капитала; распоряженіе этимъ капиталомъ не перешло и къ крестьянамъ: право залога и отчужденія, въ отношеніи къ этому капиталу, такъ сказать, пропало, уничтожилось. Помѣщику можно предоставить только право передавать, продавать и закладывать его безсрочную повинность. Конечно всегда тяжеле и невыгоднѣе отчужденіе вѣчной ренты, нежели отчужденіе капитала. Слѣдовательно сфера обращенія цѣнностей, при безсрочномъ пользованіи крестьянъ землею, стѣснена, и стѣснена въ то время, когда ей требуется наиболѣе простору и свободы. При обязательномъ же выкупѣ будетъ отчуждаться уже не вѣчная рента, но капиталъ, въ опредѣленный срокъ выдаваемый наличными деньгами и представляемый, положимъ, свидѣтельствомъ или обязательнымъ актомъ, выдаваемымъ помѣщику. Эти свидѣтльства, или акты, не внесутъ въ гражданскій оборотъ новыхъ, или искусственныхъ цѣнностей; они только замѣнятъ, и то не вполнѣ, ту массу капиталовъ, доселѣ обращавшихся въ сферѣ гражданскихъ сдѣлокъ, которую представляли усадьбы и полевыя земли, отдаваемыя нынѣ крестьянамъ. Очевидно, что здѣсь нельзя предположить переполненія денежнаго рынка предложеніемъ капиталовъ; скорѣе можно опасаться за ихъ недостатокъ.

Я думаю, что, при вѣрности полученія процентной и капитальной выкупныхъ суммъ, предложеніе свидѣтельствъ, или облигацій будетъ вѣроятно менѣе требованія, и скорѣй можно ждать возвышенія, чѣмъ паденія этихъ цѣнностей. Должно присовокупить, что усиленіе требованія будетъ способствуемо правомъ пріобрѣтать сказанные капиталы лицамъ всѣхъ сословій, тогда какъ доселѣ земельный помѣщичій капиталъ пріобрѣтался лицами одного сословія, и сословія, плохо снабженнаго денежными средствами и духомъ предпріимчивости.

Вопросъ сводится окончательно къ тому: *вѣрно ли* полученіе процентныхъ и капитальныхъ суммъ выкупа?

Въ настоящихъ замѣткахъ объ этомъ почти не слѣдъ бы и разсуждать. Полученіе суммъ выкупа обезпечивается исправнымъ платежемъ повинностей. Если эти повинности будутъ распредѣлены уравнительно и безъ отягощенія, то нѣтъ причины, чтобы онѣ трудно уплачивались; если же почему либо случилось противное, то замѣшательство въ общественномъ кредитѣ равно произойдетъ и при уплатѣ повинностей прямо помѣщику и при уплатѣ ихъ чрезъ Правительство; разница только въ томъ, что при обязательности выкупа недоимки въ крестьянскихъ повиностяхъ падутъ на счетъ всего Государства, а при безсрочномъ пользованіи—на нѣсколько лицъ. Кромѣ того, при общей обязательности выкупа, есть всегда возможность покрытъ платежъ процентовъ и капитала изъ той части повинностей, которая отдѣляется для этой цѣли и составляетъ, какъ сказано выше, $^1/_2$% капитальной суммы, или $^1/_2$ часть годовой суммы повинностей. При общемъ и обязательномъ выкупѣ, суммы, исправно взнесенныя $^{11}/_{12}$ частями населенія, покроютъ неисправность во взносѣ остальной $^1/_{12}$-й части населенія. По сдѣланнымъ разсчетамъ, средняя годовая недоимка платежей государственныхъ крестьянъ составляетъ только $^1/_{20}$ годовой суммы повинностей, т. е. 5%; при обязательномъ выкупѣ, эта, такъ сказать, страховая премія ($^1/_{12}$ часть $= 8^1/_3$ %) слишкомъ на 3% выше.

Но, во всякомъ случаѣ, вѣрность и обезпеченіе выкупныхъ платежей зависятъ отъ того уравнительнаго и безобиднаго распредѣленія повинностей, которое составляетъ задачу, разрѣшаемую Редакціонными Коммиссіями. Осторожность и умѣренность, столь очевидно бывшія въ этомъ случаѣ руководствомъ Редакціонныхъ Коммиссій, простота и практич-

ность основаній, принятыхъ въ 15-мъ и 17-мъ докладахъ Хозяйственнаго Отдѣленія, уже представляютъ значительное ручательство за то, что повинности будутъ и уравнительны и не тяжелы.

Говорятъ, что обязательныя мѣры въ финансовыхъ операціяхъ вредны. Это было бы справедливо въ отношеніи къ выкупу, еслибъ онъ принадлежалъ вполнѣ къ разряду кредитныхъ операцій, былъ бы коммерческимъ финансовымъ предпріятіемъ, съ цѣлью денежныхъ барышей; но я упомянулъ, что въ выкупѣ преобладаетъ не финансовое, а политическое свойство. Надѣлъ можно, если угодно, тоже причислить къ мѣрамъ отчасти и финансовымъ, но однако же необходимость его обязательности признана. Назначеніе и сборъ податей есть тоже финансовая мѣра, но они вездѣ обязательны.

Что касается до тѣхъ мѣстныхъ соображеній, которыя представляются, по вопросу о выкупѣ, для Владимірской губерніи, то, нѣсколько зная этотъ край, осмѣливаюсь выразить твердое убѣжденіе мое, что, при началахъ, принятыхъ для опредѣленія повинностей и для способа оцѣнки гарантируемаго выкупа, онъ совершится быстро и легко, безъ недоимокъ и безъ замѣшательствъ, безъ всякой посторонней помощи, безъ выпуска облигацій, даже безъ пособій кредитныхъ мѣръ; разумѣется не вдругъ вполнѣ, но постепенно, въ тотъ срокъ, который требуется для погашенія капитала однимъ ежегоднымъ процентомъ.

Замѣчу относительно подробностей развитія плана всей выкупной операціи, что, на первый разъ, я считаю совершенно излишнимъ и даже можетъ быть рискованнымъ соединить выкупъ съ какими нибудь особыми финансовыми мѣрами; напримѣръ, на первое время, я не вижу нужды въ выпускѣ облигацій, въ употребленіи особыхъ мрѣъ государственнаго кре-

дита. Это, мнѣ кажется, безъ нужды усложнитъ дѣло; изъ административной мѣры превратитъ выкупъ въ финансовую, со всѣми ея рисками. Операція выкупа, сначала, должна быть также тверда и отчасти, такъ сказать, неповоротлива, какъ земельная собственность, служащая фондомъ операціи. Я думаю даже, что помощь частнаго кредита должна быть принимаема съ большею осторожностію. Вѣрность и твердость всей операціи преимущественно основывается на томъ, что эта операція есть, если можно такъ сказать, *оптовая*, что частныя ея неудачи и убытки покрываются общимъ успѣхомъ, что къ ней возможно приложить средніе выводы и разсчеты. Частный кредитъ сейчасъ возмется за выкупъ имѣній надежныхъ и богатыхъ и оставитъ Правительству заботу объ имѣніяхъ бѣдныхъ и недоимочныхъ. Что частный кредитъ можетъ въ нѣкоторой степени облегчить дѣло, доставить Правительству, по видимому, денежныя выгоды, въ этомъ нѣтъ сомнѣнія; но въ этомъ дѣлѣ, такъ важномъ по его политической и общественной сторонѣ, достаточно будетъ, если для Правительства дѣло обойдется безъ денежнаго убытка; здѣсь самое главное общій и дружный ходъ и успѣхъ дѣла; послѣдствія общаго успѣха будутъ въ милліонъ разъ выгоднѣе всѣхъ возможныхъ денежныхъ барышей. Здѣсь я опять возвращаюсь къ той мысли, что ***выкупъ долженъ преимущественно быть мѣрою административною, политическою, а не финансовою.***

Нѣтъ сомнѣнія, что невозможно, или, по крайней мѣрѣ, крайне затруднительно приступить къ общему обязательному выкупу ранѣе истеченія срока, назначеннаго для приведенія въ исполненіе Положенія о крестьянахъ. Въ этотъ срокъ опредѣлятся и установятся и земельные надѣлы и повинности, и дѣло обозначится достаточно ясно. Въ настоящее время ко-

нечно могутъ только быть установлены положительно основанія дѣла.

Повергая замѣчанія мои о выкупѣ на усмотрѣніе Редакціонныхъ Коммиссій, я исполняю обязанность, которая лежитъ на мнѣ, какъ на представителѣ тѣхъ лицъ Владимірскаго дворянства, которыя сочувствуютъ ***выкупу, какъ лучшему исходу изъ сложнаго, неопредѣленнаго положенія.***

2) *О нѣкоторыхъ условіяхъ крестьянской администраціи.*

Не вдаваясь ни въ какія разсужденія о другихъ общихъ предметахъ крестьянскаго дѣла, осмѣливаюсь только обратить вниманіе Коммиссій на мысль, выраженную въ проектѣ, мною подписанномъ: надобно, кажется, чтобъ, хотя на первое время, было у крестьянъ лицо, къ которому они могли бы обратиться за совѣтомъ и защитою правъ ихъ въ казначействахъ, судахъ, полиціяхъ и т. д. До сихъ поръ эту обязанность исполняли отчасти сами помѣщики; теперь эта опора отходитъ. Трудно представить себѣ тѣ притѣсненія, произвольныя вымогательства, безчисленные поборы, незаконныя повинности, которымъ подвергались отъ полицій и судовъ крестьяне, когда не было надъ ними непосредственной охраны помѣщика, или хоть управляющаго. Объ этомъ можно составить понятіе, только видѣвши это на дѣлѣ. Однѣхъ подводъ помѣщичьи имѣнія, особенно въ нашей оброчной полосѣ, гдѣ мало живутъ помѣщики, справляли въ полтора и два раза болѣе, чѣмъ прочія вѣдомства, и справляли безъ всякаго учета и гласности. А мосты, перевозы, дороги, прижимки въ казначействахъ, почтовыхъ конторахъ.....не говорю уже о судахъ, преобразованіе которыхъ столь настоятельно вызывается самыми горячими потребностями настоящаго времени, и безъ

правильнаго установленія которыхъ не будутъ имѣть мирнаго исхода столкновенія и затрудненія, истекающія изъ реформы.

Объясненія, предъявленныя въ засѣданіи Общаго Присутствія Редакціонныхъ Коммиссій 7-го Октября 1859 года.

По вопросу о высшихъ размѣрахъ земельнаго надѣла и повинностей во Владимірской губерніи.

Въ данныхъ мною отвѣтахъ объяснены уже мѣстныя соображенія, о раздѣленіи губерніи на полосы, по количеству надѣла, о повинности за первую десятину и усадебную землю и объ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ можетъ быть принята исключительно высшая норма повинностей.

Я желалъ имѣть честь лично представить Редакціоннымъ Коммиссіямъ объясненія мои о цифрахъ высшаго и низшаго размѣра земельнаго надѣла, ибо эти цифры опредѣлены были не для одной губерніи, но для цѣлой не черноземной мѣстности, и слѣдовательно, при одностороннемъ обсужденіи ихъ, съ исключительно мѣстной точки зрѣнія, легко было впасть въ недоразумѣнія.

Вполнѣ раздѣляя заключеніе Редакціонныхъ Коммиссій о томъ, что размѣръ надѣла вообще долженъ быть опредѣленъ существующимъ крестьянскимъ владѣніемъ землею, я въ этомъ отношеніи не видѣлъ бы неудобствъ въ цифрахъ наибо́льшаго и наимѐньшаго надѣловъ, опредѣленныхъ Коммиссіями; но если я буду возражать противъ нѣкоторыхъ цифръ, то собственно потому, что опредѣленіе наибо́льшаго и наимѐньшаго надѣла имѣетъ прямое вліяніе на опредѣленіе повинности крестьянъ къ помѣщику.

Не черноземная мѣстность раздѣлена по размѣрамъ надѣла на нѣсколько полосъ; Владимірская губернія вошла въ составъ первыхъ четырехъ полосъ. Первая полоса (наименьшаго надѣла) имѣетъ высшимъ предѣломъ надѣла $3^1/_2$ десятины; къ ней отнесены: часть Владимірскаго уѣзда, между правымъ берегомъ Нерли и лѣвымъ Клязьмы, и Муромскаго, по правую сторону Оки. Означенный предѣлъ надѣла я нахожу, по мѣстнымъ условіямъ, слишкомъ высокимъ, какъ для всей полосы Владимірскаго уѣзда, лежащей на лѣвомъ берегу Клязьмы, такъ и для частей Суздальскаго и Юрьевскаго уѣздовъ, лежащихъ на правомъ берегу Нерли, и для сѣверовосточной части Покровскаго уѣзда, лежащей между рѣкою Пекшею, рѣкою Клязьмою и границами Владимірскаго и Юрьевскаго уѣздовъ. Вся эта сплошная полоса, извѣстная подъ названіемъ Опольщины, весьма малоземельна, безлѣсна, имѣетъ превосходную черноземноглинистую почву, раздѣлена на небольшія имѣнія, большая часть коихъ состоятъ на барщинѣ. Въ ней весьма мало сѣнокосовъ и луговъ, ибо все находится подъ пашнею. Въ этой полосѣ обыкновенный надѣлъ не болѣе $2^1/_2$ десятинъ на душу всей земли. Надѣлы въ 3 и $3^1/_2$ и болѣе десятины рѣдки; въ полосахъ Владимірскаго и Суздальскаго уѣздовъ даже исключительны. На этомъ основаніи я считалъ бы необходимымъ понизить предѣлъ высшаго надѣла для этой полосы до 3-хъ десятинъ, подобно черноземнымъ мѣстностямъ; въ противномъ случаѣ повинности въ пользу помѣщика, коихъ настоящій размѣръ превышаетъ maximum (9—10 р.), принятый Редакціонными Коммиссіями почти во всѣхъ имѣніяхъ, понизятся даже и противъ maximuma, и понизятся въ такой мѣрѣ, что положеніе помѣщиковъ въ Опольщинѣ, доселѣ справедливо считавшееся и бывшее самымъ выгоднымъ въ губерніи, станетъ, напротивъ, самымъ, сравнительно, не выгоднымъ.

Свѣдѣнія, имѣющіяся въ виду Редакціонныхъ Коммиссій, извлеченныя изъ подлинныхъ отвѣтовъ владѣльцевъ, едва ли могутъ служить прочнымъ основаніемъ для сдѣланныхъ Коммиссіями выводовъ размѣра земельнаго надѣла: во первыхъ—въ этихъ свѣдѣніяхъ приняты въ разсчетъ только имѣнія, болѣе 100 душъ имѣющія, да и то не всѣ (о нѣкоторыхъ вѣроятно не доставлено свѣдѣній владѣльцами), такъ что изъ общаго числа имѣній вошла въ разсчетъ лишь десятая часть; во вторыхъ—въ выводахъ, составленныхъ въ Редакціонныхъ Коммиссіяхъ, не было возможно раздѣлить имѣнія по частямъ или полосамъ уѣздовъ, слѣдовательно и нельзя судить о надѣлѣ той или другой полосы, которыя въ дѣйствительности представляются чрезвычайно различными. Различіе полосъ въ уѣздахъ признано и Редакціонными Коммиссіями.

Впрочемъ высказанное мною замѣчаніе подтверждается даже и тѣми выводами о надѣлѣ, которыя сдѣланы въ Редакціонныхъ Коммиссіяхъ; я могу только указать въ этомъ отношеніи на Владимірскій уѣздъ, ибо по Суздальскому, Юрьевскому и Покровскому еще не составлено, или, по крайней мѣрѣ, не напечатано именныхъ списковъ владѣльцевъ имѣній.

Изъ числа 21 имѣній, вошедшихъ въ составъ свѣдѣній, принятыхъ за основаніе выводовъ Коммиссіями, по Владимірскому уѣзду 15 имѣній принадлежатъ къ полосѣ, о которой идетъ рѣчь (между лѣвымъ берегомъ Клязьмы и правымъ Нерли); четыре—къ полосѣ между Нерлью и восточными границами уѣзда; два—къ Закляземской полосѣ.

Въ 15-ти имѣніяхъ первой полосы 6579 душъ; изъ числа ихъ болѣе $3^1/_2$ десятинъ надѣла на душу имѣютъ три имѣнія, имѣющія 2048 душъ; между 3 и $3^1/_2$ десятинъ 3 имѣнія (высшій надѣлъ $3^1/_9$), имѣющія 860 душъ; отъ $2^1/_2$ до 3 десятинъ 5-ть имѣній, съ 3042 душами; отъ $1^1/_2$ до $2^1/_2$ десятинъ 3 имѣ-

нія, съ 527 душами, и менѣе ½ десятины одно имѣніе, въ 102 души. И такъ maximum въ 3 десятины подвергнетъ отрѣзкѣ угодій три имѣнія, съ 2048 душами (не считая, по чрезвычайной незначительности, отрѣзку земли въ 3-хъ имѣніяхъ, имѣющихъ 860 душъ, съ современнымъ пользованіемъ въ 302, въ 310 и 312). Но дѣло въ томъ, что въ двухъ изъ сихъ имѣній (1400 д.) настоящая денежная повинность составляетъ до 40 р. съ тягла (болѣе 18 р. съ души) при современномъ надѣлѣ 4¼ десятинъ; слѣдовательно отрѣзка съ небольшимъ одной четвертой части земли (считая maximum въ 3 д.), соединенная съ уменьшеніемъ повинностей почти вдвое, очевидно будетъ въ облегченіе крестьянъ. Объ третьемъ имѣніи (648 д.) нѣтъ свѣдѣній, какъ велики его повинности; въ немъ впрочемъ уменьшеніе будетъ только на 0,87 десятины.

Нельзя при этомъ не замѣтить, что въ этой полосѣ надѣлъ свыше 3-хъ десятинъ есть вообще исключеніе, и всегда сопряженъ и съ особенно сильными повинностями, далеко превышающими цифры повинностей, принятыя Редакціонными Коммиссіями.

Вторая полоса Владимірскаго уѣзда (между Нерлью, Клязьмою и Ковровскимъ уѣздомъ), по моему мнѣнію, можетъ подойти подъ ту же самую рубрику, какъ и первая; она также малоземельная, также безлѣсна и въ ней также высоки повинности. Въ свѣдѣнія, въ Редакціонныхъ Коммиссіяхъ составленныя, изъ этой полосы вошли только 4 имѣнія, имѣющія 954 души; изъ нихъ 3 имѣнія, съ надѣломъ отъ 2½ до 3 десятинъ (661 д.), а одно (293 д.), съ надѣломъ 4, 6, но и съ повинностію въ 13 р. на душу; это имѣніе (№ 19) мнѣ лично извѣстно, и я знаю, что оно отправляетъ еще и довольно сильныя натуральныя повинности; уменьшеніе надѣла до 3 деся-

тинъ, т. е. на 35%, уменьшитъ и повинность не въ мéньшей пропорціи.

О третьей полосѣ достаточно того, что сказано въ моихъ отвѣтахъ по заключеніямъ доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 15.

Неравномѣрность промысловыхъ выгодъ и мѣстныхъ удобствъ опольной полосы въ разныхъ уѣздахъ не подлежатъ сомнѣнію. Эти выгоды ослабѣваютъ по мѣрѣ удаленія отъ Владиміра и отъ устья Нерли; но это обстоятельство можетъ (и будетъ) имѣть вліяніе на опредѣленіе цифры повинностей въ уѣздахъ, но не цифры надѣла. Въ землѣ, ея производительности и пространствѣ и густотѣ населенія разницы мало во всей Ополыцинѣ; разница въ густотѣ населенія начинаетъ дѣлаться замѣтною лишь на самыхъ границахъ опольной стороны—къ Переславскому и Александровскому уѣздамъ.

Лѣвый берегъ Нерли во всей Ополыцинѣ я причисляю, на разстояніи 2-хъ верстъ отъ его материковаго края, къ полосѣ наименьшаго надѣла: во первыхъ потому, что оба берега принадлежатъ одному владѣльцу; во вторыхъ потому, что прибрежье имѣетъ равныя условія на томъ и другомъ берегу, въ особенности заливные луга, равно драгоцѣнные на обѣихъ сторонахъ Нерли.

Подписалъ: Членъ Владимірскаго Губернскаго Комитета
Надворный Совѣтникъ *Д. Гавриловъ.*

3. ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА:

Статскаго Совѣтника Павла Васильевича Парначева и Надворнаго Совѣтника Дмитрія Петровича Гаврилова.

Объясненія по вопросамъ, возникшимъ въ засѣданіи Редакціонныхъ Коммиссій 6-го Октября 1859 года.

Мы изложили въ отвѣтахъ своихъ причины, по которымъ считаемъ лучшимъ предоставить, по мѣстнымъ условіямъ Владимірской губерніи, повсемѣстно надѣленіе крестьянъ топливомъ ихъ добровольному соглашенію съ помѣщикомъ; но если и за тѣмъ надѣлъ крестьянъ топливомъ въ *лѣсистой* полосѣ Владимірской губерніи будетъ признанъ обязательнымъ, то, соображаясь какъ съ общими правилами, такъ и съ мѣстными условіями губерніи, мы находили бы полезнымъ принять слѣдующія начала:

1) Обязательность снабженія топливомъ въ *лѣсистой* полосѣ допустить только въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ существовало доселѣ, безъ особой платы, пользованіе топливомъ, изъ лѣсныхъ дачъ или особыхъ лѣсныхъ отводовъ.

2) Для снабженія топливомъ помѣщикъ долженъ имѣть право, по усмотрѣнію, избрать способъ отвода лѣснаго участка или отпуска лѣса изъ своихъ дачъ. Обязательнымъ можетъ быть только отводъ участка.

3) Обязательный отводъ не можетъ превышать четверти принадлежащаго помѣщику лѣснаго пространства при имѣніи.

4) Надѣлъ топливомъ не можетъ быть обязателенъ изъ строевыхъ лѣсовъ.

5) Количество обязательнаго отвода во всякомъ имѣніи можетъ быть опредѣлено только по мѣстнымъ условіямъ, при составленіи уставныхъ грамотъ.

6) Принятіе и отказъ отъ обязательнаго надѣла лѣса, относительно крестьянъ, должны опредѣляться общими правилами, для земельнаго надѣла принятыми.

7) Повинность за лѣсъ исчисляется по общимъ правиламъ, какъ и для прочаго земельнаго надѣла, считая лѣсной отводъ въ составѣ третьей десятины, если надѣлъ прочихъ угодій не менѣе 2-хъ десятинъ, и въ составѣ второй десятины, если надѣлъ прочихъ угодіи менѣе 2-хъ десятинъ на душу.

8) Если при надѣлѣ крестьянъ лѣсомъ общее количество всѣхъ надѣленныхъ угодій, считая и лѣсъ, будетъ превышать опредѣленный для полосы высшій размѣръ надѣла, то помѣщику предоставляется право требовать отрѣзки излишней части угодій, по общимъ правиламъ, для сего постановленнымъ.

Подписали:

Члены Владимірскаго Губернскаго Комитета:

Статскій Совѣтникъ *П. Парначевъ* и Надворный Совѣтникъ *Д. Гавриловъ.*

4 ЧЛЕНА ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА

Коллежскаго Ассессора Ивана Сергѣевича Безобразова.

А) НА ОСОБЫЕ ВОПРОСЫ, ВОЗНИКШІЕ ПРИ РАЗРАБОТКѢ КРЕСТЬЯНСКАГО ДѢЛА.

I. О мѣрахъ къ охраненію владѣльческихъ лѣсовъ.

1) Въ случаѣ лѣсныхъ пожаровъ, лѣсовладѣльцу должно быть предоставлено право требовать безвозмездной помощи отъ крестьянъ всѣхъ сосѣднихъ селеній, на томъ основаніи, что сохраненіе лѣсовъ важно въ интересахъ не одного лѣсовладѣльца, но и всего мѣстнаго народонаселенія.

2) Лѣсной стражѣ долженъ быть приданъ характеръ служебно-должностной. Назначеніе сторожа непосредственно должно быть предоставлено лѣсовладѣльцу, а подчиненіе его будетъ зависѣть отъ той системы управленія, какая будетъ принята. Неисполненіе имъ условій съ лѣсовладѣльцемъ должно быть судимо, какъ нарушеніе довѣренности.

3) Государственныхъ льготъ предоставить лѣсной стражѣ нельзя, въ избѣжаніе злоупотребленій. Съ другой стороны, нельзя стѣснять и лѣсовладѣльцевъ въ количествѣ лѣсныхъ сторожей: никакія правила въ этомъ отношеніи не будутъ соотвѣтствовать всему разнообразію мѣстныхъ условій, какъ то: цѣнности лѣсовъ, пространству и расположенію ихъ, и т. д.

4) Въ лѣсники могутъ быть нанимаемы лица всѣхъ сословій.

5) Не должно стѣснять частнаго лѣснаго промысла никакими особенными ограниченіями, которыя могутъ только повести къ разнымъ злоупотребленіямъ. Выдача билетовъ можетъ быть принята и нѣтъ лѣсовладѣльцемъ, какъ способъ домашней его распорядительности.

6) Троекратное подозрительное нахожденіе въ лѣсу ночью, или въ сторонѣ отъ обыкновенныхъ проѣзжихъ дорогъ, съ топоромъ, пилою, санями, или телѣгою, должно заключаться оштрафованіемъ.

7) Общества крестьянскія должны быть обязаны круговою отвѣтственностью за лѣсныя порубки.

II. О порядкѣ заключенія условій по найму вольныхъ рабочихъ.

1) Принимая во вниманіе промышленный характеръ Владимірской губерніи, обиліе въ ней фабрикъ и заводовъ, должно предоставить право заключать договоры на продолжительные сроки, на томъ основаніи, что у людей свободныхъ не можетъ быть отнято право на законное обязательство, въ отношеніи тѣхъ лицъ, къ кому они нанимаются, и неустойка, при добровольномъ договорѣ, легко можетъ быть допускаема и обозначаема въ самомъ условіи.

2) Форма совершенія договора должна быть, по возможности, упрощена; паспорты должны быть замѣнены увольнительными видами отъ волостнаго начальника, и на простой бумагѣ.

3) Полезно введеніе аттестацій вольнонаемныхъ работниковъ и слугъ хозяевами, впрочемъ безъ права жалобы на дурную аттестацію: нанимающій можетъ самъ развѣдать о нанимающемся и узнать, справедлива или несправедлива его ат-

тестація. Но изъ совокупности многихъ аттестацій составляется болѣе или менѣе вѣрная характеристика наемнаго работника. Для этого слѣдуетъ снабжать рабочихъ постоянными книжками.

4) Домохозяевамъ не должно предоставлять никакого права членовъ семьи отдавать въ работники противъ воли.

5) Легкое разрѣшеніе недоразумѣній между хозяевами и работниками зависитъ отъ болѣе или менѣе удачной системы сельскаго управленія.

III. О межевыхъ средствахъ.

1) Свѣдѣнія о межевыхъ средствахъ Владимірской губерніи могутъ быть вѣрнѣе собраны и скорѣе доставлены Г. Начальникомъ губерніи.

2) Отъ этихъ свѣдѣній будетъ зависѣть разрѣшеніе вопроса о томъ, въ какой мѣрѣ должны быть увеличены межевыя средства губерніи, для приведенія въ исполненіе предстоящаго преобразованія.

3) Расходы на всякія увеличенія межевыхъ средствъ должны быть отнесены на общіе государственные доходы.

IV. О порядкѣ обращенія промышленныхъ селъ въ посады или мѣстечки.

1) Промышленными селеніями, которыя могутъ быть обращены въ посады или мѣстечки, должны быть названы такія, въ которыхъ бытъ крестьянъ вполнѣ обезпечивается ихъ промышленностію безъ владѣнія поземельными угодьями. Имена ихъ обозначатся при введеніи въ исполненіе новаго Положенія.

2) Нѣтъ никакой надобности отдѣлять крестьянъ-промышленниковъ отъ крестьянъ-земледѣльцевъ, если они сами того не пожелаютъ; разверстка же поземельнаго надѣла будетъ зависѣть отъ самого общества.

3) Селенія, которыя обращаются въ посады и мѣстечки, должны подлежать немедленному выкупу, по особой оцѣнкѣ, и никакихъ сборовъ, замѣняющихъ оброчную повинность, въ пользу помѣщика въ нихъ не должно быть допущено. Такіе сборы имѣютъ чисто феодальный характеръ и могутъ привести къ дурнымъ послѣдствіямъ.

4) Посады и мѣстечки должны имѣть устройство, сообразное ихъ особенностямъ, какъ-то: количеству народонаселенія, роду промысловъ, и т. д. Само общество должно опредѣлить себѣ это внутреннее устройство, сообразно съ своими потребностями, которыхъ никто лучше его самого знать не можетъ: никакія общія постановленія не могутъ въ точности соотвѣтствовать всему разнообразію мѣстныхъ потребностей. Но въ то же время посады и мѣстечки должны быть членами волостей и имѣть своихъ представителей въ волостныхъ собраніяхъ.

V. О сельскихъ хлѣбныхъ магазинахъ.

1) Во Владимірской губерніи должны быть заведены повсемѣстно хлѣбные магазины. Въ случаѣ повсемѣстнаго неурожая никакія деньги не могутъ замѣнить наличнаго хлѣба. Въ случаѣ мѣстнаго неурожая хлѣбные магазины обезпечиваютъ народонаселенію продовольствіе по крайней мѣрѣ до подвоза хлѣба изъ мѣстностей урожайныхъ. Запасы же яроваго на сѣмена ничѣмъ не замѣнимы.

2) Для бо̀льшаго удобства содержанія магазиновъ лучше заводить центральные магазины въ каждой волости.

3) Принимая въ разсчетъ количество сѣмянъ, высѣваемыхъ на десятинѣ, должно положить размѣръ хлѣбныхъ запасовъ по одной четверти озимаго и одной четверти яроваго хлѣба на душу.

4) Сорты хлѣбовъ должны быть такіе, которые обезпечиваютъ народонаселенію продовольствіе и потребность обсѣмененія полей.

5) Отсыпка крестьянами собственнаго хлѣба лучше общественной запашки, которую, какъ обязательную работу, вообще не любятъ крестьяне; впрочемъ выборъ способа засыпки магазиновъ долженъ быть предоставленъ самимъ обществамъ (какъ и вообще окончательное рѣшеніе предрѣшаемыхъ здѣсь вопросовъ).

6) Способы храненія хлѣбныхъ запасовъ, надзора за ними, счетоводства и отчетности зависятъ отъ системы сельскаго управленія. Изолированіе крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, отъ крестьянъ другихъ вѣдомствъ и отъ частныхъ землевладѣльцевъ представляетъ при рѣшеніи всѣхъ подобныхъ вопросовъ большія затрудненія. Территорріальное соединеніе всѣхъ жителей волости въ одно цѣлое, съ опредѣленнымъ для каждаго участіемъ въ мѣстномъ самоуправленіи, даетъ полную возможность каждой волости составить правила, соотвѣтствующія мѣстнымъ потребностямъ, и измѣнять ихъ вмѣстѣ съ измѣненіями этихъ потребностей.

VI. О взаимномъ страхованіи.

Предположенія о взаимномъ застрахованіи полей, скота и строеній заключаются въ проектѣ Положенія Владимірскаго меньшинства пяти членовъ (гл. VIII ст. 86—93). Здѣсь неминуемо возникаютъ вопросы: За что же помѣщики будутъ лишены участія въ этомъ благодѣтельномъ учрежденіи? И для чего взаимное страхованіе должно быть отдѣльное для крестьянъ разныхъ вѣдомствъ? ***Взаимное страхованіе и другія подобныя учрежденія, какъ то: общественные капиталы, больницы, училища и т. д.,***

возможны только при территоріальномъ соединеніи общинъ и частныхъ землевладѣльцевъ въ волости. Безъ подобныхъ учрежденій не улучшится бытъ крестьянъ, сколько не уменьшены бы были ихъ повинности. У насъ передъ глазами есть много примѣровъ, что уменьшеніе крестьянскихъ повинностей самими помѣщиками было поводомъ къ обѣдненію крестьянъ. ***Только образованіе, сохраненіе общественнаго здоровья, обезпеченіе достоянія людей отъ произвола и непредвидимыхъ случайностей, мѣстное управленіе, постановляющее правила, вполнѣ соотвѣтствующія особеннымъ условіямъ и потребностямъ каждой мѣстности, и общее управленіе, обезпечивающее только мѣстному самоуправленію свободу и независимость дѣйствій,—могутъ дѣйствительно улучшить бытъ всякаго сословія.***

VII. О предоставленіи права пріобрѣтать населенныя имѣнія лицамъ, не принадлежащимъ къ потомственному дворянству.

1) Распространеніе ***права пріобрѣтать населенныя имѣнія*** на лица недворянскаго сословія безъ сомнѣнія выгодно для дворянства, потому что, умножая число покупщиковъ, возвышаетъ цѣнность имѣній.

2) Право это ***должно быть распространено на всѣ сословія безъ исключенія.***

3) Въ случаѣ не обязательнаго выкупа единственнымъ ограничительнымъ условіемъ при этомъ должно быть соглаше-

ніе покупщика съ крестьянами, о выкупѣ послѣдними ихъ поземельнаго надѣла.

VIII. О добровольномъ выкупѣ поземельнаго надѣла.

Что касается до выкупа, то я остаюсь при прежнемъ убѣжденіи, выраженномъ мною совокупно съ прочими Членами втораго меньшинства Владимірскаго Комитета, что ***выкупъ, обязательный для обѣихъ сторонъ, есть единственно возможный, безъ нарушенія благосостоянія двухъ сословій и безъ потрясенія Государства, исходъ настоящему преобразованію.*** Добровольною можетъ быть только продажа и покупка, а не выкупъ. Купля и продажи совершаются свободно, безъ всякаго посторонняго вмѣшательства, и относятся къ неограниченной собственности продающаго. Выкупъ поземельнаго надѣла крестьянами есть мѣра общая и государственная,—мѣра, обезпечивающая спокойствіе и благосостояніе не только настоящаго, но и будущихъ поколѣній. Такая мѣра не можетъ быть предметомъ частныхъ сдѣлокъ, при которыхъ очень естественно входятъ различныя случайныя побужденія: корыстолюбіе, сословные предразсудки, отсутствіе заботы о завтрашнемъ днѣ, о дѣтяхъ и внукахъ своихъ, дѣйствованіе на авось, и т. д., а должна имѣть подобающее ей достоинство и быть прочной и твердой государственной мѣрой. Выкупъ крестьянами поземельнаго надѣла можетъ быть только обязательнымъ. Вопросъ о возможности немедленнаго всеобщаго выкупа есть совершенно другой вопросъ. ***Если не возможно однимъ разомъ, теперь же, начать всеобщій выкупъ, пусть онъ начнется въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ*** (примѣрно шести, восьми); ***но пусть онъ будетъ непремѣнно обязательнымъ,*** и пусть

это обязательство будетъ выражено въ Положеніи: ясно обозначенная и точно опредѣленная будущность успокоитъ тревогу мыслей и желаній обѣихъ сторонъ, для которыхъ достиженіе этой будущности равно благодѣтельно. ***На эти же нѣсколько лѣтъ дайте пока обѣимъ сторонамъ свободный исходъ къ выкупу, по ихъ желанію, каждой по одиначкѣ.*** Помѣщику предположеніями Коммиссій уже данъ этотъ исходъ: если помѣщикъ согласится довольствоваться 5-ю процентами съ капитализированной изъ 6% крестьянской повинности, то онъ получаетъ выкупную сумму ходячею монетою, или облигаціями отъ Правительства, которому уплатою 6-го процента крестьяне погашаютъ свой долгъ. Дайте тотъ же исходъ и крестьянину: если крестьяне внесутъ помѣщику въ одинъ разъ сполна всю капитализированную изъ 6% оброчную повинность, или только дополненіе къ той суммѣ, которую, при всякомъ данномъ случаѣ, соглашается за нихъ выдать помѣщику Правительство, то помѣщикъ обязанъ принять выкупную сумму. Такое взаимное обязательство будетъ равно справедливо къ обѣимъ сторонамъ и будетъ имѣть характеръ не частной произвольной сдѣлки, а государственной мѣры, важность которой должно цѣнить не по одной прихоти и личнымъ наклонностямъ, предразсудкамъ и интересамъ.

Б) НА ВОПРОСЫ ПО ОТДѢЛЕНІЯМЪ: ЮРИДИЧЕСКОМУ, АДМИНИСТРАТИВНОМУ И ХОЗЯЙСТВЕННОМУ.

I. Доклады Юридическаго Отдѣленія.

Прежде всего считаю долгомъ сказать, что со всѣми главными положеніями Юридическаго Отдѣленія я совершенно со-

гласенъ и что замѣчанія мои будутъ касаться только нѣкоторыхъ частностей.

№ *1-й пунктъ 2-й.*

Къ правамъ помѣщиковъ, которыя прекращаются по обнародованіи новаго Положенія, должно присовокупить: 1) право разрѣшать браки; 2) право давать паспорты.

№ *2-й.*

Крестьянамъ должно предоставить право выкупа и полевыхъ угодій: 1) если они внесутъ всю установленную Положеніемъ выкупную сумму, т. е. капитализированную изъ 6% оброчную повинность; 2) если они внесутъ добавочную сумму къ той, которую, при всякомъ данномъ случаѣ, согласится за нихъ выдать помѣщику Правительство; при чемъ долгъ свой Правительству крестьяне будутъ погашать по правиламъ залога въ Кредитныхъ Установленіяхъ. Само собою разумѣется, что право это будетъ имѣть силу только до тѣхъ поръ, когда выкупъ сдѣлается всеобщимъ и обязательнымъ, какимъ онъ непремѣнно долженъ содѣлаться если не теперь, то въ самое непродолжительное время.

№ *4-й Б. I. Пунктъ 2-й.*

Должно опредѣлить возрастъ, до котораго запрещается вступать въ бракъ безъ согласія родителей, опекуновъ или попечетелей. Не должно давать возможности и родителямъ злоупотреблять своею властію; должно оградить права зрѣлой юности отъ произвола такъ часто брюзгливой, слабоумной, прихотливой, скупой старости. Мало примѣровъ, чтобы крестьяне

вступали въ бракъ безъ согласія живыхъ родителей; но предоставьте же это обычаю. Не ослабляйте этого крѣпкаго, семейнаго обычая обязанностью положительнаго закона. Обычай основывается на большинствѣ случаевъ. Законъ долженъ предвидѣть всѣ случайности.

Пунктъ 21-й.

Нравственное вліяніе родителей на дѣтей *до самой смерти родителей* не можетъ составлять предмета положительнаго законодательства. Законъ, какъ положительный, долженъ быть ясенъ, точенъ и опредѣлителенъ до послѣдней степени. Какъ же вмѣшиваться ему въ такую неуловимую, неопредѣленную среду, каково нравственное вліяніе родителей. Въ отношеніяхъ родителей и дѣтей законъ долженъ опредѣлить только то, что ясно и несомнѣнно приложимо къ каждому данному случаю. Но и при этомъ ему не слѣдуетъ забывать, что онъ полагается для самыхъ рѣдкихъ и исключительныхъ случаевъ, и что только въ самой безнравственной средѣ придется когда нибудь ему дѣйствовать.

III. Законы объ опекѣ и попечительствѣ еще менѣе приложимы къ крестьянскому быту, чѣмъ законы о нравственной власти родителей надъ дѣтьми. Нельзя оставить пробѣлъ въ положительномъ законодательствѣ и въ этомъ отношеніи, но только *на всякій случай*, и положительное законодательство здѣсь никакъ не должно имѣть притязаніе на обязательность, если къ нему не желаютъ прибѣгнуть. По этому въ положеніи о личныхъ и семейственныхъ правахъ крестьянъ должно оговорить, что въ опекѣ и попечительствѣ крестьяне могутъ слѣдовать своимъ обычаямъ. Не должно давить народныхъ обычаевъ и всего народнаго быта; должно предоставить имъ развиваться самимъ собой; должно, напротивъ, оградить ихъ отъ

всякаго насильственнаго посторонняго вторженія,—и бытъ народа сложится крѣпко и разумно. Положительное законодательство само истекаетъ, какъ изъ кореннаго источника своего, изъ обычнаго права: не изсушайте же преждевременно живой воды этого жизненнаго источника. ***Соглашеніе общихъ законовъ объ опекѣ съ существующими въ разныхъ мѣстностяхъ обычаями должно предоставить самимъ обществамъ и времени.***

№ 5-й.

Не могу ограничиться однимъ соглашеніемъ съ заключеніемъ доклада № 5-го и удержаться отъ того, чтобы не подтвердить его. ***Каждый крестьянинъ въ своей промышленной дѣятельности долженъ быть совершенно свободенъ и независимъ отъ общества. Круговая порука относится только къ обезпеченію повинностей, а не обязательствъ, принимаемыхъ на себя промышленниками въ договорахъ съ казною и частными лицами.*** Общество не обязано ручаться за эти обязательства, слѣдовательно не вправѣ и требовать, чтобы каждое отдѣльное лицо непремѣнно испрашивало его согласія на заключеніе договоровъ и обязательствъ. Повинности же обезпечиваются особыми постановленіями, которыя даютъ обществу власть надъ имуществомъ и даже надъ личностью неисправнаго плательщика. Иначе придется каждому земледѣльцу спрашиваться общества, когда и какія сѣмена сѣять ему, чтобы неудачный посѣвъ не разстроилъ его хозяйства и не сдѣлалъ его неисправнымъ плательщикомъ отправляемыхъ за круговою порукою повинностей. Во всѣхъ отношеніяхъ общественное устройство должно обезпечивать, а не подавлять свободу личности.

№ *8-й, пунктъ 4-й.*

Для этого должны быть заведены мірскіе капиталы, безъ чего общество не всегда можетъ удовлетворить отдѣляющагося члена.

№ *10-й.*

Соглашаясь вполнѣ съ заключеніемъ доклада № 10 и о правахъ помѣщиковъ на особыя статьи и угодья, я прибавлю только, что всѣ положенія этого заключенія относятся къ тому періоду, пока поземельный надѣлъ находится только въ пользованіи крестьянъ. Что же при выкупѣ? По моему мнѣнію при выкупѣ крестьяне получаютъ полное право собственности на все, заключающееся въ предѣлахъ выкупленной ими земли; но помѣщикъ можетъ сохранить свои хозяйственныя и промышленныя заведенія, съ необходимымъ для нихъ количествомъ земли.

II. Доклады Хозяйственнаго Отдѣленія.

Къ положеніямъ, заключающимся въ докладахъ Хозяйственнаго Отдѣленія, я могу только изъявить свое полное сочувствіе. По отношенію къ бо́льшей части Владимірской губерніи онѣ вполнѣ достигаютъ своей цѣли — обезпечиваютъ бытъ крестьянъ безъ большихъ пожертвованій со стороны помѣщиковъ. Замѣчанія мои будутъ касаться только нѣкоторыхъ частностей.

№ *2-й, пунктъ 7-й.*

Въ случаѣ тѣсноты поселка крестьянскія

усадьбы должны быть расширены, напр. до положеннаго въ томъ же пунктѣ размѣра новыхъ усадьбъ, т. е. до 450 саж. на душу.

№ 6-й, пунктъ 7-й.

Право требовать разграниченія угодій должно быть предоставлено взаимно крестьянамъ и помѣщикамъ. Разграниченіе угодій должно быть даже обязательнымъ для обѣихъ сторонъ. Должно принять при этомъ въ соображеніе ложныя убѣжденія и надежды обѣихъ сторонъ. Крестьяне почитаютъ себя собственниками всей земли, находящейся при имѣніи, и при отсутствіи разграниченія будутъ питать надежду когда нибудь завладѣть всею этою землею. Съ другой стороны и помѣщики не могутъ свыкнуться съ мыслью, что они не полные собственники всей земли, и при отсутствіи разграниченія угодій будутъ питать надежду когда нибудь придти къ фермерскимъ отношеніямъ съ крестьянами. Можно положительно сказать, что эта пустая надежда заставляетъ многихъ изъ нихъ не сочувствовать выкупу, который они сами признаютъ лучшимъ отдачи поземельнаго надѣла въ безсрочное пользованіе крестьянъ. За чѣмъ же питать эти неосновательныя надежды и класть сѣмя будущимъ незаконнымъ попыткамъ? Обязательное разграниченіе угодій необходимо въ видахъ выкупа и споспѣшествованія успѣхамъ сельскаго хозяйства.

№ 8-й, пунктъ 31-й.

Снова законъ врывается во внутреннія дѣла общества, въ которыхъ само общество гораздо лучше знаетъ, что ему дѣлать. ***Положеніе о передѣлахъ земли, не иначе, какъ съ согласія девяти десятыхъ домо-***

хозяевъ въ мірскомъ обществѣ, совершенно противно идеѣ общиннаго пользованія землей. Если всякій совершеннолѣтній членъ общества имѣетъ право на участокъ въ общинной землѣ, то, при увеличеніи числа тяголъ, передѣлы должны быть обязательными. Для избѣжанія же при этомъ частныхъ передѣловъ есть вѣрное средство, именно: оставленіе запасныхъ участковъ для прибывающихъ тяголъ. При такомъ способѣ передѣлы могутъ повторяться не раньше, какъ чрезъ 15, 20 лѣтъ, и трудолюбивые крестьяне, хорошо воздѣлывающіе и удобряющіе свои участки, будутъ вполнѣ вознаграждены за свое трудолюбіе. Впрочемъ повторяю, что ***рѣшеніе этого вопроса должно быть вполнѣ предоставлено самимъ обществамъ.***

№ 10-й, пункты 6 и 7-й.

Подобная помощь должна быть взаимная между всѣми жителями данной мѣстности; при томъ безъ всякаго вознагражденія, точно такъ же, какъ и при лѣсныхъ пожарахъ.

Въ пунктѣ 11-мъ, въ примѣчаніи 3-мъ сказано: «по распоряженію помѣщика, съ согласія общества, крестьяне могутъ переходить на оброкъ.» Это непонятно: гдѣ есть *распоряженіе*, тамъ уже не можетъ быть ничьего согласія.

Въ докладѣ не упомянуто, имѣетъ ли ***право*** помѣщикъ ***переводить крестьянъ на оброкъ*** безъ ихъ согласія, хотя и подразумѣвается, кажется, что не имѣетъ. По моему мнѣнію, ***должно предоставить*** это право ***помѣщику, когда у него останется не болѣе одной пятой части барщины, существовавшей при обнародованіи Положенія.***

№ 11-й, пунктъ 7-й.

Отдача обществомъ своихъ членовъ въ рекруты, или въ распоряженіе Правительства, не

иначе должно быть допущено, какъ по приговору суда, и только по предложенію общества. Толпа часто увлекается и бываетъ пристрастна.

Весь докладъ № 11 представляетъ поразительно горькую картину. Вотъ тѣ враждебныя отношенія, которыя всегда будутъ стоять на первомъ планѣ въ отношеніяхъ крестьянъ къ помѣщикамъ, и которыя, при круговой порукѣ, непремѣнно отразятся и на отношеніяхъ самихъ членовъ общества между собою. Уже одно сознаніе необходимости мѣръ, допущенныхъ въ означенномъ докладѣ, должно привести къ признанію еще бо̀льшей, ***неотразимой, неизбѣжной необходимости обязательнаго выкупа,*** если мы не желаемъ отравить жизнь сельскаго народонаселенія, если желаемъ, чтобы и мы, и крестьяне, и Правительство были спокойны.

№ *12-й, пунктъ 5-й.*

Соглашаясь вполнѣ съ ограниченіемъ высшей натуральной повинности двумя днями въ недѣлю въ видахъ улучшенія быта крестьянъ, я думаю только, что изъ общаго числа рабочихъ дней въ году надобно дать помѣщику больше лѣтнихъ, чѣмъ зимнихъ. Это будетъ гораздо удобнѣе для обѣихъ сторонъ: помѣщикъ будетъ имѣть возможность, располагая въ страдное время тремя днями, успѣшно исправить свои хозяйственныя работы, а крестьяне зимой будутъ имѣть больше времени для стороннихъ заработковъ. Впрочемъ, въ промышленной Владимірской губерніи, по истеченіи двухлѣтняго періода, барщина должна сама собой прекратиться повсемѣстно; поэтому о натуральной повинности я не считаю нужнымъ много распространяться.

№ *17-й.*

Находя опредѣленный положеніями Коммиссіи нормальный

размѣръ повинностей удовлетворительнымъ для бо́льшей части мѣстностей Владимірской губерніи и достигающимъ цѣли улучшенія быта крестьянъ безъ большихъ пожертвованій со стороны помѣщиковъ, я не могу только не обратить вниманія Коммиссіи на одинъ могущій встрѣтиться случай: есть промышленныя не большія имѣнія, въ которыхъ крестьяне владѣютъ малымъ количествомъ земли и, живя въ изобиліи, до сихъ поръ охотно платили значительный оброкъ помѣщику, но которыя, въ тоже время, не могутъ быть превращены въ посады, или мѣстечки, ибо и не большое количество земли (2, 2½ десят. на душу) для крестьянъ необходимо. Въ такихъ имѣніяхъ, по строгой справедливости и безъ всякаго стѣсненія, цѣна первой десятины, въ которую входитъ и усадьба, должна быть повышена такъ, чтобы помѣщикъ не лишился половины и даже болѣе своего дохода.

Докладъ Юридическаго и Хозяйственнаго Отдѣленій, объ устройствѣ дворовыхъ людей.

Соглашаясь съ теоретическимъ заключеніемъ Коммиссіи о томъ, что при отказѣ отъ крѣпостнаго права уже не можетъ быть допущенъ выкупъ личности, я также не могу не сдѣлать одного замѣчанія: Проведеніе всякаго теоретическаго начала въ жизнь подвержено разнымъ обусловливающимъ обстоятельствамъ. Для дворянъ мелкопомѣстныхъ уже сдѣлано исключеніе. Рѣшеніемъ вопроса о дворовыхъ людяхъ помѣщики средней руки будутъ поставлены несправедливо въ затруднительное положеніе. Я не говорю о владѣльцахъ тысячи и болѣе душъ, но для владѣльцевъ 50, 100, 200 душъ потеря прислуги безъ всякаго вознагражденія будетъ совершенно раззори-

тельна; особенно, какъ не рѣдко случается въ настоящее время, когда число дворовыхъ людей въ этихъ имѣніяхъ достигаетъ до несоразмѣрной цифры. Уплачивая долгъ Кредитному Установленію, помѣщикъ, въ то же время, долженъ будетъ нанимать себѣ прислугу, что, по остающимся у него средствамъ, будетъ ему совершенно невозможно. Поэтому я полагалъ бы не только справедливымъ, но и необходимымъ ***вознаградить владѣльцевъ не свыше 200 душъ уплатою по 60 руб. за душу дворовыхъ людей мужескаго пола***, вычитая эту сумму въ случаѣ, если имѣніе заложено, изъ долга Кредитному Установленію. Тѣмъ болѣе я признаю эту или другую какую либо мѣру вознагражденія неизбѣжной, чѣмъ сильнѣе сочувствую желанію Правительства воскресить заглохшія права своего народа, дать каждому члену своей огромной семьи то значеніе, которое принадлежитъ ему по закону справедливости, по закону природы. Исправить ошибки, которыя, по разнымъ неотвратимымъ обстоятельствамъ, когда то вкрались въ обычаи страны, есть дѣло святое и должно встрѣтить сочувствіе всѣхъ, кто дорого цѣнитъ благо своего Отечества; но чѣмъ болѣе важно предпринимаемое преобразованіе, тѣмъ болѣе требуетъ оно осторожности. На этомъ преобразованіи лежитъ отвѣтственность за лучшее будущее: потому то путь его долженъ быть твердъ и вѣренъ, а основанія—строгая справедливость и общее благосостояніе.

Въ заключеніе не могу еще не присовокупить, что возлагаемая на помѣщиковъ обязанность, по истеченіи двухгодичнаго срока, дать на годъ бывшимъ его дворовымъ помѣщеніе будетъ очень неудобно и сопряжено съ опасностію для домашняго спокойствія помѣщиковъ. Это должно предоставить добровольному соглашенію помѣщиковъ и ихъ бывшихъ дворовыхъ людей.

III. Доклады Административнаго Отдѣленія.

Когда будетъ обнародовано новое Положеніе, крестьяне, выходящіе изъ крѣпостной зависимости, встрѣтятъ его слѣдующимъ вопросомъ: «Какіе же мы теперь крестьяне: Государевы, или помѣщичьи?» Сколько ни толкуйте имъ, что они срочно-обязанные крестьяне, водворенные на помѣщичьихъ земляхъ, они все будутъ почитать себя, и за предѣлами срочно-обязаннаго періода, помѣщичьими и крѣпостными. Исключительное управленіе ихъ, отдѣльное отъ крестьянъ другихъ вѣдомствъ, и исключительно поземельныя, или хозяйственныя отношенія ихъ къ помѣщикамъ не оставятъ въ нихъ и тѣни сомнѣнія въ томъ, что они все тѣ же помѣщичьи крестьяне. Владѣніе землею, не какъ собственностью, и отдѣльность управленія совершенно ясныя доказательства этому убѣжденію. И вотъ сѣмя недовольства посѣяно въ сердцахъ многочисленнаго сословія при самомъ первомъ словѣ новаго Положенія, которое ожидается съ такимъ нетерпѣливымъ волненіемъ опасеній и надеждъ. Практическія послѣдствія новаго неестественнаго, неопредѣленнаго положенія крестьянъ возрастятъ это сѣмя и дадутъ принести ему горькіе и гибельные плоды. Вы скажете, что самоуправленіе крестьянъ даетъ имъ почувствовать, что они уже не крѣпостные. Казенные крестьяне также имѣютъ это самоуправленіе, но, при подчиненіи ихъ особому вѣдомству, достигаетъ ли это числящееся только на бумагѣ самоуправленіе своей цѣли? Развѣ мы не знаемъ, что казенные крестьяне почасту завидуютъ управленію крѣпостныхъ помѣщичьихъ. Напротивъ, народное самоуправленіе въ бо́льшей чистотѣ своей сохранилось въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, гдѣ неограниченная власть помѣщика, не вмѣшивавшагося во вну-

треннія дѣла крестьянскихъ обществъ, ограждала это самоуправленіе отъ разрушающаго вліянія чиновничества.

Когда будетъ введено новое Положеніе въ томъ видѣ, какъ оно проектировано въ докладахъ Административнаго Отдѣленія, чѣмъ явится въ составѣ сельскаго народонаселенія помѣщикъ? Это будетъ несчастнѣйшее человѣческое существо, изгнанное изъ общества. На своемъ клочкѣ земли онъ останется сиръ и безотраденъ. Какія будутъ точки соприкосновенія его съ крестьяниномъ? Первое—взысканіе повинностей; второе—чиновническая власть надъ крестьяниномъ помѣщика служащаго. Два отношенія каждое въ своемъ родѣ одинаково непріятныя и враждебныя. Непріятно положеніе крестьянина, продолжающаго быть чѣмъ то въ родѣ помѣщичьяго и крѣпостнаго; но болѣе еще не утѣшительно положеніе помѣщика. Первоначально предполагалось оставить помѣщику вотчинную полицію, сдѣлать его вотчинникомъ его имѣнія. Что такое положеніе неестественно и, какъ показываетъ опытъ Остзейскихъ губерній, въ высочайшей степени неудовлетворительно, это поняла очень хорошо Редакціонная Коммиссія, и не рѣшилась поставить помѣщика въ это положеніе. Но, устранивъ такое положеніе, Коммиссія ничѣмъ не замѣнила его. Вмѣсто вотчинной полиціи она предоставила помѣщику право жалобы волостному старшинѣ, или Уѣздной Расправѣ. Крестьяне, выходящіе изъ крѣпостной зависимости, также пріобрѣтаютъ право жалобы на своихъ помѣщиковъ. Все жалобы и жалобы! Какъ будто и вся жизнь помѣщиковъ и крестьянъ будетъ состоять только въ томъ, чтобы безпрестанно ссориться и жаловаться другъ на друга! Какъ будто эти постоянныя ссоры, эти безпрестанныя жалобы землевладѣльцевъ и крестьянъ другъ на друга нужны нашей бюрократіи для того, чтобы не выпускать изъ своихъ рукъ ни одного сословія, тяжелымъ

гнетомъ своимъ подавлять всякое свободное развитіе и быть непроницаемой преградой между народомъ и Верховной Властью! Нѣтъ, здѣсь просто одно недоразумѣніе. Должно разъяснить это недоразумѣніе и разрушить его гибельныя послѣдствія. Редакціонная Коммиссія постановила, что положеніе объ устройствѣ сельскихъ обществъ должно относиться не къ срочно-обязанному, а къ окончательному свободному состоянію крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости. Уединивъ этихъ крестьянъ отъ ихъ бывшихъ помѣщиковъ и крестьянъ другихъ вѣдомствъ, Коммиссія впала въ противорѣчіе сама съ собой, ибо такое положеніе не можетъ назваться и срединнымъ, не только окончательнымъ.

Въ докладахъ Административнаго Отдѣленія съ перваго раза поражаетъ то, какимъ образомъ Отдѣленіе могло приняться за проектъ устройства сельскихъ обществъ безъ всякаго отношенія съ устройствомъ уѣздной администраціи. Эти два предмета невозможно отдѣлить другъ отъ друга. Не разъ въ докладахъ Административнаго Отдѣленія упоминается о Мировыхъ Судьяхъ, объ Уѣздной Расправѣ, о какомъ то неизвѣстномъ лицѣ, или присутственномъ мѣстѣ, которому будетъ поручено то-то и то-то; но что это за лицо и мѣсто, это совершенно не понятно, потому что ихъ не знаетъ само Отдѣленіе. Будутъ ли Мировые Судьи независимой судебной властью, или чиновники съ смѣшанной судебно-административно-полицейской властью, обладающіе всѣмъ чиновничьимъ произволомъ, который такъ легко развивается изъ неопредѣленнаго положенія смѣшанной власти? Будутъ ли они въ истинномъ смыслѣ мирящими судьями для всѣхъ жителей данной мѣстности, или полицейскими чиновниками, разбирающими взаимныя жалобы помѣщиковъ и крестьянъ? Чѣмъ будетъ Уѣздная Расправа? И она будетъ разбирать взаимныя жалобы кре-

стьянъ и помѣщиковъ? Опять все жалобы и жалобы. Всѣ мѣста, должностныя лица, все управленіе основано на жалобахъ, жалобахъ и жалобахъ. Неужели крестьяне и помѣщики при новомъ положеніи обречены на вѣчныя, невысыхающія слезы передъ холодными, черствыми, неумолимыми чиновниками? Проектированныя мѣста и лица, сколько до сихъ поръ можно судить объ нихъ по нѣкоторымъ намекамъ въ докладахъ Отдѣленія, ясно только показываютъ всю враждебность отношеній, въ которыя будутъ поставлены крестьяне и помѣщики. А потому, не придавая особеннаго значенія этому робкому покушенію Отдѣленія начертать что то въ родѣ начинаній для самоуправленія, я, съ полнымъ убѣжденіемъ въ истинѣ и вѣрноподданическою преданностію Престолу, замѣчу, что только ***хорошо и послѣдовательно устроенныя сельскія общества и уѣздное и губернское управленіе могутъ обезпечить будущее благоденствіе Россіи и привести ее путемъ мирнымъ къ начатымъ преобразованіямъ.*** Сельскія общества, находясь въ неразрывной связи съ уѣзднымъ и губернскимъ управленіемъ, должны имѣть одни и тѣ же начала и соотвѣтствовать другъ другу въ своихъ побужденіяхъ. Тогда только истинныя и полезныя намѣренія и разумныя начала, которыя видны въ трудахъ Коммиссіи и по административнымъ вопросамъ, могли бы быть выполнимы на самомъ дѣлѣ, а не оставаться мертвой буквой закона.

Послѣ этихъ предварительныхъ замѣчаній обращаюсь сначала къ докладамъ Отдѣленія и выскажу свои мысли о нѣкоторыхъ его положеніяхъ, касающихся устройства обществъ крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, а за тѣмъ изложу тѣ основныя начала, на которыхъ, по моему крайнему разумѣнію, должно быть создано все сельское устройство въ общемъ составѣ уѣзднаго общества.

№ *1-й.*

Административное Отдѣленіе, принимая во вниманіе опытъ общественнаго устройства государственныхъ крестьянъ, рѣшилось избѣгнуть соединенія обществъ въ волости. Вмѣсто трехъ инстанцій сельскаго управленія, допущенныхъ у государственныхъ крестьянъ, оно приняло только двѣ: мірское общество, т. е. общество каждаго отдѣльнаго селенія, и волость, въ смыслѣ сельскаго общества государственныхъ крестьянъ. Нѣтъ сомнѣнія, что такое упрощеніе устройства, существующаго у государственныхъ крестьянъ, ведетъ къ лучшему; но въ сущности устройство это остается одно и тоже, и также, какъ и у государственныхъ крестьянъ, нисколько не достигаетъ своей цѣли. Между мірскимъ обществомъ и волостью въ значеніи нѣтъ никакого различія, и волость остается такой же изолированной крестьянской инстанціей, какъ и мірское общество. Я понимаю, что въ домѣ своемъ я только членъ семьи и мѣщанинъ, или чиновникъ и т. д.; но какимъ образомъ, выходя за дверь дома, на улицѣ, среди движущейся толпы народа, я останусь только все тѣмъ же семьяниномъ и мѣщаниномъ, или чиновникомъ, а не буду горожаниномъ, имѣющимъ чрезвычайно много общаго со всѣми другими жителями города не мѣщанами, или не чиновниками—это я понять никакъ не могу. Волость (такъ же, какъ и городъ) должна быть единицей территорріальной, а не сословной. Коммиссія положила, что устройство волости «должно получить немедленно съ введеніемъ въ дѣйствіе Положенія о крестьянахъ полное развитіе.» Развѣ такое неестественное соединеніе изъ разныхъ мѣстъ крестьянскихъ клочковъ, такая черезполосица общественнаго управленія можетъ назваться «полнымъ развитіемъ» волости? ***Волость не иначе можетъ быть образована,***

какъ изъ всѣхъ жителей даннаго пространства, такъ же какъ городъ, уѣздъ, губернія, и т. д.

№ 2-й.

По вопросу о томъ, какія обстоятельства должны быть приняты въ соображеніе при опредѣленіи размѣра сельскихъ обществъ (т. е. волостей, какъ потомъ Отдѣленіе приняло называть сельскія общества государственныхъ крестьянъ), сказано (стр. 12-я): «Общество (т. е. волость) не должно быть слишкомъ мало, такъ какъ чрезъ то увеличилось бы чрезмѣрно самое число сельскихъ обществъ (волостей), т. е. административныхъ единицъ, съ которыми полицейскія правительственныя власти должны быть въ непосредственныхъ сношеніяхъ.» Должно прибавить: «и для того, чтобы волость могла нести расходы по управленію и различнымъ учрежденіямъ, каковы больницы, училища, запасные магазины и т. д.» Съ этимъ прибавленіемъ размѣръ волости значительно расширяется и размѣръ, опредѣленный положеніемъ Административнаго Отдѣленія, отъ 300 до 2,000 душъ, оказывается очень недостаточнымъ.

№ 5-й, *пунктъ 1-й.*

На мірской сходъ должны быть допущены всѣ тягловые крестьяне, а не по одному съ каждаго двора, потому что на мірскомъ сходѣ иногда могутъ рѣшаться дѣла, въ которыхъ интересы младшихъ братьевъ расходятся съ интересами старшихъ: надобно всѣмъ имъ дать право голоса. Ограниченіе это можетъ быть сильнымъ побужденіемъ къ семейнымъ раздѣламъ. ***Впрочемъ законъ, утверждая за всѣми тягловыми крестьянами право присутствовать на мірскомъ сходѣ, не долженъ стѣснять дѣйствующаго въ каждой мѣстности обычая.***

Пунктъ 5-й.

Семейные раздѣлы дѣло семьи, а не міра. Не давайте міру лежать тяжелымъ гнетомъ надъ личностью. Семейные раздѣлы должны быть совершенно свободны и подлежать только нравственному вліянію родителей. Круговая порука въ отправленіи повинностей нисколько не оправдываетъ подчиненья семейныхъ дѣлъ мірскимъ приговорамъ. У міра есть много другихъ средствъ къ обезпеченію круговой поруки: матеріальное и должно обезпечиваться матеріальнымъ, а не нравственными отношеніями людей. Каково положеніе двухъ враждующихъ братьевъ, которымъ міръ приказываетъ жить вмѣстѣ потому, что при совмѣстномъ жительствѣ меньше расходовъ? Гдѣ жизнь непокойна и оскорблены нравственныя струны души, тамъ не можетъ быть и матеріальнаго благосостоянія.

Пунктъ 7-й.

«Всѣ чрезвычайные мірскіе и волостные сходы не ограничиваются никакими сроками, но собираются не иначе, какъ съ разрѣшенія того лица или учрежденія, которое указано будетъ Положеніемъ.»

Пунктъ 10-й.

«Чрезвычайные мірскіе и волостные сходы созываются тѣми лицами, которые получили на то письменное дозволеніе отъ лица или учрежденія, упоминаемаго ст. 7-ю.»

Зачѣмъ здѣсь разрѣшеніе какого то лица, или учрежденія? ***Къ чему*** эта ***вѣчная правительственная опека въ дѣлахъ, нисколько до нея не касающихся*** Къ мірскому сходу положеніе это на практикѣ не приложимо. Какимъ образомъ представить себѣ, что староста отправляется къ какому то лицу или учрежденію испрашивать

письменнаго позволенія собраться мірскому сходу для разсужденія о томъ, въ какой день идти въ покосъ и по причинѣ подоспѣвшей жатвы брать или не брать бабъ съ собою? Пока староста ходитъ за такой важной грамотой, крестьяне скосили бы половину сѣна. Да и кто отправитъ старосту за разрѣшительной грамотой? Вѣдь тотъ же міръ, которой слѣдовательно долженъ собраться безо всякаго разрѣшенія: иначе никогда не придется отправиться ему косить сѣно, развѣ все хозяйство крестьянскихъ обществъ будетъ производиться по наряду предполагаемаго лица или учрежденія. Вѣдь староста есть только исполнитель приговоровъ міра. Если же вы будете смотрѣть на него только какъ на посредника между обществомъ и правительственною властью, только какъ на исполнителя распоряженій чиновническихъ лицъ и учрежденій, вы поставите старосту въ безвыходное противорѣчіе съ его истиннымъ назначеніемъ.

Всѣ вопросы, рѣшаемые Административнымъ Отдѣленіемъ въ докладѣ № 5, должны быть впослѣдствіи вновь обсуждены и перерѣшены самими мірскими и волостными сходами.

№ 6-й, пунктъ 6-й.

Въ число обязанностей волостнаго старшины и сельскаго старосты входитъ принятіе мѣръ къ предупрежденію преступленій. Обязанность эта очень неопредѣленна и можетъ дать поводъ къ злоупотребленіямъ: должно точнѣе и яснѣе обозначить ее. Подозрѣніе самое широкое поле къ злоупотребленію власти.

Пунктъ 8-й.

Выборы старшинъ и старостъ должны возобновляться каждый годъ: иначе старосты и старшины изъ выбранныхъ

исполнителей мірскихъ приговоровъ превратятся въ чиновниковъ, что повлечетъ за собою извѣстныя всѣмъ и каждому невыгоды чиновническаго управленія. Опытъ очень хорошо доказалъ это въ управленіи государственными крестьянами, гдѣ крестьянинъ не смѣетъ явиться къ старшинѣ безъ штофа вина, или безъ другаго болѣе или менѣе существеннаго подарка, смотря по важности дѣла.

Въ пунктѣ 9-мъ сказано: «Въ должности избираются лица не моложе 25-ти лѣтъ.» Это должно предоставить опредѣленію самихъ обществъ и мѣстнымъ обычаямъ. Нѣсколько разъ уже говорили мы, и теперь повторяемъ, что положительный законъ не долженъ стѣснять свободнаго развитія жизни и врываться въ дѣла, въ которыхъ добровольно никто не захочетъ къ нему прибѣгнуть.

№ 7-й.

При разъединеніи крестьянъ разныхъ вѣдомствъ невозможна надлежащая быстрота въ отправленіи слѣдственныхъ дѣлъ. Пока собираются изъ разныхъ концовъ депутаты, горячій слѣдъ преступленія остылъ, время упущено—и ничѣмъ его не возвратите. Въ судебныхъ дѣлахъ должна быть такая же спутанность. Судъ долженъ быть одинъ для всѣхъ жителей данной мѣстности.

№ 8-й.

Соглашаясь вполнѣ съ несообразностью оставленія за помѣщикомъ вотчинной полиціи, я никакъ не могу сочувствовать и тому жалкому положенію, въ которое становится помѣщикъ, отнынѣ изгоняемый изъ сельскаго общества. Сколько не подслащивайте отношеній помѣщиковъ къ крестьянамъ правомъ заступничества и ходатайства, на

дѣлѣ это не будетъ имѣть никакого вліянія, и враждебныя отношенія, истекающія изъ правъ имущественныхъ, всегда будутъ имѣть огромный перевѣсъ. Допущеніе же самого права заступничества и ходатайства показываетъ только, что и въ отысканіи справедливости крестьянину нужна будетъ протекція.

Пунктъ 5-й.

«Ни одинъ крестьянинъ не можетъ даже и по мірскому приговору быть назначенъ мѣстнымъ учрежденіемъ къ отдачѣ въ рекруты между наборами, или къ удаленію изъ имѣнія, безъ предварительнаго истребованія отзыва о томъ самого владѣльца.» Къ чему это? Развѣ приговоръ помѣщика непремѣнно долженъ быть всегда безпристрастенъ? Развѣ помѣщикъ не пожалѣетъ негодяя, вреднаго обществу, если онъ только исправный плательщикъ повинностей? Иное дѣло приговоръ суда: это такъ. Нельзя положиться всегда на одинъ приговоръ часто пристрастной и увлекающейся толпы.

Пунктъ 8-й.

Здѣсь мы сдѣлаемъ только практическій вопросъ: Кто къ кому долженъ будетъ идти: помѣщикъ къ старостѣ и къ старшинѣ, или староста и старшина къ помѣщику, и удобоисполнимо ли всегда и то и другое? Вѣдь у старосты и у старшины есть много обязанностей, кромѣ удовлетворенія позыву помѣщика; вѣдь бываютъ не одни помѣщики, но и помѣщицы.

Послѣ этихъ частныхъ замѣчаній обращаюсь къ тѣмъ основнымъ началамъ, на которыхъ, по моему мнѣнію, должны быть устроены сельскія общества въ связи съ устройствомъ общей уѣздной администраціи.

Мы одушевлены одной цѣлью: устроить бытъ новаго свободнаго сословія; много трудовъ на пути къ достиженію этой цѣли; не обойдется и безъ жертвъ, болѣе или менѣе значительныхъ, со стороны дворянства. Что же, если всѣ эти труды, всѣ эти жертвы послужатъ не къ тому, чтобы упрочить бытъ крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, а только къ тому, чтобы, лишивъ ихъ защиты крѣпостной власти, передать на жертву произвола, жадности и лихоимства чиновниковъ? Что если одно крѣпостное право, то суровое, то мягкое, замѣнится другимъ, всегда суровымъ и никогда не смягчающимся? Напрасны будутъ труды наши, напрасны жертвы. Для достиженія великой предназначенной цѣли не должно останавливаться на полдорогѣ, не должно ограничиваться полумѣрами: иначе цѣль не будетъ достигнута. Чтобы оправдать довѣріе Государя и осуществить Его ожиданія, на насъ лежитъ священная обязанность указать твердыя основанія къ благоденствію страны, и, возрождая народъ, дать ему не однѣ только средства къ жизни, но вполнѣ оградить его отъ всякаго произвола и стѣсненій— указать ему широкій путь къ разумному развитію и положить предѣлъ злоупотребленіямъ. Это можетъ быть достигнуто только тогда, когда во всей администраціи будутъ проведены слѣдующія начала:

1) ***Строгое раздѣленіе властей административной, судебной и полицейской*** (особенно въ высшихъ сферахъ; въ низшихъ можетъ быть допущено нѣкоторое смѣшеніе).

2) ***Управленіе, общее для всѣхъ сословій, живущихъ въ данной мѣстности*** (волости, уѣздѣ, губерніи).

3) ***Хозяйственно-распорядительное управле-***

ніе, выборное отъ всѣхъ сословій и отвѣтственное только передъ судомъ и обществомъ; при чемъ выборныя лица утверждаются правильностью самаго избранія, безъ утвержденія административныхъ властей.

4) ***Полицейское управленіе правительственное и централизованное въ чисто охранительномъ духѣ.*** (Полиція должна быть другомъ народа, охранительницей порядка: надобно отнять отъ нея всякій карательный характеръ; приведеніе въ исполненіе приговоровъ судовъ, наказанія не должно быть дѣломъ полиціи.)

5) ***Судебныя учрежденія, независимыя ни отъ правительственной власти, ни отъ общества, съ введеніемъ гласности и словоговоренія; уголовный судъ, гласный словесный и по совѣсти, т. е. судъ присяжныхъ.***

6) ***Непосредственная отвѣтственность всѣхъ и каждаго передъ судомъ.***

7) ***Отвѣтственность личная всѣхъ должностныхъ лицъ въ исполненіи ими своихъ обязанностей, безъ права ссылаться на предписанія своего начальства.***

Я не беру на себя подробнаго развитія этихъ началъ; но, по долгу чести и совѣсти, заявляя ихъ въ настоящемъ дѣлѣ, думаю, что, по распоряженію Правительства, необходимо возложить это на образованныхъ помѣщиковъ и людей спеціальныхъ, и ежели все это безъ малѣйшаго упущенія будетъ принято за основанія, какъ не приносящее одно безъ другаго истинной пользы, то желанія благодушнаго Монарха вполнѣ осуществятся.

Въ заключеніе предлагаю краткій очеркъ проекта Сельскаго управленія въ связи съ Уѣзднымъ и Губернскимъ.

Образованіе сельскихъ обществъ.

1) Соединеніе нѣсколькихъ селеній въ одно общество въ хозяйственномъ отношеніи, по различію надѣла земли и денежной повинности, невозможно; а потому *каждое селеніе* должно составлять отдѣльное *деревенское общество*, какъ единица хозяйственная.

2) Въ отношеніи административномъ такое различіе не можетъ имѣть никакого значенія; а потому нѣсколько деревенскихъ *обществъ* и личныхъ поземельныхъ собственниковъ должны составлять *волость*, какъ единицу административную.

3) *Количество душъ и пространство волости* опредѣляется мѣстными условіями и полагается отъ 4-хъ до 10-ти тысячъ душъ.

4) Первоначальное раздѣленіе жителей уѣзда на *волости* поручается Коммиссіи, состоящей изъ Уѣзднаго Предводителя, особаго чиновника, по назначенію Начальника губерніи, и депутатовъ, избранныхъ дворянствомъ.

Деревенское общество.

Каждое деревенское общество управляется въ хозяйственномъ отношеніи *деревенскимъ мірскимъ сходомъ*. Вѣдѣнію его подлежатъ:

Выборы деревенскаго *старосты* и *сборщика податей*; избраніе *гласныхъ* для присутствія въ *Волостномъ Собраніи*, и всѣ дѣла по *хозяйственно-распорядительному* управленію.

Вѣдѣнію *деревенскаго старосты* подлежатъ: *надзоръ за соблюденіемъ* порядка; *исполненіе всѣхъ мірскихъ* приговоровъ, и вся исполнительная часть въ общинѣ; но онъ не имѣетъ никакой судебной власти.

Обязанность *сборщика* состоитъ: въ *собираніи денежныхъ суммъ*, назначенныхъ *мірскимъ сходомъ*; *въ представленіи ихъ въ Казначейство*; *въ выдачѣ квитанцій въ полученіи оныхъ*, и т. д.

Деревенскій *староста*, *сборщикъ* и *мірской сходъ* подлежатъ суду за всѣ свои незаконныя дѣйствія.

Волостное общество.

Волостное общество въ хозяйственномъ отношеніи управляется *Волостнымъ Собраніемъ* и *Волостнымъ Попечителемъ*.

Волостное собраніе составляютъ: 1) всѣ *потомственные дворяне*, владѣющіе недвижимою собственностію; 2) *лица другихъ сословій*, кончившія курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, или имѣющія въ предѣлахъ волости не менѣе 50 десятинъ земли; 3) и гласные, избранные отъ деревенскихъ обществъ.

Вѣдѣнію *Волостнаго Собранія* подлежатъ: 1) избраніе *Волостнаго Попечителя* и его *кандидата*; 2) избраніе *уполномоченныхъ для присутствія въ Уѣздномъ Собраніи*; избраніе *депутатовъ* для повѣрки и ревизіи отчета *Волостнаго Попечителя*; *разсмотрѣніе всѣхъ приговоровъ мірскихъ сходовъ*, и раскладки *рекрутской* и *всѣхъ казенныхъ* повинностей.

Волостной Попечитель.

Волостной Попечитель и его *кандидатъ* избираются изъ потомственныхъ дворянъ уѣзда. Завѣдыванію его подлежатъ: веденіе книгъ о недоимкахъ, рекрутской очередной повинности, очередныхъ списковъ присяжныхъ и пр., и вообще исполнительно-распорядительная часть волостнаго управленія. Волостное попечительство, имѣя надзоръ за дѣйствіями деревенскихъ *старостъ* и *сборщиковъ*, не имѣетъ никакой судебной власти и подлежитъ самъ окружному суду присяжныхъ.

Сельскія полицейскія власти.

Въ каждой волости полагается *Земскій Приставъ* и при

немъ *два Помощника*, назначаемые уѣзднымъ полицейскимъ начальствомъ. *Земскій* Приставъ и его Помощники есть мѣстные блюстители общественной безопасности, спокойствія и порядка въ волости, а потому главная ихъ обязанность состоитъ въ предупрежденіи и пресѣченіи всякаго нарушенія личныхъ и имущественныхъ правъ жителей. Они не имѣютъ никакой судебной власти и сами подсудны окружному суду присяжныхъ, и могутъ быть позваны судомъ безъ разрѣшенія ихъ начальства.

Сельскія судебныя власти.

Первую степень суда составляютъ *Мировые Судьи*.

Мировыми Судьями могутъ быть: 1) потомственные дворяне; 2) лица другихъ сословій, окончившія курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, или имѣющія въ предѣлахъ губерніи не менѣе 500 десятинъ земли. Утвержденіе Мировыхъ Судей возлагается на Начальника губерніи, по изъявленію на то желанія упомянутыхъ лицъ.

Разбирательству Мироваго Судьи подлежатъ всѣ гражданскія дѣла и полицейскіе проступки, за которые полагаются законами наказанія, безъ всякаго ограниченія правъ и преимуществъ; Мировые Судьи цѣлаго уѣзда собираются въ уѣздный городъ не менѣе двухъ разъ въ годъ, и, подъ предсѣдательствомъ Короннаго Судьи, разсматриваютъ всѣ рѣшенія Мировыхъ Судей. Общее собраніе Мировыхъ Судей можетъ лишить своего сочлена званія Мироваго Судьи, а въ случаѣ допущенія имъ злоупотребленія, предавать его уголовному суду.

Уѣздныя власти:

Уѣздныя распорядительныя власти.

Въ каждомъ уѣздѣ учреждается Уѣздное Собраніе, которое

составляютъ: а) всѣ потомственные дворяне, владѣющіе въ городѣ или уѣздѣ недвижимой собственностью; б) почетные граждане и купцы 1-й и 2-й гильдіи, принадлежащіе къ городу; в) уполномоченные отъ всѣхъ другихъ городскихъ сословій, по одному отъ 500 душъ, и уполномоченные отъ волостныхъ собраній; оно собирается одинъ разъ въ годъ, кромѣ особенныхъ случаевъ по требованію Правительства.

Вѣдѣнію Уѣзднаго Собранія подлежатъ: избраніе Уѣзднаго Предводителя и его товарища; разсмотрѣніе и утвержденіе всѣхъ денежныхъ смѣтъ; раскладка повинностей между волостями; повѣрка дѣйствій Предводителей и другихъ должностныхъ лицъ, и избраніе депутатовъ въ Губернское Правленіе.

Вѣдѣнію Уѣзднаго Предводителя подлежатъ: исполненіе постановленій Уѣзднаго Собранія; надзоръ за дѣйствіями Волостныхъ Попечителей, и вообще исполнительно-распорядительная часть Уѣзднаго Управленія.

Полицейскія власти.

Въ каждомъ уѣздѣ состоитъ Начальникъ Уѣздной Полиціи и его Помощники, назначаемые Начальникомъ губерніи. На нихъ лежатъ всѣ общія полицейскія обязанности и наблюденія за дѣйствіями Земскихъ Приставовъ и ихъ Помощниковъ. Начальникъ Земской Полиціи и его Помощники отвѣтствуютъ лично предъ судомъ за свои дѣйствія и не могутъ оправдываться, ссылаясь на предписанія своего начальства.

Судебныя власти.

Въ каждомъ уѣздѣ состоятъ Суды *Гражданскій* и *Уголовный*.

Въ Гражданскомъ Судѣ соединяются нынѣ существующій *Уѣздный Судъ* и *Магистратъ*; вѣдѣнію его подлежатъ всѣ гражданскія дѣла.

Уголовный Судъ состоитъ *изъ Судьи* и *двухъ Ассессоровъ*, назначаемыхъ Правительствомъ, *Прокурора* и *12-ти Присяжныхъ*, не отведенныхъ *Прокуроромъ* и *обвиняемымъ*; вѣдѣнію его подлежатъ всѣ уголовныя дѣла.

Губернское Управленіе.

Все хозяйственно-распорядительное управленіе губерніи сосредоточивается въ Губернскомъ Правленіи, составленномъ изъ депутатовъ, по одному отъ каждаго уѣзда. Начальникъ губерніи, какъ высшее правительственное лицо, наблюдающій за порядкомъ дѣлъ и спокойствіемъ цѣлой губерніи и какъ непосредственный начальникъ всей полицейской части губерніи, предлагаетъ по хозяйственно-распорядительному управленію губерніею свои мѣры на обсужденіе Губернскаго Правленія и, въ случаѣ несогласія съ нимъ, обращается къ высшимъ правительственнымъ властямъ.

Подписалъ: Членъ Владимірскаго Губернскаго Комитета *И. Безобразовъ*.

III. ПО ВОРОНЕЖСКОЙ ГУБЕРНІИ.

I. ЧЛЕНА ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА

Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Князя Ивана Васильевича Гагарина.

А) НА ОСОБЫЕ ВОПРОСЫ, ВОЗНИКШІЕ ПРИ РАЗРАБОТКѢ КРЕСТЬЯНСКАГО ДѢЛА.

Сообщенные 25 Августа Депутатамъ Дворянскихъ Комитетовъ вопросы Редакціонной Коммиссіи, не смотря на ихъ относительную второстепенность, представляютъ собою развитіе началъ, которыя не были извѣстны тѣмъ Комитетамъ ни изъ Высочайшихъ Рескриптовъ, ни изъ постановленій Главнаго Комитета.

Новыя эти начала, конечно, обратятъ на себя самое тщательное вниманіе, когда будутъ представлены въ полномъ ихъ развитіи; а до того времени полагаю, что Депутаты Дворянскихъ Комитетовъ не имѣютъ достаточныхъ данныхъ, чтобы правильно отвѣчать на вопросы, истекающіе изъ такихъ основаній, которыя ими еще не усвоены. Такъ напр. всѣ губернскіе проекты составлены въ смыслѣ постепеннаго улуч-

шенія и упроченія быта крестьянъ, не нарушая поземельной собственности помѣщиковъ, по точному указанію на то Высочайшей воли и на основаніи существующихъ для того законовъ. Отвѣты Депутатовъ не могутъ быть даваемы иначе, какъ въ томъ же самомъ смыслѣ. А потому и необходимо уразумѣть вообще: при постановленіи вопросовъ, предложенныхъ Редакціонною Коммиссіею, принята ли во вниманіе непремѣнная обязанность Депутатовъ не уклоняться въ своихъ соображеніяхъ отъ началъ, въ Высочайшихъ Рескриптахъ изображенныхъ, и имѣлась ли въ виду первоначально установленная постепенность въ опредѣленіяхъ для улучшенія и упроченія быта крестьянъ? Такимъ образомъ:

I. По поводу вопроса объ охраненіи поземельной собственности помѣщиковъ необходимо знать положительно: признается ли при томъ исходнымъ основаніемъ ненарушимость правъ собственности вообще и, проистекающихъ изъ того же начала, правъ собственности помѣщиковъ на всю принадлежащую имъ землю? Это необходимо знать потому, что нѣкоторые журналы Редакціонной Коммиссіи ведутъ къ заключенію, что помѣщикамъ, а стало быть и всякому другому собственнику, при первомъ случаѣ, не обезпечивается ненарушимость правъ ихъ на ихъ родовую поземельную, или всякую другую законную собственность.

II. При опредѣленіи обязанностей нынѣшняго крѣпостнаго населенія въ случаѣ пожаровъ вообще и лѣсныхъ пожаровъ въ особенности, необходимо знать: сохранятся ли какія либо вотчинныя отношенія помѣщиковъ къ сельской полиціи и крестьянамъ, водвореннымъ на ихъ земляхъ, въ продолженіи обязаннаго періода, или, какъ изъ нѣкоторыхъ заключеній Редакціонныхъ Коммиссій замѣтно, что предполагается прекраще-

ніе всѣхъ подобныхъ отношеній одновременно съ изданіемъ новаго о крестьянахъ Положенія.

III. Для опредѣленія числа землемѣровъ и количества межевыхъ средствъ для каждой губерніи и уѣзда необходимо прежде всего знать: предполагается ли формальное межеваніе помѣщичьихъ земель, для отчужденія оныхъ административнымъ путемъ, не прибѣгая къ изданію на такой предметъ новаго и общаго закона, или нужны только свѣдущіе въ землемѣрномъ дѣлѣ люди для повѣрки въ натурѣ того внутренняго хозяйственнаго распредѣленія, которое установляется обыкновенно каждымъ владѣльцемъ имѣнія, для болѣе или менѣе продолжительнаго указанія полей господскихъ и полей, отводимыхъ крестьянамъ? Въ первомъ случаѣ представляется потребность повсемѣстная и одновременная, для которой потребуется быть можетъ сотня годовъ и тысячи землемѣровъ, съ многоцѣнными межевыми средствами (ссылаюсь на спеціальное межеваніе); во второмъ— потребность не общая, не одновременная и случайная, не требующая никакого начальственнаго участія.

IV. При опредѣленіи порядка условій для найма вольныхъ людей, необходимо знать положительно: до какихъ вольныхъ людей этотъ порядокъ долженъ относиться? Если опредѣленіе онаго должно относиться къ лицамъ, нынѣ составляющимъ свободное сословіе, то Губернскіе Комитеты, имѣя въ виду общіе на сей предметъ законы, а главное указанныя имъ границы занятій, не могли входить въ соображеніе по сему предмету, а Депутаты ихъ могутъ отвѣчать на таковые вопросы только однѣми общими выраженіями. Если же опредѣленіе порядка найма должно относиться къ крестьянамъ помѣщичьимъ, быть которыхъ долженъ опредѣлиться на новыхъ основаніяхъ, то здѣсь представляется къ соображенію:

а) признается ли необходимость при семъ общей постепенности, а стало быть одного, а можетъ быть и нѣсколькихъ, по усмотрѣнію Правительства опредѣленныхъ, обязанныхъ періодовъ времени; или b) слѣдуетъ, устранивъ мысль о постепенности, преднолагать правила для найма крестьянъ внѣ всякаго соображенія о срочной ихъ обязанности къ помѣщикамъ, и наконецъ с) должно ли предполагать правила найма одинаковыя для крестьянъ и для дворовыхъ, для чернорабочихъ и для должностныхъ? Всѣ эти условія имѣлись въ виду при составленіи губернскихъ проектовъ. Отвѣты Депутатовъ естественно должны истекать изъ этихъ различныхъ соображеній; а потому и слѣдуетъ знать: отвергаются ли губернскіе проекты (основанные на постепенности въ опредѣленіи новыхъ правъ крестьянъ) и должны ли Депутаты принять къ свѣдѣнію при своихъ отвѣтахъ, что новый порядокъ отношеній крестьянъ къ бывшимъ ихъ помѣщикамъ предполагается установить безъ всякой постепенности? То или другое предположеніе должно быть исходнымъ пунктомъ соображеній Депутатовъ при отвѣтахъ на вопросы, имъ предлагаемые.

V. Для опредѣленія правилъ обращенія промышленныхъ селъ въ мѣстечки и посады, первое, что представляетъ соображенію—это существующія на сей предметъ общія постановленія въ законахъ. Развитіе и пополненіе этихъ общихъ постановленій, если это признается нужнымъ, конечно будетъ предпринято обыкновеннымъ законодательнымъ путемъ. А за тѣмъ, если при предстоящей реформѣ будетъ установленъ постепенный ходъ и нѣкоторый обязанный для крестьянъ періодъ времени, то отъ помѣщиковъ конечно не будетъ отнято право, въ теченіи того періода, при соблюденіи и исполненіи всѣхъ правилъ, предписанныхъ закономъ, просить о возведеніи ихъ селъ въ посады или мѣстечки. Если же для крест-

янъ обязаннаго періода не будетъ, и селы помѣщиковъ прямо отойдутъ въ собственность крестьянъ, тогда отъ Правительства уже будетъ зависѣть, соображаясь съ развитіемъ промышленности этихъ селъ, возводить ихъ въ мѣстечки, или посады, или даже города.

VI. При соображеніяхъ о сельскихъ запасныхъ магазинахъ, мѣры участія помѣщиковъ въ опредѣленіи пунктовъ для оныхъ, въ порядкѣ пополненія и расходованія хранящихся въ нихъ запасовъ, въ порядкѣ отчетовъ и отвѣтственности за цѣлость этихъ запасовъ, въ опредѣленіи взноса денегъ, вмѣсто зерна, и всѣ другія общія мѣры обезпеченія народнаго продовольствія естественно должны истекать изъ тѣхъ отношеній, въ которыя будутъ поставлены крестьяне къ ихъ бывшимъ помѣщикамъ, и зависѣть отъ степени того участія, которое помѣщики, какъ землевладѣльцы, будутъ имѣть въ общихъ дѣлахъ всего населенія. А потому, для опредѣленія вышеизложеннаго, необходимо знать: предполагается ли, что помѣщики, какъ сословіе, должны имѣть свое значеніе въ сельскомъ быту крестьянъ, водворенныхъ на земляхъ ихъ? Или же предполагается, что помѣщики и крестьяне будутъ совершенно разобщены между собою и не будутъ имѣть другой связи, кромѣ той, которая существуетъ между купцомъ и продающимъ, между хозяиномъ и работникомъ? Безъ опредѣленія сословнаго значенія и участія помѣщиковъ въ пользахъ и нуждахъ народа, они, какъ уединенные и посторонніе свидѣтели его жизни, безправнымъ вмѣшательствомъ своимъ могутъ только давать поводъ къ недоразумѣніямъ, спорамъ и даже взаимнымъ непріятностямъ.

VII. При соображеніи о взаимномъ страхованіи необходимо опредѣлить: принимается ли во вниманіе право помѣщиковъ на всѣ усадебныя постройки? А потому, при выкупѣ кресть-

янами ихъ усадебной осѣдлости, признается ли оцѣнка оныхъ, произведенная Губернскими Комитетами, и въ которую оцѣнку, между прочимъ, вошла и стоимость строеній? За тѣмъ, когда выкупъ усадебной осѣдлости крестьянъ и состоится по какимъ либо оцѣнкамъ, и они пріобрѣтутъ на нихъ право собственности, то на идею страхованія можно сдѣлать одно только замѣчаніе: предполагамое страхованіе, будучи мѣрой обязательной, принесетъ ли ожидаемую пользу? Не возбудитъ ли оно скорѣе недовѣріе, обременивъ крестьянъ новымъ, неслыханнымъ между ними, налогомъ, представляя съ тѣмъ вмѣстѣ множество новыхъ удобствъ къ злоупотребленіямъ мѣстнаго начальства и, быть можетъ, вводя въ преступное искушеніе лѣнивыхъ, безпорядочныхъ и безнравственныхъ домохозяевъ?

VIII. Для опредѣленія права покупки населенныхъ имѣній всѣми сословіями имѣется уже указаніе Высочайшей воли, изображенной въ журналѣ Главнаго Комитета на 4 Декабря, которое вполнѣ и благодѣтельно разрѣшаетъ этотъ вопросъ.

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго имѣю честь объяснить, что для правильности и логичности отвѣтовъ на наибо́льшую часть вопросовъ, предложенныхъ къ руководству, и представляющихъ, какъ выше замѣчено, развитіе нѣкоторыхъ основаній, принятыхъ Редакціонною Коммиссіею, необходимо имѣть въ виду совокупность трудовъ ея въ разрѣшеніи главнаго вопроса. Только при внимательномъ изученіи и группированіи принятыхъ основаній въ одно цѣлое, всѣ второстепенные вопросы, затрудняющіе нынѣ своею неопредѣлительностію, объяснятся сами собою, и отвѣты на нихъ, какъ послѣдствіе разсмотрѣнія сказанныхъ основаній, не представятъ уже такихъ затрудненій.

Б) НА ВОПРОСЫ ПО ОТДѢЛЕНІЯМЪ: ЮРИДИЧЕСКОМУ, АДМИНИСТРАТИВНОМУ И ХОЗЯЙСТВЕННОМУ.

Замѣчанія на доклады Хозяйственнаго Отдѣленія.

Объ усадебной осѣдлости крестьянъ.

Докладъ № 2.

Опредѣленіе и размѣръ усадьбъ.

Соображенія Отдѣленія по сему предмету развиваются въ трехъ вопросахъ:

Вопросы первый и второй.

Что именно должно разумѣть подъ усадебною осѣдлостью крестьянъ? И что слѣдуетъ принять за основаніе для опредѣленія размѣра усадьбъ: существующій ли нынѣ въ каждомъ селеніи размѣръ ихъ, или же опредѣленныя нормы количества земли для каждаго двора или усадебнаго участка?

Простой и ясный смыслъ словъ «усадебная осѣдлость» былъ, какъ и слѣдовало ожидать, понятъ всѣми по прямому его значенію, въ духѣ Русскаго языка заключающемуся. Но когда изъ разъясненій, данныхъ по Высочайшему повелѣнію, было усмотрѣно, что подъ этими словами надо было разумѣть избу, въ которой живетъ крестьянинъ, съ дворомъ и принадлежностями, съ огородами и землею подъ оными; то Губернскіе Комитеты всѣ опредѣленія свои по сему предмету постановили согласно упомянутыхъ разъясненій, т. е. отвели подъ крестьянскія усадьбы столько земли, сколько дѣйствительно необходимо для усадебной осѣдлости каждаго крестьянскаго двора. Конечно, при этомъ случаѣ, не должно и нельзя было принимать въ разсчетъ то пространство земли, которое прежде позволяли занимать крестьянамъ помѣщики изъ своей усадебной

осѣдлости. Когда, по существовавшимъ законамъ, крестьяне, какъ и земля, считались нераздѣльною собственностію помѣщиковъ, тогда, руководясь и нравственными и вещественными побужденіями, помѣщики допускали крестьянъ занимать *въ усадебной осѣдлости своихъ имѣній* произвольное количество земли и подъ сады и подъ огороды, подъ выгоны и коноплянники, подъ пчельники и подъ хмѣльники, гдѣ что было возможно; устроивали, иногда съ большими издержками, и водопои, или отрѣзывали съ тою цѣлію части луговъ для прохода къ рѣкамъ крестьянскаго скота. Сверхъ того не препятствовали имъ, или по снисходительности, или по безпечности, занимать изъ той же своей усадебной осѣдлости бо́льшіе или ме́ньшіе участки земли, иногда на выгонныхъ, а иногда даже и въ пахатныхъ поляхъ, въ лугахъ и въ лѣсахъ, къ которымъ примыкали усадьбы. Такимъ образомъ эти усадьбы получали неопредѣленные и случайные размѣры по бо́льшему или ме́ньшему стремленію каждаго хозяина увеличить и сблизить вокругъ себя все свое хозяйство; или просто каждый, глядя одинъ на другаго, распространялъ свою изгородь, хотя и ничѣмъ не занималъ участка огороженной земли. Помѣщики, какъ сказано выше, глядѣли снисходительно на эти захваты, а иногда, находясь въ отсутствіи, и не знали о томъ. Но теперь, когда стало необходимо привести въ точность и ясность свои поземельныя владѣнія, часть которыхъ помѣщики обязываются назначать въ продажу, особенно, когда эта часть, какъ усадебная напримѣръ осѣдлость ихъ, составляетъ существенную и необходимую часть всего ихъ имѣнія, съ потерею которой они теряютъ иногда не только цѣнность, но и главнѣйшую его производительность, то весьма естественно и явилась потребность опредѣлить яснѣе, въ чемъ должна заключаться не только усадьба, но и усадебная осѣдлость крестьянина, то есть: кромѣ из-

бы съ хозяйственными постройками, еще и количество земли, необходимой для его двора и огорода съ огуменникомъ, равно какъ и выгона для выпуска и водопоя скота. Такимъ опредѣленіемъ: во первыхъ—уравнивались всѣ крестьяне въ даруемыхъ имъ удобствахъ осѣдлости; во вторыхъ—не только уравнивались, но и уменьшались необходимыя за то повинности, на нихъ возлагаемыя; въ третьихъ—прекращались вкравшіяся отъ снисходительности или безъ вѣдома помѣщиковъ ***злоупотребленія крестьянъ, занявшихъ въ усадебной осѣдлости владѣльца излишніе участки земель;*** наконецъ, въ четвертыхъ—сохранялось, по возможности, право помѣщика оставить и себѣ какое либо удобство для собственнаго размѣщенія, въ томъ случаѣ, когда крестьяне, купивъ наибольшую часть усадебной его осѣдлости, привели бы его впослѣдствіи къ необходимости приглашать къ себѣ новыхъ поселенцевъ, которымъ нужно было бы устроивать удобныя помѣщенія. Истинность такихъ правъ и необходимостей помѣщиковъ, побудившихъ Дворянскіе Комитеты опредѣлить нормы или размѣры крестьянскихъ усадьбъ, подразумѣвается и въ указаніи Высочайшаго Рескрипта, что крестьянамъ оставляется для выкупа ихъ усадебная осѣдлость, а совсѣмъ не усадебная осѣдлость помѣщиковъ, ибо сія послѣдняя, включая въ себѣ всю совокупность селенія, была подраздѣляема на отдѣльные участки совершенно по волѣ и распоряженію помѣщика между крестьянами, которые, не имѣя на нихъ никакого опредѣленнаго права, весьма часто переводились съ одного участка на другой; и самые участки и того чаще измѣнялись въ своихъ размѣрахъ, по мѣрѣ увеличиванія и раздѣла семей.

Совокупность всѣхъ этихъ доводовъ приводитъ къ убѣжденію: 1) что Хозяйственное Отдѣленіе, не принявъ въ руковод-

ство размѣры крестьянскихъ усадьбъ, опредѣленные Комитетами, постановило совершенно неправильное на сей предметъ опредѣленіе, съузивъ понятіе объ усадебной осѣдлости помѣщика чуть не однимъ только дворомъ его; 2) оно не основательно отстранило то соображеніе, что помѣщикъ, занимая подъ эту осѣдлость бо̀льшую или мéньшую, но всегда лучшую, часть земель своихъ, устроивалъ на нихъ дворы крестьянъ по своему усмотрѣнію, сообразно съ удобствомъ и выгодами, которыми онъ располагалъ, какъ полноправный собственникъ; 3) что, не довольствуясь согласіемъ помѣщиковъ отводить, гдѣ возможно, подъ крестьянскіе дворы, количество земли, примѣненное къ указаніямъ, существующимъ на сей предметъ въ законахъ; 4) что, требуя отвода усадебной земли помѣщика, подъ названіемъ усадебной осѣдлости крестьянъ, въ томъ ***случайномъ размѣрѣ, который они заняли,*** какъ выше сказано, или безъ вѣдома или по спокойной увѣренности помѣщика въ цѣлости права его, ***Хозяйственное Отдѣленіе развѣ то только можетъ привести въ оправданіе такихъ неосновательныхъ предположеній, что, признавая законное — законнымъ, оно опасается возбудить ропотъ массъ. Но если въ предпринятомъ преобразованіи сословныхъ отношеній взять за основаніе столь опасное по своимъ послѣдствіямъ соображеніе; если заранѣе признать, что законъ потерялъ святость неприкосновенности, а Правительство—силу заставить уважать его святыню; то лучше было бы и не начинать великое дѣло преобразованія; ибо если, при томъ, признано будетъ возможнымъ нарушать право, не уважать законъ и покориться силѣ матеріаль-***

ной, силъ массъ;—то, да спасетъ насъ Богъ! Камень на камнѣ не останется изъ всего государственнаго зданія.

Третій вопросъ.

Должно ли постановить какія либо ограниченія существующаго размѣра усадьбъ въ отношеніи наибо́льшаго и наиме́ньшаго размѣра ихъ?

Такой вопросъ существовать не можетъ. Одно что нибудь: Хозяйственное Отдѣленіе или находитъ необходимымъ, избѣгая ломки въ размѣрахъ усадьбъ, признать настоящее ихъ положеніе и пространство неизмѣняемымъ, какъ фактъ существующій; или, не признавая уже опаснымъ ломку и передѣлъ, оно допускаетъ возможность ограниченія размѣра усадьбы?

Если первое, то оно и должно послѣдовать тому безусловно, оставаясь вѣрнымъ само себѣ; тогда по крайней мѣрѣ, не соглашаясь съ Отдѣленіемъ, мы сохранили бы уваженіе къ его послѣдовательности въ развитіи принятыхъ основаній. Если же послѣднее, то мы прямо имѣемъ право сказать ему: остановись! Твои ограниченія потому уже неправильны, что онѣ произвольны. Мы, по праву и по необходимости, съ полнымъ знаніемъ предмета, о которомъ судимъ, опредѣлили, по мѣстнымъ удобствамъ и возможности, размѣры усадебной земли для каждаго крестьянскаго двора;—гдѣ же тѣ основанія, по которымъ иногда можно, иногда нельзя ограничивать эти размѣры? Признавать необходимость ограниченія, но съ тѣмъ вмѣстѣ отвергать постановленія Комитетовъ и опредѣлять, по умозрительнымъ заключеніямъ, нормы размѣровъ, будетъ уже чистый произволъ, который не оправдывается никакимъ соображеніемъ; который, съ одной стороны, не уважаетъ право собственности, съ другой—уже не прикрывается и наружнымъ

опасеніемъ предполагаемаго ропота массъ. Однимъ словомъ, въ томъ и другомъ случаѣ, и произволъ и противорѣчіе Отдѣленія съ самимъ собою.

На сихъ основаніяхъ всѣ пункты заключенія доклада № 2-го, несогласные съ постановленіемъ Воронежскаго Дворянскаго Комитета, и совершено непримѣнимые къ мѣстностямъ губерніи, мы признаемъ невозможными, и согласиться съ ними не можемъ.

При семъ считаемъ необходимымъ дополнить, что, какъ при разсмотрѣніи настоящаго, такъ и всѣхъ послѣдующихъ докладовъ, видя, что Комитетскія постановленія наши не приняты ни въ какое уваженіе отъ перваго до послѣдняго,—мы, по тому самому, ограничиваемся только указаніемъ невѣрностей и ошибокъ въ опредѣленіяхъ и основаніяхъ, принятыхъ Отдѣленіями Редакціонной Коммиссіи. Мы удерживаемся отъ отвѣтовъ на вопросы, истекающіе изъ основаній, нами не признаваемыхъ, и отъ предложенія новыхъ соображеній, чтобы, попирая, такъ сказать, постановленія Комитета, не сойти въ одинаковую съ тѣми Отдѣленіями пустыню произвола и умозрѣній.

Докладъ № 4-й.

Основаніе оцѣнки и выкупъ усадьбъ.

Вступая въ разсмотрѣніе этого доклада, необходимо привести къ соображенію слѣдующія основанія:

1) Ст. 4138 Т. IX Св. Зак., изд. 1857 г., опредѣляетъ: «Земли, состоящія подъ поселеніями помѣщичьими, также какъ «и домы крестьянскіе, на ихъ земляхъ построенные, при«надлежатъ помѣщику.»

2) Высочайшій Рескриптъ, указывая основанія для улучшенія быта крестьянъ, выражаетъ: «Помѣщикамъ сохра«няется право собственности на всю землю; но крестьянамъ

«оставляется ихъ усадебная осѣдлость, которую они, въ тече-«ніе опредѣленнаго времени, пріобрѣтаютъ въ свою собствен-«ность, посредствомъ выкупа.»

3) По разъясненіямъ Г. Министра, усадебную осѣдлость крестьянина составляетъ изба или хата, съ дворомъ и принадлежностями, и право собственности на эту осѣдлость пріобрѣтается крестьянами не иначе, какъ по взносѣ ими въ продолженіе переходнаго срока выкупа.

4) Четырнадцать Дворянскихъ Комитетовъ въ постановленіяхъ своихъ приняли въ разсчетъ ***цѣнность крестьянскихъ построекъ***, а шесть отказались отъ того въ пользу крестьянъ. (Мнѣній меньшинства, не составляющихъ Комитетскія Положенія, мы не принимаемъ къ счету ни въ ту, ни въ другую сторону.)

Въ виду столь ясныхъ и не подлежащихъ никакому сомнѣнію основаній, можно ли считать иначе какъ произвольнымъ 3-й пунктъ заключенія настоящаго доклада, а именно: «Всѣ крестьянскія строенія, какъ собственность крестьянъ, «не включаются въ оцѣнку, и выкупу не подлежатъ.» Можно написать цѣлые томы соображеній для оправданія такого заключенія, и все таки оно останется противорѣчіемъ существующимъ законамъ, Высочайшему Рескрипту, правительственнымъ указаніямъ и правамъ собственности. Можно, болѣе или менѣе основательно, доказывать, что помѣщики должны отказаться отъ права на собственность; но такія доказательства нельзя предлагать какъ законъ, и тѣмъ не только разрушать дѣйствительный законъ, подъ охраной котораго остается большинство; но унижать и уничтожать жертву и меньшинства, поставляя вмѣсто ихъ добровольнаго согласія безусловную обязанность и поставляя закономъ для той и другой стороны такое лишеніе, которое предписывать нѣтъ ни-

какого права, и на которые добровольно никто не согласится, принимая всякое подобное дѣйствіе за насиліе, не оправдываемое никакими умозрительными сооруженіями.

Шестой пунктъ, составляющій послѣдствіе доклада № 2-го, пунктъ 1-й и развитіе его въ статьяхъ подъ лит. *б* и *в*, будучи основаны на неправильномъ заключеніи упомянутаго доклада, по тому же самому и неправильное, а доказывать то будетъ излишнимъ повтореніемъ сказаннаго уже при разсмотрѣніи того доклада. Пункты 8-й и 9-й, кромѣ противорѣчія со всѣми Комитетскими опредѣленіями *безъ исключенія*, кромѣ не разрѣшимой путаницы въ послѣдствіяхъ, при пользованіи отдѣльныхъ хозяевъ усадьбъ общими угодьями, на разныхъ правахъ состоящими, кромѣ неисчислимыхъ невыгодъ для помѣщика,—обстоятельства,—единогласно и всѣми заявленнаго, поражаютъ еще тою особенностію, что опредѣленія, въ тѣхъ пунктахъ заключенныя, противны даже убѣжденіямъ самого Отдѣленія, выраженнымъ слѣдующими словами:

«Такой единогласный почти отзывъ всѣхъ Комитетовъ осно«ванъ на весьма справедливыхъ доводахъ объ имѣющей про«изойти чрезъ отдѣльную продажу усадьбъ чрезполосицѣ, о не«возможности при такой продажѣ обезпечить помѣщику полу«ченіе полной выкупной суммы за всю усадебную осѣдлость его «крестьянъ» и проч. (стр. 30). Пунктъ 10-й, опредѣляющій безсрочность права крестьянъ на покупку усадьбъ, противорѣчитъ также началамъ, въ Высочайшемъ Рескриптѣ изображеннымъ, указаніямъ Г. Министра и Положеніямъ Дворянскихъ Комитетовъ. Во всѣхъ упомянутыхъ началахъ, указаніяхъ и постановленіяхъ опредѣляется ***срочность безусловнаго права крестьянъ на пріобрѣтеніе отъ своихъ помѣщиковъ въ собственность усадебныхъ угодій.*** А Хозяйственное Отдѣленіе безъ всякихъ основаній

пошло далѣе, и развитіемъ своей мысли предоставляетъ безсрочное на то право не только уже тѣмъ крестьянамъ, которые нынѣ принадлежатъ помѣщикамъ, но всѣмъ тѣмъ, которые вошли въ составъ общества. А какъ въ составъ общества, по дальнѣйшимъ опредѣленіямъ Редакціонной Коммиссіи, могутъ входить и посторонніе крестьяне, получивъ на то согласіе тѣхъ обществъ; то помѣщикъ поставляется въ обязанность, на вѣчныя времена, устроивать, съ пожертвованіемъ своихъ правъ собственности, не только бывшихъ своихъ, но и всѣхъ водворяющихся впослѣдствіи на его земляхъ крестьянъ.

Всѣ таковыя заключенія, какъ статьи предполагаемаго Общаго Положенія, не могутъ быть приняты и примѣнены къ Воронежской губерніи, какъ вѣроятно и къ большинству прочихъ губерній.

Докладъ № 7-й.

О перенесеніи усадьбъ.

Этотъ докладъ заключаетъ въ себѣ пять вопросовъ и 18-ть пунктовъ заключенія. Всѣ эти соображенія или вопросы и заключенія прямо противорѣчатъ всѣмъ опредѣленіямъ Дворянскихъ Комитетовъ. Можно затрудниться въ выборѣ изъ такого количества статей: одна болѣе другой изъ нихъ представляетъ удобствъ къ коренному ихъ опроверженію. Но такъ какъ всѣ онѣ проникнуты однимъ убѣжденіемъ, что перенесеніе усадьбъ есть зло, то весьма естественно, что и всѣ послѣдствія такого убѣжденія имѣютъ одинъ характеръ, а именно: если не прямо воспрепятствовать возможности перенесенія тѣхъ усадьбъ, такъ обстановить это дѣло такими условіями, которыя лишатъ къ тому всякой возможности помѣщиковъ. Такъ напримѣръ: 1) условіе согласія на то крестьянъ; 2) признаніе необходимости того мѣстнымъ учреж-

деніемъ; 3) крайнее десятиверстное для того разстояніе; 4) условіе одинаковой производительности новой усадебной земли, въ сравненіи со старою; 5) предварительное снабженіе новаго поселенія водою, конечно на счетъ помѣщика; 6) устроеніе помѣщиками же новыхъ усадьбъ, со всѣми при нихъ постройками; 7) одобреніе удовлетворительности тѣхъ построекъ крестьянами или мѣстнымъ учрежденіемъ; 8) выдача вмѣсто того денежнаго вспомоществованія, по соглашенію съ крестьянами; 9) предоставленіе имъ, кромѣ новой земли подъ усадьбы, и старой въ пользованіе на три года; 10) вознагражденіе, сверхъ того, за остающіеся на старыхъ усадьбахъ сады, древесныя насажденія и каменныя постройки; 11) наконецъ еще и льготный мѣсяцъ.

Кажется трудно придумать еще что нибудь, кромѣ положительнаго воспрещенія, чтобы перенесеніе крестьянскихъ усадьбъ сдѣлать невозможнымъ, какая бы необходимость не оказывалась для того помѣщику въ видахъ устройства собственнаго его хозяйства, и послѣ всего того, что принесено уже имъ изъ своихъ правъ и имуществъ для устройства новаго быта крестьянъ. Послѣ положительнѣйшихъ опроверженій всего того въ замѣчаніяхъ Гг. Депутатовъ изъ Комитетовъ Саратовскаго, Симбирскаго, Рязанскаго, Черниговскаго и другихъ, которыя намъ удалось прочитать по сему предмету, всякое со стороны нашей доказательство суетности предложенныхъ стѣсненій было бы уже повтореніемъ, излишне обременяющимъ вниманіе тѣхъ высокихъ лицъ, которымъ подлежитъ рѣшеніе всего дѣла. Но мы позволяемъ себѣ предложить вопросъ: почему Хозяйственное Отдѣленіе, представляя собою какъ бы центръ, въ которомъ должны спаиваться всѣ хозяйственныя предложенія всѣхъ концовъ обширной Монархіи, такъ рѣшительно отвергло всѣ эти предложенія? И

почему по всѣмъ гранямъ обдумываемаго преобразованія оно такъ діаметрально разошлось съ убѣжденіями дворянства всей Монархіи? Неужели же это дворянство измѣнило всѣмъ своимъ преданіямъ и стало чуждо благу народному? Неужели справедливъ тотъ абрисъ, въ которомъ представляютъ его какъ солгавшимъ предъ Монархомъ въ готовности своей содѣйствовать всѣмъ благимъ его предначертаніямъ къ устройству государственному? Неужели Великая Монархиня ошиблась, назвавъ это дворянство: умъ и душа народа? Неужели этотъ умъ и душа... да простятъ мнѣ Гг. Члены Хозяйственнаго Отдѣленія такой вопросъ.... неужели этотъ умъ и душа остались только въ цифрѣ 14? Нѣтъ, во всѣхъ этихъ противорѣчіяхъ есть вѣроятно недоумѣніе; Хозяйственное Отдѣленіе вѣроятно поставило весь вопросъ улучшенія и устройство сословія крестьянъ не подъ прямымъ лучемъ воззрѣнія, единственнымъ, который существуетъ въ этомъ дѣлѣ; оно вѣроятно видитъ не дворянство, которое, по призыву Монарха, съужаетъ свое мѣсто въ Государствѣ, чтобы возлѣ себя дать мѣсто тому сословію, которое столько вѣковъ ютилось только подъ его сѣнью; Отдѣленіе Хозяйственное полагаетъ, какъ по всему заключить должно, что крестьянство призываетъ дворянское сословіе стать возлѣ себя, и для того указываетъ ему мѣсто на щитѣ государственномъ. Съ этой точки воззрѣнія понятно становится, почему предположенныя Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ всѣ положенія заключаютъ въ себѣ характеръ обязанности для помѣщиковъ, предоставляя право одному только сословію крестьянскому. Конечно мы не разъ еще возвратимся къ указанію на эту поразительную черту направленія Хозяйственнаго Отдѣленія, которою только и можетъ объясниться противорѣчіе его постановленій съ опредѣленіями Дворянскихъ Комитетовъ. А потому же весьма естественно,

что и пункты заключенія 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 17 и 18-й мы находимъ совершенно невозможными къ примѣненію въ Воронежской губерніи.

Докладъ № 13-й.

О правѣ пользованія усадьбами до выкупа и о правѣ собственности на выкупленныя усадьбы.

Заглавіе этого доклада указываетъ, что Хозяйственное Отдѣленіе само отличаетъ право пользованія усадьбами отъ права собственности на оныя. Разсмотримъ до какихъ выводовъ довело это существенное различіе въ постановленіяхъ Хозяйственнаго Отдѣленія. Во первыхъ, излишне кажется припоминать, что усадьбы, занимаемыя крестьянами, есть собственность помѣщиковъ, которую крестьяне могутъ купить или жить въ этихъ усадьбахъ, по праву, имъ на то предоставленному, за особыя повинности. Такъ, по крайней мѣрѣ, опредѣлили Дворянскіе Комитеты, на основаніи своихъ вотчинныхъ правъ и согласно съ Высочайшимъ Рескриптомъ и разъясненіями Г. Министра. Но какъ же Хозяйственное Отдѣленіе объясняетъ право пользованія сими усадьбами? Оно начинаетъ съ того, что отрицаетъ вотчинное на нихъ право помѣщиковъ, которое, по его условіямъ, установляютъ только Комитеты (стр. 16). Но если это право въ самомъ дѣлѣ установляютъ только Комитеты, а въ дѣйствительности оно не существуетъ и закономъ оно не признано, то для чего обязывать крестьянъ покупать себѣ усадьбы, или платить за пользованіе оными до выкупа? Кажется эта послѣдняя мысль и руководила Отдѣленіемъ при постановленіи слѣдующихъ пунктовъ заключенія: Пунктъ 2-й—переступка пользованія усадьбою однимъ лицомъ другому допускается только съ согласія общества. Пунктъ 4-й—по смерти одинокаго хозяина, или при выходѣ семейства въ другое общество, упразднившаяся усадьба поступаетъ въ распоряженіе общества. Пунктъ

5-й—при выходѣ семейства изъ общества, оно можетъ распорядиться всѣми строеніями, по своему усмотрѣнію, или онѣ передаются обществомъ новому хозяину, или продаются съ публичнаго торга, а деньги выдаются владѣльцу (какому же?) Пунктъ 6-й—по праву пользованія домохозяинъ имѣетъ право возводить всякаго рода жилыя, хозяйственныя, фабричныя, промышленныя и торговыя строенія. Пунктъ 7-й—безъ разрѣшенія общества крестьяне не имѣютъ права застроивать, или запахивать выгоны, а также возводить строенія на усадебныхъ земляхъ, подлежащихъ передѣлу, и на переулкахъ.

Необходимо припомнить, что все это опредѣляется не на то время, когда усадьбы поступятъ въ собственность крестьянъ посредствомъ покупки оныхъ у помѣщика, а на время пользованія, т. е. когда право собственности на нихъ принадлежитъ еще тому помѣщику. Но слышится ли это его право въ приведенныхъ пунктахъ? Не уничтожено ли оно на дѣлѣ и вполнѣ?

Не передано ли оно уже обществу прежде, нежели, по самымъ простымъ, то есть единственнымъ понятіямъ, оно пріобрѣло его покупкою? Неужели же такія постановленія можно назвать законными, не говоря уже объ ихъ вопіющей неправдѣ? Наконецъ, на какихъ основаніяхъ отвергнуты тѣ условія, которыя постановлены нѣкоторыми Комитетами при обязательной для нихъ продажѣ наибольшей части ихъ усадебной осѣдлости, какъ-то: не открывать продажи питей и вина, не устроивать заводовъ, фабрикъ и другихъ заведеній, которые, кромѣ опасности отъ огня и стѣсненія помѣщика въ усадебной его осѣдлости, распространяютъ смрадъ и нечистоту. Эти условія помѣщики имѣли полное право постановить при принудительной продажѣ наибольшей части ***ихъ усадебной осѣдлости,*** и казалось бы, Хозяйственное Отдѣленіе

не могло присвоивать себѣ права уничтожать эти существенныя условія продажи.

По всѣмъ приведеннымъ соображеніямъ исчисленные пункты заключенія доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 7-й не могутъ быть приняты и примѣнены къ Воронежской губерніи.

Докладъ № 1-й.

Объ основаніяхъ и размѣрахъ надѣла.

А) По соображеніямъ Отдѣленія.

Приступая къ свободнымъ распоряженіямъ землями помѣщиковъ, Хозяйственное Отдѣленіе, ссылаясь на разнорѣчіе, встрѣченное имъ по сему предмету въ опредѣленіяхъ Комитетскихъ, приняло, какъ замѣтно, различіе способовъ въ обезпеченіи крестьянъ землею за разнорѣчіе въ мысляхъ, потому и сочло себя вправѣ создать общія правила для надѣленія крестьянъ землями помѣщиковъ, не заботясь нисколько, согласно ли это съ мѣстными нуждами и обычаями, и подходятъ ли тѣ правила подъ соображенія и опредѣленія Комитетовъ. Хозяйственное Отдѣленіе не обратило вниманія, что помѣщики, прекращая, согласно съ волею Государя Императора, крѣпостныя отношенія крестьянъ, и руководясь истинно человѣческими гражданскими понятіями о сословныхъ правахъ и обязанностяхъ своихъ, сами нашли справедливымъ озаботиться обезпеченіемъ первыхъ нуждъ крестьянъ, дабы тѣмъ доставить имъ полную независимость и возможность къ развитію ***свободнаго труда, какъ единственно законнаго и вѣрнаго обезпеченія въ жизни каждаго члена правильно устроеннаго гражданскаго общества.***

Что съ этою цѣлію ***Губернскіе Комитеты,*** по уполномочію довѣрителей своихъ, дворянъ-помѣщиковъ губерній,

составили правила на извѣстный періодъ времени, по которымъ крестьянамъ, сообразно мѣстнымъ нуждамъ и новымъ ихъ отношеніямъ къ землевладѣльцамъ, ***отводилось,*** за опредѣленныя повинности, именно такое ***количество земли,*** которое, не отягощая ихъ излишними повинностями, всегда тяжелыми, когда онѣ не основаны на соглашеніи, давало бы имъ полную независимость въ употребленіи труда ихъ, сообразно ихъ склонностямъ, привычкамъ и усвоеннымъ потребностямъ. Но Хозяйственное Отдѣленіе, не обративъ на то, какъ выше сказано, вниманія, естественно, пришло къ произвольнымъ распоряженіямъ землею помѣщиковъ, безпечно раздѣляя ее между крестьянами, какъ будто завоеванную собственность, и затрудняясь только тѣмъ, какъ удобнѣе произвести этотъ раздѣлъ, по душамъ или по тягламъ? Для этого Хозяйственное Отдѣленіе задаетъ себѣ четыре вопроса, которые необходимо прослѣдить:

Вопросъ первый.

Должно ли, при опредѣленіи размѣра крестьянскаго надѣла, принять въ основаніе разсчетъ по душамъ или тягламъ?

При разсмотрѣніи этого вопроса необходимо, прежде всего, указать на коренную ошибку въ словахъ. Хозяйственное Отдѣленіе въ настоящемъ докладѣ намѣревалось опредѣлить *основаніе* и *размѣръ* надѣла. Но какъ правильное опредѣленіе *основанія* надѣла крестьянъ землею помѣщиковъ необходимо привело бы его къ согласію съ опредѣленіями Комитетовъ, то оно *способъ* надѣла по душамъ или тягламъ назвавъ основаніемъ, тѣмъ самымъ избавило себя необходимости объяснить это *основаніе*, а прямо перешло уже къ опредѣленію размѣровъ. Но, съузивъ, такимъ образомъ, понятіе *осно-*

ванія, и принявъ его за способъ надѣла крестьянъ по душамъ, а не тягламъ, Хозяйственное Отдѣленіе поступило и здѣсь не согласно съ мѣстными нуждами и съ понятіемъ о правомѣрности. Тягло есть выраженіе рабочей силы; оно одно только можетъ отбывать повинности за надѣляемую ему землю, и опредѣленное единожды число тяголъ никогда или въ весьма рѣдкихъ случаяхъ измѣнялось доселѣ въ имѣніяхъ помѣщиковъ. Но даже и въ послѣднемъ случаѣ, если прибавлялось число тяголъ, то соотвѣтственно тому, что отношеніе тяголъ, или рабочей силы къ землѣ никогда неизмѣнялось, и потому тягло никогда не было произвольной единицей, а всегда соотвѣтствовало количеству земли, за которую отбывались повинности. Если такая правомѣрность считалась необходимою при полноправіи помѣщиковъ, то, кольми паче, она должна быть принята за правило при новыхъ ихъ отношеніяхъ къ крестьянамъ.

Вопросъ третій.

Долженъ ли размѣръ крестьянскаго надѣла быть опредѣленъ искусственною нормою, или сообразно существующему нынѣ надѣлу?

Въ соображеніяхъ по 3-му вопросу Хозяйственное Отдѣленіе, ссылаясь на цѣль Правительства создать обезпеченное сословіе сельскихъ обывателей (стр. 20), основало, по мнѣнію нашему, свои выводы на невѣрномъ пониманіи путей, указанныхъ Высочайшею волею къ достиженію такой цѣли; смѣемъ быть убѣжденными, что никогда не было цѣлію создавать благосостояніе одного сословія на счетъ не только раззоренія, но даже обѣдненія другаго. Если же, для улучшенія положенія крестьянъ, дворянское сословіе принесло уже столь значительныя жертвы; что идти далѣе, значило бъ вести его къ раззоренію; то всякое предположеніе, къ тому направленное,

конечно, не могло бы быть включено въ число государственныхъ заслугъ; а потому ***дворянство, сколько въ видахъ правомѣрности, столько же и въ общихъ видахъ государственнаго благосостоянія, не должно было руководиться необдуманнымъ и ошибочно понимаемымъ великодушіемъ;*** но, строго разцѣнивъ *возможность*, вмѣнило ее себѣ въ *обязанность*. Хозяйственное Отдѣленіе, не считая достаточнымъ обезпеченіемъ для рабочаго класса производительность свободнаго труда, и находя, что, при ограниченномъ отводѣ крестьянамъ земель въ пользованіе, они будутъ поставлены на степень батраковъ, впало, по мнѣнію нашему, въ немѣньшую ошибку при оцѣнкѣ соображеній Губернскихъ Комитетовъ по сему предмету; ибо: во 1-хъ) всѣмъ извѣстно, ***что производительность свободнаго труда гораздо вѣрнѣе обезпечиваетъ нужды рабочаго класса, нежели земледѣліе, которое, кромѣ капитала, для него необходимаго, зависитъ отъ столькихъ случайностей, что можетъ быть не безвыгодно только для большихъ землевладѣльцевъ;*** во 2-хъ) ***крестьяне, имѣя, въ отводимой имъ отъ помѣщиковъ, за опредѣленныя повинности, землѣ, обезпеченіе отъ первыхъ нуждъ своихъ, не могутъ уже быть названы батраками, и поставляются въ полную независимость при наймѣ земель у всякаго землевладѣльца,*** если только промышленные виды ихъ того потребуютъ. Разница при этомъ та, что условія найма, бывъ ими приняты по собственному усмотрѣнію, не будутъ нравственно тяготѣть надъ ними, и что, при возрастающей ежегодно цѣнѣ на вольный трудъ, помѣщики, не въ состояніи будучи сохранить земле-

дѣльческое свое хозяйство въ прежнихъ размѣрахъ, счастливы будутъ, если найдутъ съемщиковъ земель своихъ, остающихся праздными отъ неимѣнія у нихъ средствъ къ обработыванію оныхъ. Что касается до однообразія повинностей крестьянъ, то оно не иначе можетъ быть достигнуто, какъ при опредѣленной Комитетомъ нормѣ отвода имъ земель; а тройственный видъ затрудненій, указываемый Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ къ отысканію этой нормы (стр. 22), разрѣшенъ Комитетскими опредѣленіями весьма естественно, сообразно съ извѣстными потребностями народонаселенія и съ предвидѣнными послѣдствіями свободы труда. ***Для такихъ опредѣленій совсѣмъ не было надобности въ подробномъ исчисленіи всѣхъ нуждъ, да еще «съ надлежащею точностію и въ каждой мѣстности.» Это было бы выше всякихъ усилій человѣческихъ и уже черезъ мѣру почтительно, а главное самонадѣянно.*** При томъ принимаемая въ соображеніе Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ производительность земли конечно зависитъ не отъ количества ея, а отъ труда и капитала: выгоды же, доставляемыя промыслами двадцатимилліонному населенію, не могутъ быть опредѣляемы теоріями ни при какомъ размѣрѣ земель. Эти выгоды есть плодъ предпріимчивости и свободы труда, не стѣсняемаго обязанными отношеніями и не парализованнаго удобствомъ завладѣванія чужою собственностію. Онѣ не могутъ быть подвергнуты подробнымъ учетамъ и создаваться преніями о нормѣ; но можно съ основательностію сказать, что чѣмъ трудъ болѣе свободенъ и менѣе стѣсненъ возложенными на него извнѣ повинностями, тѣмъ онъ производительнѣе, и стало быть болѣе представляетъ обезпеченій. За тѣмъ угрожающій призракъ ропота народнаго и ожидаемыхъ отъ того послѣдствій (стр. 23) при опредѣленіи нормы

поземельнаго пользованія существуетъ только въ воображеніи. Кто, какъ дворяне-помѣщики, провелъ всю жизнь лицомъ къ лицу съ народомъ, тотъ хорошо знаетъ, что еслибы Правительству пришлось силою сохранять общественное спокойствіе, то это только въ томъ случаѣ, когда ***крестьянамъ, вмѣстѣ съ дарованіемъ такъ называемой свободы и самоуправленія, внушатъ надѣломъ и межеваніемъ мысль о полной принадлежности имъ всѣхъ земель помѣщиковъ.*** (1) Можетъ случиться, что тогда они не признаютъ за собой обязанности нести какую либо повинность за отмежеванную имъ навседа землю, и что тогда только, нарушивъ право одного сословія, не удовлетворятъ и другое.

Вопросъ четвертый.

Принимая за основаніе размѣръ существующаго надѣла, не должны ли быть допущены въ немъ нѣкоторыя изъятія?

Въ соображеніяхъ по этому вопросу Хозяйственное Отдѣленіе становитъ на степень принципа, что земельныя угодья, цѣнность которыхъ возвышена трудомъ и работой крестьянъ, есть такая уже ихъ собственность, которая ни въ какомъ случаѣ не можетъ отойти отъ нихъ. Съ невольнымъ изумленіемъ останавливаемся мы предъ такимъ, неслыханнымъ доселѣ, провозглашеніи права; невольно спрашиваемъ: неужели, въ самомъ дѣлѣ, послѣ тысячелѣтняго существованія, Царство Русское дожило до такого нескрываемаго, а оффиціально объявленнаго, принципа? Но, чрезъ нѣсколько строкъ, на страницѣ 28-й, Хозяйственное Отдѣленіе подтверждаетъ и развиваетъ этотъ принципъ опредѣленіемъ, что если, при назначенномъ maximum'ѣ надѣла земель крестьянамъ, у помѣщика не останется ничего, или только ничтожная часть его поземельной

(1) Слова, напечатанныя разрядкой, въ подлинникѣ подчеркнуты. *Ред.*

собственности, тогда только предоставляется ему право отрѣзать себѣ нѣкоторую извѣстную часть; и то не внезапно, а по мѣрѣ уменьшенія народонаселенія, что въ бо̀льшей части случаевъ никогда и не случится. Наконецъ, далѣе, на стр. 29, Хозяйственное Отдѣленіе не менѣе открыто говоритъ, что предлагаемыя правила имѣютъ цѣлью лишь сохраненіе во владѣніи помѣщиковъ только извѣстной части земли, то есть: о сохраненіи права собственности ихъ на всю землю уже и помину нѣтъ. Считаемъ излишнимъ продолжать выписки изъ приведеннаго соображенія, и сознаемся въ безсиліи нашемъ отвѣчать на нихъ. Мы только съ благоговѣніемъ взираемъ на торжественные акты, содержащіе въ себѣ изображеніе Высочайшей воли о неприкосновенности правъ помѣщиковъ, и указываемъ на конечные выводы провозглашаемыхъ принциповъ, для правосудной оцѣнки оныхъ.

По заключенію 1-го доклада.

Пункта 1.

Этотъ пунктъ не можетъ быть примѣненъ къ Воронежской губерніи, по слѣдующимъ причинамъ:

Существовавшій до сихъ поръ отводъ крестьянамъ земель былъ совершенно различный, не только въ сосѣднихъ между собою имѣніяхъ разныхъ помѣщиковъ, но часто въ сосѣднихъ же имѣніяхъ, принадлежащихъ одному и тому же помѣщику. Малоземеліе или многоземеліе этихъ имѣній, употребленіе или неупотребленіе на нѣкоторыя работы затяглыхъ и подростковъ, требованіе или нетребованіе извозовъ, близость или дальность селеній отъ господскихъ полей, бо̀льшая или мéньшая отдаленность ихъ отъ полей, собственно имъ отведенныхъ, и множество другихъ, неуловимыхъ теоріею, оттѣнковъ были причиною разности въ количествѣ отводимыхъ крестьянамъ земель для хлѣбопашества или его сѣнокошенія, что

имѣло послѣдствіемъ своимъ и разность повинностей, установившихся и временемъ и обычаемъ. Все это было возможно и естественно при крѣпостномъ правѣ; нынѣ же, когда свободное распоряженіе повинностями и самое установленіе ихъ отрѣшается отъ помѣщика, когда представляется необходимость и въ перестановкѣ полей, при чемъ неуловимое наукой качество грунта перестаетъ имѣть вліяніе на величину бывшихъ крестьянскихъ участковъ, — какимъ образомъ, безъ явнаго нарушенія справедливости, требовать отъ помѣщиковъ, лищающихся права на свободное распоряженіе рабочею силою своихъ имѣній, чтобы они оставили въ пользованіе крестьянъ тоже самое количество земли, которое прежде имъ отводилось, какъ возмездіе за совокупность повинностей, опредѣлявшихся дамашнимъ, но правильнымъ учетомъ помѣщика и самихъ крестьянъ, по количеству земли, имъ отводимой въ пользованіе. И если до сихъ поръ разность въ этомъ количествѣ земли, сосѣднихъ между собою имѣній, не возбуждала ропота крестьянъ, то это именно потому, что съ нею соединялась и разность повинностей. Но когда, по придуманной градаціи за третью, четвертую и т. д. до восьмой десятины повинности денежныя опредѣляются уже на десятину въ копѣйкахъ, а натуральныя должны уже исчисляться въ минутахъ, то очень правильно всѣ крестьяне потребуютъ этихъ послѣднихъ дешевыхъ десятинъ въ каждомъ имѣніи, по сравненіи съ maximum'омъ имѣній сосѣднихъ, и даже цѣлой губерніи, а за тѣмъ какая же причина останавливаться и не требовать сравненія съ maximum'омъ сосѣдней губерніи, и далѣе, и далѣе, пока вся помѣщичья земля не отберется ими по неотразимой логикѣ силы и принятыхъ основаній. Какъ Депутатъ Воронежскаго Комитета, я нахожу себя вправѣ спросить у Хозяйственнаго Отдѣленія: почему, вслѣдствіе его же регла-

ментацій, крестьяне Задонскаго уѣзда напр., гдѣ большая часть земель низшаго качества, и гдѣ maximum опредѣленъ въ 3–хъ десятинахъ, не потребуютъ себѣ такого же maximum'а, какъ въ сосѣднихъ уѣздахъ: Бобровскомъ, Воронежскомъ, Усманьскомъ и другихъ, гдѣ maximum опредѣленъ въ $3^1/_2$ до $4^1/_2$ десятинъ, и гдѣ земли еще несравненно лучше по своему качеству, а цѣна повинности за послѣднія десятины уменьшена до 1 р. 9 коп.? Кто убѣдитъ этихъ крестьянъ, что ихъ требованіе несправедливо? И не заключаются ли въ теоріяхъ, узаконяющихъ такія требованія, сѣмена будущаго раздора и общаго смятенія? На основаніи всѣхъ изложенныхъ соображеній, къ Воронежской губерніи не можетъ быть примѣненъ предложенный надѣлъ крестьянамъ земель, а тѣмъ менѣе по maximum'у и придуманной градаціи. ***Но если уже необходимъ принудительный надѣлъ крестьянъ землею,*** то въ высшей степени представляется необходимость одинаковой нормы отвода имъ оной въ пользованіе по числу тяголъ имѣнія, въ размѣрѣ, губернскимъ Положеніемъ опредѣленномъ. Эта норма не опытъ, не эмпиризмъ, она найдена по тщательнѣйшемъ изученіи дѣйствительныхъ потребностей мѣстныхъ и всѣхъ обстоятельствъ, которыя будутъ необходимымъ послѣдствіемъ предпринятой реформы. Всѣ остальные пункты заключенія, какъ прямо истекающіе изъ разсмотрѣннаго здѣсь перваго пункта, точно такъ же и въ такой же степени не примѣнимы къ Воронежской губерніи; а потому отдѣльно и не разсматриваются.

На 3-й докладъ.

Объ угодьяхъ.

А) Соображенія Отдѣленія.

Предшествующіе этому соображенію выводы изъ постановленій Губернскихъ Комитетовъ доказываютъ, что дворянство,

заботясь, какъ и всегда, объ улучшеніи быта крестьянъ, по возстановленіи ихъ гражданскихъ правъ, обезпечиваетъ ихъ на первое время не только достаточнымъ количествомъ пашенной земли, но присоединяетъ къ тому и другія угодья, соразмѣряя свои заботы съ дѣйствительными ихъ нуждами и съ собственными средствами. Такъ всѣ Губернскіе Комитеты опредѣлили отвести въ пользованіе крестьянъ, кромѣ пашенной земли, и земли выгонныя (гдѣ онѣ есть) и сѣнокосныя. Сверхъ того, въ обзорахъ основаній, объяснили правильность своихъ опредѣленій, равно какъ и соображеній, чѣмъ, вслѣдствіе оныхъ, положеніе крестьянъ упрочено и улучшено. Если и являлись среди Комитетовъ возраженія, какъ напр. двухъ Членовъ Костромскаго и другія одиночныя возраженія, на которыя указываетъ Хозяйственное Отдѣленіе на стр. 18-й, то это яснѣе всего доказываетъ зрѣлость обсужденій, которыми руководились Комитеты въ своихъ опредѣленіяхъ, подвергая ихъ всестороннему разсмотрѣнію. А потому нельзя было ожидать послѣ такихъ убѣдительныхъ доказательствъ въ усиліяхъ Комитетовъ достигнуть возможнаго обезпеченія первыхъ нуждъ крестьянъ, чтобы Хозяйственное Отдѣленіе, на основаніи одного упоминаемаго на стр. 18-й предрѣшенія своего, отвергло всѣ опредѣленія 20-ти Губернскихъ Комитетовъ, и предлагало новыя, совершенно имъ противорѣчащія. Но при обзорѣ 1-го доклада сего Отдѣленія указана была уже непримѣнимость и невозможность принятія началъ, имъ вводимыхъ, при отводѣ крестьянскихъ земель въ пользованіе, подъ названіемъ надѣла по существующему размѣру; а потому всѣ послѣдующіе вопросы объ угодьяхъ, поставляемые въ настоящемъ докладѣ Отдѣленія, истекая изъ тѣхъ же началъ, заключаютъ въ себѣ соображенія въ такой же степени непримѣнимыя; такъ напримѣръ:

Вопросъ первый.

Должно ли быть соблюдаемо какое либо нормальное отношеніе между размѣромъ разнаго рода угодій, отводимыхъ крестьянамъ?

Разнообразіе, заключающееся въ постановленіяхъ Комитетовъ, стр. 20, Хозяйственное Отдѣленіе относитъ къ *личнымъ ихъ воззрѣніямъ*, не подкрѣпленнымъ положительными данными. Личныя воззрѣнія Комитетовъ не составляютъ недостатка ихъ опредѣленій: онѣ есть необходимое послѣдствіе различія мѣстныхъ потребностей; но, не смотря и на то, онѣ всего лучше доказываютъ общее стремленіе дворянства къ осуществленію мысли Монарха; ибо, не взирая на различіе избранныхъ средствъ и путей, дворяне-помѣщики все таки и вездѣ приходили къ одной общей цѣли: къ дѣйствительному и возможному улучшенію быта крестьянъ. А потому это, поставляемое въ вину, личное воззрѣніе Комитетовъ не давало еще повода отвергать всѣ ихъ постановленія. Полагаемъ позволительнымъ спросить послѣ того: Если доказательства правильности постановленій Комитетскихъ, изложенныя въ обзорахъ ихъ основаній, взятыя прямо изъ жизни и нуждъ народныхъ, и соображенныя съ возможностію средствъ помѣщиковъ, не представляютъ, по мнѣнію Хозяйственнаго Отдѣленія, положительныхъ данныхъ, то можно ли считать таковыми тѣ, которыя основываются на однѣхъ умозрѣніяхъ? Они не въ умозрѣніяхъ искали такого разрѣшенія, а въ точномъ знаніи и нуждъ, и способовъ народа, ввѣреннаго его попеченію; въ правильной оцѣнкѣ послѣдствій каждаго своего постановленія, и, наконецъ, въ предѣлахъ, до которыхъ могутъ быть доведены пожертвованія помѣщиковъ.

Вопросы 2-й и 3-й, постановленные въ совершенную противуположность съ опредѣленіями Комитетовъ, такимъ же

образомъ не соотвѣтствуютъ Высочайшимъ началамъ и журналамъ Главнаго Комитета. Что касается до четвертаго вопроса объ лѣсныхъ угодьяхъ (стр. 28), то возложеніе обязанностей или повинностей къ крестьянамъ на лѣса (то есть: на помѣщиковъ, ибо нельзя же опредѣлять обязанности предметовъ неодушевленныхъ), кромѣ новости начала, поражающаго своимъ обратнымъ приложеніемъ, представляютъ еще слѣдующую несообразность: До сихъ поръ предполагалось, что если помѣщики, озабочиваясь обезпечиваніемъ нуждъ народонаселенія, имѣютъ право на опредѣленныя за то повинности крестьянъ (идея же повинностей помѣщиковъ къ крестьянамъ, какъ замѣчено выше, по новости своей, не была въ виду Комитетовъ); то, вмѣстѣ съ тѣмъ, соединялась мысль, что повинности эти могутъ быть тогда только возможны, когда онѣ обезпечиваются постоянными средствами къ ихъ выполненію. Такъ, напримѣръ, повинности за усадебную осѣдлость, за полевую, луговую, выгонную и огородную земли могутъ быть возможны, и обезпечиваются произведеніемъ тѣхъ земель, которыя такимъ образомъ и могутъ быть отводимы въ постоянное или срочное пользованіе крестьянъ. Но какимъ образомъ отводить на такихъ же условіяхъ лѣса? Лѣса могутъ быть истребляемы пожарами, неразсчетливостію, злоупотребленіемъ; отъ чего нѣтъ никакихъ дѣйствительно вѣрныхъ средствъ и способовъ предупрежденія. Тогда чѣмъ будутъ обезпечены повинности крестьянъ? И что должно придумать, когда отведенная крестьянамъ часть помѣщичьяго лѣса будетъ истреблена? Слѣдуя приложенію обратной вышепомянутой идеи, необходимо возложить на помѣщиковъ новую повинность къ крестьянамъ и снабжать ихъ тѣмъ и другимъ изъ остальнаго своего лѣса, пока и тотъ не уничтожится. Затрудненія, встрѣченныя Членами Хозяйственнаго Отдѣленія въ опредѣленіи

границъ, отдѣляющихъ полосы малолѣсныя отъ лѣсныхъ и лѣсистыхъ, устраняются Комитетскими опредѣленіями. Образованіе же *новыхъ учрежденій*, съ тѣмъ, чтобы ввѣрить имъ не только такое разграниченіе, но даже право распредѣлить самыя имѣнія по этимъ полосамъ (стр. 34); опредѣлить для помѣщиковъ высшій размѣръ снабженія крестьянъ лѣсомъ (стр. 36 и 40 пунктъ 6-й); опредѣлять, какого рода топливомъ и на какомъ разстояніи помѣщикъ обязывается этою къ нимъ повинностію (стр. 41 пунктъ 8-й); отводъ того или другаго лѣснаго участка изъ помѣщичьихъ дачъ (стр. 41 и 42 пунктъ 9-й); наконецъ опредѣленіе, по условіямъ мѣстности, пространства отводимаго крестьянамъ лѣса, соотвѣтственно ежегодной потребности ихъ въ топливѣ,—всѣ эти права постояннаго и самообразнаго вмѣшательства во всѣ отношенія, которыя возникнутъ въ жизни помѣщиковъ и крестьянъ, ляжетъ такимъ гнетомъ на оба сословія и подчинитъ ихъ такому чиновничьему деспотизму, которое доведетъ ихъ до непредвидимаго даже нынѣ отчаянія. Если только однѣ предположенія Членовъ Хозяйственнаго Отдѣленія, въ опредѣленіи имущественныхъ отношеній и потребностей, угрожаютъ уже нарушеніемъ правъ собственности, и потому порождаютъ всеобщія опасенія; то чего надо ожидать, когда легіонъ чиновниковъ, имѣющихъ войти въ составъ мѣстныхъ учрежденій, распространится по всѣмъ губерніямъ и уѣздамъ, и отъ нихъ уже будетъ зависѣть постояннымъ и произвольнымъ вмѣшательствомъ своимъ возмущать ежедневно спокойствіе той или другой стороны? Кто будетъ повѣрять законность и умѣстность этого вмѣшательства, и какой защиты противъ него ожидать и помѣщикамъ и крестьянамъ, когда судьею будетъ такое въ губерніи, не подвѣдомственное общественному суду, лицо, которое само укажетъ это вмѣшательство, если только чиновникъ,

имъ поставленный, не догадается самъ предупредить его и сдѣлать тоже?

в) Заключенія Отдѣленія.

На основаніи предложенныхъ замѣчаній и общаго вывода по 1-му докладу Хозяйственнаго Отдѣленія, пункты 1, 2, 3, 4 и 5-й не могутъ быть приняты и примѣнены къ Воронежской губерніи, какъ совершенно противуположные убѣжденіямъ дворянства, выраженнымъ въ проектѣ Положенія Губернскаго Комитета и въ обзорѣ принятыхъ имъ основаній; а какъ проектъ сей ни въ одномъ опредѣленіи своемъ не выступилъ изъ предѣловъ началъ, указанныхъ въ Высочайшихъ Рескриптахъ и журналѣ Главнаго Комитета на 4-е Декабря, по крайней мѣрѣ это не указано въ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія, то, до тѣхъ поръ, и не представляется никакихъ законныхъ основаній, чтобы отвергнуть вполнѣ представленный отъ Воронежской губерніи проектъ Положенія. Пункты 9, 10 и 11-й не могутъ быть приняты потому, что они узаконяютъ произвольное и ежедневное вмѣшательство постороннихъ лицъ въ опредѣленныя отношенія помѣщиковъ и крестьянъ. Пункты 12 и 13-й не могутъ быть приняты, какъ захватъ чужой собственности. Пунктъ 14-й опредѣляетъ не только временное отношеніе помѣщика, но уже вѣчное «однажды навсегда», и потому поставленъ въ прямую противоположность съ отношеніями, опредѣляемыми на срочно-обязанный періодъ. Пунктъ 15-й не возможенъ въ исполненіи потому, что никакой глазомѣръ не въ состояніи опредѣлить величину пространства, на которомъ можетъ быть получаемо то или другое количество топлива, потребное на неопредѣленное время крестьянамъ. Пунктъ 18-й, установляющій правила непремѣннаго выполненія желанія крестьянъ для надѣла имъ лѣса до высшаго размѣра, поведетъ вѣковыя лѣса, т. е. богатство государственное, къ по-

степенному уничтоженію, ибо всякій владѣлецъ поспѣшитъ продать остальной свой лѣсъ на срубъ, чтобы, по уничтоженіи крестьянскаго участка, не быть принужденнымъ къ отводу имъ вновь таковаго же.

На 6-й докладъ.

Объ отводѣ и обмѣнѣ надѣла.

А) По общему соображенію Хозяйственнаго Отдѣленія.

Приступая къ разсмотрѣнію соображеній Отдѣленія по сему докладу, нельзя не обратить вниманія на общій духъ, господствующій вообще во всѣхъ опредѣленіяхъ Хозяйственнаго Отдѣленія по всѣмъ его докладамъ. Иностранцу, явившемуся изъ другой части свѣта, и потому незнающему ни Россіи, ни ея законовъ, ни существованія сословныхъ раздѣленій, ни цѣли и условій предпринятой реформы, должно представиться, что, въ этой неизвѣстной ему странѣ, предпринято образованіе какого то новаго сословія контрагентовъ, подрядчиковъ, арендаторовъ, или чего то въ томъ родѣ, что подъ названіемъ помѣщиковъ принимаетъ отъ казеннаго вѣдомства населенныя земли въ оброчное содержаніе. При чемъ, чтобы это новое сословіе не раззоряло населенія своими корыстными распоряженіями, то предпринимаются всевозможныя предосторожности противъ корыстолюбивыхъ видовъ его, предполагая, какъ слѣдуетъ, и безъ церемоній, что конечно однѣ только выгоды и побуждаютъ это сословіе вступать въ договоры съ казною на счетъ пользованія населенными землями. А потому нисколько не удивятъ помянутаго иностранца выраженія, подобныя слѣдующимъ, употребляемымъ, какъ въ настоящемъ, такъ и во всѣхъ другихъ докладахъ Хозяйственнаго Отдѣленія, для опредѣленія круга дѣйствія и правъ этихъ контрагентовъ или помѣщиковъ:

Стр. 22. Нельзя не дать помѣщику простора.
— — Должно быть ему дозволено.
— 23. Должно быть ему предоставлено.
— 29. Дозволить помѣщикамъ.
— — Вмѣняется имъ въ обязанность.
— 31. Должно быть предоставлено помѣщику съ разрѣшенія члена и проч.
— 32. Помѣщикъ не можетъ и не долженъ.
— 33. Помѣщику предоставляется право.
— 34. Не открывая простора произволу помѣщика.
— 35. Помѣщику можетъ быть дозволено.
— 41. Помѣщику предоставляется право отрѣзать и проч.
— — Помѣщику воспрещается отрѣзать и проч.
— — Помѣщику дозволяется отрѣзать и проч.
— — Помѣщикъ можетъ отрѣзать и проч.
— 42. Помѣщику не дозволяется.
— — Помѣщикъ обязанъ.
— 43. Помѣщикъ можетъ.
— 44. Помѣщикъ обусловливается.
— 46. Помѣщикъ имѣетъ право.
и проч. и проч. и проч.

Все это очень естественно при опредѣленіи кондицій, составляемыхъ въ Казенныхъ Палатахъ, въ Строительныхъ Коммиссіяхъ и другихъ присутствіяхъ, для подрядчиковъ дровъ, муки, кулей и проч., или для съёмщиковъ земель, рыбной ловли и другихъ оброчныхъ статей. Но какъ будетъ удивленъ не иностранецъ уже, а всякій Русскій человѣкъ, когда онъ, въ подобномъ регламентѣ, вдругъ встрѣтится съ выраженіемъ, опредѣляющимъ что-то въ родѣ уже насмѣшки, что помѣщикъ тотъ есть будто-бы дѣйствительный вотчинникъ всего имѣнія, а въ томъ числѣ и угодій, поступающихъ въ пользо-

ваніе крестьянъ. Стр. 32. Какимъ образомъ помѣщикъ изъ контрагента и подрядчика попалъ въ вотчинники, или лучше, какъ такой вотчинникъ обращенъ въ контрагенты,—рѣшеніе такого вопроса есть хотя тайна доклада, однако дворянство не можетъ не видѣть между строкъ настоящаго смысла его? За тѣмъ, обращаясь къ соображеніямъ Хозяйственнаго Отдѣленія, по первому вопросу (стр. 15) должно замѣтить, что здѣсь подразумѣвается право полной собственности помѣщиковъ только на часть ихъ земель, остающихся у нихъ за отводомъ другой части въ пользованіе крестьянъ (стр. 16), и что на сію послѣднюю создается для нихъ новый видъ собственности, подъ названіемъ: неполной.

При обсужденіи докладовъ Юридическаго Отдѣленія подробно разсмотрѣна и доказана неправильность такого разграниченія и создаваніе новыхъ видовъ и правъ на собственность вообще. А потому здѣсь остается только замѣтить, что упоминаемая, какъ бы мимоходомъ, безсрочность отвода земель крестьянамъ, есть та же самая споліація собственности, о которой сказано въ упомянутомъ разсмотрѣніи. По крайней мѣрѣ долженъ быть изданъ новый законъ для подобнаго пересвоенія собственности отъ одного сословія въ пользу другого, а административнымъ путемъ того предпринимать нельзя. За тѣмъ, руководясь началомъ, освященнымъ всѣми законами, что помѣщикъ есть *полноправный вотчинникъ* принадлежащей ему земли; что ***дворянство призывалось Высочайшимъ довѣріемъ только къ улучшенію положенія своихъ крестьянъ, а не къ отчужденію или пересвоенію поземельной своей собственности;*** что въ самомъ этомъ улучшеніи должна быть соблюдена разумная постепенность; что, изъявляя полное сочувствіе и готовность содѣйствовать столь благой цѣли, дво-

рянство не только отказалось отъ личныхъ своихъ правъ въ пользу правъ гражданскихъ укрѣпленныхъ за ними крестьянъ, но и озаботилось ***доставленіемъ имъ средствъ на первое, опредѣленное извѣстнымъ срокомъ, время продолжать земледѣльческій свой промыслъ*** безъ затрудненія, съ полною свободою труда, и тѣмъ обезпечивать свое благосостояніе;—дворянство, повторяемъ, руководясь сими основаніями, не можетъ согласиться на правила, предлагаемыя Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ и въ послѣдующихъ вопросахъ разсматриваемаго доклада, какъ напримѣръ: 1-е) въ необходимости согласія крестьянъ на опредѣленіе степени того добра и участія, которое помѣщики Комитетскими Положеніями своими уже доказали въ ихъ пользу; 2-е) на ***безсрочный отводъ земель своихъ въ пользованіе крестьянъ;*** 3-е) на правила отрѣзки и прирѣзки по придуманному maximum'у и minimum'у; 4-е) на правила, предполагаемыя вообще при переносѣ крестьянскихъ усадьбъ; 5-е) на правила замѣна угодій другими, при самомъ составленіи уставныхъ грамотъ; 6-е) на право крестьянъ требовать отъ помѣщика перенесенія съ его помощію своихъ усадьбъ и отмежеванія себѣ угодій; наконецъ 7-е) на общій смыслъ правила о *дозволеніи помѣщику* вымѣнивать у крестьянъ участки отведенной имъ земли въ пользованіе. Всѣ эти предлагаемыя правила ***противорѣчатъ прямому пониманію о правахъ собственности; вводятъ административнымъ путемъ начало коммунизма,*** и колеблятъ всѣ основы государственнаго благоустройства уничтоженіемъ довѣрія въ охранительную силу закона.

В) По заключенію Отдѣленія на докладъ объ угодьяхъ.

Замѣчанія Хозяйственнаго Отдѣленія, выво-

димыя имъ по пунктамъ изъ соображенія и основаній, ***съ которыми согласиться нельзя,*** не могутъ быть приняты и примѣнены къ мѣстностямъ губерніи, а именно: Пунктъ 1-й, упоминающій ***безсрочность отвода угодій и разграниченіе или вымежеваніе ихъ изъ общей дачи помѣщика.*** Пунктъ 2-й, опредѣляющій утвержденіе крестьянскаго надѣла, и притомъ еще приведеніе онаго въ исполненіе помѣщикомъ съ разрѣшенія члена мѣстнаго учрежденія; ибо вотчинная грамота или актъ помѣщика должны разсматриваться и повѣряться только Членами Губернскихъ Комитетовъ противъ Положенія Высочайше утвержденнаго; слѣдовательно, утвержденіе и разрѣшеніе какого бы ни было члена не только неумѣстны, но даже сверхзаконны. Пунктъ 5-й, лит. *A* большое и *b* малое, опредѣляющія соглашеніе крестьянъ; лит. *c* малое, опредѣляющая пропорціональность наемныхъ луговъ къ остальному отводу; лит. *e* и *f* малыя и *C* большое, какъ вводящія подробности, затрудняющія дѣло, нарушающія вотчинное право; лит. *D* большое, опредѣляющее уже прямо высшій установляемый надѣлъ; лит. *E* большое, опредѣляющее непремѣнное уже пріурочиваніе угодій къ селенію. Пункты 6 до 21-го, опредѣляющіе разграниченіе принудительное, съ назначеніемъ срока, съ оцѣнкой добросовѣстности, съ намекомъ на право крестьянъ, поставляя его въ 20-мъ пунктѣ, хотя въ отрицательномъ смыслѣ, но въ уровень съ правомъ помѣщика, чѣмъ подразумѣвается, что всѣ остальныя права на землю, исключая упомянутаго, у нихъ одинаковыя.—Наконецъ, пунктъ 22-й, исключающій изъ цѣнныхъ ископаемыхъ торфъ и глину, тогда какъ и то и другое можетъ быть, по мѣстностямъ, самой высокой цѣнности и кореннымъ богатствомъ имѣнія помѣщиковъ.

На 8-й докладъ.

О правѣ пользованія крестьянами отводимою имъ землею.

А) По соображенію Отдѣленія.

Изъ предшествующаго сему соображенію обзора Комитетскихъ опредѣленій и основаній, принятыхъ ими, можно усмотрѣть, что: 1) по сроку пользованія землями, отводимыми крестьянамъ, семь Губернскихъ Комитетовъ признаютъ это право постояннымъ, а четырнадцать—срочнымъ (Черниговскій, по ошибкѣ, показалъ безсрочнымъ); (1) 2) право земледѣльческой обработки земли, и 3) право пользованія внутренними ея богатствами обусловливалось всѣми Комитетами; 4) право пользованія водами (кромѣ одного), и 5) право возведенія новыхъ строеній (кромѣ трехъ) ограничивалось всѣми Комитетами; 6) право отдавать землю въ наймы воспрещалось всѣми, общинное допускалось десятью, и 7) передѣлы—только двумя Комитетами.

Изъ такого сближенія усматривается:

По I и II-му отдѣламъ:

а) Что соображенія Отдѣленія о большинствѣ Комитетовъ, опредѣлявшихъ безсрочное пользованіе крестьянъ помѣщичьими землями, выведены не правильно. (2) Притомъ не представле-

---

(1) Черниговское *большинство*, установивъ въ ст. 24-й своего проекта 12-ти-лѣтній срокъ для срочно-обязаннаго положенія, упоминаетъ однако въ ст. 23-й, что «срочно-обязанные крестьяне, *доколѣ остаются* крѣпки землѣ, «*должны* принимать въ надѣлъ опредѣленные участки изъ отведеннаго имъ «въ непремѣнное пользованіе количества земли». Черниговское *меньшинство*, подавая особый проектъ главы V-й Положенія, говоритъ: «Мы полагаемъ, «что земли, какъ отдѣляемыя въ пользованіе крестьянамъ, должны поступить «въ ихъ *потомственное, неотъемлемое пользованіе*,—что отношенія наши къ «крестьянамъ не могутъ развиться иначе, какъ на основаніяхъ *безсрочнаго* «арендаторства». *Хоз. Отд. Рѣд. Ком.*

(2) Соображенія Отдѣленія правильны, ибо онѣ относились не къ большин

но никакихъ дѣйствительныхъ основаній для опредѣленія такой безсрочности, кромѣ собственныхъ мнѣній самого Хозяйственнаго Отдѣленія, выраженныхъ имъ въ 1, 3 и 6-мъ докладахъ своихъ, противъ которыхъ и предложены были уже достаточныя объясненія нами. А какъ впослѣдствіи само Отдѣленіе предлагаетъ девятилѣтній срокъ обязательнымъ и для крестьянъ и для помѣщиковъ, то безсрочность есть уже прямое тому предложенію противорѣчіе.

b) Отказъ нѣкоторыхъ крестьянъ селенія отъ принятія земли за повинности, если при томъ помѣщикъ не пожелаетъ принуждать ихъ къ тому, не можетъ нисколько и ни въ какомъ случаѣ «стѣснять Правительства» во первыхъ—потому уже, что онъ основывается на обоюдномъ согласіи помѣщика и крестьянъ; во вторыхъ—что этотъ отказъ не лишаетъ крестьянъ права пользованія усадьбами и не выводитъ ихъ изъ состава общества; въ третьихъ—что, въ случаѣ ихъ перехода въ другія состоянія и переселенія въ другія мѣстности, Правительство не лишается необходимыхъ гарантій въ соблюденіи общаго порядка и правильности надзора надъ исполненіемъ всѣхъ обязанныхъ повинностей ихъ къ Государству, а только облегчаетъ всѣмъ путь къ избранію себѣ такихъ законныхъ способовъ жизни, которые болѣе сообразны съ ихъ наклонностями и усвоенному роду занятій. Даже, еслибы непремѣнно нужно было подчинить ихъ «казенному управленію», то и оно можетъ найти ихъ вездѣ, гдѣ бы они не находились на старыхъ или на вновь избранныхъ ими мѣстахъ

ству *Комитетовъ*, но къ большинству *проектовъ*, представленныхъ Губернскими Комитетами; въ соображеніяхъ 8-го доклада Хозяйственнаго Отдѣленія говорится: «большая часть (изъ 33 *проектовъ* 19) вовсе не назначаютъ «для нея (т. е. обязательности крестьянскаго пользованія) срока, или распро«страняютъ оную на безсрочное время; остальные только на 12-ть лѣтъ, и «два изъ нихъ на болѣе краткій срокъ». *Хоз. Отд. Ред. Ком.*

жительства. Притомъ же такое перечисленіе изъ одного общества въ другое предвидѣно и узаконено ст. Т. Св. Зак. Наконецъ и самый Высочайшій Рескриптъ, по дѣлу улучшенія положенія крестьянъ, нисколько не обязываетъ ихъ, а только предоставляетъ имъ возможность пользованія землями.

с) Предложеніе воспрещенія помѣщикамъ, такъ называемой, отрѣзки земли, первоначально отведенной по числу населенія, соотвѣтственно выходу или отказу нѣкоторыхъ крестьянъ отъ полученія оной на свою часть, есть совершенно мнимая и бездоказательная необходимость, клонящаяся только къ безнужному стѣсненію и помѣщиковъ въ правѣ располагать своею собственностію, и сельскаго общества—въ отбываніи излишнихъ повинностей; что уже и объяснено нами, при обзорѣ правилъ, предположенныхъ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, въ статьѣ объ усадьбахъ, стр. Сверхъ того, предложеніе продолжить послѣ 9-ти лѣтъ стѣсненіе помѣщика еще на 6-ть лѣтъ есть ничѣмъ неоправдываемый произволъ, цѣль котораго Хозяйственное Отдѣленіе не потрудилось даже и объяснить. Почему же не на одинъ годъ, не на 10, не на 15-ть лѣтъ? Если разъ рѣшено уже переходить предѣлы данныхъ условій, то зачѣмъ ограничиваться цифрой? Подозрѣніе же помѣстнаго дворянства въ возможности какихъ то «попытокъ» (стр. 53) склонять отдѣльно крестьянъ къ отказамъ отъ земли и открытое принятіе такого подозрѣнія въ руководство вѣроятно произошло отъ недоразумѣнія, и потому не вызываетъ опроверженія. За тѣмъ отдѣльное увольненіе крестьянъ изъ общества безъ согласія помѣщика невозможно, ибо на нихъ могутъ быть личныя недоимки по разнымъ обязательствамъ; а обязываніе крестьянъ взносомъ капитала въ общество за свое увольненіе есть безправное для нихъ стѣсненіе. Наконецъ заключеніе, что повинности крестьянъ къ помѣщикамъ увеличатся предла-

гаемымъ положеніемъ на четвертую часть противъ настоящей поземельной ренты (стр. 57), не можетъ иначе названо, какъ неумышленной ошибкой послѣ предположенныхъ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ правилъ о повинностяхъ по градаціи.

По III и IV-му отдѣламъ.

Ограниченіе крестьянъ въ способахъ пользованія отводимою имъ землею необходимо для предупрежденія истощенія почвы. Самое Правительство установляетъ ихъ, при отдачѣ земель своихъ въ арендное содержаніе. Право рыбной ловли, допускаемое только однимъ Комитетомъ Губернскимъ, въ противурѣчіе со всѣми другими, не можетъ служить доказательствомъ законности такого права. Торфъ и глина, какъ уже выше доказано, есть то внутреннее богатство земли, которое должно принадлежать одному только владѣльцу оной; а разрытіе земель, отводимыхъ крестьянамъ только для земледѣльческой обработки оныхъ, допущено быть не можетъ, съ какою бы цѣлію то ни было предпринято. Застройка полевыхъ участковъ и выгоновъ не «обусловливается» никакою необходимостію и портитъ землю, а потому не можетъ быть допускаема безъ дозволенія владѣльца. Возведеніе новыхъ зданій на усадебныхъ участкахъ спутываетъ разсчеты при выкупѣ усадьбъ и въ послѣдующемъ за тѣмъ общинномъ владѣніи всею усадебною осѣдлостію; а потому до выкупа оной не должно быть предпринимаемо. Наконецъ, отдача крестьянами земель, имъ отведенныхъ, въ наймы постороннимъ лицамъ, не иначе можетъ быть допущена, какъ съ дозволенія помѣщика.

По V-му отдѣлу.

Общинное или личное пользованіе крестьянъ землями есть, по признанію самого Отдѣленія Хозяйственнаго, такой спор-

ный пунктъ, на который можно много говорить и за, и противъ. А потому, безъ вреда общему устройству, можно оставить его свободному на то приговору самихъ обществъ, которыя чрезъ то не будутъ принуждаемы къ ломкѣ обычаевъ, утвердившихся временемъ въ различныхъ мѣстностяхъ.

По VI-му отдѣлу.

Передѣлъ земель тамъ, гдѣ онѣ останутся въ общинномъ пользованіи, можетъ быть необходимымъ во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ удобреніе не употребляется, а длина дачи не представляетъ удобствъ въ жеребьевомъ пользованіи. Вообще должно замѣтить, что подробная регламентація для внутренней хозяйственной жизни сельскихъ обществъ есть такое душное стѣсненіе этой жизни; въ настоящемъ налагаетъ такую тяжелую обязянность на правительственный надзоръ за исполненіемъ подробностей, собственно къ Правительству не относящихся; а въ будущемъ можетъ поставить его въ такое противурѣчіе съ самимъ собою и съ развитіемъ общественной жизни, что чѣмъ болѣе оно предоставитъ населенію свободы въ самоуправленіи во всѣхъ своихъ хозяйственныхъ распоряженіяхъ, тѣмъ скорѣе достигнетъ оно благостныхъ видовъ своихъ въ улучшеніи положенія крестьянъ.

На 15-й докладъ.

О высшемъ и низшемъ размѣрѣ надѣловъ.

А) По соображеніямъ Отдѣленія.

Въ началѣ своихъ соображеній по сему предмету Хозяйственное Отдѣленіе признаетъ необходимымъ, на основаніи журналовъ Общаго Присутствія, что за крестьянскимъ сословіемъ должно быть, по возможности, сохранено право пользованія тѣмъ самымъ надѣломъ, которымъ существованіе его обез-

печивалось до сихъ поръ. Выше, въ замѣчаніяхъ на первый докладъ, было уже объяснено, что приложеніе подобныхъ началъ къ будущимъ отношеніямъ крестьянъ къ ихъ помѣщикамъ непримѣнимо. Здѣсь остается только указать, какъ игра круглыми статистическими цифрами легка въ кабинетахъ, и какъ, напротивъ, она ошибочна, когда вздумаютъ изъ нее сдѣлать дѣйствительныя основанія въ жизни народной. Напримѣръ: давно уже Центральный Статистическій Отдѣлъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ началъ озабочиваться подробностями помѣщичьяго хозяйства и собирать о немъ свѣдѣнія чрезъ Земскія Полиціи. Этими свѣдѣніями руководствуются нынѣ Гг. Члены Хозяйственнаго Отдѣленія. Не входя въ оцѣнку дошедшихъ до Земскаго Отдѣла отъ Становыхъ Приставовъ свѣдѣній, (1) зная, что весьма рѣдкій помѣщикъ считаетъ себя обязаннымъ передавать подробности своего хозяйства оффиціальной пытливости Земской Полиціи,—мы не можемъ не указать до какихъ ошибокъ доводятъ умозрѣнія, основанныя на крупныхъ цифрахъ. Взявъ для примѣра Воронежскую губернію, мы находимъ: во первыхъ, что по общимъ выводамъ въ ней показано помѣщичьей земли отъ 7 до 8-ми десятинъ на душу (*въ дѣйствительности по приложенной къ докладу таблицѣ находятся только 7, 3 десятины*); поэтому она и отнесена къ тѣмъ мѣстностямъ, въ которыхъ надѣлъ земли крестьянамъ назначенъ отъ 3-хъ до $4^1/_2$ десятинъ. За тѣмъ, при раздѣленіи этой же губерніи на разряды, въ Бирюченскомъ и Павловскомъ уѣздахъ предположенъ наибольшій надѣлъ, въ уровень съ другими четырьмя уѣздами, по 3, 5 десятины, обращаясь же опять къ той же таблицѣ, мы видимъ, что всей помѣщичьей земли въ этихъ двухъ уѣздахъ,

(1) Переданныя изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ Редакціонныя Коммиссіи свѣдѣнія были двухъ родовъ: а) изъ Дворянскихъ Комитетовъ, и б) изъ Комитетовъ земскихъ повинностей. *Хоз. Отд. Ред. Ком.*

и удобной и неудобной, находится только въ первомъ 3, 5, а во второмъ 5, 3 десятины на душу; такимъ образомъ, эти уѣзды, сравненные съ такими, гдѣ земли считаются по 8-ми десятинъ на душу, какъ напр. въ Воронежскомъ и Валуйскомъ, не имѣютъ вещественной возможности къ надѣлу крестьянъ по maximum'у (1). Не достаточно ли одного этого сближенія, что бы доказать выше сдѣланное замѣчаніе, что кабинетная игра круглыми цифрами приводитъ къ самымъ неосновательнымъ заключеніямъ. Скажутъ, быть можетъ, что надѣлъ крестьянамъ земли предположено производить не по maximum'у, а по существующему размѣру, и что потому опредѣленіе наибольшаго размѣра не будетъ стѣснять названные два уѣзда: Павловскій и Бирюченскій; но нѣтъ! по придуманной градаціи повинностей, помѣщики этихъ уѣздовъ, отведя, по существующимъ размѣрамъ, наибольшую часть своей удобной земли крестьянамъ, то есть 2,7 и 2,6 десятины на душу, какъ исчислено въ 1-й, приложенной къ докладу, таблицѣ, получатъ только часть повинностей, опредѣленныхъ за полный надѣлъ; а по незначительности цифры этихъ повинностей, не будучи въ состояніи обработывать наймомъ и ту ничтожную часть земли, которая у нихъ остается свободною, они лишены будутъ всякой возможности выдержать кризисъ переворота. Вслѣдствіе того, если слѣдуетъ допустить неподлежащими никакому произвольному толкованію сущность *непремѣннаго условія*, опредѣленнаго Высочайшимъ Рескриптомъ, при улучшеніи быта крестьянъ, т. е. *чтобы не было нарушено существующее нынѣ хозяйственное устройство помѣщичьихъ имѣній;* то вышеизложеннымъ разсмотрѣніемъ доклада Хозяйственнаго Отдѣленія доказывается въ одно время: и не сообраз-

(1) Въ докладѣ № 15 подробно объяснены причины этого. *Хоз. Отд. Ред. Ком.*

ность надѣла по существующимъ размѣрамъ, при измѣненіи отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ, и невозможность опредѣленій maximum'а съ градаціею повинностей, и полная ошибочность и непримѣнимость общихъ по всей Россіи размѣровъ тѣхъ повинностей. Нельзя не замѣтить еще полнаго отсутствія практическаго знанія въ опредѣленіи 6-й статьи заключенія доклада Хозяйственнаго Отдѣленія. Въ ней перефразированы 878 и 879 ст. X Т. Св. Зак. Межевыхъ, и отъ того вышло совершенное противурѣчіе съ ихъ смысломъ. Въ приведенныхъ статьяхъ опредѣляется, что солончаки отводятся три десятины за одну, а совсѣмъ не земли солонцоватыя, какъ опредѣляетъ Хозяйственное Отдѣленіе, приводя статьи закона, съ измѣненіемъ и словъ и мысли его. Земли солонцоватыя въ разныхъ степеняхъ находятся часто на обширныхъ пространствахъ и не препятствуютъ общему плодородію почвы, а еще возвышаютъ его въ года, обилующіе дождями. Эти солонцоватыя земли никогда не учитываются особо, а идутъ въ одинъ уровень со всѣми другими прилежащими землями. Солончаки же, и по закону, основанному на точномъ знаніи предмета, о которомъ онъ дѣлаетъ постановленія, и по принятымъ обычаямъ, дѣйствительно считаются вездѣ три десятины за одну.(1) Равно и 7-й пунктъ неопредѣленностію своею и произвольно принятымъ размѣромъ считать двѣ десятины песчаной земли за одну, приведетъ къ нескончаемымъ спорамъ и вмѣшательствамъ тѣхъ мѣстныхъ учрежденій, которыя, какъ замѣтно, проектируютъ въ настоящее время. Никто не опредѣлитъ съ точностію требуемаго всякимъ законодательствомъ, въ какой именно степени песчаности земли должно считать двѣ деся-

(1) Въ докладѣ сказано: «солонцоватыя земли, *не производящія травы*; слѣдовательно подобныя земли не могутъ возвышать плодородіе почвы.» *Хоз. Отд. Ред. Ком.*

тины за одну. Если земля есть чистый песокъ, тогда и десять десятинъ не стоютъ одной; но песчаность въ нѣкоторой степени есть иногда признакъ земли самой годной даже подъ посѣвы пшеницы. Какое широкое поле членамъ мѣстныхъ учрежденій къ вмѣшательству и разцѣнкѣ земли между приведенными двумя крайностями!

Общій выводъ изъ докладовъ Хозяйственнаго Отдѣленія.

Разсмотрѣвъ доклады Хозяйственнаго Отдѣленія по надѣлу крестьянъ усадебными и полевыми угодьями при составленіи имъ проекта Положенія о крестьянахъ, усматривается:

I. По докладамъ объ усадьбахъ:

№ 2-й.

Всѣ 7-мь пунктовъ этого доклада опредѣляютъ *обязанности помѣщиковъ.*

№ 4-й.

Восемь пунктовъ опредѣляютъ *права крестьянъ;* остальные 6-ть, равно какъ и 4 подраздѣленія,—*обязанности помѣщиковъ.*

№ 7-й.

Пять пунктовъ опредѣляютъ *права крестьянъ;* тринадцать—*обязанности помѣщиковъ.*

№ 13-й.

Всѣ одинадцать пунктовъ опредѣляютъ *права крестьянъ.*

II. По докладамъ о надѣлѣ земли:

№ 1-й.

Всѣ шесть пунктовъ и пять подраздѣленій опредѣляютъ *обязанности помѣщиковъ.*

№ *3-й.*

Одинъ пунктъ опредѣляетъ *права крестьянъ* и двадцать — *обязанности помѣщиковъ.*

№ *6-й.*

Девятнадцать пунктовъ и четырнадцать подраздѣленій опредѣляютъ *обязанности помѣщиковъ.*

№ *8-й.*

Тридцать пунктовъ опредѣляютъ независимыя *права крестьянъ*; десять—по обязательному отношенію ихъ къ помѣщикамъ, и семь—*обязанности помѣщиковъ.*

№ *15-й.*

Всѣ десять пунктовъ опредѣляютъ *обязанности помѣщиковъ.*

И такъ 101-мъ пунктомъ возлагаются обязанности на помѣщиковъ; 55-ть пунктовъ опредѣляютъ независимыя права крестьянъ, и 10 пунктовъ—права крестьянъ по обязательному ихъ отношенію къ помѣщикамъ. Необходимо замѣтить при томъ, что всѣ исчисленныя права крестьянъ суть новыя права ихъ по имуществу, которое имъ до сего времени не принадлежало, а составляло полную собственность помѣщиковъ; а потому эти новыя права крестьянъ есть выемка изъ правъ помѣщиковъ, поставляемая имъ тоже въ обязанность; а чрезъ то вышеприведенная знаменательная цифра 101 увеличивается до 166 *обязанностей помѣщиковъ*, а 10 только пунктовъ обязательныхъ отношеній крестьянъ выражаютъ, и то относительно, *права помѣщиковъ.* И такъ достаточно ли объясняются господствующій духъ и направленіе, принятое Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ? Не прямо ли отсюда истекаетъ то нарушеніе правъ собственности, законовъ, которое является въ каждомъ докладѣ его, направленномъ не только къ матеріаль-

ному стѣсненію дворянства, какъ собственника, но и къ нравственному уничтоженію его, какъ сословія? Необходимымъ заключеніемъ такого вывода, въ соединеніи съ замѣчаніями нашими по докладу № 6-й, представляется вопросъ: для кого предполагалось Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ составить Положеніе? Какъ должно называть трудъ его? *Положеніемъ о крестьянахъ*; или, что кажется будетъ правильнѣе, *Положеніемъ о помѣстномъ дворянствѣ?* Если послѣднее, то весь трудъ Хозяйственнаго Отдѣленія объясняется и по цѣли, которую оно себѣ создало, и по мѣрамъ, которыя оно предприняло для достиженія оной. Если же оно обязано было составить *Положеніе о крестьянахъ*, то видимо, что оно уклонялось отъ цѣли, ему данной.

На докладъ о повинностяхъ.

№ 9-й. Общія свойства повинностей.

Въ соображеніяхъ Хозяйственнаго Отдѣленія по этому докладу сказано, что Губернскіе Комитеты расходятся между собою въ томъ: 1-е) слѣдуетъ ли установить повинность на срокъ или безсрочно; 2-е) должна ли повинность оставаться въ размѣрѣ неизмѣнномъ или соразмѣряться съ повышеніемъ и паденіемъ цѣнности земли и добываемыхъ изъ нея произведеній.

По первому вопросу.

Повинность безсрочную принимаютъ только 5-ть губернскихъ проектовъ, а повинность срочную опредѣлили 16-ть Губернскихъ Комитетовъ. (1)

---

(1) Мнѣній меньшинства въ Комитетахъ я не принимаю въ соображеніе, ибо тогда слѣдовало бы ссылаться уже на всѣ мнѣнія писанныя и печатанныя.

По второму вопросу.

Всѣ Комитеты опредѣлили переоцѣнку денежной повинности. О переоцѣнкѣ же повинностей натуральныхъ Комитеты не упоминали потому, что обязанныя натуральныя повинности могли быть только установливаемы на срочно-обязанное время.

Не смотря на столь значительное большинство Комитетскихъ Положеній по первому вопросу, и на единогласное рѣшеніе 2-го вопроса всѣми Комитетами, Хозяйственное Отдѣленіе предположило, на основаніи только собственныхъ соображеній, совершенно противное постановленіе по обоимъ вопросамъ.

По первому вопросу.

Оно ссылается на предшествующіе доклады, какъ свои, такъ и Юридическаго Отдѣленія; но какъ неосновательность ихъ уже доказана, то эта ссылка лишается своей силы. Въ подкрѣпленіе же своего убѣжденія Редакціонная Коммиссія говоритъ далѣе: что Комитеты руководствовались ошибочными *мнѣніями*, будто бы съ прекращеніемъ срочно-обязаннаго состоянія помѣщики получатъ право отбирать въ свое неограниченное распоряженіе, безъ согласія крестьянъ, землю, предоставленную имъ въ пользованіе, и, на этомъ основаніи, продолжаетъ: что если земля, отведенная крестьянамъ, остается въ ихъ пользованіи безсрочно, то и повинность, положенная на ту землю, должна быть также безсрочна. (1) Этимъ соображеніемъ Редакціонная Коммиссія и ограничивается по на

(1) Нечего и говорить, что здѣсь второе нипочему не можетъ быть слѣдствіемъ перваго.

стоящему вопросу. Не думаю, чтобы Губернскіе Комитеты, въ опредѣленіи срочности пользованія землями, стало быть и срочности повинностей, руководились *ошибочными мнѣніями*. Напротивъ, смѣю думать, что они имѣли на то самыя законныя основанія, доказывать которыя было бы напрасной тратой времени; тѣмъ болѣе, что противное такому мнѣнію Комитетовъ предположеніе Хозяйственнаго Отдѣленія не оправдывается никакими, на опытѣ, или наукѣ, или законодательствѣ основанными, соображеніями. Притомъ: во первыхъ — ***условіе безсрочности есть совершенно новое начало, придуманное Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, но ни Высочайшими Рескриптами, ни журналами Главнаго Комитета не поставленное въ обязанность помѣщиковъ;*** во вторыхъ — невозможность безсрочности договоровъ доказана въ Юридическомъ отдѣлѣ достаточно ясно, чтобы не повторять еще разъ тѣхъ же доводовъ.

По второму вопросу.

Неправильно упоминается о разномысліи Комитетовъ. Оно опровергается единогласнымъ рѣшеніемъ (1) вопроса всѣми Комитетами въ пользу переоцѣнки денежной повинности. Средства къ такой переоцѣнкѣ могли быть предложены Комитетами различны, но сущность одна и таже: *необходимость переоцѣнки*. Редакціонная же Коммиссія, принимая вездѣ различіе способовъ за разномысліе въ основаніи, выводитъ, въ противность со всѣми Комитетскими постановленіями, слѣдующія совершенно односторонніе соображенія:

(1) Пятнадцать изъ Положеній Губернскихъ Комитетовъ, принимающихъ срочное пользованіе крестьянъ землею, совершенно и не касаются вопроса о переоцѣнкѣ денежной повинности. *Хоз. Отд. Ред. Ком.*

1) Допущеніе срочной переоброчки и переоцѣнки земли хотя и избавляетъ помѣщиковъ отъ риска и потерь въ будущемъ, но подготовляетъ періодическое возвышеніе крестьянской повинности. 2) Въ обширной полосѣ Россіи *не земля, а промыслы кормятъ крестьянина.* (1) 3) Въ мѣстностяхъ же исключительно земледѣльческихъ крестьянинъ съ своимъ надѣломъ вовсе не находится въ положеніи арендатора, избирающаго хлѣбопашество, какъ прибыльное занятіе. 4) Крестьяне, для усиленія запашки, должны нанять участокъ на сторонѣ, по вольной цѣнѣ на землю, отъ чего безъ сомнѣнія выиграетъ помѣщикъ, но нельзя видѣть въ этомъ вознагражденія. 5) Упроченіе осѣдлости и установленіе твердыхъ отношеній земледѣльческаго класса къ землѣ заключаетъ въ себѣ главное обезпеченіе успѣшнаго и мирнаго исхода начатаго преобразованія. 6) Если размѣръ повинностей будетъ подвергаться срочнымъ измѣненіямъ, то едва ли утвердится осѣдлость на прочномъ основаніи. 7) Что при этомъ томительное опасеніе за будущность не позволитъ крестьянамъ свыкнуться съ новымъ ихъ положеніемъ и обжиться въ немъ. 8) Если Губернскіе Комитеты, для предупрежденія крутаго перелома въ помѣщичьемъ хозяйствѣ, допускаютъ оцѣнку обязательной повинности *ниже* дѣйствительной ея стоимости, или, что все равно, назначаютъ повинности въ размѣрѣ, *превышающемъ*

(1) Въ первомъ своемъ докладѣ Хозяйственное Отдѣленіе доказывало противное. (*)

(*) *Примѣчаніе Хозяйственнаго Отдѣленія Редакціонныхъ Коммиссій.* Въ 1-мъ своемъ докладѣ Хозяйственное Отдѣленіе доказывало, что земля вообще необходима для обезпеченія крестьянскаго быта; въ 9-мъ — упомянуло, между прочимъ, что есть одна полоса въ Россіи, и притомъ обширная, въ которой не земля, а промыслы кормятъ крестьянъ. Въ томъ и другомъ соображеніяхъ Коммиссіи не находили и нынѣ рѣшительно не находятъ ни малѣйшаго прочиворѣчія.

теперешнюю стоимость земли; то слѣдовало бы за эту дѣйствительно неизбѣжную уступку потребностямъ помѣщиковъ въ настоящую минуту вознаградить крестьянъ въ будущемъ, предоставивъ на ихъ долю и безъ раздѣла всю выгоду, ожидаемую отъ вздорожения хлѣба и возвышенія цѣнности земли. 9) Это устраняетъ рискъ, которому подвергаетъ помѣщиковъ установленіе неизмѣнной денежной ренты, и представляетъ вѣрное и для обѣихъ сторонъ безобидное средство въ облегченіи выкупа крестьянами отведенной имъ земли въ полную ихъ собственность.

Таковое откровенное изложеніе мыслей, руководившихъ Хозяйственное Отдѣленіе, облегчаетъ по крайней мѣрѣ возможность слѣдить направленіе, ими принятое. Въ 1-мъ соображеніи оно явно желаетъ подвергнуть помѣщиковъ неминуемымъ потерямъ, предоставляя крестьянамъ всѣ выгоды, которыя они получатъ при возвышеніи цѣнностей на произведеніе земель, имъ отъ помѣщиковъ отведенной; во 2-мъ—уничтожаетъ соображенія, такъ жарко имъ защищаемыя въ докладѣ № 1-й при опредѣленіи безсрочности надѣла; (1) въ 3-мъ оно опять противорѣчитъ само себѣ, (2) сознавая, что обязанныя по-

---

(1) Соображенія 1-го доклада Хозяйственнаго Отдѣленія относятся совсѣмъ не до безсрочности надѣла, а до сохраненія его, по возможности, въ прежнихъ размѣрахъ. Соображеніе 9-го доклада, о томъ, что въ одной полосѣ Россіи не земля, а промыслы кормятъ крестьянина, нисколько не уничтожаетъ соображеній 1-го доклада, о томъ, что земля необходима вообще для обезпеченія крестьянскаго быта, и что размѣръ состоявшей донынѣ въ пользованіи крестьянъ земли лучше всего показываетъ, какое количество ея необходимо для такого обезпеченія. *Хоз. Отд. Ред. Ком.*

(2) Въ соображеніи Хозяйственнаго Отдѣленія, означенномъ здѣсь № 3-мъ, сказано: въ мѣстностяхъ же, исключительно земледѣльческихъ, крестьянинъ съ своимъ надѣломъ вовсе не находится въ положеніи арендатора, избирающаго хлѣбопашество, какъ прибыльное занятіе. То есть: надѣлъ земли и хлѣбопашество для крестьянина есть предметъ первой необходимости, безъ котораго онъ умретъ съ голода, не имѣя никакого оборотнаго капитала, и

винности и обязанный надѣлъ вреднѣе для крестьянъ, чѣмъ арендаторство земель, то есть: свободное соглашеніе, съ чѣмъ конечно всѣ согласятся; въ 4-хъ—оно какъ бы выражаетъ, какъ не сообразно съ его направленіемъ все то, что можетъ быть полезно помѣщику, даже внѣ тѣхъ обязательныхъ отношеній, которыя установливаются между имъ и крестьянами, т. е. при отдачѣ земель своихъ въ наймы постороннимъ лицамъ; 5-мъ соображеніемъ оно противорѣчитъ 3-му; (1) 6-е и 7-е соображенія чисто гадательны и ничѣмъ не доказываются; 8-е соображеніе трудно понять; но если Хозяйственное Отдѣленіе думаетъ заявить тѣмъ, что всѣ Комитеты оцѣнили повинности крестьянъ ниже дѣйствительной ихъ стоимости, то оно само приходитъ къ неожиданному для себя результату, а именно: что уменьшая повинности, и безъ того уже пониженныя, въ цѣнности или стоимости ихъ, Комитеты тѣмъ самымъ выразили заботливость свою объ улучшеніи положенія крестьянъ, а не объ увеличеніи своихъ доходовъ. Невольно думается, что если-бы Хозяйственное Отдѣленіе сообразило такой результатъ, доказывающій заботливость всѣхъ Комитетовъ, то оно поста-

---

по положенію своему и своей мѣстности не имѣя свободнаго выбора между болѣе или менѣе прибыльными занятіями. Напротивъ, арендаторъ, имѣя въ рукахъ свободный капиталъ, и потому самому фактическую свободу передвиженія, ничѣмъ не связанъ съ хлѣбопашествомъ, и можетъ обратить и капиталъ свой, и трудъ на всякое другое занятіе, еслибы, по временнымъ или мѣстнымъ условіямъ, нашелъ для себя земледѣліе не достаточно прибыльнымъ. Изъ упомянутаго соображенія Отдѣленіе отнюдь не выводило слѣдствія чтобы пользованіе крестьянъ предоставленнымъ имъ надѣломъ было вреднѣе арендаторства, а потому и не находилось само съ собою въ противорѣчіи. *Хоз. Отд. Ред. Ком.*

(1) Изъ предъидущаго примѣчанія слѣдуетъ, что въ противорѣчіи между собою находятся не 5-е и 3-е соображенія доклада Хозяйственнаго Отдѣленія, а 5-е соображеніе и произвольно выведенное изъ 3-го соображенія сознаніе, къ которому Отдѣленіе никогда не приходило и нынѣ не приходитъ. *Хоз. Отд. Ред. Ком.*

ралось бы скрыть его, отвергая ихъ постановленія. Но тутъ оно увлеклось ничѣмъ неоправдываемымъ желаніемъ предоставить одному сословію, на счетъ другаго, всѣ выгоды, которыя въ будущемъ могутъ произойти отъ возвышенія цѣнъ на всѣ произведенія земли, а слѣдовательно и возвышенія цѣнности самой земли. Странный фактъ благотворительности на счетъ чужой собственности. Соображеніе 9-е не понятно: какимъ образомъ можетъ быть безобидно для обѣихъ сторонъ облегченіе выкупа, основаннаго на цѣнности, выгодной для одной стороны, а не выгодной для другой? (1)

Третій вопросъ.

Какія принять основанія для опредѣленія отношенія повинностей къ количеству и составнымъ частямъ крестьянскаго надѣла?

Не смотря на все краснорѣчіе, которое Хозяйственное Отдѣленіе высказываетъ при изложеніи своихъ соображеній по этому вопросу, оно оказывается недостаточно убѣдительнымъ, ибо это именно такой вопросъ, гдѣ нужно не краснорѣчіе, а понятность, цифры и практическія свѣдѣнія обо всей Россіи. Хозяйственное Отдѣленіе бездоказательно отвергло всѣ принятыя системы оцѣнки Губернскихъ Комитетовъ, и, отдавая также бездоказательно первенство системѣ, принятой тремя Комитетами сѣверныхъ губерній, приспособляетъ ихъ ко всей Россіи. Градаціи могутъ быть хороши, и то условно, тамъ, гдѣ земли удобряются, но въ

(1) Такъ какъ выкупъ представляетъ собою операцію многолѣтнюю, а цѣнность выкупаемаго предмета подвержена измѣненію, то легко можетъ случиться, что принятая для разсчета цифра будетъ выгодна: для одной стороны— при началѣ выкупа, а для другой — при концѣ его. *Хоз. Отд. Ред. Ком.*

черноземныхъ губерніяхъ градаціи эти не примѣнимы, ибо весьма часто въ этихъ же мѣстностяхъ вторая, третья и четвертая и т. д. десятины цѣнятся дороже, по той простой причинѣ, что всѣ повинныя земли (т. е. такія, которыя или не давно распаханы, или вовсе еще не паханы) обыкновенно суть тѣ, которыя находятся не вблизи поселеній. Притомъ въ чисто хлѣбопашественныхъ губерніяхъ цѣнность земли опредѣляется исключительно ея природною доброкачественностію, а не близкимъ разстояніемъ отъ деревни; въ степныхъ, напримѣръ, имѣніяхъ земли однокачественныя, расположенныя въ нѣкоторомъ разстояніи отъ поселенія, цѣнятся дороже и нанимаются охотнѣе потому, что хлѣбъ на нихъ не подвергается такъ часто потравамъ отъ скота, блуждающаго безъ всякаго караула вокругъ селеній, ничѣмъ не огороженныхъ. Градаціи, установляемой Редакціонною Коммиссіею, не поймутъ не только наши степные крестьяне, но даже и помѣщики; а если и поймутъ, то обратно, т. е. крестьяне непремѣнно потребуютъ себѣ въ надѣлъ только вторыя и третьи десятины, которыя дешевле, а отъ первыхъ будутъ отказываться. При настоящемъ преобразованіи необходимо избѣгать всякихъ сложныхъ разсчетовъ и умозрительныхъ основаній. Надо, чтобы положеніе было понято крестьянами безъ всякихъ объясненій; ибо объясненіямъ они и вѣрить не будутъ. Въ этомъ случаѣ безспорно надо отдать преимущество соображеніямъ Губернскихъ Комитетовъ, ибо онѣ составлены для каждой мѣстности Россіи и повѣрены на мѣстахъ согласно съ понятіями народа и дѣйствительностію. Всякій пойметъ, что наемъ десятины земли лучшаго качества стоитъ: подъ озимой хлѣбъ 5, 6, 10 и болѣе рублей; подъ яровой—4, 5, 7 и болѣе, смотря по качеству земли, потому что эти цѣны, и даже нѣсколько высшія, существуютъ и теперь; но никто не пойметъ,

отъ чего за первую десятину надо платить столько то, а за вторую гораздо меньше, и почему изъ общей стоимости повинностей исключается повинность за усадьбу, и почему эта повинность въ такомъ то селеніи = 1 руб. 50 коп. а въ такомъ то она=3 руб.? Все это можетъ быть отлично для Тверской, Ярославской и для двухъ Членовъ Рязанской губерніи; но никакъ не можетъ быть примѣняемо ко всей Россіи, а кольми паче къ черноземной полосѣ ея.

Было бы справедливѣе, еслибы Хозяйственное Отдѣленіе осталось при убѣжденіи, «выведенномъ изъ цѣлаго ряда неудачныхъ попытокъ, въ совершенной невозможности примѣнить къ разрѣшенію настоящаго вопроса какую бы то нибыло раціональную систему» (стр. 32), чѣмъ безсознательно обращаться къ способу опредѣленія повинностей по градаціи. Лучше было бы не брать на себя этой трудной задачи, а предоставить ее каждому Губернскому Комитету, на сторонѣ которыхъ была практическая опытность, недоступная Хозяйственному Отдѣленію относительно всей Россіи.

Что же касается до соображеній объ оцѣнкѣ усадьбъ, то о нихъ упоминается въ замѣчаніяхъ на положенія Редакціонной Коммиссіи объ усадьбахъ.

Четвертый вопросъ.

Не можетъ быть разрѣшенъ такъ, какъ его разрѣшаетъ Хозяйственное Отдѣленіе. Есть имѣнія, которыя, по безпечности владѣльцевъ, по худому и неразсчетливому управленію опекуновъ, по невозможности, въ которой находятся сами владѣльцы, заниматься имѣніемъ за болѣзнію или продолжительнымъ отсутствіемъ изъ имѣній по служебнымъ обязанно-

стямъ, и по многимъ другимъ причинамъ, предоставлялись произволу крестьянъ, которые пользовались этимъ; владѣли часто всею землею и платили несообразно малыя повинности. А потому, улучшая бытъ крестьянъ, не слѣдуетъ, съ тѣмъ вмѣстѣ, раззорять дворянъ и потворствовать бывшимъ злоупотребленіямъ крестьянъ. Это не можетъ входить въ виды Государя Императора, который всенародно заявилъ волю Свою улучшить бытъ крестьянъ, но не разстроивая хозяйства помѣщиковъ. Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне обезпечены съ избыткомъ во всѣхъ отношеніяхъ, благодаря щедрости помѣщиковъ, тамъ щедрость эта, по всѣмъ вѣроятіямъ, продлится и послѣ обнародованія Положенія; слѣдовательно нѣтъ надобности принимать мѣръ законодательныхъ противъ щедрыхъ помѣщиковъ, ограждая этими мѣрами злоупотребленіе крестьянъ.

Пятый вопросъ.

Вслѣдствіе несогласія нашего съ общею системою повинностей, принятою Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, нельзя согласиться и съ тѣмъ, что общею единицею для исчисленія повинностей долженъ служить душевой надѣлъ.

Шестой вопросъ.

Совершенно справедливо предоставить самимъ крестьянамъ произвести раскладку повинностей по собственному ихъ усмотрѣнію и по существующему обычаю; а потому и правила, для сего предлагаемыя Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, въ соображеніяхъ объ этомъ вопросѣ, совершенно излишни и будутъ стѣснительны для крестьянъ.

По всѣмъ вышеизъясненнымъ соображеніямъ Хозяйственнаго Отдѣленія статьи заключенія 1, 2, 4 и 5 отвергаются; 6-я должна быть измѣнена и изложена такъ: «***раскладка повинностей по тяглямъ, душамъ или дворамъ предоставляется мірскому обществу***;» ***3-е заключеніе, относительно степеней оцѣнки усадьбъ, можетъ быть допущено, но вычисленныя повинности за тѣ усадьбы ни въ какомъ случаѣ не могутъ ни прикладываться, ни вычитаться изъ повинностей за полевую землю.***

Докладъ № 10-й.

Различные роды повинностей.

А) По соображеніямъ Отдѣленія.

Хозяйственное Отдѣленіе, предвидя невозможность пересилить сгибъ естественныхъ отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ, касательно установленія добровольныхъ повинностей за землю, нашло нужнымъ войти въ подраздѣленіе оныхъ, съ тѣмъ, чтобы регулировать ихъ въ подробностяхъ, чѣмъ конечно разрушается всякая возможность самаго соглашенія. Не входя въ разсмотрѣніе цѣли подобнаго направленія, соглашаясь даже, что со стороны помѣщиковъ могутъ открыться злоупотребленія, которыя будутъ имѣть послѣдствіемъ стѣсненіе крестьянъ, и что стало быть симъ послѣднимъ нужно дать вещественное обезпеченіе противу попытокъ корыстолюбивыхъ владѣльцевъ земель, для непринужденнаго вступленія съ ними въ добровольныя соглашенія, — мы находимъ за тѣмъ возможнымъ спросить: слѣдуетъ ли для того налагать постоян-

ныя цѣпи на оба сословія и установлять навсегда подробныя правила, которыя, раздѣляя тѣ сословія на два лагеря, не удовлетворяютъ ни то, ни другое, а поставляютъ ихъ не только въ холодныя, но даже въ непріятныя отношенія? Слѣдуетъ ли придумывать такія основанія, которыя, давая поводъ къ непрерывнымъ столкновеніямъ и спорамъ между помѣщиками и крестьянами, введутъ въ ихъ взаимную жизнь невѣдомый имъ доселѣ элементъ чиновничьяго вмѣшательства, не согрѣтаго уже никакимъ участіемъ, а равно отяготительнаго и ненавистнаго для той и другой стороны? Повторяемъ, что если нужны уже вещественныя огражденія для крестьянъ противу заподозрѣннаго сословія помѣщиковъ, то не полезнѣе ли будетъ облегчить, елико возможно, принужденныя отношенія, ограничивъ вещественное обезпеченіе крестьянъ землею самою строгою необходимостію, разсчитанною именно на сколько нужно, чтобы крестьянинъ былъ огражденъ отъ попытокъ (я не выдумалъ этого слова, но нашелъ его на страницахъ одного изъ докладовъ Хозяйственнаго Отдѣленія) своего землевладѣльца стѣснить его въ наймѣ себѣ такого за тѣмъ количества земли, которое будетъ соотвѣтствовать промышленнымъ видамъ и дѣйствительнымъ средствамъ его. Всѣ Комитетскія постановленія, ограничивая обязанный для крестьянъ надѣлъ земли, и съ тѣмъ вмѣстѣ и отбытіе повинностей за ту землю, стремились именно къ этой цѣли, имѣя въ виду, что доброе согласіе, столь необходимое въ будущихъ отношеніяхъ между помѣщиками и крестьянами, не можетъ быть послѣдствіемъ принудительныхъ началъ, или подробностей обязательныхъ постановленій; что взаимное благорасположеніе создается и поддерживается только сознаніемъ въ необходимости взаимныхъ услугъ; что если въ видахъ государственныхъ необходимо ограничить на первое время кре-

стьянъ въ пользованіи полнотою гражданскихъ правъ, имъ даруемыхъ, то, съ своей стороны, дворянство готово употребить всѣ усилія на то, чтобы это ограниченіе было какъ можно менѣе чувствительно для нихъ, и довело бы ихъ постепенно, безъ особаго стѣсненія, до разумнаго сознанія дѣйствительныхъ пользъ и нуждъ ихъ, не унижая и не оскорбляя въ нихъ достоинства гражданскаго безконечной опекой на всѣ подробности ихъ жизни. А потому, въ числѣ прочихъ, и ***Воронежскій Дворянскій Комитетъ, признавая временное ограниченіе гражданскихъ правъ крестьянъ необходимымъ послѣдствіемъ ихъ бывшаго крѣпостнаго состоянія, нашелъ справедливымъ и нужнымъ обязать ихъ хотя самымъ ограниченнымъ полученіемъ земли отъ помѣщиковъ, но на опредѣленное время*** и за опредѣленныя повинности. Этимъ достигались три цѣли: крестьяне предупреждались отъ вредныхъ увлеченій ***въ пріисканіи себѣ новыхъ мѣстъ поселеній и новыхъ средствъ жизни***; имъ отводилось столько земли, сколько именно необходимо, чтобы поставить ихъ въ независимость отъ землевладѣльцевъ; обязанныя за то повинности ихъ ограничивались на столько, сколько возможно это было допустить безъ особаго стѣсненія помѣщиковъ. Въ самомъ даже установленіи этихъ повинностей крестьяне ограждались отъ произвола владѣльцевъ уставной грамотой, имѣющей весь характеръ договора, и стало быть уменьшающей нравственную тягость обязанностей, возлагаемыхъ на ту и другую сторону. Притомъ взаимныя пользы и нужды здѣсь не разрывались, а укрѣплялись самыми надежными побужденіями къ сохраненію взаимнаго благорасположенія. Если такая прочная связь въ жизни народа есть добро государственное, то стоитъ только

втѣснить его въ раму обязательныхъ подробностей, и оно замретъ въ самомъ зародышѣ. Эти подробности развиваются въ пяти вопросахъ, предложенныхъ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ. Хотя разрѣшеніе этихъ вопросовъ ничего не можетъ прибавить къ сказанному выше; но, повинуясь необходимости представить наши соображенія на предложенныя правила, мы считаемъ обязанностію прослѣдить ихъ съ нашей точки воззрѣнія.

Первый вопросъ.

Какіе могутъ быть допущены виды повинностей по введеніи новаго Положенія?

На стр. 25-й сказано: «Отдѣленіе полагаетъ никакого рода карауловъ, какъ особой добавочной повинности, въ Положеніе не вводить, предоставляя однакоже помѣщикамъ право, на то время, пока въ имѣніи будетъ еще существовать натуральная повинность, брать караульныхъ въ зачетъ рабочихъ дней.»

Такое заключеніе Отдѣленія основываетъ на слѣдующихъ соображеніяхъ: 1-е, что вѣрнымъ огражденіемъ помѣщичьей собственности будетъ служить Сельскій Уставъ, который долженъ быть изданъ одновременно съ приведеніемъ новаго Положенія въ дѣйствіе, и 2-е, что освобожденіе цѣлой массы дворовыхъ людей выведетъ помѣщиковъ изъ затрудненія въ пріисканіи себѣ несравненно болѣе вѣрныхъ караульныхъ, по добровольному найму, за умѣренное содержаніе.

Первое соображеніе опровергается слѣдующимъ:

Сельскій Уставъ никакъ не можетъ ограждать помѣщичью собственность; онъ можетъ заключать въ себѣ правила, опредѣляющія мѣры взысканія за совершенные безпорядки, кражи

и проч. въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, но никакъ не можетъ замѣнить караульщиковъ, которые столько же необходимы въ деревняхъ, для предупрежденія преступленій и безпорядковъ, сколько и въ городахъ, гдѣ, кромѣ частной стражи дворниковъ, есть стража для общественной безопасности, именно: *войска* и *полиція*. Въ деревняхъ также необходима стража общественная или караулы отъ крестьянъ къ усадьбѣ помѣщиковъ и къ его хозяйственнымъ заведеніямъ, для охраненія ихъ вмѣстѣ съ усадьбами и заведеніями крестьянъ. Караулы отъ крестьянъ необходимы также къ господскимъ и крестьянскимъ полямъ, для защиты ихъ отъ потравы крестьянскаго же скота и расхищенія убраннаго хлѣба злоумышленными членами крестьянскаго же общества. Караулы эти необходимы не столько для безопасности собственности помѣщика, сколько они необходимы для охраненія самого общества отъ отвѣтственности за преступленія отдѣльныхъ личностей того же общества. При этомъ, взамѣнъ дисциплины и присяги охранителей общественной безопасности въ городахъ, необходимо въ деревняхъ круговое ручательство общества за исправность карауловъ и за расхищенія помѣщичьей собственности, которыя могутъ быть произведены при безпечности или злоумышленіи назначаемыхъ карауловъ отъ крестьянскаго общества. Ежели охраненіе общественнаго спокойствія и порядка въ деревняхъ не будетъ возложено на сельскія общества, за круговымъ его ручательствомъ, въ такомъ случаѣ каждому помѣщику пришлось бы устроивать въ своемъ имѣніи стражу вольныхъ людей, равносильную составу всего крестьянскаго общества.—Для этого вѣроятно указывается Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, во второмъ соображеніи, на массу увольняемыхъ дворовыхъ людей.—Но рѣшить такимъ образомъ вопросы, значитъ все равно, что шутить съ нимъ.—

Извѣстно, что караулы служба не легкая, когда она возлагается на одного, а не очередуется между многими; стало быть помѣщикамъ сколько нибудь значительныхъ имѣній придется держать цѣлую гвардію, чтобы имѣть караульщиковъ добрыхъ и несонливыхъ, и притомъ организованныхъ въ артели, т. е. какъ говорятъ Французы: амбригадированныхъ и дисциплинированныхъ. Помѣщикамъ же недостаточнымъ нельзя будетъ нанять такое количество дворовыхъ, и потому его караульщики будутъ спать или отлучаться, ибо невозможно одному или двумъ быть безсмѣнными караульщиками и на дворѣ помѣщика, и на гумнѣ, и въ полѣ, и въ лугахъ.—Да и кто изъ бывшихъ дворовыхъ пойдетъ на такую службу?

Можно сказать еще, что помѣщикъ можетъ нанять сторожей изъ какого званія людей ему будетъ угодно; но достигнетъ ли онъ цѣли, можно судить изъ слѣдующихъ двухъ примѣровъ: 1-й примѣръ: Въ полѣ наемный караульщикъ нашелъ нѣсколькихъ крестьянъ, которые пустили своихъ лошадей въ господскій хлѣбъ, или лугъ. Конечно они не дали ему захватить тѣхъ лошадей; онъ заявляетъ о томъ помѣщику и Сельской Расправѣ.

Наряжается слѣдствіе; лошади между тѣмъ уведены уже домой ихъ хозяевами; дѣлаютъ повальный обыскъ; крестьяне, желая оградить своихъ собратьевъ, показаній противъ нихъ не дѣлаютъ; караульщикъ остается виновнымъ, а помѣщикъ не вознагражденъ за убытки.

Такъ ли это будетъ? Предоставляю рѣшить всякому, только не Хозяйственному Отдѣленію. 2-й примѣръ: Ночью нѣсколько крестьянъ зашли въ господскій амбаръ, или въ луга, или въ поля, и тамъ хозяйничаютъ по своему. Наемный караульщикъ поймалъ ихъ съ поличнымъ; но развѣ они будутъ

такъ глупы, что позволятъ себя пригнать какъ барановъ на господскій дворъ; они скорѣе свяжутъ самого караульнаго, прибьютъ его, погрозятъ и бо́льшею непріятностію, но не оставятъ своего дѣла. Наемный караульщикъ не знаетъ на кого и жаловаться.—Все это дѣлается и теперь съ наемными; кто живетъ въ деревняхъ, тотъ это знаетъ. Но все это отстраняется карауломъ отъ общества и общественнымъ ручательствомъ за караульщиковъ.

По второму вопросу.

Должны ли два главные рода повинностей быть опредѣлены одинъ на основаніи другаго, и тѣмъ самымъ поставлены между собою въ раціональное отношеніе, или же совершенно независимо другъ отъ друга и связаны только эмпирическимъ отношеніемъ, съ цѣлію перечисленія одной повинности на другую?

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія по этому вопросу не совсѣмъ понятны и вовсе неубѣдительны; но онѣ приводятъ однако его къ слѣдующему заключенію (ст. 31): Раздѣляя общую цифру годовой тягловой повинности на число соотвѣтвѣтствующихъ тому же надѣлу рабочихъ дней, можно получить *эмпирическую* оцѣнку рабочаго дня, которая, не имѣя никакого отношенія къ существующей вольнонаемной цѣнѣ, послужитъ только для перечисленія одной повинности на другую. Выводъ этотъ основывается Отдѣленіемъ преимущественно на томъ соображеніи, что какъ за искомую точку повинностей, на основаніи доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 5, принимается *существующій фактъ*, то, соображая существующую нынѣ однообразную трехдневную барщину и чрезвычайно разнообразные средніе оброки, признается невозможнымъ найти раціональное отношеніе между двумя величинами,

изъ которыхъ одна постоянная, а другая перемѣнная. Ясно, что такое соображеніе приводитъ скорѣе къ тому заключенію, что въ докладѣ № 5 Хозяйственнаго Отдѣленія принято неправильное основаніе для опредѣленія повинностей, чѣмъ къ тому, что необходимо изъ неправильнаго и невозможнаго основанія выводить столько же неправильное и невозможное заключеніе, и вслѣдствіе того основывать будущія жизненныя отношенія двухъ сословій на эмпирическихъ оцѣнкахъ имущества и труда. Такое неестественное и нелогическое заключеніе Отдѣленія происходитъ отъ того, что оно слишкомъ произвольно располагаетъ помѣщичьимъ достояніемъ и подчиняетъ его произвольному распоряженію своихъ умозрѣній, въ видахъ улучшенія быта свободныхъ крестьянъ на счетъ помѣщичьей собственности.

По четвертому вопросу.

Долженъ ли переходъ отъ натуральной повинности къ денежной быть, непосредственно, по введеніи новаго Положенія, или по истеченіи опредѣленнаго срока, обязателенъ для двухъ сторонъ, или зависитъ отъ заявленія желанія такого перехода одною стороною, и какою именно?

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія по этому вопросу (стр. 35), также какъ и многія другія, подобныя сему, приводятъ къ тому предположенію, что оно составляетъ положеніе безсрочно-обязанное для помѣщиковъ, ибо вездѣ помѣщики подчинены обязанностями къ крестьянамъ, а крестьяне могутъ свои обязанности исполнять или нѣтъ, какъ пожелаютъ. Такъ точно и въ настоящемъ вопросѣ предоставляется крестьянамъ выбирать денежную или натуральную повинность при составленіи уставной грамоты; другими словами: собственникъ подчиняется произволу работника. Естественнѣе было бы предо-

ставить всѣ условія добровольнымъ соглашеніямъ, но такъ какъ это признается невозможнымъ, и составляется Положеніе для срочно-обязанныхъ крестьянъ, а не помѣщиковъ, то слѣдуетъ симъ послѣднимъ предоставить опредѣлять въ уставныхъ грамотахъ: что имъ нужны деньги или работники.

Другое соображеніе (стр. 35): Предоставленіемъ крестьянамъ права перехода на денежную повинность обязательный трудъ доживетъ свой вѣкъ естественно, и столь постепенно, что ни помѣщичье, ни государственное хозяйство не потерпитъ отъ опаснаго для нихъ слишкомъ быстраго перелома и проч., — отнюдь не приводитъ къ тому заключенію, которое Отдѣленіе выводитъ на стр. 36-й, что совокупность этихъ условій можетъ удовлетворить требованіямъ пункта 12-го Высочайше утвержденнаго журнала 4-го Декабря, а именно: сохранить земледѣльческую промышленность Россіи; обезпечить внутреннее продовольствіе, и поддержать нашу хлѣбную торговлю съ иностранными государствами.

Такого заключенія рѣшительно не понимаю, и убѣжденъ, что ежели бы оно было заявлено любому политико-эконому, то ни одинъ изъ нихъ не согласился бы съ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, а именно: что сохраненіе земледѣльческой промышленности, обезпеченіе внутренняго продовольствія и поддержка заграничной хлѣбной торговли зависятъ отъ исполненія трехъ условій: 1) обязанности крестьянъ пользоваться отведеннымъ имъ надѣломъ; 2) устраненія передвиженія рабочихъ силъ и подчиненія ихъ обязанному земледѣлію, и наконецъ 3) размельченія поземельной собственности, доведшаго до упадка земледѣліе тамъ, гдѣ, къ несчастію, подобная система была уже давно введена.

По пятому вопросу.

Какія должнымъ быть условія этого перехода, и можетъ ли онъ совершаться только цѣлыми обществами, или и отдѣльными лицами?

Опять не спрашивается помѣщикъ, какъ онъ желаетъ устроить свою поземельную собственность: признаетъ ли онъ крестьянское общество въ цѣломъ его составѣ заслуживающимъ довѣрія и достаточно состоятельнымъ для перехода его на оброкъ; или же это, по его мнѣнію, возможно предоставить только отдѣльнымъ лицамъ? Возможно ли ему остановить свое земледѣліе, или перевести его на задѣльную плату? Объ этомъ его не спрашиваютъ, и рѣшаютъ это крестьяне.

Опять фактъ, что не крестьяне обязаны, а обязаны помѣщики.

Отъ этого страннаго положенія проистекаютъ странныя заключенія: все предоставляется крестьянамъ, а помѣщику ничего, кромѣ обязанности подчиняться тому, что пожелаютъ крестьяне. Эти заключенія возможны будутъ тогда, когда будутъ составляться правила для срочно-обязанныхъ помѣщиковъ, въ чемъ пока надобности не предвидится никѣмъ, кромѣ можетъ быть Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ.

Заключеніе.

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, пункты 4, 5, 8, 11, 12, 13-й заключеній Хозяйственнаго Отдѣленія не могутъ быть приняты; всѣ прочіе, какъ послѣдствія добровольныхъ соглашеній, всегда возможны.

Докладъ № 11.

Обезпеченіе исправнаго поступленія повинностей.

Обезпеченіе исправнаго поступленія повинностей въ пользу помѣщика.

Имѣя въ виду, что Хозяйственное Отдѣленіе приняло за норму для опредѣленія надѣла крестьянъ полевою землею надѣлъ, нынѣ существующій, и что поэтому, ежели принято будетъ правильное начало для опредѣленія размѣра повинностей за отведенную крестьянамъ въ пользованіе землю, во многихъ имѣніяхъ обязательныя повинности не будутъ выполняться крестьянами,—нельзя потому не опасаться, чтобы всѣ тяжкія мѣры взысканія, опредѣляемыя Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, за не выполненіе тѣхъ повинностей, не привели бо̀льшую часть крестьянскихъ обществъ къ ожесточенію противъ помѣщиковъ, въ пользу которыхъ они будутъ подвергаться такимъ взысканіямъ, и къ Правительству, которое такія мѣры должно будетъ приводить въ исполненіе. Такъ статьи 9, 10, 11 и 12-я заключаютъ въ себѣ рядъ такихъ мѣръ, къ которымъ хотя помѣщикъ, при совершенной неисправности крестьянъ, и вынужденъ будетъ прибѣгнуть, какъ къ единственному средству получить повинности за свои земли, но постепенное примѣненіе всѣхъ этихъ мѣръ, одной въ слѣдъ за другой, приведутъ все общество крестьянъ къ совершенному раззоренію; и тогда ***что дѣлать помѣщику,*** который, по положенію Редакціонной Коммиссіи, ***не можетъ отобрать участковъ земли у неисправныхъ плательщиковъ***? Крестьяне, будучи раззорены и безъ капитала, не будутъ имѣть возможности поправиться; помѣщики потерпятъ значительные убытки, и земля останется не производительною, въ ущербъ общему хозяйству Государства.

§ 7-й предоставляетъ такой безконтрактный произволъ мірскому обществу надъ отдѣльными плательщиками, что крестьяне, сколько нибудь неисправные только, будутъ скоро приведены въ совершенную бѣдность и обращены въ вѣчные ка-

бальные работники зажиточныхъ крестьянъ того же мірскаго общества.

Этими правилами, вмѣстѣ съ надѣломъ земли, несоображенными съ будущими отношеніями помѣщиковъ и крестьянъ, Хозяйственное Отдѣленіе полагаетъ прочное основаніе нищенскому пролетаріату бо̀льшей части земледѣльческаго сословія въ Россіи.

Отдача въ рекруты и продажа квитанцій, какъ нѣчто въ родѣ торга людьми, не сообразно ни съ духомъ времени, ни съ началомъ справедливости, соблюденіе которыхъ есть первое условіе при настоящей реформѣ.

Такой же произволъ проявляется и въ § 16-мъ, гдѣ ***не понятно, на какомъ основаніи отобранные у неисправнаго семейства полевые участки передаются другимъ членамъ того же мірскаго общества, а не помѣщику, какъ дѣйствительному и законному собственнику той земли.***

Въ § 17-мъ сказано, что помѣщикъ получаетъ право, съ разрѣшенія мѣстнаго учрежденія, раздать эти участки постороннимъ лицамъ.—Такая вѣчная опека надъ собственностію помѣщика неестественна и невыносима.

Въ § 18-мъ опредѣляется, что изложенный порядокъ отобранія невыкупленной земли у неисправныхъ плательщиковъ соблюдается и по окончаніи девятилѣтняго періода срочно-обязаннаго состоянія крестьянъ.—Новое доказательство, что Редакціонная Коммиссія составила Положеніе для безсрочно-обязательныхъ помѣщиковъ.

§ 19-й не относится къ обезпеченію исправнаго выполненія крестьянами повинности, но включенъ тутъ какъ бы для подтвержденія предположеній Хозяйственнаго Отдѣленія о томъ, что помѣщичья земля не есть полная собственность его; ибо

въ этомъ параграфѣ сказано, что эта земля не поступаетъ въ полное распоряженіе помѣщика, а передается въ постоянное пользованіе другихъ членовъ общества за повинности, съ правомъ выкупа. Но пока не отыщется желающихъ принять сіи участки, полагаетъ, что помѣщикъ можетъ временно распоряжаться ими на установленныхъ для полевой земли правилахъ.— Согласно ли это съ справедливостію? Согласно ли это съ Высочайшими Рескриптами, гдѣ именно сказано: помѣщикамъ сохраняется право собственности на всю землю? Такими ли способами исполняется воля Царская? Смѣемъ надѣяться, что столь незаконныя и насильственныя предположенія Хозяйственнаго Отдѣленія будутъ оцѣнены по достоинству ихъ и отвергнуты и Редакціонною Коммиссіею и Высшимъ Правительствомъ, вмѣстѣ съ другими, ведущими къ полному уничтоженію довѣрія въ охранительную силу законовъ.

Докладъ № 17-й.

О нормальномъ размѣрѣ повинностей.

Не входя уже въ подробное разсмотрѣніе соображеній, руководившихъ Отдѣленіе при опредѣленіи нормальнаго размѣра повинностей; соображеній, невѣрность которыхъ указана уже при разсмотрѣніи всѣхъ предъидущихъ докладовъ, на которые оно ссылается, здѣсь предполагается только выказать неправильность только нѣкоторыхъ выводовъ Хозяйственнаго Отдѣленія по примѣненію ихъ къ Воронежской губерніи. Напримѣръ ст. 10-ю въ Воронежской губерніи, какъ принадлежащей къ черноземной полосѣ, за высшую норму душевой повинности предположено принять 8 рублей, безъ различія количества отводимой земли: три, или три съ половиной, или 4½ десятины отводится на каждую душу.

Ст. 12-ю эта повинность подраздѣляется такъ:

За первую десятину во всѣхъ уѣздахъ по. . 3 р. 50 коп.

За вторую, третью и такъ далѣе десятины въ уѣздахъ Землянскомъ и Задонскомъ по. . 2 р. 25 коп.

Воронежскомъ, Новодѣвицкомъ, Коротоякскомъ, Павловскомъ, Бирюченскомъ и Валуйскомъ по . . . . . 1 р. 80 коп.

Бобровскомъ, Острогожскомъ, Богучарскомъ и Новохоперскомъ по . . . . . 1 р. 28 коп.

Кругомъ же, за первую, вторую, третью и т. д. десятины и со включеніемъ усадьбъ, приходится въ двухъ уѣздахъ, гдѣ отводится по три десятины, за каждую по . . . . . 2 р. 66 коп.

Въ шести уѣздахъ, гдѣ отводится по $3^1/_2$ десятины, за каждую по . . . . . 2 р. 28 коп.

Въ четырехъ уѣздахъ, гдѣ отводится по $4^1/_2$ десятины, за каждую по . . . . . 1 р. 77 коп.

То есть: чѣмъ болѣе десятинъ отходитъ отъ помѣщика на каждую душу, тѣмъ дешевле цѣнится для него каждая десятина. Призываю смѣло самаго глубокаго политико-экономa и мыслителя разгадать, на чемъ могъ основаться такой обратный разсчетъ въ полосѣ земли, одинаково плодородной и имѣющей совершенно однѣ и тѣ же условія хозяйства?

Далѣе, если изъ 8 рублей, т. е. изъ общей нормы повинностей, за все количество десятинъ, сколько бы ихъ не отводилось на душу, три ли, три съ половиной, или $4^1/_2$ десятины, выключить оцѣнку усадебной земли перваго разряда—$1^1/_2$ руб., то за полевую землю останется $6^1/_2$ руб; 2 разряда—$2^1/_2$ р., останется $5^1/_2$ руб.; третьяго разряда—3 руб., то оста-

нется за полевую землю 5 р. Вся эта полевая земля одинаковаго качества, а оцѣнка ея вышла различная. Возьмемъ для примѣра три имѣнія Бирюченскаго уѣзда, каждое въ 100 душъ и съ одинаковымъ количествомъ усадебной земли, по 20 десятинъ въ каждомъ.—Изъ нихъ въ одномъ усадьбы подходятъ подъ первый разрядъ, т. е. по 1 р. 50 коп. на душу; въ другомъ—подъ второй разрядъ, т. е. по 2 р. 50 коп. на душу; въ третьемъ—подъ третій разрядъ, т. е. по 3 р. на душу.—Бирюченскій уѣздъ взятъ для примѣра потому, что въ немъ есть обширная торговая слобода Алексѣевка (Графа Шереметева), которая не уступаетъ, въ торговомъ отношеніи, слободамъ, приведеннымъ въ примѣръ, Ярославской, Владимірской и Московской губерній. Сверхъ того, въ Богучарскомъ, Новохоперскомъ, Павловскомъ и Острогожскомъ уѣздахъ есть нѣсколько такихъ же слободъ, которыя, по торговлѣ своей, превосходятъ многіе уѣздные города, и гдѣ усадьбы, по всей справедливости, должны быть отнесены къ 3-му разряду.

Въ первомъ имѣніи:

За 20 десят. усадебной земли . . . . . 150 р.
а 330 десят. полевой земли . . . . . 650 р.
или за каждую десятину 1 р. 50 коп.

Во второмъ имѣніи:

За 20 десят. усадебной земли . . . . . 250 р.
а за 330 полевой земли уже . . . . . 550 р.
или за каждую десятину 1 р. 66 коп.

Въ третьемъ имѣніи:

За 20 десят. усадебной земли . . . . . 300 р.

а за 330 десят. полевой земли всего . . . . . 500 р.
или за каждую десятину 1 р. 51 коп.

Такимъ образомъ, земля во всемъ уѣздѣ одинаковаго качества и цѣны, вслѣдствіе придуманной градаціи и нормы повинностей, оцѣнится доходомъ въ третьемъ имѣніи ниже перваго на 49 коп., а во второмъ—ниже перваго же на 24 копѣйки, или, другими словами: во всѣхъ имѣніяхъ, гдѣ удобная земля перваго разряда, т. е. самая дешевая, тамъ полевая земля дороже, а гдѣ усадебная втораго и третьяго разряда, тамъ полевая земля дешевле;—на какомъ же основаніи?

Вообще оцѣнка, какъ съ подраздѣленіемъ, или такъ называемой градаціей, такъ и круглымъ счетомъ, предположена невѣрно и несправедливо. Въ Воронежской губерніи, гдѣ удобреніе встрѣчается какъ хозяйственная роскошь, и рѣдкое исключеніе, нѣтъ основанія цѣнить вторую и послѣдующія десятины ниже первой; напротивъ, при разсмотрѣніи доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 9, было доказано уже, что послѣднія десятины цѣнятся въ такихъ мѣстностяхъ иногда выше первыхъ. Но можно дѣйствительно сдѣлать двѣ оцѣнки: одну для обыкновенной пахатной земли, а другую для цѣлины или залоговъ; послѣднія земли отдаются въ наймы подъ распашку много дороже первыхъ, т. е. пахатныхъ земель.

Вообще въ губерніи, за незначительнымъ исключеніемъ мѣстностей, прилегающихъ къ землѣ Войска Донскаго, средняя наемная плата за десятину пахатной земли подъ посѣвъ одного хлѣба—есть 6 руб., а цѣлины или залога на 1 годъ—20 руб., а на три—45 руб. подъ бахчи и посѣвъ проса, пшеницы, льна, подсолнуховъ и проч.

Въ Бобровскомъ, одномъ изъ самыхъ многоземельныхъ уѣздовъ губерніи, отданы, въ 1858 году, съ торговъ, въ Палатѣ

Государственныхъ Имуществъ, коннозаводскія земли, участками отъ тысячи до шести тысячъ десятинъ, на двѣнадцатилѣтнее содержаніе, но съ тѣмъ, чтобы арендаторы пахали только опредѣленную условіями часть земли, оставляя другую въ залежѣ, кругомъ за десятину удобной и неудобной около трехъ руб. въ годъ, что съ представленіемъ залоговъ, съ расходами на гербовую бумагу, контракты и другія при семъ издержки, превышаетъ для съемщиковъ цѣну четырехъ руб. найма за каждую десятину.

Въ Новодѣвицкомъ уѣздѣ, также на торгахъ въ Палатѣ, отдана казенная земля, около 900 десят., въ трехлѣтнее арендное содержаніе съ 1860 года, по 4 руб. 30 коп. за десятину въ годъ; сверхъ того такія же издержки на гербовую бумагу, контрактъ, залоги и проч , что, вмѣстѣ съ наемной платой, превышаетъ цѣну пяти рублей за десятину.

Частныя лица всегда отдаютъ свои земли въ наемъ и того дороже, потому уже, что сдѣлка съ ними происходитъ безъ тѣхъ постороннихъ расходовъ, которыми сопровождается отдача въ наемъ коренныхъ земель. А занимаясь сами хозяйствомъ, они получаютъ доходы съ своихъ земель несравненно болѣе.

Изъ всего того ясно, что предположенная Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ и самая высшая цѣна 2 р. 66 коп. крайне низка въ Воронежской губерніи. Помѣщики, лишаясь одной только крѣпостной рабочей силы, теряютъ уже треть своего достоянія, а будучи поставлены въ обязанность Комитетскимъ Положеніемъ отводить часть своихъ земель крестьянамъ въ наймы поумéньшенной цѣнѣ на 12-ть лѣтъ, потеряютъ и еще болѣе. Но если они принуждены будутъ отдать свои земли въ предположенномъ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ размѣрѣ и за назначенныя имъ цѣны съ градаціями, то они будутъ совершенно раззо-

рены, не принимая уже въ соображеніе, какъ ***несбыточное предположеніе, отвода земель на безсрочное время*** и за неизмѣняемыя повинности. Это будетъ уже не одно улучшеніе быта крестьянъ, но не оправдываемое никакою государственною необходимостію посягательство на все достояніе помѣщиковъ.

10-го Октября 1859 года.
С.-Петербургъ.

Общее замѣчаніе на доклады Юридическаго Отдѣленія.

Разобравъ внимательно доклады Юридическаго Отдѣленія, мы усматриваемъ, что въ нихъ дѣло идетъ объ узаконеніи возвращенія помѣщичьимъ крестьянамъ гражданскихъ правъ, и объ регулированіи всей ихъ будущей общественной дѣятельности, и правъ по имуществу, въ отношеніи къ помѣщикамъ. Дѣло это, въ самомъ его началѣ, Высочайше поручено было дворянству, которое, теряя въ его развитіи значительную часть своего достоянія, имѣло право на такое Всемилостивѣйшее довѣріе, и на непосредственное участіе въ опредѣленіи мѣръ къ достиженію задуманнаго преобразованія. По Высочайшему повелѣнію образовались вездѣ Дворянскіе Комитеты, которые единогласно отказались отъ помѣщичьяго своего права на личность крестьянъ, и составили проекты Положеній для опредѣленія новыхъ своихъ къ нимъ отношеній. Вездѣ появилось теплое участіе къ возрождаемому сословію, и вездѣ оно обезпечивалось на первое время своего существованія значительною частію достоянія дворянскаго. Проекты Положеній поступили наконецъ на утвержденіе Высшаго Правительства, которое, для согласованія ихъ по мѣст-

ностямъ, пространствамъ, или полосамъ, образовало Редакціонныя Коммиссіи, и поручило имъ это дѣло, оградивъ при томъ дворянство призваніемъ Депутатовъ отъ каждой губерніи, для личнаго объясненія мѣстныхъ проектовъ. Все до сихъ поръ дѣлалось хотя въ смыслѣ добра и справедливости, но на основаніяхъ согласія и внѣ закона, ибо законъ не установляетъ и не предписываетъ жертвъ, изъ которыхъ слагается добро; онъ можетъ утвердить фактъ общаго согласія на совершеніе того добра, если оно предположено не въ противорѣчіе съ общимъ благомъ страны, и внести его въ свои скрижали; но онъ не носитъ въ себѣ началъ временности, измѣняемости, или упраздненія какихъ бы то ни было существенныхъ основаній своихъ. Поэтому ничѣмъ неоправдываемымъ покушеніемъ на его святыню будетъ сплетеніе изъ его уставовъ такихъ искусственныхъ формулъ, послѣдствіемъ которыхъ будетъ колебаніе недоступныхъ для него самого началъ общественныхъ, и охраненіе которыхъ есть жизненное его призваніе. Поэтому никто не долженъ прямо или косвенно впутывать его въ иниціативу перестановки общественныхъ отношеній, а кольми паче невѣрными толкованіями его опредѣленій содѣлывать его участникомъ посягательства на начала, стоящія выше его, то есть: на неприкосновенность правъ собственности. Самъ Августѣйшій Монархъ нашъ не коснулся Самодержавнымъ Скипетромъ своимъ святыни закона; не содѣлалъ его органомъ воли своей; но, найдя возможнымъ и полезнымъ ввести преобразованіе въ общественномъ устройствѣ, предложилъ ихъ осуществленіе высшему сословію своего народа; общая готовность этого сословія сообразоваться и послѣдовать благостнымъ видамъ своего Монарха выразилась тогда всѣми Комитетскими постановленіями; слѣдовало только привести ихъ въ одно стройное правильное цѣлое, и

внести для храненія на страницы закона. Такимъ образомъ преобразованіе сословныхъ отношеній было бы, какъ и должно оно быть,—послѣдствіемъ общаго согласія, а не иниціативой закона, что противно его природѣ. А потому мы не понимаемъ, какое участіе въ этомъ дѣлѣ можетъ имѣть Юридическое Отдѣленіе Редакціонныхъ Коммиссій, и какимъ путемъ оно дошло до того, чтобы, вмѣсто благостныхъ видовъ Монарха и согласной готовности высшаго сословія послѣдовать его указаніямъ, заставить говорить законъ? Послѣдствіемъ такого направленія естественно вышло то, что законъ является низведеннымъ съ высоты его, дабы говорить то, что толкованія, безнужно придуманныя для установленія новаго порядка, влагаютъ въ его уста.

Такимъ образомъ Юридическое Отдѣленіе, для подкрѣпленія постановленій Отдѣленія Хозяйственнаго, въ докладѣ своемъ № 2, заставляетъ законъ дѣйствовать противно охранительному началу своему; превращать полную собственность въ неполную, и опредѣлять безсрочность договоровъ на владѣніе тою собственностію. Здѣсь, для полноты заключенія нашего объ юридическомъ отдѣлѣ вообще, считаемъ умѣстнымъ разсмотрѣть ближе упомянутый докладъ его:

На основаніи сего доклада:

1) Помѣщикамъ сохраняется право собственности на всѣ земли до выкупа крестьянами усадьбъ и до пріобрѣтенія ими въ собственность тѣхъ земель, которыя поступятъ къ нимъ по надѣлу.

При всей видимой простотѣ и ясности этого положенія, въ немъ заключается мысль, нисколько не успокоивающая собственниковъ: стало быть право помѣщиковъ на земли, имъ принадлежащія, есть еще вопросъ, разрѣшаемый нынѣ Юридическимъ Отдѣленіемъ утвердительно, но завтра могущій

разрѣшиться и отрицательно? Такая мысль еще болѣе должна озаботить собственниковъ при постановленіи слѣдующаго опредѣленія:

2) На усадьбы и земли, поступающія крестьянамъ въ надѣлъ, помѣщики сохраняютъ право собственности, ограничиваемое предоставляемымъ крестьянамъ правомъ безсрочнаго и постояннаго пользованія усадьбами и землями, и правомъ выкупа усадебной осѣдлости, на основаніи, опредѣленномъ Положеніемъ. Это право помѣщиковъ, по 432-й ст. Св. Зак. Гражд. Т. X част. 1-й, есть право неполной собственности.

И такъ вотъ уже полный *по закону* собственникъ земли является ограниченнымъ *по Положенію*, оставаясь собственникомъ только по имени, за предоставленіемъ крестьянамъ безсрочнаго права на пользованіе тою землею. Выше мы замѣтили, что право собственности есть право, стоящее выше закона, и ввѣряется только его охраненію; но стало быть есть нѣчто выше и этого права, и самаго закона: это есть Положеніе, утвержденное Юридическимъ Отдѣленіемъ. Но если оно полагаетъ возможнымъ наступить на право и на законъ, то для чего сей послѣдній заставлять еще быть послушнымъ своимъ органомъ и освящать неправду? Развѣ приведенная 432-я статья говоритъ о томъ правѣ, которое принадлежитъ помѣщикамъ, какъ полнымъ владѣльцамъ собственности, объясняемомъ статьею 420-ю того же Тома Св. Зак.? Развѣ, такимъ образомъ, произвольно сокративъ прежде сіе послѣднее право, и нарушивъ статью закона, его свидѣтельствовавшую, можно потомъ подводить его подъ послѣдующую статью того же закона, представляя, что будто бы эта статья говорила именно о томъ уже не живомъ, а убитомъ правѣ? За чѣмъ же такая подстановка статьи отжившаго, какъ вид-

но, и ставшаго ненужнымъ, закона о собственности, когда въ виду имѣется Положеніе, могущее и безъ того нарушить его?

3) Земли, которыя, за предоставленіемъ усадьбъ и за надѣломъ крестьянъ, останутся во владѣніи помѣщиковъ, будутъ принадлежать имъ на правѣ полной собственности; и

4) Крестьянамъ предоставляется право безсрочнаго и постояннаго за опредѣленныя повинности пользованія усадьбами (съ правомъ выкупа оныхъ) и землями, которыя поступятъ имъ по надѣлу. Право собственности на усадьбы и отведенныя въ надѣлъ земли крестьяне пріобрѣтаютъ только способами, опредѣленными общими законами и Положеніемъ.

По смыслу перваго изъ сихъ послѣднихъ пунктовъ, помѣщики изъ полныхъ собственниковъ своихъ земель дѣлаются неполными, не только въ части, но и во всемъ своемъ имѣніи, ибо изъ докладовъ Хозяйственнаго Отдѣленія мы знаемъ, что по minimum'у могутъ отойти отъ нихъ всѣ земли, имъ принадлежащія, въ пользованіе крестьянъ. Чѣмъ же оправдывается такая перестановка правъ? По смыслу послѣдняго изъ приведенныхъ пунктовъ, земли помѣщиковъ отходятъ во владѣніе крестьянъ на безсрочное время и не по договору, а за опредѣленныя повинности. Въ докладахъ же Хозяйственнаго Отдѣленія № 9 мы видимъ, что эти повинности опредѣляются неизмѣнными, одинъ разъ навсегда.

Такимъ образомъ установливается для помѣщиковъ новый видъ собственности на то имущество, которое имъ принадлежало по вѣковымъ законамъ, подъ названіемъ неполной. И это Юридическое Отдѣленіе установливаетъ будто бы на основаніи Высочайшихъ Рескриптовъ и Министерскихъ разъясненій.

Но Рескрипты требовали только улучшенія положенія крестьянъ

янъ, предоставляя имъ только права въ теченіи опредѣленнаго времени выкупать усадебную осѣдлость и пользоваться отведенными имъ за повинности землями, совсѣмъ не обязывая помѣщиковъ уступкою этихъ земель навсегда, и еще за неизмѣняемыя повинности. Сверхъ того, и разъясненія Г. Министра, хотя и не обязательныя, ограничивали это опредѣленное время 12-ю годами обязаннаго періода, послѣ котораго крестьяне имѣли получить полныя права гражданскія, съ правомъ перехода въ другія мѣстности. Какою же волею, какою властію, какимъ закономъ обязывались помѣщики на отдѣленіе своихъ земель въ безсрочное и постоянное пользованіе и за опредѣленныя Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ разъ навсегда одинаковыя повинности? Такое опредѣленіе переходитъ уже границы указаннаго свыше улучшенія положенія крестьянъ помѣщичьихъ; это уже есть улучшеніе быта крестьянъ свободныхъ, и при томъ на счетъ правъ собственности помѣщиковъ. По какому же это праву? Юридическое Отдѣленіе должно было бы по крайней мѣрѣ объяснить это. Мы нѣсколько разъ слышали, послѣ объясненія о необходимости обязаннаго для крестьянъ надѣла землями помѣщиковъ, что эта необходимость признана будто бы и закономъ въ 575 ст. X Т. Свода Законовъ. Считаемъ необходимымъ предупредить превратное толкованіе этой статьи, хотя Юридическое Отдѣленіе и само не сочло возможнымъ согласиться на оную въ настоящемъ докладѣ своемъ. Эта статья дѣйствительно признаетъ за Государствомъ право отчуждать частную собственность на пользу и употребленіе общія; при чемъ владѣльцу возвращается стоимость этой собственности, въ размѣрѣ и на основаніяхъ, опредѣленныхъ послѣдующими, до 593-й, статьями по сему предмету. Но не смотря на охранительную силу всѣхъ этихъ статей и правомѣрность вознагражденія, ими указанную, онѣ

все таки не относятся къ настоящему вопросу: онѣ узаконяютъ отчужденія частной собственности за приличное вознагражденіе, по добровольному соглашенію, или по публичной оцѣнкѣ, въ пользу и на употребленіе общественное,—стало быть собственникъ, кромѣ правомѣрнаго вознагражденія, остается еще, сверхъ того, участникомъ и общественной пользы и употребленія въ отчужденной отъ него собственности. Но развѣ вышепомянутая 575 ст. и послѣдующія, до 593-й, узаконяютъ пересвоеніе собственности цѣлаго сословія, и притомъ не въ пользу общую, государственную, а въ пользу другаго сословія. Здѣсь столь огромная разница въ смыслѣ и во всѣхъ послѣдствіяхъ, что примѣненіе къ настоящему вопросу этихъ статей есть оскорбленіе достоинства закона, неоправдываемое никакими придуманными необходимостями. И такъ о пересвоеніи собственности отъ одного сословія къ другому не можетъ быть и рѣчи на основаніи законовъ.

Обращаясь за тѣмъ къ соображеніямъ, которыми отдѣляется отъ права собственности помѣщиковъ на землю право владѣнія и пользованіе оною для крестьянъ, — Юридическое Отдѣленіе ссылается опять на законъ и приводитъ въ свидѣтельство того 514 и 535 ст. 1 ч. X Т. Св. Зак. Послѣдняя изъ этихъ статей относится къ движимому имуществу, а потому объ ней не будемъ уже и говорить, какъ къ дѣлу не относящейся. Но посмотримъ, что опредѣляетъ 514 ст.

Въ сей статьѣ сказано: «Когда частный владѣлецъ, удержавъ «за собою право собственности по укрѣпленію, отдѣлитъ отъ «него владѣніе и передастъ или уступитъ оное другому по до- «говору, дарственной записи, или другому какому либо акту, «тогда сіе отдѣльное владѣніе составляятъ само по себѣ особое «право, коего пространство, пожизненность или срочность «опредѣляется тѣмъ самымъ актомъ, какимъ оно установлено.»

Такимъ образомъ, при отдѣленіи права владѣнія или пользованія отъ права собственности, законъ требуетъ: 1) *свободнаго произвола владѣльца* на таковое отдѣленіе, и 2) уступки пользованія или владѣнія по *договору* или *иному акту;* слѣдовательно уступки не безсрочной, а на опредѣленный срокъ; ибо всѣ акты, которыми совершается не перекрѣпленіе недвижимыхъ имуществъ, а передача оныхъ въ пользованіе или владѣніе,—*срочны.* Далѣе Юридическое Отдѣленіе приводитъ въ подкрѣпленіе своихъ доводовъ о безсрочномъ надѣленіи крестьянъ помѣщичьею землею ст. 515-ю того же Тома Законовъ. Въ этой статьѣ сказано подобнымъ сему образомъ (т. е. указанному въ ст. 514): «Когда по распоря-«женію Правительства отводятся казенныя земли или угодья «городамъ или казеннымъ селеніямъ въ надѣленіе, тогда право «собственности на сіи земли сохраняется казнѣ, а тѣмъ го-«родамъ и селеніямъ принадлежитъ одно право владѣнія.»

Очевидно, что статья эта не можетъ быть примѣнена къ частному имуществу по самому коренному различію, существующему между государственною и частною собственностію. Это ясно выражаетъ и самый законъ, изъясненный въ сей статьѣ, ибо онъ не основываетъ право собственности казны на землю, а городовъ и селеній—на владѣніе оною, на 514 ст., прямо относящейся къ частнымъ владѣльцамъ, а только уподобляетъ къ ней это право. Но наконецъ и по сей статьѣ отводъ земель дѣлается по распоряженію Правительства, слѣдовательно по произволу собственника, ибо Правительство, въ отношеніи казеннаго имущества, представляетъ собою собственника.

Изъ всего вышеизложеннаго слѣдуетъ, что заключеніе доклада № 2 противно смыслу Высочайшихъ Рескриптовъ и духу существующаго гражданскаго права. Оно содержитъ въ

себѣ какъ бы оправданіе ***споліаціи помѣщичьихъ земель въ пользу крестьянъ.*** Но споліація не можетъ быть оправдана ни въ какомъ случаѣ, и если она вводится въ законъ, и потомъ уже, какъ законная, приводится въ исполненіе силою или изворотами, то смыслъ ея нисколько не измѣняется, а только виновникомъ въ захватѣ чужой собственности представляется не тотъ, кто тѣмъ воспользуется, а законъ. Опять оскорбленіе святыни закона! Законъ существуетъ для охраненія личности, правъ и собственности каждаго отдѣльно и всѣхъ вмѣстѣ. Но когда вмѣсто него административная власть воспользуется силою, ей врученною, ограничивать произвольно и право, и собственность гражданъ, то законъ упраздняется; перестаетъ быть охранителемъ, и тогда является болѣе нежели споліація правъ и собственности, но споліація силы закона.

Въ заключеніе дополнимъ, что ***нѣкогда Государство, въ видахъ болѣе прочнаго для себя устройства, создало законъ, которымъ установило, такъ называемое, крѣпостное право, то есть: споліировало въ свою пользу право гражданской свободы народа. Если теперь оно, въ подраженіе тому времени, создастъ новый законъ, по которому предоставлено будетъ административной власти произвольное распредѣленіе поземельнаго владѣнія, то оно споліируетъ право собственности землевладѣльцевъ, и уже не въ пользу свою, а въ пользу частную. Тогда по необходимости оно поколебало понятіе о правѣ личности и свободы гражданской; теперь безнужно потрясетъ понятіе о правѣ собственности.*** (1) Развѣ можетъ устоять обще-

(1) Слова, напечатанныя разрядкой, въ подлинникѣ подчеркнуты. *Ред.*

ственный миръ и спокойствіе на такой зыбкой почвѣ? Если допустить только, что какое бы ни было учрежденіе, установленное съ административною цѣлью, имѣетъ право по своему произволу устроивать благосостояніе общественное, самыя коренныя основы права гражданъ, безъ всякаго въ томъ ихъ участія, и присвоивать себѣ безотчетное распредѣленіе частнаго богатства, то неминуемымъ послѣдствіемъ того будетъ постоянно тревожное положеніе всѣхъ классовъ народа, ненависть одного сословія къ другому и безпрерывное волненіе. И такъ, если, какъ выше сказано, Государство нѣкогда признало необходимость закона, которымъ одно сословіе народа лишалось правъ личности и гражданской свободы и ввѣрено было опекѣ, а потомъ и власти другаго высшаго сословія; то, когда нынѣ оно признало, что необходимость въ томъ миновалась,—оно можетъ прекратить силу и дѣйствіе того закона, согласно заявленному на то общему согласію, ***возвративъ одному сословію права гражданскія и вознаградивъ другое за ущербъ, ему тѣмъ наносимый.*** Такое уравновѣшиваніе и возрожденіе правъ гражданскихъ составляютъ атрибуты силы и власти государственной. Но право собственности не можетъ и не должно быть при томъ потрясаемо: оно есть высшее право; оно не создано Государствомъ, а предшествовало ему; оно есть родовое начало въ жизни народа; Государство и законъ, призванные къ его охраненію, не могутъ располагать добромъ, имъ ввѣреннымъ. Конечно можно то предложить; быть можетъ въ томъ и успѣть; но такой успѣхъ поколеблетъ то самое начало, изъ котораго истекаютъ и сила и власть, и въ которомъ заключено условіе ихъ жизненности. Къ счастію въ настоящемъ случаѣ не нужны ни подобныя предложенія, ни искусственная обстановка и опасная ссылка на законы:

дворянство, какъ собственникъ и первый охранитель порядка, пошло впереди предложенія, и само своимъ достояніемъ обезпечиваетъ мирное и законное развитіе предпринятаго преобразованія. Въ какой степени оно того достигаетъ, ему это извѣстно не изъ умозрѣній; оно возникло изъ народа; оно живетъ въ народѣ; всегда звалось и всегда было кормилицемъ и отцемъ его, и знаетъ не изъ теорій его потребности, его характеръ и обычаи; пользы и нужды у него общія съ народомъ; не правомъ завоеванія, но правомъ поколѣннымъ оно осоюжено съ нимъ, и всякій судья, извнѣ и не вратами входящій въ огражденіе того народа, не будетъ ему пастыремъ добрымъ.

Сказавъ нашу мысль объ основномъ докладѣ Юридическаго Отдѣленія, мы считаемъ излишнимъ продолжать разборъ остальныхъ его докладовъ; ибо если мы не согласны съ основаніемъ, то не можемъ согласиться и съ послѣдствіями, изъ него истекающими.

10-го Октября 1859 года.
С.-Петербургъ.

Замѣчанія на доклады Административнаго Отдѣленія.

По всѣмъ *заключеніямъ* докладовъ Административнаго Отдѣленія я совершенно согласенъ съ замѣчаніями, представленными С.-Петербургскими и Саратовскими Гг. Депутатами, при общемъ къ тѣмъ замѣчаніямъ дополненіи,—что домашнее хозяйственное управленіе въ крестьянскихъ обществахъ всегда можетъ оставаться различнымъ, смотря по потребностямъ и усвоеннымъ обычаямъ различныхъ мѣстностей; что нѣтъ никакой надобности создавать новыя потребности и разрушать обычное направленіе дѣлъ, подчиняя ихъ новымъ начальствен-

нымъ учрежденіямъ, при соединеніи отдѣльныхъ общинъ въ сельскія общества или волости. Окутывая тѣ и другія многосложными уставами, которыя ни заучить, ни запомнить не достанетъ времени ни у крестьянина, ни у начальниковъ ихъ, эти новыя учрежденія подчинятъ каждаго изъ нихъ волостнымъ писарямъ и другимъ уѣзднымъ канцеляріямъ, какъ это всегда и бываетъ на дѣлѣ, когда подробными регламентаціями вздумаютъ устроивать порядки, очень удобные только на бумагѣ.

Что же касается до *соображеній*, которыми руководилось помянутое Административное Отдѣленіе, то нахожу необходимымъ замѣтить слѣдующее:

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что устройство общественно-распорядительнаго управленія для крестьянскаго сословія должно быть общее, по крайней мѣрѣ для нѣкоторыхъ, болѣе или менѣе обширныхъ пространствъ. Но столь же необходимо не упускать изъ вида и то соображеніе, что пока крестьяне водворены на помѣщичьихъ земляхъ съ правомъ пользованія оными, за опредѣленныя повинности къ своимъ помѣщикамъ, то, во все продолженіе того времени, невозможно предлагать образованіе такого для нихъ управленія, которое устраняло бы помѣщиковъ отъ всякаго въ немъ участія. Эта истина намъ кажется столь неопровержимою, что излишне было бы распространяться въ доказательствахъ оной. На основаніи такого убѣжденія, Воронежскій Дворянскій Комитетъ составилъ Положеніе, которое и въ этомъ отношеніи, равно какъ и во всѣхъ другихъ, нисколько не отступало отъ смысла Высочайшаго Рескрипта и правительственныхъ указаній, данныхъ въ руководство всѣмъ Губернскимъ Комитетамъ.

Но Административное Отдѣленіе, имѣя, быть можетъ, въ виду другія начала реформы, вовсе несходныя съ тѣми, кото-

рыми руководился Воронежскій и всѣ другіе Комитеты, очень естественно, должно было принять и другія основанія при установленіи правилъ для сельскаго управленія. И дѣйствительно: оно, на страницѣ 15-й доклада № 4, говоритъ, что оно считаетъ необходимымъ положить въ основаніе своихъ предложеній, объ управленіи крестьянъ, *дѣйствительное и полное самоуправленіе общественное*. Не отвергая вообще полезности и быть можетъ своевременности такого нововведенія, я не могу однако же не сдѣлать слѣдующаго замѣчанія:

Такъ какъ *дѣйствительное и полное самоуправленіе общественное* есть начало, которое, при Монархическомъ неограниченномъ правленіи, можетъ зависѣть только отъ Самодержавной власти; то, какъ Депутатъ Комитета, который не имѣлъ въ виду даже возможности предложить введенія подобнаго начала, я не считаю себя вправѣ и теперь входить въ сужденія объ ономъ, или предлагать какія либо практическія его примѣненія отъ имени дворянства губерніи. Тѣмъ болѣе, что подобное предложеніе могло бы вести къ заключенію, что дворянство стремится къ такому же самоуправленію и въ другихъ сферахъ общественныхъ, къ обсужденію и предложенію которыхъ оно въ настоящее время еще не призвано.

Введеніе же въ помѣщичьи имѣнія управленія, подобнаго тому, которое существуетъ для крестьянъ государственныхъ имуществъ, и отстраненіе владѣльцевъ тѣхъ имѣній отъ всякаго участія въ управленіи крестьянскими обществами, поселенными на ихъ земляхъ, мнѣ кажется невозможнымъ, доколѣ не образуется изъ помѣщичьихъ крестьянъ особое сословіе собственниковъ, поселенныхъ на земляхъ ихъ, отъ Государства отведенныхъ. Но и тогда едва ли бы управленіе, подобное сему послѣднему, было полезно. Мы имѣемъ въ виду, что государственные крестьяне, подъ подобнымъ управленіемъ,

въ теченіи слишкомъ 20-ти лѣтъ, далеко не достигли того благосостоянія, котораго бы можно было ожидать; а подвергать и помѣщичьихъ крестьянъ такому же опыту, значило бы уничтожить всю пользу, которую можно ожидать для нихъ при другомъ порядкѣ вещей, то есть: при развитіи свободы труда, при взаимныхъ и потому легкихъ соглашеніяхъ крестьянъ съ помѣщиками, при постоянно выгодномъ помѣщеніи своихъ рабочихъ силъ, на земляхъ владѣльческихъ, и имѣя всегда вѣрную охрану отъ попытокъ сельскихъ или полицейскихъ начальствъ къ стѣсненію какого либо изъ отдѣльныхъ членовъ общества въ попечительномъ вліяніи помѣщиковъ на дѣла общественныя. Въ сихъ собственно видахъ Воронежскій Комитетъ, какъ и всѣ другіе, предложилъ въ VIII и IX-й главахъ своего проекта устройство сельскихъ обществъ и отношеніе къ нимъ помѣщиковъ, будучи поставленъ въ обязанность составить Положеніе *объ улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ*, то есть, иными словами: крестьянъ, водворенныхъ на помѣщичьихъ земляхъ, или *помѣстныхъ крестьянъ*. А потому всякое предложеніе, клонящееся къ отстраненію помѣщиковъ отъ вліянія на общественныя дѣла крестьянъ, не могутъ быть подтверждены согласіемъ дворянства, какъ начало вредное и разрушительное въ жизни сословій, которыхъ всѣ нужды и пользы такъ неразрывно связаны между собою.

Подписалъ: Депутатъ Воронежскаго Дворянскаго Комитета
Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ *Князь Гагаринъ*.

2. ЧЛЕНА ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА

Коллежскаго Совѣтника Ѳедора Петровича Крашенинникова.

А) НА ОСОБЫЕ ВОПРОСЫ, ВОЗНИКШІЕ ПРИ РАЗРАБОТКѢ КРЕСТЬЯНСКАГО ДѢЛА.

I. О мѣрахъ къ охраненію владѣльческихъ лѣсовъ.

На вопросъ 1-й.

Принятіе мѣръ къ прекращенію лѣсныхъ пожаровъ должно быть обязанностію полиціи, которая для того высылаетъ окрестныхъ обывателей, въ нужныхъ размѣрахъ. Лѣсовладѣлецъ долженъ имѣть право требовать того отъ полиціи, которая обязана исполнить это требованіе. Назначать вознагражденіе за пособіе не слѣдуетъ. Опредѣленіе границъ, въ которыхъ обыватели обязаны являться на лѣсной пожаръ, невозможно, ибо обширность и продолжительность пожара бываютъ весьма различны, и одна полиція можетъ рѣшить: въ какихъ размѣрахъ необходимо пособіе обывателей. Правда, изъ этого могутъ возникнуть злоупотребленія, но, для отвращенія ихъ, необходимо устроить полицію добросовѣстную, распорядительную и подлежащую дѣйствительной, а не бумажной, отвѣтственности за свои неправильныя дѣйствія по искамъ, какъ лѣсовладѣльцевъ, такъ и обывателей. Безъ такой полиціи, всякія правила ни къ чему не послужатъ.

На вопросъ 2-й.

Лѣсная стража должна оставаться частнымъ учрежденіемъ, ибо оффиціальность нынѣ внушаетъ, къ сожалѣнію, слишкомъ мало довѣрія. На счетъ права преслѣдованія и поимки нарушителей лѣсныхъ законовъ, то оно должно быть распространено на лѣсниковъ частныхъ дачъ. Лѣсники должны быть снабжены особыми знаками, которые могутъ выдаваться отъ Земской Полиціи, по требованіямъ лѣсовладѣльцевъ.

На вопросъ 3-й.

Лѣсники должны быть по найму; а потому и нѣтъ надобности въ оказаніи имъ какихъ либо особыхъ льготъ. Что касается до числа лѣсниковъ, необходимыхъ для охраненія извѣстнаго количества лѣса, то опредѣлить оное не возможно и не нужно; лѣсовладѣлецъ въ этомъ дѣлѣ есть лучшій и одинъ полноправный судья.

На вопросъ 4-й.

Владѣлецъ можетъ нанимать въ лѣсники людей всякаго званія.

На вопросъ 5-й.

Хотя расхищеніе лѣсовъ есть зло у насъ общее и для нашихъ хозяйствъ крайне гибельное, однако я не рѣшаюсь предложить какія либо ограниченія лѣсной торговли. При существующей полиціи, изъ всякаго постановленія, по цѣли самаго благаго, выходятъ однѣ прижимки и стѣсненія; а потому предоставляю времени указать, какія правила могутъ, при новой полиціи, быть приняты къ сокращенію лѣсокрадства.

На вопросъ 6-й.

Трудно налагать на человѣка штрафъ за то, что онъ, быть можетъ, въ ночное время заблудился въ чужомъ лѣсу. Топоръ и пила, при немъ находящіеся, не могутъ еще свидѣтельствовать о его намѣреніи воровать лѣсъ.

II. О порядкѣ заключенія условій по найму вольныхъ рабочихъ.

На вопросъ 1-й.

Мнѣ неизвѣстно въ Воронежской губерніи ни одного случая найма работниковъ далѣе одного года. Однако жъ не безполезно будетъ распространить на срочно-обязанныхъ крестьянъ право наниматься на продолжительные сроки (до 5-ти лѣтъ); но при этомъ необходимо постановить, что срочно-обязанные крестьяне должны испрашивать на то согласіе помѣщика и общества; это ограниченіе необходимо, ибо срочно-обязанное крестьянское общество можетъ распустить своихъ членовъ, и помѣщикъ легко останется безъ рабочихъ.

На вопросъ 2-й.

Всякая регламентація по этому дѣлу не возможна.

На вопросъ 3-й.

Отношенія домохозяевъ въ крестьянскомъ быту къ членамъ семейства такъ тѣсны и сложны, что всякое вмѣшательство въ оныя со стороны администраціи было бы дѣломъ крайне вреднымъ. Пусть время укажетъ необходимость таковыхъ постановленій. Что касается до злоупотребле-

ній со стороны нанимателей въ отношеніи къ людямъ, нанимающимся у нихъ на долгіе сроки, то онѣ одного свойства съ злоупотребленіями, бывающими при наймѣ людей на краткіе сроки, а потому одинакія правила должны существовать какъ противъ тѣхъ, такъ и противъ другихъ. При семъ случаѣ не мѣшаетъ обратить вниманіе и на злоупотребленія, бывающія отъ рабочихъ въ отношеніи къ нанимателямъ.

На вопросъ 4-й.

Неустойка въ этомъ случаѣ должна быть назначена въ самомъ договорѣ, обѣими сторонами, по добровольному ихъ соглашенію.

На вопросы 5, 6 и 7-й.

Весьма полезно распространить на помѣщичьи хозяйства правила, установленныя статьями, приведенными въ сихъ вопросахъ.

На вопросъ 8-й.

Введеніе аттестацій сельскихъ вольнонаемныхъ работниковъ и слугъ хозяевами считается мною неудобнымъ, а могущимъ быть поводомъ къ разнымъ непріятностямъ; но весьма полезно было бы установить *постоянныя книжки*, въ которыя вписывалось бы хозяевами число, въ которое работникъ поступаетъ къ нимъ и ими отпускается. Такія книжки, и безъ формальной аттестаціи, представятъ самый вѣрный отзывъ о работникахъ и слугахъ, ибо тѣ изъ нихъ, которые часто переходятъ съ одного мѣста на другое, тѣмъ самымъ покажутъ свою неблагонадежность.

На вопросъ 9-й.

Хотя намъ не извѣстно, на какихъ основаніяхъ будутъ учреждены Мировые Судьи, но я полагаю, что кромѣ ихъ не-

кому разбирать споры, возникающіе въ сельскомъ быту между хозяевами и наемными работниками или слугами.

На вопросъ 10-й.

Полагаю, что такія оцѣнки должны быть производимы стариками, если хозяинъ и работникъ изъ крестьянъ; если же хозяинъ помѣщикъ, а работникъ крестьянинъ, то двумя посторонними лицами, изъ мѣстныхъ или сосѣднихъ жителей, всякаго сословія, однимъ—по избранію хозяина, а другимъ—по избранію работника, и рѣшеніе ихъ окончательное.

III. О межевыхъ средствахъ.

На вопросъ 1-й.

Первоначальный отводъ земли крестьянамъ въ пользованіе, на срочно-обязанный періодъ, можетъ быть произведенъ бо́льшею частію и домашними средствами, такъ какъ полевая земля, почти во всѣхъ имѣніяхъ, разбита на десятины, развѣ понадобится обмѣрять только усадебную землю. Что же касается до отдѣленія земли, въ случаѣ покупки оной крестьянскимъ обществомъ, то оно должно быть произведено казенными землемѣрами. Почему я полагаю, что, глядя по обширности уѣзда и дробности имѣній въ оном, нужно, для единовременнаго исполненія, на каждый уѣздъ отъ 2-хъ до 4-хъ казенныхъ землемѣровъ, которые не были бы отвлекаемы отъ этого дѣла посторонними порученіями. Сверхъ того, необходимо усилить средства сихъ землемѣровъ тѣмъ, чтобъ имъ предоставлено было право нанимать помощниковъ изъ вольныхъ землемѣровъ, которые бы, подъ ихъ надзоромъ и отвѣтственностью, дѣйствовали на правахъ казенныхъ землемѣровъ.

На вопросъ 2-й.

Вольные землемѣры, сами по себѣ, не могутъ быть уполномочены дѣйствовать на правахъ казенныхъ землемѣровъ. Привлечь вольныхъ землемѣровъ можно только платою. Въ огражденіе отъ излишнихъ требованій со стороны землемѣровъ, слѣдовало бы назначить плату, которую для Воронежской губерніи можно опредѣлить въ 5 коп. съ десятины. Число вольныхъ землемѣровъ, проживающихъ въ уѣздахъ, мнѣ не извѣстно; но знаю, что ихъ весьма мало.

IV. О порядкѣ обращенія промышленныхъ селъ въ посады или мѣстечки.

Этотъ предметъ не былъ въ виду Воронежскаго Комитета, а потому имъ и не собрано по оному подробныхъ статистическихъ свѣдѣній; да въ Воронежской губерніи и нѣтъ ни мѣстечекъ, ни посадовъ помѣщичьихъ; есть промышленныя села, но во всѣхъ въ нихъ болѣе или менѣе занимаются и земледѣліемъ.

V. О сельскихъ хлѣбныхъ магазинахъ.

На вопросы 1 и 2-й.

Запасные магазины въ Воронежской губерніи необходимы.

На вопросъ 3-й.

Въ каждомъ сельскомъ обществѣ долженъ быть свой отдѣльный запасный магазинъ, ибо только въ этомъ случаѣ

крестьяне будутъ его считать своимъ и наблюдать за выдачами и сборомъ хлѣба. Впрочемъ, по желанію крестьянъ, можетъ быть устроенъ одинъ магазинъ и для нѣсколькихъ обществъ.

На вопросы 4 и 5-й.

Нынѣшній размѣръ хлѣбныхъ запасовъ считается мною достаточнымъ; но слѣдуетъ дозволить крестьянамъ, вмѣсто овса, засыпать всякій другой хлѣбъ.

На вопросъ 6-й.

Общественная запашка, по моему мнѣнію, безполезна; и если она могла еще существовать въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ, при помѣщичьемъ управленіи, то теперь сохраненіе ее становится совершенно невозможнымъ, ибо всѣ крестьяне непріязненно расположены къ мірскимъ запашкамъ, которыя, даже въ мѣстностяхъ черноземныхъ, гдѣ не употребляется удобреніе земли, всегда, по причинѣ худой обработки, даютъ скудные урожаи.

На вопросъ 7-й.

Въ Воронежской губерніи устройство особыхъ магазиновъ для храненія хлѣбныхъ запасовъ очень затруднительно по дороговизнѣ строительныхъ матеріяловъ, а потому слѣдуетъ разрѣшать храненіе хлѣба въ ямахъ.

На вопросъ 8-й.

Полагаю, что надзоръ и отвѣтственность по хлѣбнымъ магазинамъ должны быть возложены на міръ, мірскія должностныя лица и на то уѣздное учрежденіе, которому будетъ поручено главное завѣдываніе сельскими обществами.

На вопросъ 9-й.

До сихъ поръ обязанность прокормленія крестьянъ, при неурожаяхъ, лежала на отвѣтственности помѣщиковъ, и счетоводство велось или самими ими, или въ ихъ конторахъ, а казенныя книги оставались почти безъ употребленія; но теперь помѣщичій контроль прекращается, а потому сельскій и уѣздный надзоръ долженъ усилиться. Существующія книги дѣйствительно содержатъ въ себѣ слишкомъ много графъ, число которыхъ можетъ быть уменьшено.

На вопросъ 10-й.

Обязанности по собранію свѣдѣній о крестьянахъ, нуждающихся въ хлѣбѣ, должны быть возложены на сельское управленіе.

На вопросъ 11-й.

Право выдачи одной трети хлѣба изъ запасныхъ магазиновъ должно быть предоставлено сельскому управленію, съ утвержденія ближайшаго начальника общества (глядя потому, кто будетъ учрежденъ и какой будетъ его кругъ обязанности); вторая треть должна выдаваться съ утвержденія уѣзднаго управленія, а послѣдняя — съ утвержденія губернскаго.

На вопросъ 12-й.

Кто наблюдаетъ за выдачами, тотъ долженъ надзирать и за сборомъ хлѣба.

На вопросъ 13-й.

Крестьяне, становясь полноправными гражданами, от-

вѣтствуя сами за государственныя и земскія повинности и за повинности передъ помѣщикомъ, могутъ, круговымъ ручательствомъ, обезпечивать и возвратъ денегъ, выдаваемыхъ имъ на продовольствіе.

VI. О взаимномъ страхованіи.

На вопросъ 1-й.

Взаимное страхованіе крестьянскихъ строеній должно быть не общее по Имперіи, а отдѣльное по каждой губерніи. При этомъ условіи оно можетъ правильнѣе и быстрѣе дѣйствовать, и быть подъ ближайшимъ надзоромъ какъ мѣстнаго управленія, такъ и мѣстнаго общественнаго мнѣнія.

На вопросъ 2-й.

Minimum, для оцѣнки крестьянскаго двора въ Воронежской губерніи, можетъ быть поднятъ до 50 руб. сер., какъ для деревянныхъ, такъ и для каменныхъ строеній, ибо эта сумма есть мѣньшая, на которую крестьянинъ можетъ пріобрѣсти для себя самое скудное помѣщеніе. Я не вижу, въ отношеніи къ крестьянскимъ строеніямъ, достаточной причины къ уменьшенію процента съ каменныхъ строеній, ибо онѣ, будучи большею частью крытыя соломою, загараются также легко, какъ и деревянныя. Остаются, правда, стѣны, но онѣ, какъ несгараемыя, при оцѣнкѣ не должны входить въ разсчетъ. По назначеніи minimum'а должно зависѣть отъ воли крестьянина поднимать цѣну по своему желанію, лишь бы сумма не превосходила двухъ третей стоимости того, что можетъ сгорѣть. Одинъ процентъ съ оцѣнки кажется мнѣ недостаточнымъ, и

думаю, что при такомъ сборѣ страховое учрежденіе должно оказаться несостоятельнымъ, ибо пожары у насъ въ деревняхъ слишкомъ часто бываютъ. Послѣ пожара деньги слѣдуетъ выдавать въ скоромъ времени и безъ придирокъ, съ утвержденія мѣстнаго губернскаго управленія.

На вопросъ 3-й.

Высокій maximum, думаю, безполезенъ, ибо взаимное обязательное страхованіе должно имѣть цѣлью обезпечить крестьянамъ, послѣ пожара, возможность выстроить сносное помѣщеніе. Крестьяне богатые могутъ страховать свои фабрики, постоялые дворы, мельницы и проч. въ вольныхъ страховыхъ обществахъ. По симъ соображеніямъ, я полагаю, что maximum оцѣнки крестьянскаго строенія долженъ быть 200 руб. сер.

На вопросъ 4-й.

Помѣщичьи хозяйственныя строенія, по желанію владѣльцевъ, могутъ быть представляемы къ страхованію въ вольныя страховыя общества.

На вопросъ 5-й.

Первоначальная оцѣнка убытковъ, произведенныхъ пожаромъ, должна быть поручена сельскому обществу; но кѣмъ имѣетъ быть произведена повѣрка этой оцѣнки, и какой долженъ быть дальнѣйшій ходъ этого дѣла, я сказать не могу, не зная будущаго состава Земской Полиціи и мѣстнаго управленія.

На вопросъ 6-й.

По той же причинѣ, т. е. по неизвѣстности будущаго устройства Земской Полиціи и мѣстнаго управленія, я не могу сказать, какія измѣненія должны быть сдѣланы въ правилахъ о выдачѣ вознагражденія за погорѣвшія строенія; а потому ограничиваюсь повтореніемъ прежде сказаннаго: выдачи денегъ должны производиться быстро и безъ придирокъ.

На вопросъ 7-й.

Пусть сперва учредятся вольныя страховыя общества отъ градобитія, и пусть воспользуются ими частные владѣльцы; тогда только настанетъ время подумать о распространеніи дѣйствія таковаго страхованія и на крестьянъ.

VII. О предоставленіи права пріобрѣтать населенныя имѣнія лицамъ, не принадлежащимъ къ потомственному дворянству.

Имѣя въ виду, что почти всѣ Комитеты предоставляютъ дворянамъ право продавать лицамъ всѣхъ сословій землю, не предоставленную въ пользованіе крестьянъ,—я не вижу достаточныхъ причинъ къ удержанію ограниченій въ отношеніи и къ той части земли, которая отведется крестьянамъ въ пользованіе. Выгода для дворянства въ отмѣнѣ этого исключительнаго права та, что кругъ покупателей болѣе расширится, а съ тѣмъ и цѣны на населенныя имѣнія должны возвыситься. Для крестьянъ также нѣтъ пользы въ этомъ ограниченіи, ибо для нихъ, огражденныхъ закономъ отъ произвола владѣльца, все равно, кто ими распоряжается. Да и при дворянскомъ владѣніи населенными землями, нерѣдко ими управ-

ляетъ не самъ помѣщикъ, а его прикащикъ, который можетъ быть изъ всякаго сословія. Въ государственномъ смыслѣ всякое распространеніе круга покупателей и возвышеніе, вслѣдствіе того, цѣнъ на недвижимыя имѣнія, есть явный барышъ; неудобствъ же отъ такого увеличенія числа покупателей рѣшительно нѣтъ никакихъ. По всѣмъ симъ соображеніямъ я полагаю, что ***всѣ земли, какъ населенныя, такъ и ненаселенныя, могутъ быть дворянами продаваемы лицамъ всѣхъ сословій.***

Сентября 12-го дня
1859-го года.

Б) НА ВОПРОСЫ ПО ОТДѢЛЕНІЯМЪ: ЮРИДИЧЕСКОМУ, АДМИНИСТРАТИВНОМУ И ХОЗЯЙСТВЕННОМУ.

Соображенія и объясненія по докладамъ отдѣленій Редакціонныхъ Коммиссій, и отвѣты на вопросы, предложенные въ журналахъ Коммиссій за №№ 49 и 52-мъ.

По Хозяйственному Отдѣленію.

Объ усадьбахъ.

Докладъ № 2, статьи 2 и 7.

Принимая во вниманіе: во 1-хъ, статью 7-ю Высочайше утвержденнаго журнала Главнаго Комитета 4-го Декабря 1858 года, о способахъ для содѣйствія крестьянамъ къ выкупу поземельныхъ угодій, и во 2-хъ, предположеніе объ отводѣ крестьянамъ полевыхъ угодій, включая въ то число и усадебныя земли,—я считаю излишнимъ входить въ сужденіе о границахъ усадебной земли.

Докладъ № 7, статьи 10, 11 и 15.

Въ 10-й статьѣ сказано, что новыя усадьбы должны быть

устроены помѣщикомъ на собственный свой счетъ, со всѣми необходимыми постройками, а статьею 15-ю *предоставляется крестьянамъ* льготный *мѣсяцъ на перенесеніе усадьбъ*.

По смыслу статьи 10-й помѣщикъ долженъ сдѣлать новыя постройки; по смыслу же статьи 15-й крестьяне сами должны перенести существующія свои строенія. Это противорѣчіе можетъ возродить споры, дѣла, и дастъ мѣстному учрежденію, о которомъ упоминается въ пунктѣ *б* статьи 3-й этого доклада, возможность дѣйствовать по произволу.

Статьею 11–ю хотя и предоставлено помѣщику право, вмѣсто *новой постройки*, выдать крестьянамъ денежное вспомоществованіе; но размѣръ его не опредѣленъ, а предоставленъ взаимному соглашенію, а въ случаѣ, если его не воспослѣдуетъ, то третейскому суду.

Предположенія, въ статьяхъ 10 и 11-й сдѣланныя, крайне стѣснительны для помѣщиковъ и равносильны даже запрещенію переселенія, въ иныхъ случаяхъ необходимаго. А потому, я полагалъ бы, вмѣсто этихъ статей, постановить, что помѣщикъ обязанъ выдать крестьянамъ на каждый переносимый дворъ по 20 руб., а крестьяне переносятъ свои строенія сами; для чего, осенью, по уборкѣ хлѣба, освобождаются на цѣлый мѣсяцъ отъ всякой работы на помѣщика, и если переселяется не вся деревня, а только одинъ или нѣсколько дворовъ, то крестьяне всей деревни обязаны помочь переселяемымъ перевозкою переносимыхъ строеній.

Докладъ № 4, статья 8.

Усадебную землю и всего селенія продать одну безъ полевой земли стѣснительно для помѣщика, потому, что отъ такой продажи въ срединѣ дачи его будетъ клокъ чужой земли. И Воронежскій Комитетъ въ проектѣ своемъ если и

сдѣлалъ о томъ постановленіе, то единственно во исполненіе Высочайшей воли; предоставить же каждому крестьянину право отдѣльно покупать занимаемую имъ усадьбу, значитъ сдѣлать вмѣсто одного клока нѣсколько чрезполосныхъ клочковъ. Поэтому продажу усадьбъ отдѣльно каждому крестьянину не иначе можно допустить, какъ согласно съ § 42-мъ проекта Положенія Воронежскаго Комитета, по взаимному соглашенію крестьянина съ помѣщикомъ.

О надѣлѣ.

Докладъ № 1, статья 1.

Существующій въ Воронежской губерніи надѣлъ не одинаковъ даже въ сосѣднихъ между собою имѣніяхъ, отъ бо́льшаго или ме́ньшаго требованія извозовъ, отъ употребленія или неупотребленія на работы затяглыхъ и подростковъ, отъ количества помѣщичьей запашки и отъ другихъ хозяйственныхъ соображеній. Разность въ количествѣ отводимыхъ крестьянамъ земель имѣла послѣдствіемъ своимъ и разность повинностей. Все это было возможно при крѣпостномъ правѣ; нынѣ же, когда распоряженіе повинностями и самое установленіе ихъ становятся независимыми отъ помѣщиковъ, какимъ образомъ, безъ явнаго нарушенія справедливости, требовать отъ нихъ, чтобъ они оставили въ пользованіи крестьянъ то же самое количество земли. И если до сихъ поръ разность надѣловъ въ сосѣднихъ между собою имѣніяхъ не возбуждала ропота крестьянъ, то это именно потому, что съ нею соединялась и разность повинностей; но когда за вторую, третью и четвертую десятины повинности денежныя предполагаются ниже, нежели за первую, и размѣръ денежной повинности предположенъ въ 8 руб. на душу, безъ различія 3 ли, или

$3^1/_2$ и $4^1/_2$ десятины на душу отводится, то крестьяне захотятъ этихъ послѣднихъ дешевыхъ десятинъ въ каждомъ имѣніи, по сравненію съ имѣніемъ сосѣднимъ, а крестьяне задонскаго уѣзда, напримѣръ, гдѣ maximum предположенъ въ 3 десятины, захотятъ такого же maximum'а, какой предположенъ въ сосѣднихъ Воронежскомъ и Бобровскомъ уѣздахъ, т. е. $3^1/_2$ и $4^1/_2$ десятины; поэтому ***настоящій надѣлъ не можетъ быть размѣромъ надѣла будущаго***, что подтверждаютъ и измѣненія, сдѣланныя въ послѣдующихъ статьяхъ этого же доклада.

Докладъ № 15, статья 2.

Въ черноземной полосѣ, къ которой принадлежитъ Воронежская губернія, предположено установить три мѣстности, съ наибо́льшимъ надѣломъ въ 3, $3^1/_2$ и $4^1/_2$ десятины на душу. Таковая разность наибо́льшаго надѣла основана на количествѣ, а не на плодородности земли, а какъ сіе качество принадлежитъ равно всѣмъ уѣздамъ Воронежской губерніи, и притомъ цѣль надѣла обезпечить первыя потребности крестьянъ во всѣхъ уѣздахъ одна и та же, то и надѣлъ земли во всѣхъ уѣздахъ долженъ быть равный. Какъ будто въ той мѣстности, или въ томъ имѣніи, гдѣ больше земли, ее крестьянину больше и нужно. Обращаясь же къ размѣру надѣла, то оный, противъ предположеннаго, слѣдуетъ уменьшить: съ одной стороны—потому, что помѣщикъ, при отводѣ крестьянамъ земли въ пользованіе, подвергается бо́льшему или мѣньшему стѣсненію въ правѣ собственности, но стѣсненіе это, вызываемое государственнымъ требованіемъ обезпечить крестьянину первыя его нужды, можетъ быть терпимо на столько, на сколько это необходимо; а съ другой—потому, что

есть въ виду покупка земли крестьянами, съ пособіемъ Правительства, и если утверждена будетъ означенная цифра, даже только 3 десятины, то или затруднится самый выкупъ, или Правительство вовлечено будетъ въ большія пожертвованія. Да и Господинъ Предсѣдатель Редакціонныхъ Коммиссій, въ статьѣ «ходъ и исходъ крестьянскаго вопроса», говоритъ: «При выкупѣ же земли, надѣлы могутъ быть измѣ-«няемы, но, во всякомъ случаѣ, на основаніи Высочайшихъ «Рескриптовъ, т. е. чтобъ крестьянинъ имѣлъ достаточно зем-«ли для своего прокормленія и для уплаты повинностей.» А для этого достаточно предположеннаго въ проектѣ Положенія Воронежскаго Комитета количества по $3^1/_4$ десятины на тягло пахатной и сѣнокосной земли, что, вмѣстѣ съ усадебною землею, составитъ около 2-хъ десятинъ на душу, каковаго количества, повторяю, достаточно крестьянину, особенно, если принять въ соображеніе плодородность Воронежскаго черно-зема, и то, что крестьянинъ долженъ будетъ работать на помѣщика уже не столько времени, какъ было прежде, а почти вдвое меньше, и то лишь въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ, т. е. до перехода на оброкъ; слѣдовательно крестьянинъ будетъ имѣть много свободнаго времени, въ которое можетъ заработать на уплату повинности и на удовлетвореніе своихъ домашнихъ нуждъ.

Докладъ № 1, ст. 5, п. а; ст. 6, п. а и б.

Помѣщики, которымъ, за отводомъ крестьянамъ земли, предполагается оставить только $^1/_3$ и даже менѣе изъ всей, принадлежащей имъ, земли, конечно, всѣ самые бѣдные. По одному только этому я полагаю постановить, что если, при отводѣ крестьянамъ назначеннаго количества земли, у помѣщика оставалось бы менѣе, нежели у крестьянъ, въ такомъ

случаѣ помѣщикъ изъ всей принадлежащей къ этому имѣнію его земли отводитъ крестьянамъ только половину.

Въ этомъ случаѣ могутъ быть приняты, по моему мнѣнію, еще и слѣдующія мѣры:

1) Если таковые малоземельные помѣщики пожелаютъ, то переводить крестьянъ ихъ, по распоряженію Правительства, на казенныя земли.

или 2) Помѣщикамъ, у которыхъ, за отводомъ крестьянамъ въ пользованіе земли, останется только $^1/_2$, отводить, если помѣщики пожелаютъ, земли, по собственному ихъ избранію, изъ казенныхъ незаселенныхъ земель, отдаваемыхъ въ арендное содержаніе, преимущественно въ томъ же уѣздѣ, или губерніи. При этомъ помѣщики уступаютъ крестьянамъ всю уже свою землю, принадлежащую имъ въ этомъ малоземельномъ имѣніи, и получаютъ въ то же время за каждую свою десятину по двѣ десятины, съ тѣмъ, чтобъ они съ прежней своей земли снесли всѣ свои строенія, на свой счетъ, въ теченіи двухъ лѣтъ. Въ Воронежской губерніи мѣры эти возможны, потому, что тамъ казенныхъ незаселенныхъ земель много.

Докладъ № 3, статьи 1, 2, 3 и 4.

Всѣ эти четыре статьи, вмѣстѣ ли, порознь ли, если привести въ исполненіе, то неизбѣжно произойдетъ чрезполосность, особенно въ имѣніи, состоящемъ изъ нѣсколькихъ поселковъ, находящихся на одной общей дачѣ помѣщика. Въ наибольшей части имѣній Воронежской губерніи, гдѣ только есть сѣнокосъ, онъ всегда удаленъ отъ поселенія, около котораго расположены пашни, и если отдѣлить крестьянамъ пашни особо и сѣнокосъ особо, то выйдетъ чрезполосица, и потому въ Воронежской губерніи, въ каждомъ имѣніи, слѣдуетъ отводить въ пользованіе крестьянъ всю назначенную имъ зем-

лю, въ одномъ мѣстѣ, и, гдѣ это возможно, подлѣ ихъ усадьбъ, безъ раздѣленія угодій, тѣмъ болѣе, что на запущенной пашнѣ можетъ быть покосъ черезъ три и даже два года.

Докладъ № 6, ст. 5, пункты b и c.

Особыхъ хмѣльниковъ въ Воронежской губерніи нѣтъ; огороды (они же и капустники) среди или вблизи селеній; конопляники бо́льшею частію также близь селеній, но бываютъ и вдали, въ логахъ, или низкихъ мѣстахъ; поемныхъ луговъ очень мало, а гдѣ и есть, крестьянамъ никогда не давались.

Если эти два пункта и оставить, то съ оговоркой, чтобъ отъ этого не произошло чрезполосности.

Докладъ № 6, ст. 5, пунктъ E.

Залежнаго хозяйства въ помѣщичьихъ населенныхъ имѣніяхъ Воронежской губерніи нѣтъ.

Докладъ № 3, ст. 6.

Воронежская губернія принадлежитъ къ малолѣсной сторонѣ. Въ наибо́льшей части имѣній лѣсу вовсе нѣтъ. Крестьяне топятъ избы соломой, а въ Малороссійскихъ уѣздахъ и кизякомъ.

Докладъ № 8, ст. 23, пунктъ a.

Не слѣдуетъ позволять, безъ согласія помѣщика, вновь строить близко и холодныя строенія, потому, что и въ нихъ крестьяне могутъ ходить съ фонаремъ безъ стеколъ, а еще хуже съ лучиной, съ трубкой, и строеніе, крытое соломой, отъ

одной искры легко загараясь, легко же можетъ перекинуть огонь и на господскія постройки, въ 50-ти саженяхъ находящіяся, а потому, вмѣсто 50, можно постановить 100 саженъ, *по прямой линіи, а не по дорогѣ.*

Примѣчаніе къ пункту а.

Если признано, для безопасности, необходимымъ воспретить крестьянамъ, безъ согласія помѣщика, вновь строиться ближе извѣстнаго разстоянія отъ господскихъ построекъ, то, по той же причинѣ, необходимо воспретить крестьянамъ, безъ согласія помѣщика, и возобновлять строенія, существующія въ такомъ же разстояніи отъ господскихъ построекъ.

Докладъ № 8, ст. 25.

Если въ этой статьѣ говорится о земляхъ не собственныхъ, а отведенныхъ помѣщиками въ пользованіе крестьянъ, то, принимая во вниманіе, что помѣщики, вслѣдствіе государственной необходимости, стѣсняя себя, отводятъ крестьянамъ земли, для обезпеченія первыхъ ихъ потребностей, я нахожу, что если крестьяне отдаютъ земли въ наемъ, значитъ они обезпечены другими промыслами и земля имъ не нужна, а потому и должна быть возвращена помѣщику; если же и допустить крестьянамъ отдачу земель въ наемъ, то не иначе, какъ своему помѣщику и за ту же цѣну, какую онъ съ нихъ за пользованіе получаетъ.

Докладъ № 8, ст. 28.

Земли, отведенныя помѣщиками въ пользованіе крестьянъ и не купленныя еще ими, принадлежатъ помѣщикамъ и послѣ девяти лѣтъ также точно, какъ и въ девятилѣтній періодъ;

посему согласіе помѣщика на замѣнъ одного образа пользованія землями другимъ необходимо какъ въ девятилѣтній періодъ, такъ и послѣ девяти лѣтъ, а потому, я полагаю, что вмѣсто словъ: «въ теченіи девятилѣтняго періода» слѣдуетъ сказать: «во все время, ***пока земля не будетъ крестьянами куплена.***»

О повинностяхъ.

Докладъ № 17, ст. 3.

Въ Воронежской губерніи удобреніе употребляется какъ исключеніе, и весьма рѣдко.

Докладъ № 17, ст. 10.

Въ Воронежской губерніи за высшую норму душевой повинности предположено принять 8 руб., безъ различія 3 ли, или 3½ и 4½ десятины на душу отводится.

Докладъ № 17, ст. 12 пунктъ А.

Въ Воронежской губерніи предположена повинность за десятину, въ годъ:

Съ подраздѣленіемъ:

За *первую десятину*, во всѣхъ 12-ти уѣздахъ, по . . . . . 3 р. 50 к.

А за вторую, третью и такъ далѣе десятины, въ уѣздахъ:

Землянскомъ и Задонскомъ . . . . . 2 — 25 —

Воронежскомъ, Нижнедѣвицкомъ, Коротоякскомъ, Бирюченскомъ, Павловскомъ и Валуйскомъ . . . . . 1 — 80 —

Бобровскомъ, Богучарскомъ, Острогожскомъ и Новохоперскомъ . . . . . 1 р. 28 $^{4}/_{7}$ к.

Кругомъ же, за первую, вторую, третью и такъ далѣе десятины, со включеніемъ и усадебной земли, приходится:

	За кажд. десят.
Въ 2-хъ уѣздахъ (гдѣ по 3 десятины) по . .	2 р. 66$^{2}/_{3}$ к.
— 6-хъ уѣздахъ (— по 3$^{1}/_{2}$ десятины)— . .	2 — 28$^{4}/_{7}$ —
и въ 4-хъ уѣздахъ (— по 4$^{1}/_{2}$ десятины) — . .	1 — 77$^{7}/_{9}$ —

то есть: чѣмъ больше десятинъ, тѣмъ каждая десятина дешевле.

Если же изъ 8 руб., то есть изъ общей оцѣнки всѣхъ десятинъ, сколько бы ихъ не было, 3 ли, или 3$^{1}/_{2}$ и 4$^{1}/_{2}$, выключить оцѣнку усадебной земли: перваго разряда, т. е. 1$^{1}/_{2}$ руб.,— выйдетъ 6$^{1}/_{2}$ руб.; а втораго разряда, т. е. 2$^{1}/_{2}$ руб.,—выйдетъ 5$^{1}/_{2}$ руб.

Возьму, для примѣра, два стодушныхъ имѣнія Воронежскаго уѣзда, въ которыхъ, въ каждомъ, усадебной земли поровну, по 20 десятинъ на всѣ 100 душъ; одно, въ которомъ усадьба подходитъ подъ первый разрядъ, т. е. по 1 р. 50 к. на душу, и другое, въ которомъ усадьба подходитъ подъ второй разрядъ, т. е. по 2 руб. 50 коп. на душу.

Въ первомъ имѣніи:

За 20 десятинъ усадебной земли . . . . 150 р.
и за 330 десятинъ полевой земли . . . . 650 —
или за каждую десятину по . . . . . 1 р. 90$^{2}/_{3}$ к.

Во второмъ имѣніи:

За 20 десятинъ усадебной земли . . . . 250 р.

и за 330 десятинъ полевой земли . . . . 550 р.

или за каждую десятину . . . . . 1 р. 66⅔ к.

Во второмъ имѣніи десятина земли принесетъ 24 копѣйки въ годъ менѣе, нежели въ первомъ, или другими словами: во всѣхъ имѣніяхъ, гдѣ усадебная земля перваго разряда, т. е. самая дешевая, земля дороже, нежели въ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ усадебная земля втораго разряда.

Въ Воронежской губерніи, гдѣ удобреніе встрѣчается какъ рѣдкое исключеніе, нѣтъ справедливаго основанія цѣнить вторую и послѣдующія десятины ниже первой; тамъ всѣ десятины, конечно удобной земли, равно хлѣбородны и безъ удобренія. Это подраздѣленіе можетъ имѣть мѣсто только въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ безъ навозу родится хлѣбъ плохо.

Въ Воронежской губерніи было бы справедливо положить двѣ оцѣнки: одну для пахатной земли, а другую—для цѣлины, т. е. для земли или никогда еще не паханой, или паханой, но запущенной подъ сѣнокосъ назадъ тому 20 лѣтъ и болѣе, ибо цѣлина и старый залогъ отдаются въ наемъ, подъ распашку, на первые 3, 4 года по крайней мѣрѣ, много дороже пахатной. Въ Воронежской губерніи, за незначительнымъ исключеніемъ мѣстностей, прилегающихъ къ землѣ Войска Донскаго, средняя наемная плата за десятину пахатной земли, подъ посѣвъ одного хлѣба, 6 руб., а цѣлины или стараго залога—на одинъ первый годъ 20 руб., на три же первые года 45 руб., подъ посѣвъ бакчей, проса, пшеницы, льну, подсолнуха и проч.

Въ Бобровскомъ уѣздѣ, одномъ изъ многоземельныхъ, въ 1858 году отданы, съ торговъ, въ Палатѣ Государственныхъ

Имуществъ, коннозаводскія пахатныя земли, участками отъ тысячи до шести тысячъ десятинъ, на двѣнадцатилѣтнее арендное содержаніе, съ тѣмъ, чтобъ арендаторы пахали только часть земли, а другая часть оставалась бы въ залежѣ, кругомъ за десятину удобной и неудобной около 3 руб. въ годъ, съ представленіемъ залога, съ расходами на гербовую бумагу, на контрактъ и другими издержками, что все вмѣстѣ возвышаетъ для съемщиковъ цѣну найма до 4 руб. за десятину.

Въ Нижнедѣвицкомъ уѣздѣ, также съ торговъ въ Палатѣ, отдана казенная земля, около 900 десятинъ, въ трехлѣтнее арендное содержаніе, съ 1860 года, по 4 р. 30 к. за десятину въ годъ; сверхъ того, также издержки на гербовую бумагу, контрактъ, залоги и проч.

Частныя лица отдаютъ свои земли въ наемъ всегда дороже, ужъ по одному тому, что безъ залоговъ и формальностей, которыми сопровождается отдача казенныхъ земель; а занимаясь сами хозяйствомъ и еще больше получаютъ дохода съ своихъ земель.

Изъ этого видно, что предположенная и самая высшая цѣна 2 руб. $66^2/_3$ коп. крайне низка.

Помѣщики, лишаясь только одного обязательнаго крѣпостнаго труда, уже много теряютъ, а будучи поставлены въ необходимость отводить часть своихъ земель крестьянамъ въ пользованіе, хотя бы и за настоящую плату, конечно, и еще больше потеряютъ; но если они принуждены будутъ отдать свои земли за эти предположенныя цѣны, съ градаціями, то они будутъ раззорены. По всѣмъ этимъ причинамъ, и чтобъ не нарушить права собственности помѣщиковъ на землю, ***слѣдовало бы предоставить помѣщикамъ отдавать свою землю крестьянамъ въ наемъ по добровольному соглашенію; но какъ имѣется***

въ виду покупка крестьянами земли, съ пособіемъ Правительства, и это въ настоящей реформѣ есть единственный исходъ, то слѣдуетъ опредѣлить размѣръ земли для отвода крестьянамъ, сперва въ пользованіе, а потомъ для продажи, и размѣръ этотъ долженъ быть указанъ одною необходимостью, а необходимо крестьянину, какъ выше сказано, ***около 2-хъ десятинъ на душу, включая въ то число и усадебную землю. Повинность же за десятину слѣдуетъ установить, приближаясь къ дѣйствительной цѣнѣ найма, а именно: по 4 руб. въ годъ за каждую десятину черноземной земли, отведенной крестьянамъ. Въ имѣніяхъ же, расположенныхъ на берегахъ судоходныхъ рѣкъ, на большихъ дорогахъ и вообще во всѣхъ промышленныхъ имѣніяхъ, собственно за землю, находящуюся подъ крестьянскою усадьбою, слѣдуетъ, сверхъ 4 руб. за десятину, вознаградить помѣщиковъ по особой оцѣнкѣ, представленной самими ими, повѣренной мѣстнымъ управленіемъ и утвержденной губернскимъ начальствомъ.***

Увеличеніе надѣла сверхъ 2-хъ десятинъ на душу и уменьшеніе платежа за десятину черноземной земли ниже 4 руб. въ годъ будетъ не одно улучшеніе быта крестьянъ, но и не оправдываемое никакою государственною необходимостію лишеніе собственности помѣщика.

Докладъ № 12, статья 1, пунктъ а.

Воронежская губернія, и по климату, и въ хозяйственномъ

отношеніи, можетъ быть раздѣлена на двѣ полосы: сѣверную и южную. Къ первой принадлежатъ уѣзды: Воронежскій, Нижнедѣвицкій, Землянскій и Задонскій, а къ послѣдней— остальные 8 уѣздовъ. Въ первой лѣтніе дни съ 1-го Апрѣля по 1-е Октября, а въ послѣдней—съ 15-го Марта по 15-е Октября.

Отвѣты на вопросы, журналъ № 52.

На вопросы: 1, 2, 3 и 4-й.

Отвѣтъ на всѣ эти четыре вопроса заключается въ объясненіи моемъ на 6-ю статью доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 3.

На вопросы: 5, 6 и 7-й.

Отвѣтъ на всѣ эти три вопроса заключается въ объясненіи моемъ на пунктъ *Е* статьи 5-й доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 6.

На вопросъ 9-й.

Пахатныя земли передѣляются почти повсемѣстно, вслѣдствіе прибыли или убыли тяголъ, не въ опредѣленные сроки, а смотря по обстоятельствамъ. Сѣнокосныя земли, гдѣ онѣ есть, передѣляются ежегодно, передъ покосомъ. Всѣ передѣлы бываютъ, большею частію, по просьбѣ крестьянъ, а иногда и по усмотрѣнію помѣщика. Огороды и конопляники на усадьбахъ почти никогда не передѣляются.

На вопросъ 10-й.

а) Призывать, каждый разъ, для удостовѣренія въ негодности работъ, постороннихъ свидѣтелей, а тѣмъ болѣе тѣхъ лицъ, какія для разбора дѣлъ между помѣщиками и крестьянами

опредѣлены будутъ, невозможно; если же возложить это удостовѣреніе на крестьянъ-односельцевъ, то они, будучи между собою, особенно въ небольшихъ имѣніяхъ, бо̀льшею частію въ родствѣ, конечно, будутъ пристрастны; а потому остается, на первый разъ, по крайней мѣрѣ, основываться на показаніи помѣщика или его управляющаго. b) Дурно произведеную работу передѣлать не въ счетъ рабочихъ дней. c) Деревенскимъ старостамъ. d) Мѣстнымъ управленіямъ; и e) Правила эти на дворовыхъ распространить неудобно, и непредстоитъ особенной надобности постановлять для нихъ, по краткости срока ихъ службы, какія либо особенныя по этому предмету правила.

На вопросъ 11-й.

Хотя я и увѣренъ, что никакими опредѣленіями не возможно предупредить столкновеній между помѣщиками и крестьянами, при обязательной работѣ сихъ послѣднихъ, однакожъ полагаю, что помѣщики обязаны выдавать крестьянамъ каждый день квитанціи, съ показаніемъ, сколько въ какой день было рабочихъ, и что помѣщикъ на общество, за неотработку дней, а общество, на помѣщика, за произвольный отказъ въ выдачѣ квитанцій, приносятъ жалобу ближайшему мѣстному управленію, не далѣе 3-хъ дней.

На вопросъ 12-й.

Это разнообразно не только въ сосѣдственныхъ имѣніяхъ, но даже въ одномъ и томъ же имѣніи, смотря по работамъ: посѣвы, сѣнокосъ, жатва, возка хлѣба съ поля производятся, бо́льшею частію, всѣми тяглами; молотьба же, чистка зерна, крыша скирдовъ и другихъ хозяйственныхъ строеній, и всѣ прочія домашнія работы дѣлаются половиной.

На вопросъ 13-й.

Смѣшанныхъ повинностей въ Воронежской губерніи нѣтъ.

На вопросъ 14-й.

Всегда домохозяиномъ.

На вопросъ 15-й.

Круговой отвѣтственности до сихъ поръ не было.

На вопросъ 16-й.

Если не будетъ круговой поруки, то помѣщикъ останется ничѣмъ не обезпеченъ. ***Чтобъ избѣжать круговой поруки,*** тоже несовершенно обезпечивающей помѣщика и тягостной для отдѣльныхъ семействъ, ***необходимо ходатайствовать у Правительства, чтобъ оно гарантировало помѣщикамъ оброкъ,*** который, въ такомъ случаѣ, можетъ быть вносимъ крестьянами, вмѣстѣ съ податьми, въ Уѣздное Казначейство; ***или, чтобъ помѣщикъ могъ отбирать у неисправныхъ плательщиковъ отведенную имъ въ пользованіе землю; но, самое лучшее,*** чтобъ не придумывать многочисленныхъ и для обѣихъ сторонъ стѣснительныхъ правилъ, которыхъ впередъ и придумать, безошибочно, не возможно, ***постараться о томъ, чтобъ крестьяне, какъ можно скорѣе, имѣли возможность купить у помѣщиковъ отведенныя имъ въ пользованіе земли, какъ полевыя, такъ и усадебныя.***

На вопросъ 17-й.

Если поставить помѣщиковъ въ такое положеніе, что они не будутъ имѣть возможности исправно получать съ крестьянъ оброкъ, то, конечно, помѣщики въ необходимости будутъ

согласиться получать хоть что нибудь, да вѣрно; въ необходимости будутъ соглашаться на все.

На вопросъ 18-й.

Если добровольное соглашеніе ограничить обязательными правилами, какими бы то ни было, то оно не будетъ уже добровольное.

По Юридическому Отдѣленію.

Докладъ № 2.

Юридическое Отдѣленіе, въ этомъ докладѣ, установливаетъ *новый видъ неполной собственности*, оставляя за помѣщиками право собственности, по укрѣпленію, на отведенныя крестьянамъ земли. Отдѣленіе предоставляетъ владѣніе ими крестьянамъ *не на срочное время, а на безсрочное, не по добровольному договору, а за опредѣленныя Правительствомъ разъ навсегда и никогда неизмѣняемыя повинности.*

Установленіе таковаго вида *неполной* собственности Юридическое Отдѣленіе основываетъ на Высочайшихъ Рескриптахъ; но оно упустило, кажется, изъ вида, что ими только регулировались отношенія крестьянъ къ помѣщику; что сему послѣднему, на основаніи сихъ законоположеній, вотчинная полиція сохранялась, и что ими установливалось обязанное положеніе на срокъ.

Юридическое Отдѣленіе основываетъ свои упомянутыя предположенія на статьяхъ 432, 433, 514, 515, и 535 части I-й Т. X. Св. Зак. Но на дѣлѣ оказывается, что ни одна изъ приведенныхъ статей не относится къ предлежащему дѣлу, т. е. къ

безсрочному надѣленію крестьянъ землею. Во всѣхъ сихъ узаконеніяхъ говорится: или о срочности, или о договорѣ, или о свободныхъ дѣйствіяхъ собственника, въ отношеніи къ своему имуществу.—Напротивъ того, въ положеніяхъ Юридическаго Отдѣленія, дѣло идетъ объ изъятіи части земли изъ помѣщичьяго распоряженія и о предоставленіи ея въ безвозвратное владѣніе крестьянъ.

Но законодательство можетъ издать новый указъ и установить еще несуществующій у насъ видъ неполной собственности: это неоспоримо; но во 1-хъ, предложенный Юридическимъ Отдѣленіемъ видъ неполной собственности не удобенъ и не выгоденъ: для крестьянъ, для помѣщиковъ и для Государства. Первые останутся поселенными на чужой землѣ; должны будутъ вѣчно платить помѣщику повинность и находиться къ нему въ обязанныхъ отношеніяхъ. Для помѣщиковъ тяжело отдать свою землю безвозвратно, не получивъ за нее надлежащаго денежнаго вознагражденія; собирать съ крестьянъ за землю неизмѣнныя повинности, при постоянно измѣняющихся и возрастающихъ цѣнахъ на всѣ вещи; быть не въ свободныхъ, а въ принужденныхъ сношеніяхъ съ окружающимъ ихъ крестьянствомъ, и слыть привиллегированными сборщиками поземельной дани, въ силу отжившаго крѣпостнаго права.—Для Государства такое положеніе не ясное, не окончательное также не удобно: крестьяне не будутъ собственники; помѣщики, не получивъ за землю вознагражденія, окажутся въ невозможности поставить свои хозяйства на вольнонаемный ладъ, и потому будутъ отдавать въ наемъ свои земли за безцѣнокъ; еще менѣе станутъ жить въ своихъ деревняхъ, и еще болѣе ринутся въ государственную службу, съ надеждою хоть тутъ воротить то, чего они тамъ лишились.—

Сверхъ того, Правительству придется безпрестанно разбирать жалобы и споры между обязанными землевладѣльцами и таковыми же земледѣльцами, и дѣйствовать насильственно, то противъ однихъ, то противъ другихъ, и часто за разъ противъ обоихъ.—По всѣмъ симъ соображеніямъ, новый видъ неполной собственности, во всѣхъ отношеніяхъ, неудобенъ и невыгоденъ.

Къ тому же, во 2-хъ, онъ былъ бы явною, ничѣмъ неоправданною, споліаціею въ отношеніи къ помѣщикамъ.—Отнятіе у нихъ части земли и назначеніе имъ за нее, на вѣчныя времена, ренты неизмѣнной было бы такимъ нарушеніемъ правъ собственности, что послѣ этого можно было бы всего ожидать и нельзя было бы ничему вѣрить.—Такой способъ дѣйствія, конечно, не въ видахъ ни Юридическаго Отдѣленія, ни Редакціонной Коммиссіи, и онъ совершенно противенъ какъ духу и буквѣ Высочайшихъ Рескриптовъ, такъ и Высочайшимъ словамъ, обращеннымъ къ дворянамъ разныхъ губерній и къ намъ, Членамъ отъ Комитетовъ.—Къ счастію, для достиженія высокой мудрой цѣли, Правительствомъ предположенной, т. е. для упроченія за крестьянами ихъ осѣдлости, такой способъ дѣйствія и не нуженъ.

Въ Сводѣ Законовъ есть статьи 575—593, которыя содержатъ положительныя правила на счетъ отчужденія недвижимыхъ имуществъ: «ради общественной или государственной пользы, или необходимаго употребленія.» Эти статьи, развитыя и примѣненныя къ настоящему случаю, даютъ Правительству возможность исполнить долгъ государственный, т. е. надѣлить крестьянъ землею, и вмѣстѣ съ тѣмъ, не нарушать правъ собственности помѣщиковъ; а потому заключенія доклада № 2-го могли бы быть замѣнены слѣдующими:

1-е) ***Помѣщики сохраняютъ право собственности на всѣ принадлежащія имъ земли; но ради общей государственной пользы, они имѣютъ предоставить часть земель, Положеніемъ опредѣленную, въ собственность крестьянства, за единовременное за сіи земли вознагражденіе, на основаніи статьи 575 части 1 Т. X Свода Законовъ Гражданскихъ.***

и 2-е) ***Крестьянскія общества обязываются, за опредѣленную цѣну, выкупить, съ помощію государственнаго кредита, уступаемыя помѣщиками, ради общей государственной пользы, земли въ общинную собственность каждаго селенія.***

Докладъ № 6, статья 3.

Соглашаясь съ тѣмъ, что земли, крестьянамъ отведенныя, не могутъ подлежать дробленію при помѣщичьихъ раздѣлахъ, а должны оставаться въ цѣльномъ своемъ составѣ, я не могу однако принять того заключенія, къ которому по сему предмету приходитъ Юридическое Отдѣленіе. Возведеніе всѣхъ дворянскихъ имѣній на степень нераздѣльныхъ имуществъ есть невозможность у насъ, въ Россіи, при нашихъ нравахъ и нашемъ безденежьи.—Можно и должно сказать лишь одно: ложное начало неминуемо ведетъ и къ ложнымъ выводамъ; странный видъ неполной собственности грозитъ покрыть Россію странными нераздѣльными имуществами. ***Единственный разумный исходъ освобожденія крестьянъ съ землею есть выкупъ, одинъ выкупъ, справедливый для обѣихъ сторонъ.***

Докладъ № 11, статья 10.

Въ статьѣ этой сказано, что для пріема въ срочно-обязанное общество крестьянина изъ другого такого же общества

требуется согласіе помѣщика, что и справедливо и необходимо; но это постановленіе уничтожается сдѣланнымъ къ нему добавленіемъ: если помѣщикъ не изъявитъ согласія на принятіе новыхъ членовъ, то вопросъ объ этомъ разрѣшается мѣстнымъ учрежденіемъ; или другими словами: мѣстное учрежденіе, вмѣсто помѣщика, даетъ согласіе. А потому это добавленіе слѣдуетъ исключить.

Отвѣты на вопросы журналъ № 49.

На вопросъ 1-й.

Лица всѣхъ сословій.

На вопросъ 2-й.

Можно допустить водвореніе и безъ письменныхъ условій, если обѣ стороны имѣютъ другъ къ другу довѣріе; но тогда уже обѣ стороны лишаются права что либо одинъ отъ другаго искать чрезъ полицію или по суду.

На вопросъ 3-й.

На основаніи общихъ законовъ о договорахъ.

На вопросъ 4-й.

Условія эти могутъ быть предоставлены добровольному соглашенію договаривающихся.

На вопросъ 5-й.

На какой договаривающіяся стороны пожелаютъ, лишь бы

онъ не превышалъ того срока, который закономъ постановленъ вообще для договоровъ.

На вопросъ 6-й.

Всѣми законными мѣрами, какія обѣ договаривающіяся стороны найдутъ для себя полезнымъ постановить въ договорѣ.

На вопросъ 7-й.

Это надо предоставить произволу землевладѣльца.

На вопросъ 8-й.

Общимъ постановленнымъ въ законахъ порядкомъ для разбирательства дѣлъ по договорамъ.

На вопросъ 9-й.

Въ административномъ и полицейскомъ — тѣмъ мѣстнымъ учрежденіямъ, которымъ подчинены будутъ всѣ вообще сельскіе обыватели, а въ судебномъ—общимъ судебнымъ мѣстамъ.

На вопросъ 10-й.

Если обществомъ или лицомъ на водвореніе заключенъ съ землевладѣльцемъ контрактъ, то онъ обязателенъ равно для обѣихъ сторонъ; если же водвореніе будетъ безъ контракта, вслѣдствіе взаимнаго довѣрія, то всякая формальная обязательность въ этомъ дѣлѣ можетъ остановить: однихъ—селиться на чужой землѣ, а другихъ—принять на свою землю поселенцевъ. Да и невозможно безошибочно придумать какія либо правила впередъ. Въ Воронежской губерніи я не знаю теперь ни одного случая, чтобъ вольные люди селились на

помѣщичьихъ земляхъ, а когда это будетъ, тогда время и обстоятельства укажутъ: должны ли быть постановлены на этотъ случай особенныя правила, и какія именно.

По Административному Отдѣленію.

Сельскія общества и волости, сельскія и волостныя управленія, сельскіе и волостные суды, а также и отношенія помѣщиковъ къ крестьянамъ будутъ въ зависимости отъ Мировыхъ Судей и другихъ лицъ и учрежденій, о которыхъ говорится въ докладахъ Административнаго Отдѣленія; но неизвѣстно еще, какія это будутъ мѣста и лица и какой будетъ кругъ дѣйствій и власти ихъ, а потому и воздерживаюсь, на сей разъ, сказать что либо по докладамъ Административнаго Отдѣленія, кромѣ однакожъ (докладъ № 3 страницы 8 и 9), что образованіе сельскаго управленія должно послѣдовать единовременно съ обнародованіемъ Положенія о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, а не черезъ 3 или 4 мѣсяца, какъ въ приведенномъ докладѣ предполагается.

По этой же причинѣ не могу и отвѣчать на вопросы по Административному Отдѣленію, предложенные въ журналѣ Коммиссіи за № 49-мъ.

О дворовыхъ.

Въ докладѣ о дворовыхъ людяхъ сказано: Въ ст. 22: «Изъ «числа дворовыхъ людей, значащихся таковыми по 10-й реви- «зіи, получаютъ право обязательнаго поземельнаго надѣла на- «равнѣ съ крестьянами тѣ, которые имѣютъ на деревнѣ отца «или роднаго брата, вмѣстѣ съ прочими крестьянами владѣю-

«щаго тягловымъ надѣломъ, или, по крайней мѣрѣ, крестья «скою усадьбою.» Лакею, повару, писарю, машинисту и всякому мастеровому земля не нужна; онъ земледѣліемъ не занимался, и, получивъ землю, будетъ отдавать ее въ наемъ, а потому я полагаю, что совершеннолѣтнимъ дворовымъ этого разряда и съ ихъ семействами отводить земли не слѣдуетъ.

Въ статьѣ 24: «Для облегченія дворовымъ возможности пріискать себѣ мѣсто служенія, владѣлецъ, въ теченіи еще одного года, даетъ тѣмъ изъ нихъ, которые къ тому времени «останутся въ его имѣніи, необходимое помѣщеніе съ отопленіемъ, не обязываясь производить имъ никакого содержанія «или жалованья, и не требуя отъ нихъ работы.»

Взамѣнъ уволенныхъ дворовыхъ, помѣщикъ въ необходимости будетъ нанять себѣ какъ домашнюю прислугу, такъ и въ разныя хозяйственныя должности. Гдѣ же наемные будутъ жить, если дать на цѣлый годъ помѣщеніе бывшимъ дворовымъ; неужели строить на одинъ годъ особенныя помѣщенія? Чѣмъ сіи послѣдніе будутъ содержать себя, живя цѣлый годъ безъ работы?

Это постановленіе для помѣщика стѣснительно; особенно, если принять въ соображеніе то, что всѣ хорошіе дворовые люди будутъ оставлены, буде пожелаютъ, помѣщикомъ не только на жительствѣ, но и въ прежнихъ ихъ должностяхъ, на обоюдно добровольныхъ условіяхъ; отпущены же будутъ, большею частію, только такіе дворовые, которые и теперь помѣщику въ тягость. Не легко помѣщику обращаться къ мѣрамъ, указаннымъ въ примѣчаніи къ этой 24 статьѣ.

А потому я полагаю постановленіе сіе отмѣнить.

Къ статьѣ 311-й необходимо прибавить слова: «не иначе, «какъ съ согласія помѣщика, которому принадлежитъ земля,

«того мірскаго общества, къ коему дворовые люди приписы-«ваются.»

Соображенія о выкупѣ поземельныхъ угодій крестьянами я буду имѣть честь представить особо, въ не продолжительномъ времени (1).

Подписалъ: Членъ Воронежскаго Губернскаго Комитета
Ѳедоръ Крашенинниковъ.

(1) Соображенія о выкупѣ отъ Ѳ. П. Крашенинникова въ Коммиссіи доставлены не были. *Ред.*

IV. ПО ВЯТСКОЙ ГУБЕРНІИ.

ЧЛЕНА ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА

Коллежскаго Совѣтника Александра Петровича Тиховидова.

А) НА ВОПРОСЫ ПО ОТДѢЛЕНІЯМЪ: ЮРИДИЧЕСКОМУ, АДМИНИСТРАТИВНОМУ И ХОЗЯЙСТВЕННОМУ.

По докладамъ Юридическаго Отдѣленія.

Заключеніе доклада № 3-го.

Докладъ этотъ, въ отношеніи Вятской губерніи, не требуетъ особыхъ разъясненій.

Не возбуждается ли, при чтеніи § 3 п. Б, вопроса: какъ поступать въ отношеніи срока аренды, въ случаѣ, если наслѣдниками къ имѣнію состоитъ нѣсколько малолѣтныхъ: срокъ аренды простирается ли до совершеннолѣтія перваго изъ нихъ, или послѣдняго, или, наконецъ, въ отношеніи каждаго изъ нихъ порознь?

№ 4-го §§ 11 — 13 и 21.

Къ сожалѣнію, практическая сторона крестьянской жизни показываетъ намъ много примѣровъ, гдѣ произволъ страстей

пятнаетъ священную связь родителей и дѣтей. Нравственная неразвитость дѣлаетъ иногда то, что въ семействахъ возникаютъ несправедливая притязательность и назойливость, порождающія раздоры и не рѣдко уголовныя преступленія, и совершенно подавляющія родственное чувство любви и обереженія. Преслѣдованіе родителями сыновей, какъ то можно видѣть изъ хода уголовныхъ дѣлъ въ судебныхъ инстанціяхъ, проявляются, бо́льшею частію, тогда, когда родители являются въ качествѣ свекра и свекрови.

Не полезнѣе ли было бы, если бы власть родительская, въ предѣлахъ, указанныхъ § 13-мъ, простиралась только до женитьбы сына, а также и не имѣла бы той силы и тогда, какъ сынъ вступитъ въ отдѣльное хозяйство, какъ самостоятельный членъ общества. Но, дабы совершенно неослабить родительской власти, бо́льшею частію благодѣтельной, къ пользѣ дѣтей направленной, дабы неохладить семейной вліятельности родителей на нравственную сторону дѣтей, слѣдуетъ предоставить родителямъ право обнаруживать предъ сельскимъ начальствомъ уклоненіе отъ доброй нравственности и женатыхъ и отдѣленныхъ дѣтей, требуя, чтобы начальство въ томъ удостовѣрилось и подвергло виновныхъ, въ случаѣ дѣйствительности оглашенія, законному наказанію.

§§ 27—29.

Положенія этихъ параграфовъ не противорѣчатъ установленному въ крестьянскомъ бытѣ порядку дѣлъ по опекамъ и попечительствамъ. Преимущество правъ ближайшихъ родственниковъ на званіе опекуновъ не подлежитъ сомнѣнію; тѣмъ не менѣе контроль со стороны сельскаго начальства за

дѣйствіями опекуновъ наблюдаетъ, сколько въ устраненіе небрежности и неакуратности по охраненію имущества и веденію хозяйства, столько же въ предупрежденіе могущихъ возникать злоупотребленій, если не въ видахъ расточенія опекуномъ, то въ видахъ временнаго пользованія имѣніемъ малолѣтныхъ, для личныхъ оборотовъ. Казалось бы примѣненіе относящихся до сего предмета статей X Т. къ быту крестьянъ государственныхъ, на началахъ, указанныхъ въ §§ 27—29-мъ 4-го доклада Юридическаго Отдѣленія, достаточно могло обезпечивать настоящій вопросъ, если однакоже сельское начальство поставится въ необходимость строго наблюдать за ходомъ дѣлъ опекунскихъ, что доселѣ, какъ связанное непосредственно съ интересомъ помѣщика, тщательно оберегалось симъ послѣднимъ.

Не слѣдуетъ ли при томъ оградить хозяйство малолѣтныхъ, при назначеніи опекуномъ къ ихъ имѣнію ближайшаго родственника, исключеніемъ изъ этого правила того случая, если родственникъ принадлежитъ къ другой сельской общинѣ? Ибо разрозненность интересовъ хозяйственныхъ и несовмѣстность жительства могутъ препятствовать опекуну вести правильный надзоръ за образомъ жизни малолѣтныхъ и ихъ имуществомъ.

Заключеніе доклада № 6-го.

Заключеніе этого доклада не возбуждаетъ мѣстныхъ соображеній.

Заключеніе доклада № 8-го §§ 3—9.

Въ отношеніи § 7 п. *д.* должно сказать, что едва ли крестьяне будутъ успѣвать въ возвращеніи себѣ купленныхъ

на свои деньги земельныхъ угодій, если будутъ требоваться строгія доказательства: акты и документы. Какъ извѣстно, на практикѣ дѣлалось это бо́льшею частію такъ, что крестьяне дѣлали складчину; помѣщикъ высылалъ имъ довѣренность на совершеніе купчей, и покупка присоединялась къ общему владѣнію. Если свидѣтельскія показанія сосѣдей (можно сказать единственная опора крестьянъ на подкрѣпленіе доказательствъ правдивости иска) не будутъ имѣть извѣстной силы доказательствъ, то покушенія крестьянъ будутъ оставаться безплодными. Исключенія этой безплодности будутъ встрѣчаться только въ тѣхъ случаяхъ, когда прежній владѣлецъ, при которомъ совершена покупка, еще существуетъ; но коль скоро наслѣдники не знаютъ положительно исторіи пріобрѣтенія спорныхъ угодій, или имѣніе покупкою перешло въ другія руки, полагать должно, что дѣла подобнаго рода будутъ только безполезно истощать усилія крестьянъ на безуспѣшныя тяжбы.

Заключенія докладовъ № 10 и № 11-го не требуютъ особыхъ заключеній.

По докладамъ Административнаго Отдѣленія.

Заключеніе доклада № 2, по второму вопросу.

Изъ 12.227,122 десятинъ земли, занимаемой пространствомъ Вятской губерніи, помѣщичьей земли всего около 150,000 десятинъ, и въ милліонѣ жителей мужескаго пола крѣпостныхъ крестьянъ всего 17,500. Очевидно, что при такихъ отношеніяхъ распредѣленія земельныхъ угодій и населенности крѣ-

постныя имѣнія предполагаютъ случаи, неудобосовмѣстимые съ началами, необходимыми для другихъ губерній, гдѣ количество крѣпостныхъ поселеній представляетъ несравненно значительнѣйшую плотность.

Изъ сказанныхъ 17,578 крѣпостныхъ людей (по 10 ревизіи) населенность по уѣздамъ идетъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

1) Яранскій уѣздъ . . . . . 11,159.
2) Елабужскій . . . . . 2,692.
3) Малмыжскій . . . . . 1,966.
4) Уржумскій . . . . . 864.
5) Сарапульскій. . . . . 657.
6) Нолинскій . . . . . 136.
7) Вятскій . . . . . 65.
8) Слободскій . . . . . 39.

Такимъ образомъ: 1) minimum нормы, установляемой Административнымъ Отдѣленіемъ въ 300 душъ, само собой, непримѣнимъ къ послѣднимъ тремъ уѣздамъ. 2) Что касается до Сарапульскаго уѣзда, въ которомъ считается пять имѣній, то изъ нихъ только два, въ 338 душъ, находятся въ смежности (въ 5-ти верстахъ); остальныя три: въ 27, 41 и 65 верстахъ другъ отъ друга; раздѣляются селеніями государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ. 3) Въ Уржумскомъ уѣздѣ только одно имѣніе Депрейсъ въ 270 душъ (одна деревня и два выселка); въ остальныхъ 16-ти имѣніяхъ нѣтъ поселенія выше 89 душъ. Самое дальнее разстояніе между ними доходитъ до 48 верстъ, и при условіи, если будетъ взято 12-ти-верстное разстояніе въ основаніе, административная единица сихъ послѣднихъ, во многихъ случаяхъ, не будетъ содержать въ себѣ болѣе 150

душъ; при томъ изъ этихъ 16-ти—шесть мелкопомѣстныхъ, т. е. недостигающихъ 21 души.

Имѣнія по Малмыжскому уѣзду хотя бо̀льшею частію находятся въ смежности, но какъ онѣ преимущественно расположены вдоль рѣки Вятки, по обѣ ея стороны, то и соединеніе имѣній въ административныя единицы, въ количествѣ не менѣе 300 душъ, можетъ повести, по значительному продольнему разстоянію, къ затрудненіямъ, тѣмъ болѣе, что разливы рѣки до половины Мая, слишкомъ на 20 верстъ, крайнезатрудняютъ сообщенія.

По Елабужскому уѣзду половина крѣпостныхъ крестьянъ (1300 душъ) и владѣльцы ихъ магометанскаго исповѣданія. Уѣздъ этотъ, пограничный съ Оренбургскою губерніею, какъ бы начинаетъ пользоваться правами этой послѣдней въ отношеніи многоземелія—собственно по имѣніямъ магометанскимъ. Что касается до Русскихъ имѣній, то онѣ также многоземельны и находятся бо́льшею частію въ лѣсной (казенной) полосѣ уѣзда, отдѣляясь другъ отъ друга значительнымъ разстояніемъ, весьма немногіе отъ 7 до 12, но большая часть отъ 20, 30, 60 и за 100 верстъ.

Исключеніе изъ всѣхъ этихъ уѣздовъ составляетъ Яранскій, сосредоточивающій въ себѣ почти $^2/_3$ всѣхъ помѣщичьихъ имѣній губерніи въ двухъ противоположныхъ концахъ уѣзда, на разстояніи не менѣе 100 верстъ, такъ, что слишкомъ 10,000 составляютъ сплошную массу помѣщичьихъ владѣній около заштатнаго города Царевосанчурска, а остальная, 1000 съ небольшимъ душъ, раздробленная не менѣе какъ на 20 владѣній, разбросана между городомъ Яранскомъ и удѣльной слободой Кукаркой отдѣльными поселками между казенными

и удѣльными селеніями на дальнее другъ отъ друга разстояніе.

Изъ выведенныхъ цифръ явствуетъ, что примѣненіе къ Вятской губерніи правила объ образованіи сельскихъ обществъ изъ срочно-обязанныхъ крестьянъ, въ размѣрѣ отъ 300 до 2000 душъ, совершенно невозможно, исключая только одной половины Яранскаго уѣзда; равнымъ образомъ неудобно бы было и сближеніе, въ бо́льшей части уѣздовъ, крестьянъ по приходамъ, ибо, по разрозненности помѣщичьихъ имѣній, онѣ, по незначительному количеству душъ, бо́льшею частію, отнесены приходами къ селеніямъ казеннаго и удѣльнаго вѣдомствъ.

По этимъ основаніямъ, согласно съ заключеніемъ Общаго Присутствія, необходимо въ Вятской губерніи предоставить усмотрѣнію Начальника губерніи распредѣленіе сельскихъ обществъ, не стѣсняясь числовымъ размѣромъ душъ, но принимая въ соображеніе только разстояніе однихъ помѣстій отъ другихъ; при чемъ казалось бы возможнымъ допустить совмѣщеніе подъ одно общество поселеній до 25 верстъ, дабы избѣгнуть случаевъ необходимости образованія отдѣльныхъ обществъ крайне дробныхъ.

Заключеніе доклада № 3, по первому вопросу.

Въ Вятской губерніи, бо́льшею частію, владѣльцы не проживаютъ; нѣкоторые изъ нихъ живутъ въ помѣстьяхъ своихъ другихъ губерній; иные отвлечены службой по разнымъ городамъ; а третьи, наконецъ, значительнѣйшіе, живутъ въ столицахъ или за границей.—Въ Яранскомъ уѣздѣ, напримѣръ, самомъ населенномъ, гдѣ считается 27 имѣній, никогда необходится безъ затрудненій при назначеніи лицъ къ описи и оцѣнкѣ

имѣні я неисправныхъ въ платежѣ Кредитнымъ Установленіямъ. По отдаленности Вятскаго края и по потребности, по изложеннымъ причинамъ, на сношеніе съ владѣльцами продолжительности времени, личные отзывы помѣщиковъ, а не управляющихъ ихъ или старостъ, безъ предварительнаго особаго предувѣдомленія владѣльцевъ, получить Коммиссіи не только въ одинъ мѣсяцъ будетъ не возможно, но и въ теченіи двухъ мѣсяцевъ, какъ то предположено Общимъ Присутствіемъ, едва удобоисполнимо. При этомъ долгомъ считаю объяснить, что, предполагаемой Административнымъ Отдѣленіемъ, особой Уѣздной Коммиссіи, на установляемыхъ онымъ началахъ состава, въ Вятской губерніи учредить будетъ нельзя, ибо, по отсутствію выборовъ, Уѣздныхъ Предводителей тамъ не существуетъ. Обязанности ихъ хотя и возлагаются на Уѣздныхъ Судей (отъ Правительства), но едва ли замѣщеніе ими въ настоящемъ случаѣ Предводителя будетъ соотвѣтствовать цѣли; не было ли бы ближе замѣнить это лицо въ Уѣздной Коммиссіи однимъ изъ Членовъ Губернскаго Комитета, по составленію проекта, какъ лицомъ, выбраннымъ дворянствомъ?

Заключенія докладовъ №№ 4, 5, 6, 7 и 8.

Изъ объясненія, предъявленнаго по 2-му вопросу доклада № 2, видна уже невозможность полнаго приложенія ко всѣмъ уѣздамъ, за исключеніемъ 1-й части Яранскаго, началъ, указываемыхъ Отдѣленіемъ для будущей администраціи. Если допустить въ устройствѣ административной единицы свыше 25-тиверстное центральное разстояніе, то и въ такомъ случаѣ для крестьянина рѣдкое воскресенье будетъ днемъ чествованія религіи или днемъ отдохновенія, не говоря уже о томъ, что, во многихъ мѣстностяхъ, крестьяне дорожатъ

воскресеньемъ больше, нежели обыкновеннымъ днемъ; ибо воскресенье есть день базаровъ и торговыхъ сдѣлокъ. Большую часть воскресенья ему приходится толковать о дѣлахъ, а остальную проводить въ переѣздахъ.

Доклады Хозяйственнаго Отдѣленія.

Заключеніе доклада № *1*, § *6*, п. *б* и *в*.

в) Возникаетъ вопросъ: должны ли входить въ составъ разсчета такія владѣемыя помѣщикомъ угодья, которыя хотя и прилежатъ, но не составляютъ ничего общаго съ имѣніемъ, куда приписаны крестьяне, напримѣръ: особо отмежеванныя, или особо купленныя имъ лѣсныя статьи, пустоши, къ которымъ владѣніе крестьянъ никогда не прикасалось?

Казалось бы, что такія статьи не должны входить въ семъ случаѣ въ разсчетъ; равнымъ образомъ и отрѣзка отъ этихъ статей въ пользу крестьянъ недостающаго количества угодій противъ minimum'а надѣла была бы отягощеніемъ средствъ помѣщика, такъ какъ пріобрѣтеніе этихъ статей входило въ разсчетъ особыхъ соображеній владѣльца, независимо отъ населеннаго имѣнія.

Заключеніе № *2*, §§ *2 и 7-й*.

Не требуетъ особыхъ мѣстныхъ соображеній, если вмѣнено будетъ въ обязанность мѣстному начальству принимать къ разбору только тѣ изъ предъявляемыхъ споровъ, которые очевидно могутъ быть удовлетворены сообразно положенію имѣнія.

Заключеніе доклада № 3-й.

Вятскую губернію слѣдуетъ назвать вообще лѣсною губерніей, по значительному количеству лѣсовъ, тамъ находящихся, но преимущественно въ тѣхъ уѣздахъ (Слободскомъ, Котельническомъ, Глазовскомъ, Орловскомъ), гдѣ нѣтъ имѣній помѣщичьихъ. Эти послѣднія, бо́льшею частію, скудны лѣсомъ.— Одна полоса имѣній по Яранскому уѣзду (между Кукаркой и Яранскомъ) совсѣмъ не имѣетъ лѣса, такъ, что крестьяне ѣздятъ за тонливомъ не менѣе какъ за 30 верстъ, въ казенныя дачи. Другая часть имѣній, населеннѣйшая помѣщичьими крестьянами, около Царевосанчурска, окружена казенными лѣсными дачами, и хотя два изъ главнѣйшихъ имѣній, Гг. Дурново и Лермантова, составляя $^1/_2$ всего крѣпостнаго населенія губерніи, имѣютъ лѣсъ, но не въ значительномъ количествѣ, сравнительно съ населенностію имѣній и въ видѣ особыхъ дачъ невъѣзжихъ, даже особнякомъ купленныхъ (дача Г. Дурново въ 7000 десятинъ). За тѣмъ имѣнія Елабужскаго и Сарапульскаго уѣздовъ бѣдны лѣсомъ. Наконецъ въ двухъ—трехъ только имѣніяхъ Малмыжскаго уѣзда много лѣса; но въ имѣніяхъ этихъ лѣсъ составляетъ насущную выгоду владѣльцевъ, которые дорожатъ имъ, имѣя торговлю съ низовыми губерніями. Что же касается до Уржумскаго уѣзда, то тамъ въ одномъ изъ имѣній числится весьма значительное количество лѣсу (на правѣ заводскомъ); въ другихъ же его не много.

Такимъ образомъ, въ сущности, примѣнясь къ соображеніямъ Хозяйственнаго Отдѣленія, Вятскую губернію можно причислить, въ отношеніи помѣщичьихъ имѣній, частію къ малолѣсной, а частію къ лѣсистой; но опредѣлить для того

и другаго разряда положительно черту невозможно; ибо на одной и той же мѣстности изъ двухъ имѣній одно имѣетъ лѣсъ, а въ другомъ совсѣмъ его нѣтъ.

Поэтому причисленіе каждаго имѣнія особо къ одному изъ разрядовъ должно быть возложено на предполагаемое Отдѣленіемъ мѣстное учрежденіе.

Заключенія докладовъ:

№ *4-го*
№ *6-го*
№ *7-го*
№ *8-го*
№ *9-го*
№ *10-го*
№ *11-го*

} Не требуютъ особыхъ мѣстныхъ примѣненій.

№ *12-го.* Лѣтнія работы въ Вятской губерніи никогда не начинаются ранѣе 15-го Апрѣля, ибо едва къ этому времени снѣгъ начинаетъ сходить съ полей, а рѣки расходиться. Отъ весьма глубокихъ снѣговъ земля долго не таетъ, а разстаявши, весьма медленно освобождается отъ топкой влаги.

№ *13-го*
№ *14-го*

} Не требуютъ особыхъ мѣстныхъ примѣненій.

№ *15-го.* Опредѣленіе наибо́льшаго размѣра надѣла для Вятской губерніи и безусловное отнесеніе сей послѣдней, по 4-мъ уѣздамъ, къ 4-й мѣстности, а по остальнымъ—къ 5-й, затруднило бы примѣненіе.

Выше уже высказана особенность крѣпостныхъ владѣній

въ этой губерніи относительно лѣсныхъ угодій. Эта же самая особенность лишаетъ всякой возможности установить какую либо правильную характеристику размѣровъ надѣла по уѣздамъ, или по полосамъ. Крѣпостное населеніе, какъ бы насильственно, втѣснилось въ южную часть этой губерніи изъ средней полосы Россіи и заняло границы губерніи, соприкасаясь на всемъ своемъ протяженіи съ крѣпостными владѣніями другихъ губерній. Начиная съ запада, въ Яранскомъ уѣздѣ, почти по грани Нижегородской губерніи, крѣпостное населеніе пошло на югъ, въ параллель Казанской губерніи, по Уржумскому, Малмыжскому и Елабужскому уѣздамъ, и оканчиваясь на юговостокѣ, въ Сарапульскомъ уѣздѣ, на границѣ Мензелинскаго уѣзда, въ Оренбургской губерніи. Эта полоса, прерываемая массой казенныхъ лѣсовъ, тянется вдоль Вятской губерніи не менѣе 500 верстъ, не углубляясь однакоже въ губернію болѣе 100, и достигая этой послѣдней цифры единственно потому только, что имѣнія эти отдѣляются отъ сосѣдственныхъ губерній тѣми же казенными лѣсами.

За тѣмъ, что касается до невошедшихъ въ обозначенную полосу причисленныхъ Отдѣленіемъ Вятскаго и Нолинскаго уѣздовъ къ 4-й мѣстности и Слободскаго—къ 5-й, то о первомъ и третьемъ изъ нихъ надобно сказать, что въ нихъ всего по одному только имѣнію, съ населенностью въ 65 и 39 душъ; а во второмъ два имѣнія въ 73 и 63 души.—Къ этому еще надобно сказать, что владѣлецъ единственнаго Слободскаго имѣнія обратился къ Правительству съ изъявленіемъ желанія дать своимъ крестьянамъ свободу безмездно, съ надѣленіемъ ихъ угодьями по 4½ дес. на душу.

При такихъ условіяхъ мѣстности, полоса крѣпостнаго насе-

ленія Вятской губерніи занимаетъ наилучшія мѣста и по климату и по плодородію. Земля здѣсь составляетъ какъ бы переходъ къ нечерноземной полосѣ сѣверныхъ уѣздовъ: слой чернозема доходитъ до пол-аршина; угодья необширны по размѣрамъ, но правильны. Преимущество зажиточности крестьянъ очевидно: опрятность и просторъ жилья, расторопность и смѣтливость рѣзко отличаются отъ вялой, неповоротливой, апатичной натуры остальныхъ жителей губерніи.

Вопреки общей характеристикѣ крѣпостнаго населенія, крѣпостныя имѣнія здѣшнія сильно плодились. Неподлежащій сомнѣнію фактъ въ двухъ главнѣйшихъ имѣніяхъ губерніи—изъ 6500 по 8-й ревизіи въ 10-ю числится уже 8500; а земли, между тѣмъ, не прибываетъ, потому, что негдѣ ее взять: кругомъ или помѣщичьи имѣнія, дорожащія каждымъ клочкомъ земли, или казенныя и удѣльныя. Фактъ этотъ привелъ бо́льшую часть помѣщичьихъ имѣній въ такое положеніе, что въ настоящее время не вездѣ приходится на душу всей земли, не исключая неприкосновенныхъ владѣльческихъ лѣсныхъ дачъ, на которыхъ пользованіе крестьянъ не простирается, по $4^1/_2$ десятины. Рѣдкія исключенія составляютъ нѣсколько имѣній Елабужскаго уѣзда, граничащаго съ Оренбургскою губерніею, вслѣдствіе особаго обстоятельства (пожалованія огромныхъ дачъ дворянамъ—магометанамъ), и Малмыжскій уѣздъ, изобилующій лѣсными дачами, состоящими въ промысловомъ распоряженіи помѣщиковъ. Эти исключенія дѣлаютъ то, что разсчетъ земли на душу всего крѣпостнаго населенія по губерніи выходитъ значительно великъ, тогда какъ въ сущности этимъ могутъ похвалиться не больше десяти имѣній разныхъ уѣздовъ.

Всѣ изложенныя соображенія приводятъ къ тому заключенію, что установить общую норму высшаго надѣла по уѣз-

дамъ, согласно предположенію Отдѣленія, нѣтъ возможности, и казалось было бы ближе къ справедливости, если бы можно было принять ***для всей губерніи высшій надѣлъ въ 3½, а наименьшій въ 2½ дес. на душу.***

Докладъ № *16*
№ *17.*

По сущей справедливости, ***за высшій надѣлъ, 3½ десятинный на душу, слѣдовало бы принять въ Вятской губерніи высшею платою оброка въ 7 руб. съ души,*** отнеся къ этому же оброку и тѣ имѣнія низшаго надѣла (въ 2½ десятины), гдѣ помѣщикъ долженъ будетъ недостающее количество до 2½ десятинъ прирѣзать крестьянамъ изъ принадлежащихъ ему, неприкосновенныхъ доселѣ, лѣсныхъ дачъ; а это должно быть едва ли не во всѣхъ имѣніяхъ оброчныхъ, если крестьяне не удовольствуются существующимъ надѣломъ.

При этомъ, само собою разумѣется, что и при новой нарѣзкѣ крестьянамъ земли до 2½ дес., существующій нынѣ оброкъ не можетъ быть возвышенъ, хотя бы онъ и не доходилъ до 7 руб. (примѣч. 1-е къ § 36 Вятскаго проекта).

По особымъ вопросамъ:

Юридическаго Отдѣленія.

О фермерствѣ.

1-му.

Казалось бы, нѣтъ никакой надобности дѣлать ограниченія на допущеніе къ водворенію на помѣщичьихъ земляхъ какихъ бы то ни было лицъ, лишь бы онѣ не были обязаны какими либо особыми условіями не оставлять прежняго мѣста своего жительства.

2, 3, 4, 5, 6 и 7-му.

Договоры, для предупрежденія споровъ, должны быть письменные, на гербовой бумагѣ по цѣнѣ договора, съ помѣщеніемъ въ нихъ условій, какія будутъ установлены между владѣльцами и нанимателями земли, безъ всякаго ограниченія добровольнаго соглашенія тѣхъ и другихъ, лишь бы въ нихъ не заключалось положеній, противныхъ общему законодательству, и безъ соблюденія особыхъ формъ, за исключеніемъ того, что въ договорѣ непремѣнно должно быть обозначено, которая именно изъ договаривающихся сторонъ обязывается отправлять всякаго рода казенныя повинности. Договоры эти записываются у Нотаріусовъ, Маклеровъ, а гдѣ нѣтъ — въ Уѣздныхъ Судахъ и Магистратахъ, со внесеніемъ въ особую книгу. Вообще нѣтъ повода отступать въ семъ случаѣ отъ тѣхъ началъ, которыя указаны въ соображеніяхъ Юридическаго Отдѣленія по докладу № 3, относительно отдачи имѣній въ арендное содержаніе, и Хозяйственнаго Отдѣленія № 11, по обезпеченію исправнаго поступленія повинностей.

8, 9, 10-му.

Разборъ споровъ между помѣщиками и фермерами ближе всего можетъ быть отнесенъ къ общимъ государственнымъ установленіямъ, ибо каждая сторона можетъ въ договорныхъ условіяхъ оградить себя отъ поводовъ къ недоразумѣніямъ, обозначеніемъ въ подробности обоюдной неустойки въ договорѣ. Установленіе же какихъ либо особыхъ учрежденій поведетъ лишь къ усложенію администраціи, а слѣдовательно къ излишнему отягощенію обоихъ сословій.

Помѣщикъ не вмѣшивается во внутренній и административный бытъ крестьянъ, поселенныхъ на его земляхъ, оставляя

только для себя заботу о своевременномъ полученіи вознагражденія за пользованіе землей. Подчиненіе же сихъ крестьянъ въ административномъ, полицейскомъ и судебномъ отношеніяхъ должно быть безусловно въ тѣхъ границахъ, какія будутъ установлены вообще для крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, съ присоединеніемъ ихъ къ ближайшей административной единицѣ, если они не могутъ, по существующимъ правиламъ, составить отдѣльной волости.

Административнаго Отдѣленія.

1-му

2-му.

Въ Вятской губерніи, по несуществованію выбровъ, нѣтъ Уѣздныхъ Предводителей. Впрочемъ, казалось бы, что это все равно: какъ Предводитель, такъ и Мировой Судья, не имѣя средствъ знать качествъ, представленныхъ на утвержденіе, будутъ утверждать: или гадательно, или по справкамъ отъ самихъ же помѣщиковъ. Равнымъ образомъ и тотъ и другой, не имѣя ничего общаго съ обществомъ въ административномъ отношеніи, казалось бы, не должны быть и причастными къ утвержденію въ должностяхъ и удаленію отъ нихъ старшинъ и старостъ. Иначе, не будетъ ли это напоминать косвенную вліятельность въ подобныхъ случаяхъ управленія государственными крестьянами, что Отдѣленіемъ не признается удобнымъ? Не ближе ли бы было отнести это къ непосредственной обязанности Начальника губерніи, особенно на первый разъ, когда администрація, построенная на новыхъ началахъ, по-

требуетъ бдительнаго вниманія губернскаго начальства, для приведенія въ стройный порядокъ.

3-му.

Нѣтъ повода предполагать, чтобы общество было не справедливо въ назначеніи размѣра жалованья, потому основанію, что, съ одной стороны, чрезмѣрность назначенія будетъ ограничиваться нежеланіемъ платить въ отягощеніе себя же; съ другой—каждый членъ общества будетъ разсчитывать на то, что и на него когда нибудь падетъ очередь отправленія одной изъ должностей. Притомъ, каждое общество имѣетъ средства разсчитать и нужды, сопряженныя съ отправленіемъ извѣстныхъ обязанностей, и имѣетъ, наконецъ, опытъ прежнихъ положеній подобнаго рода дѣлъ.

4-му.

Излишняя засидчивость сельскихъ начальствъ на мѣстахъ не рѣдко развиваетъ въ нихъ повадливость къ жесткости обращенія, къ спѣси, апатіи къ своимъ обязанностямъ, а главное отучаетъ крестьянъ отъ обычнаго въ земледѣльческомъ быту труда. Весьма часто видятся примѣры, что сельское хозяйство должностныхъ лицъ, во время службы сихъ послѣднихъ, останавливается, а иногда и со всѣмъ падаетъ.

Было бы справедливѣе, чтобы срокъ службы ихъ непростирался далѣе 3-хъ лѣтъ, какъ въ видахъ личной ихъ пользы, такъ и въ видахъ общественныхъ интересовъ; ибо, при болѣе частой перемѣнѣ должностныхъ лицъ, скорѣе разовьется въ цѣломъ обществѣ, на отдѣльныхъ членахъ его, по необходимости, возможность пониманія общественныхъ дѣлъ.

5-му.

Естественно думать, что лицо, или общество, возбудившее жалобу, не будетъ нелицепріятнымъ въ своемъ дѣлѣ, и установленный особый крестьянскій судъ при той же волости можетъ легко выражать пристрастіе за общественное мнѣніе; посему сужденіе по дѣламъ, касающимся того цѣлаго общества или отдѣльныхъ членовъ его, къ которымъ принадлежитъ должностное лицо, должно бы быть отнесено къ другому, ближайшему, волостному суду. Участіе же въ подобнаго рода дѣлахъ Мироваго Судьи невыражается, кажется, никакою необходимостію, за исключеніемъ разумѣется тѣхъ случаевъ, когда должностное лицо является отвѣтчикомъ, какъ лицо частное, внѣ зависимости своихъ должностныхъ обязанностей, и когда, по роду дѣлъ, въ подобныхъ случаяхъ, предметъ разбора подлежитъ непосредственно сужденію Мироваго Судьи.

Хозяйственнаго Отдѣленія.

1-му.

По этому предмету изъяснено выше, въ отвѣтѣ на 15-й докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія.

2-му.

Такъ какъ во многихъ имѣніяхъ со всѣмъ нѣтъ лѣсу, а тамъ, гдѣ онъ есть, онъ составляетъ для владѣльца цѣнность, то слѣдовало бы примѣнить правила казеннаго управленія въ подобныхъ случаяхъ, съ дозволеніемъ первымъ изъ нихъ получать на продовольствіе изъ казенныхъ, а послѣднимъ изъ владѣльческихъ дачъ, за особо изданную на сей предметъ, для каждой губерніи особо, смотря по общей цѣнности лѣса,

таксу, утверждаемую на извѣстное число лѣтъ, хотя бы присутствіемъ предсѣдателей, съ участіемъ Предводителей Дворянства и Начальника губерніи. Такса эта должна быть, конечно, ниже той, какая устанавливается для торговли лѣсомъ.

3-му.

1) Близость къ сплавнымъ рѣкамъ, предполагающая торговлю съ низовыми губерніями; другаго лѣснаго хозяйства въ Вятской губерніи нѣтъ. Есть, кромѣ того, при нѣкоторыхъ имѣніяхъ лѣса, въ видѣ особыхъ дачъ, которые сохраняются неприкосновенными, на предметъ лѣснаго хозяйства въ будущемъ.

4-му.

Отвѣтъ на 15-й докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія.

9-му.

Передѣлы земель по Вятской губерніи допускаются, бо́льшею частію, только въ случахъ необходимости, какъ то: послѣ народной переписи, рекрутскихъ наборовъ; впрочемъ это совершенно зависитъ отъ принятаго въ каждомъ имѣніи порядка, равно какъ и основанія передѣловъ, по тягламъ или душамъ. Передѣлы эти относятся только до полевыхъ утодій.

10, 11-му.

Для предупрежденія столкновеній и недоразумѣній въ исправномъ отправленіи работъ, конечно, необходимо ввести во всеобщее употребленіе хозяйственную книгу, по одной формѣ, гдѣ бы было включаемо: 1) требованіе на будущую недѣлю количества рабочихъ; 2) обозначеніе, въ чемъ должны состоять работы; 3) графа о томъ, кто работалъ; 4) графа о небыв-

шихъ на работахъ и о заработавшихъ излишніе дни; 5) успѣхи работъ, т. е. сколько сдѣлано; 6) какой номеръ угодья обработывался; 7) кто работалъ неисправно. Книгу эту ведутъ сельскій староста, вмѣстѣ съ управляющимъ имѣніемъ (или тѣмъ, кому изъ крестьянъ помѣщикъ довѣритъ за извѣстное вознагражденіе). Въ случаѣ обоюднаго признанія старостою и довѣреннымъ неисправности работавшаго, дѣлается надлежащая отмѣтка въ 7-й графѣ, и крестьянскимъ судомъ немедленно, не далѣе трехъ дней, постановляется мѣра вознагражденія помѣщика безапелляціонно, что также отмѣчается въ книгѣ. Если же, напротивъ, староста и довѣренный не единогласно утверждаютъ вину работавшаго, то мѣра взысканія отлагается до прибытія на мѣсто Мироваго Судьи (не для каждаго подобнаго дѣла особо, но при еженедѣльномъ объѣздѣ имъ своего округа), который, по соображенію исполненныхъ работъ со дня предъявленія жалобы по день прибытія, въ случаѣ признанія, что работы за извѣстный періодъ времени отправлены несообразно данному для извѣстной мѣстности урочному положенію, опредѣляетъ мѣру вознагражденія владѣльца, съ извѣстнымъ штрафомъ, не съ обвиненной уже личности, а съ цѣлаго общества. Едва ли это не единственное средство поставить членовъ общества въ необходимость не потакать въ работахъ другъ другу, а старосту—быть безпристрастнымъ въ обсужденіи вины тѣхъ, которые оглашаются въ нерадивой работѣ.

Исполненіе обязанностей дворовыми людьми можетъ быть подчинено тому же учету, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда дворовый живетъ при господинѣ въ городѣ; здѣсь разборъ можетъ быть предоставленъ непосредственно Мировому Судьѣ, съ правомъ апелляціи.

12-му.

Работы бо́льшею частію отбываются половиною тяглъ ежедневно.

13-му.

Въ Вятской губерніи встрѣчается смѣшанная повинность, въ видѣ добавочной къ обычной работѣ, мелочными сборами яицъ, масла, куръ, холста, рубки дровъ и т. п., безъ особаго вознагражденія.

14-му.

Оброкъ, собираясь сборщикомъ въ большихъ имѣніяхъ, представляется, чрезъ старосту или управляющаго, помѣщику. Бываютъ случаи, когда помѣщикъ и лично его получаетъ съ отдѣльныхъ домохозяевъ. Недоимки обыкновенно не раскладываются на цѣлое общество, а каждый отвѣчаетъ за себя.

15-му.

Отвѣтственность оброчныхъ за издѣльныхъ, и, на оборотъ, разрозненныхъ въ своихъ интересахъ, ведетъ обыкновенно къ запутанности счетовъ. Оброчные, въ семъ случаѣ, какъ бы составляютъ отдѣльное цѣлое отъ состоящихъ на барщинѣ, и потому не могутъ быть смѣшиваемы одни съ другими. Вообще оброчникъ, весьма часто промышляющій на сторонѣ, былъ бы невинною жертвою неисправности издѣльнаго.

16-му.

Круговое ручательство, при отдѣльномъ постепенномъ переходѣ съ барщины на оброкъ, неудобопримѣнимо. Постепен-

ность перехода предполагаетъ неодинаковость средствъ крестьянъ и разрозненность способовъ въ примѣненіи своего труда къ хозяйству. Одинъ переходитъ на оброкъ потому, что думаетъ заняться какимъ нибудь промысломъ; другой, что ему не подъ силу барщина, желая только извѣдать, не будетъ ли ему лучше на оброкѣ. Одинъ—съ полнымъ упованіемъ на свои силы развить свое хозяйство; другой—съ разсчетомъ отдѣлаться отъ натуральной повинности. Подобная неровность и разрозненность интересовъ не предполагаетъ полной справедливости, если будетъ установлена круговая порука; да и нельзя думать, чтобы сія послѣдняя что нибудь прибавляла въ подобныхъ случаяхъ къ интересамъ помѣщика. Круговая порука является въ иномъ свѣтѣ тогда, когда члены общества связаны интересами однѣхъ средствъ и однѣхъ цѣлей, и когда она истекаетъ изъ точки укоренившагося быта, а не вновь образующагося, и то какъ мѣра временно необходимая; она постепенно, по мѣрѣ возможности, должна быть уничтожаема, а не развиваема, какъ идея неправдивая, посягающая на свободу личнаго труда.

17-му.

Основной точки раціональной, по которой бы можно было утвердить повышеніе оброка, взамѣнъ круговой поруки, установить, кажется, нельзя. Точка эта, во всякомъ случаѣ, будетъ произвольна. Думать однакожъ надобно, что крестьяне охотно бы согласились прибавить одинъ лишній процентъ за то, чтобы не существовало круговой поруки.

18-му

Б) НА ОСОБЫЕ ВОПРОСЫ, ВОЗНИКШІЕ ПРИ РАЗРАБОТКѢ КРЕСТЬЯНСКАГО ДѢЛА.

I. О мѣрахъ къ охраненію владѣльческихъ лѣсовъ.

1.

Крестьяне обязываются подавать помощь въ случаѣ лѣсныхъ пожаровъ безмездно, коль скоро они пользуются, безъ несенія особыхъ повинностей, какими либо преимуществами въ владѣльческихъ лѣсахъ. Если же пользованіе это получается ими за извѣстное съ ихъ стороны вознагражденіе, они требуются въ помощь за поденную плату, равняющуюся установленной цѣнѣ для каждой мѣстности рабочаго дня, или за зачетъ работъ, въ равной поденщинѣ мѣрѣ. Крестьяне, живущіе въ сосѣдствѣ на 12-ти-верстномъ разстояніи отъ пожара, не имѣютъ права отказываться, за означенную плату, отъ дачи помощи. Такое, по видимому, дальнее разстояніе потому необходимо, что лѣсные пожары требуютъ особыхъ усилій для прекращенія ихъ и большаго скопленія народа; посему каждое сельское общество обязано выслать на пожаръ не менѣе половины наличныхъ тяголъ.

2, 3, 4, 5, 6.

Лѣсная порубка въ владѣльческихъ дачахъ, въ отношеніи ея преслѣдованія и взысканія, должна быть уравнена съ лѣсоистребленіемъ казенныхъ лѣсовъ; но самое обереженіе лѣса, средства, къ тому установляемыя, какъ то: устройство стражи,

опредѣленіе правъ сей послѣдней и т. п., а также ограниченіе лѣснаго промысла извѣстными условіями, все это ближе бы было оставить на произволъ частнаго владѣнія. Подвести же подъ мѣрку казеннаго управленія частную собственность, во первыхъ, трудно, и даже невозможно, а во вторыхъ стѣснительно. Факты намъ достаточно показываютъ, что владѣльческій лѣсъ сидитъ на корнѣ крѣпче, нежели казенный. Этому причина, конечно, въ томъ, что какъ бы хорошо ни была устроена стража, она не будетъ лишена способности потакать воровству, и, наконецъ, въ томъ, что каждая мѣстность требуетъ своей особой снаровки охранять лѣсъ.

Конечно, на предметъ устраненія посягательства общества на пользованіе лѣсомъ выше того размѣра, какой указанъ въ уставной грамотѣ, должны быть возложены на сельскаго старосту и полѣсовщиковъ тѣ необходимыя обязанности, которыя лежатъ нынѣ на сельскихъ обществахъ казеннаго управленія.

Впрочемъ, казалось бы, что этотъ вопросъ связанъ непосредственно съ пересмотромъ всего Лѣснаго Устава, и найдетъ болѣе себѣ примѣненія не до введенія, а по крайней мѣрѣ чрезъ годъ по введеніи новаго Положенія.

II. О порядкѣ заключенія условій по найму вольныхъ рабочихъ.

1.

Нѣтъ сомнѣнія, что облегченіе договоровъ по землехозяйству и распространеніе на оное льготъ, присвоенныхъ другимъ условіямъ промышленнаго быта, непосредственно поведетъ къ обоюдной пользѣ землевладѣльцевъ и рабочихъ, а также и вольныхъ слугъ. Всякое затрудненіе свободы личнаго найма, стѣсненіе его сложностью условій и формъ затруднитъ: съ одной стороны — пріисканіе рабочихъ рукъ, а съ другой — улучшеніе средствъ къ жизни.

2.

Казалось бы общество достаточно обезпечивалось и не имѣло бы права останавливать вольный наемъ, еслибы нанимающій принималъ на себя лично гарантировать общество по крайней мѣрѣ за годъ впередъ платежемъ за нанимаемаго (на 5 лѣтъ) казенныхъ и помѣщичьихъ повинностей. Уплата эта должна повторяться въ продолженіи всѣхъ остальныхъ 4-хъ лѣтъ за мѣсяцъ до срока. Просрочившіе подлежатъ извѣстному проценту штрафа въ пользу общества.

3.

Личное желаніе найма должно быть удостовѣрено волостнымъ или сельскимъ старшиною и двумя посторонними лицами, равно какъ и условія найма.

4.

Возвращеніе рабочимъ владѣльцу внесенныхъ за него обществу платежей за текущій годъ и пріисканіе вмѣсто себя, по желанію его, рабочаго, на тѣхъ же условіяхъ, съ заявленіемъ о нежеланіи продолжать свои послуги, не прежде года послѣ найма и не ближе, какъ за мѣсяцъ до оставленія землевладѣльца, дѣлаютъ нанявшагося свободнымъ отъ пятилѣтняго обязательства.

5.

Постановленія, изложенныя въ пунктахъ 1 и 2-мъ, предполагаютъ распространеніе ст. 113-й и на права помѣщиковъ.

6.

Введеніе платежной книжки, съ выведенными въ ней условіями, за подписью владѣльца или его повѣреннаго, за свидѣ-

тельствомъ сельскаго старосты и двухъ постороннихъ лицъ достаточно оберегаютъ взаимныя условія. Въ книжкѣ обозначаются исполненныя работы и платежи понедѣльно или помѣсячно, смотря по условію.

7.

Тѣ же правила могутъ быть распространены и на вольныхъ слугъ.

8.

Въ платежной книжкѣ же можетъ быть допущена и отмѣтка объ аттестаціи.

9.

Разборъ жалобъ и взаимныхъ споровъ долженъ быть предоставляемъ разбору Мироваго Судьи, если дѣло не требуетъ спѣшнаго полицейскаго разбирательства, какъ обыкновенное нарушеніе договора безспорнаго порядка.

10.

Оцѣнку могутъ производить сельскій староста обще съ управляющимъ имѣніемъ; а въ случаѣ несогласія ихъ между собою, или желанія которой либо изъ сторонъ, приглашаются къ участію двое изъ старшихъ домохозяевъ, отправляющихъ въ селеніяхъ эту обязанность, по очереди, изъ всѣхъ домохозяевъ наличныхъ, понедѣльно.

III. О межевыхъ средствахъ.

1.

Вятская губернія, населенная 800,000 душъ казенныхъ крестьянъ, не обезпечивается настоящими средствами межева-

нія, и, сколько извѣстно, Палата Государственныхъ Имуществъ и Губернскій Землемѣръ, по своимъ частямъ, ходатайствуютъ предъ начальствомъ объ увеличеніи средствъ къ успѣшнѣйшему ходу дѣлъ. Министерство видимо озабочено увеличеніемъ этихъ средствъ, и въ недавнее время послѣдовали распоряженія, въ значительномъ размѣрѣ расширяющія количество межевщиковъ и сельскихъ мѣрщиковъ, предоставленіемъ имъ особыхъ правъ. Поэтому, очевидно, что мѣстные межевые чины не могутъ идти въ разсчетъ при предстоящемъ преобразованіи, безъ отвлеченія ихъ отъ настоящей цѣли ихъ назначенія.

2.

Сословія вольныхъ землемѣровъ совсѣмъ нѣтъ въ Вятской губерніи. Есть два-три человѣка въ губерніи, удаленныхъ изъ коронной службы по неблагонадежности.

Образованіе этого сословія въ этой губерніи съ предполагаемой цѣлью едва ли будетъ стоить трудовъ и издержекъ. Кажется, было бы ближе, если бы выждать время, когда командированные сюда чины Межеваго Корпуса окончатъ свои работы, которыхъ имъ остается на годъ или на два не больше, а между тѣмъ потребность повсемѣстная въ вольныхъ землемѣрахъ сама собой привлечетъ искателей занятій этого рода. До осуществленія всего этого, домашнія мѣры, столь много доселѣ значащія, весьма помогутъ разграниченію угодій по добровольному соглашенію.

IV. О порядкѣ обращенія промышленныхъ селъ въ посады или мѣстечки.

Такихъ селъ въ Вятской губерніи нѣтъ. Городъ Царевосанчурскъ, сосредоточивающій къ себѣ помѣщичьи имѣнія,

и пользующійся лучшею противъ нихъ мѣстностью, не могъ выдержать условій городской жизни; переименованъ въ заштатный, и не пользуется никакими преимуществами зажиточности противъ сельскихъ жителей.

V. О сельскихъ хлѣбныхъ магазинахъ.

А) О составленіи хлѣбныхъ запасовъ.

1.

Вятская губернія, лишенная средствъ сообщенія, была бы въ крайнемъ затрудненіи, если бы хлѣбные магазины не обезпечивали случаевъ неурожая, запасовъ для посѣва и т. п., а потому:

2.

Замѣна сбора хлѣба деньгами здѣсь не примѣнима.

3.

Казалось бы, нѣтъ особой надобности извращать систему принятаго обычая. Сокращеніе числа магазиновъ потребуетъ перестройки ихъ; ибо то, что было достаточно для одного общества, не будетъ годно для многихъ. Конечно, гдѣ мѣстность и удобства позволяютъ,—почему бы не соединить въ этомъ случаѣ интересы обществъ, но для Вятской губерніи это существенныхъ выгодъ не принесетъ, ибо имѣнія другъ отъ друга разрознены, и для крестьянъ было бы отяготительно ѣздить на далекое разстояніе за ссудой и всыпкой хлѣба.

4, 5, 6.

Размѣръ хлѣбныхъ запасовъ достаточенъ. Крестьяне вносятъ рожь и овесъ, преимущественные сорты хлѣба, ими за-

сѣваемаго. Запашки общественной не существуетъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ.

Б) О храненіи хлѣбныхъ запасовъ, надзорѣ за ними, счетоводствѣ и отчетности.

7.

Климатическія условія не допускаютъ введенія ямъ и скирдъ.

8, 9.

Извѣстно, что Земская Полиція небрежетъ надзоромъ за хлѣбными запасами; весь процессъ наблюденія дѣлается только для формы.—Слѣдовательно при новомъ положеніи дѣлъ необходимо порядокъ надзора измѣнить.—Конечно, было бы удобнѣе всего надзоръ этотъ ввѣрить помѣщику; но помѣщиковъ можетъ это затруднить, ибо бо̀льшею частію они не живутъ въ имѣніяхъ. Остается одно средство: возложить храненіе запасовъ на отвѣтственность обществъ, въ томъ порядкѣ, какъ это дѣлается у государственныхъ крестьянъ, но съ упрощеніемъ усложненныхъ формъ, стѣсняющихъ смотрителей. Упрощеніе это должно заключаться въ томъ, что съ обязанностью смотрителя не должно соединять требованій веденія счетоводства по книгамъ, бланкамъ платежныхъ таблицъ и многосложнымъ вѣдомостямъ, которыя составляются по произволу писарей, на счетъ ихъ неграмотности. Ближайшимъ средствомъ къ учету ссудъ была бы совмѣстность дѣйствій смотрителя и сельскаго старосты, а потому:

а) Смотритель выдаетъ и получаетъ хлѣбъ при старостѣ, у котораго хранятся ключи. Одинъ безъ другаго входа въ магазинъ не имѣютъ.

б) Какъ тотъ, такъ и другой избираются на три года; слѣдовательно и пріемъ и сдача для нихъ одновременны.

в) Они ведутъ книгу съ отмѣтками въ особыхъ графахъ противъ именъ—взноса, ссуды, недоимокъ.

г) Книга эта должна быть заявляема на сельскихъ сходахъ каждый разъ, когда послѣдовала уплата или ссуда, такъ, что каждый домохозяинъ имѣетъ полную возможность знать (въ предупрежденіе споровъ въ будущемъ): сколько за нимъ числится недоимки, а общество—въ какомъ положеніи находится сельскій магазинъ.

д) За тѣмъ, отвѣтственность за сохранность лежитъ на цѣломъ обществѣ, обязанномъ слѣдить за дѣйствіями старосты и смотрителя, и въ случаяхъ сомнѣнія заявлять волостному старшинѣ.

е) Волостной старшина имѣетъ высшій надзоръ за магазинами и обязывается разъ въ годъ дѣлать имъ осмотръ и перевѣрку.

ж) Кромѣ того, Мировой Судья и каждый землевладѣлецъ имѣютъ право осматривать магазины совмѣстно съ волостнымъ старшиной, для чего заблаговременно его увѣдомляютъ, на тотъ предметъ, чтобы старшина извѣстилъ ихъ о времени предполагаемой имъ повѣрки на извѣстной мѣстности магазиновъ.

в) О выдачѣ ссудъ.

10, 11, 12, 13.

Ссуда и возвратъ оной, съ обозначеніемъ срока, непревышающаго годоваго, должна производиться по согласію сельскаго схода. Помѣщикъ здѣсь можетъ принимать только то

участіе, что заявляетъ волостному старшинѣ несвоевременность возвращенія ссудъ.

Въ случаяхъ повсемѣстнаго неурожая, выдача въ бо́льшемъ количествѣ хлѣба противъ обыкновенной ссуды на посѣвъ, а равно и отсрочка платежа, разрѣшается Начальникомъ губерніи, по представленію Мироваго Судьи. Денежныя ссуды обезпечиваются круговымъ ручательствомъ сельскаго общества.

VI. О взаимномъ страхованіи.

1, 2, 3.

Масса будущихъ срочно-обязанныхъ крестьянъ такъ будетъ не значительна въ Вятской губерніи, и мѣста жительства такъ тѣсно окружены средою государственныхъ крестьянъ, что самымъ лучшимъ примѣненіемъ страхованія въ селеніяхъ крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, были бы существующія правила взаимнаго страхованія въ селеніяхъ казенныхъ; тѣмъ болѣе, что и образъ постройки домовъ въ тѣхъ и другихъ ничѣмъ не различается.

4.

Помѣщичьи строенія едва ли будутъ подходить по оцѣнкѣ къ правиламъ страхованія домовъ крестьянскихъ; впрочемъ помѣщикъ имѣетъ и безъ того полную къ тому возможность, обратившись въ страховое общество, по личному усмотрѣнію.

5, 6.———

7.

На всякій новый сборъ крестьянинъ рѣшается не охотно.

VII. О предоставленіи права пріобрѣтать населенныя имѣнія лицамъ, не принадлежащимъ къ потомственному дворянству.

1.

Для дворянства было бы небезвыгодно, еслибы населенныя имѣнія могли пріобрѣтать лица недворянскаго сословія; ибо многіе стѣснены въ продажѣ единственно потому, что между дворянами не всегда найдутся капиталисты, желающіе скупать имѣнія; поэтому:

2.

Предоставленіе личнымъ дворянамъ, почетнымъ гражданамъ и купцамъ права пріобрѣтать населенныя имѣнія было бы широкимъ средствомъ для дворянъ прекращать свои отношенія къ срочно-обязаннымъ крестьянамъ и устремлять вырученные капиталы на дѣятельность по усмотрѣнію.

3, 4.

Срочно-обязанное положеніе должно стремиться къ уничтоженію барщины; слѣдовательно однимъ изъ необходимыхъ условій, при переходахъ имѣній во владѣніе непотомственныхъ дворянъ, должно быть обязательство переводить крестьянъ на денежную повинность. Условія перехода должны быть установлены прежнимъ владѣльцемъ.

О ПОМѢЩИЧЬИХЪ ЗЕМЛЯХЪ
ВЯТСКОЙ ГУБЕРНІИ.

№	Чье имѣніе.	Число душъ.	Всей земли при имѣніи.	Надѣлъ крестьянъ.	На душу.	Примѣчанія.
	4-я мѣстность (5д.)					А) Такимъ образомъ по Яранскому уѣзду изъ 28 имѣній:
	1) Яранскій уѣздъ.					1) Въ 11-ти, подъ №№ 22, 67, 76, 66, 18, 64, 27, 31, 65, 68, 69, земля предоставлена вполнѣ крестьянамъ, и однакожъ надѣлъ ни въ одномъ не превосходитъ $4^1/_2$ десятинъ; въ общей же сложности онъ равняется $3^2/_3$ дес.
22	Селиванова . . .	105	474 д.	475 д.	$4^1/_2$ д.	
75	Суходольской . .	489	1516 д. 1457 с.	1451—	2 д. 1480 с.	
74	Добрышина . . .	418	3175—	1972—	$4^3/_4$ д.	
50	Дурново	7069	(22933 и особ. (13242 — —	23025—1834 с	3 д. 1818 с.	
67	Свѣшникова . .	460	1661—	1661—	3— $1232^1/_2$—	
55	Лермонтова . . .	1550	6349—	5334—	3— 1052—	
76	Ермоловой . . .	105	295—	295—	2— 1440—	2) Въ 3-хъ самыхъ значительныхъ подъ №№ 75, 50 и 55, удерживается за помѣщикомъ только нѣкоторое количество лѣса, и надѣлъ не превышаетъ $3^1/_2$ дес.
43	Алехиной	109	737—1633 с.	397— 153—	3— 1541—	
66	Маньковской . .	29	137—	137—	$4^1/_2$	
34 и 10	Мельникова . . .	18	217— 257—	136— 257—	7— $151^1/_2$—	
33	Анисимова . . .	20	108— $^3/_4$—	81—	4— 120—	
37	Гущина	7	(688—1250—	$31^1/_2$	) $4^1/_2$	3) Въ 3-хъ послѣднихъ имѣніяхъ цифры положительно не вѣрны, ибо показаны на угадъ по чрезполосному владѣнію.
36	Его же	81	(	337— $185^1/_2$	)	
18	Бистромъ	88	432—1046—	432—1046—	4— 2193—	
64	Свиньиной . . .	41	172—	172—	4— 468—	
27	Арцибашевой . .	29	107—	107—	$3^1/_2$—	
31	Дружининой . .	35	131— 200—	131— 200—	3—$1868^1/_2$—	4) За тѣмъ въ остальныхъ имѣніяхъ общая сложность надѣла не превышаетъ 4 десятинъ.
65	Соловьевой . . .	42	132—	132—	3— 720—	
68	Анучина	51	198—	198—	3— 1447—	
52	Молдавской . . .	80	$468^1/_2$	214—	$2^3/_4$—	
69	Дуровой	38	99— 136—	99— 136—	$2^1/_2$—	
1	Кузнецовой . . .	64	$286^1/_2$—	185— 49—	2— 2138—	
23	Наумова	24	134—1200—	109—1913—	$4^1/_4$—	
35	Плетневой . . .	56	425—	152—1380—	$2^3/_4$—	
24	Ивановой	67	438—	294—1500—	$4^1/_2$—	
21	Циборовской . .	34	245—	245—	7— 7 с.	
70	Залѣсскаго . . .	35	379—	379—	10 д. $^3/_4$	
29	Кирилова	8	74—	74—	9 $^1/_4$ д.	

В) Если принять предполагаемую Коммиссіями градацію: 4 р.—2 р. 20—$93^1/_3$ — $93^1/_3$ — $93^1/_3$, то по мѣстности Вятской и за полный 5 десятинный надѣлъ вполнѣ достаточенъ будетъ оброкъ, какъ за первыя три десятины.

№	Чье имѣніе.	Число душъ.	Всей земли при имѣніи.	Надѣлъ крестьянъ.	На душу.	Примѣчанія.
	2) Сарапульскій уѣздъ.					
14	Мельникова . . .	1дворовый.	33д.2066 с.	— —	— —	Въ этомъ уѣздѣ приходится круглымъ числомъ на душу по 2 д. 412 с., и кромѣ того крестьяне пользуются лѣсомъ на домашнія потребности.
19 и 20	Вилегжанина и Кавалдина	30	101—1950—	67 д. 600 с.	$2^1/_4$ д.	
4и5	Имшенецкой . .	90 124	896— 435— 909—1660—	242— 293— 763—	$2^3/_4$— 2— 877 с.	
28	Юмашевой . . .	89	1854— 834—	333— 86—	$3^3/_4$ д.	
54	Величко и Чайковской	304	1737— 388—	730— 659—	2 д. 960—	
	3) Вятскій уѣздъ.					
44	Мошковцева . .	65	141— 612—	— —	— —	Крестьяне не надѣлены землей и не имѣютъ усадьбъ; живутъ и работаютъ у владѣльца на винокуренномъ заводѣ за жалованье.
	4) Нолинскій.					
60	Левашевой . . .	63	385— 726—	— —	6— 275—	За всю землю, въ которой значительная часть лѣсу и неудобной, крестьяне платятъ оброка по 6 р. $28^1/_2$ к. на душу.
	Эндауровой . . .	73	385— 726—	— —	$5^1/_4$—	
	5-я мѣстность (6 д.)					
	1) Слободскій уѣздъ.					
2	Злыгостева . . .	39	480— 313—	— —	— —	Крестьяне отпускаются помѣщикомъ на свободу безмездно, съ надѣломъ по $4^1/_2$ д. на душу.
	2) Уржумскій.					
89	Мосолова	89	445—1392—	— —	4— 797—	
32	Депрейсъ	214	4407— 376—	541— 862—	2— 2240—	
3	Шебалина . . .	89 60	655— 650— 376—1265—	188—2227— 162—1283—	$2^1/_8$— $2^3/_4$—	
30	Казимірской . .	38	223— 398—	66—1230—	$1^2/_3$—	
77 и 59	Лазарева	48 36	1050—	63— 551—	1— 704—	
15	Матвѣевой . . .	45	931— 403—	111—1855—	2— 1160—	

№	Чье имѣніе.	Число душъ.	Всей земли при имѣніи.	Надѣлъ крестьянъ.	На душу.	Примѣчанія.
40	Кулаковой. . . .	57	740 д. 1908 с.	445 д. 1908 с.	$7^3/_4$ д.; но изъ свѣдѣній видно, что 400 д. лѣсу продано.	
39	Бодрова	49	226— 120—	211— 120—	4 д. 737 с.	
11	Астафьева	17	183—1331 и 29—1187—	68—1171—	$5^3/_4$	
44	Машковцева . . .	81	1398—	589—1208— Вътомъ числѣ	7— 666— 180 д. лѣсу.	
	3) Малмыжскій.					
7	Шеболина	22	116—2214—	63 д. 904 с.	$2—239^1/_2$—	Въ здѣшнихъ имѣ-
8	Ермолина	7 двор.	193— 931—	— — расчищенной	— —	ніяхъ помѣщики за-
25	Ольшевской . . .	21	*644—1984*— лѣсъ.	30 д. 1920 с. и по 15 к. сѣна.	— —	нимаются лѣсной
13	Андреевой	3	13—2320—	4 д. 1650 с.	$1^1/_3$	торговлей съ низо-
66	Л. Юшкова . . .	277	5957—	875—	3 с. 44—	выми губерніями.
26	К. Юшкова . . .	185	8892— 68—	558—1050—	$2^3/_4$—	
58	А. Юшкова . . .	194	4492—	745 и угодья лѣсныя.	4—	
57	Милюковой . . .	876	13634—	3522 д.	4— 53—	
51	Бособръ	331	3319 и особой 339—	1531—1400—	4—1085—	
	4) Елабужскій.					
63	Шарыгина	70	903—	269—	$3^3/_4$—	
71	Черновой	59	215— 813—	102—	$2^3/_4$—	
62	Щепалиной . . .	83	1018—	298—	$3^3/_4$—	
47	Чанышевой . . .	19	140—	60—	$3^1/_4$—	
42	Чанышевой . . .	26	180—	45—	$1^1/_2$—	
45	Пекенъ	81	799— 230—	97—2339—	1— 508—	
38	Зайцевой	36	214—1819—	129—1819—	3— 283—	
17	Юнусовой	93	1600—	276—1461—	3—	
12	Обуховой	75	1029— 870—	6 д. пашни и $^1/_3$ л. на тягло.	— —	
73	Ефимовой	89	855—2006—	309 д. 1762 с.	$3—1213^1/_2$—	
78	Алашеевой . . .	91 63	931—1703— 834— 972—	253— 187—	Съ угодьями 3 д.	

№	Чье имѣніе.	Число душъ.	Всей земли при имѣніи.	Надѣлъ крестьянъ.	На душу.	Примѣчанія.
41	Тевкелева	991	32790д.1142с.	2703д.	$2^3/_4$ д.	
16	Лебедева	296	3721—	1272—	$2^3/_4$ —	
46	Муратова	173	1690—	481—	$2^3/_4$ —	
72	Навроцкаго . . .	161	1189—	342—	$2^1/_3$ —	
53	Камашева	171	1198—	209—1500	1 д. 559$^1/_2$с.	

Особыя замѣчанія по Вятской губерніи.

1) Въ Вятскомъ уѣздѣ, кромѣ имѣнія, принадлежащаго Штабсъ-Ротмистра Гвардіи Егора Петровича Машковцова наслѣдникамъ, о которомъ сказано будетъ ниже, есть имѣніе почетнаго гражданина Аркадія Иванова Машковцова, при Никольской и Ладянской фабрикахъ, изъ 430 душъ, которыя лѣтъ 50 назадъ приписаны къ этимъ фабрикамъ изъ крѣпостнаго владѣнія дворянки Екатерины Михайловой Машковцовой; земли подъ этими крестьянами пахатной совсѣмъ нѣтъ; есть только подъ лѣсомъ и водой не болѣе 1200 десятинъ. Имѣніе это вызываетъ особое вниманіе Правительства, въ видахъ принятія мѣръ къ огражденію быта означенныхъ крестьянъ. А между тѣмъ оно едва ли вошло въ соображеніе особо учрежденной Коммиссіи для имѣній, состоящихъ на поссесіонномъ правѣ. Кажется, тутъ нѣтъ другаго исхода, какъ переселить крестьянъ на казенныя земли.

2) Вышеупомянутое имѣніе наслѣдниковъ Егора Машковцова находится также въ исключительномъ положеніи. Крестьянъ

яне, не имѣя надлежащей осѣдлости, порядочныхъ усадьбъ и достаточно полевыхъ угодій, частію работаютъ на винокуренномъ заводѣ помѣщика, частію числятся въ дворовыхъ, занимая хозяйственныя должности при томъ же заводѣ. Въ имѣніи этомъ 65 душъ.

3) 215 и 224 статьями IX Тома и 1589-й ст. Т. X ч. 1-й ограничены права дворянъ магометанскаго исповѣданія. Не слѣдуетъ ли сдѣлать какихъ либо измѣненій въ сихъ ограниченіяхъ? (Докл. Юр. № 6, стр. 25 и 33 п. 2.)

4) Въ Вятской губерніи обращаетъ на себя особое вниманіе отсутствіе дворянскихъ выборовъ, что можетъ затруднять случаи, съ которыми будутъ соединены обязанности Предводителей Дворянства и Мировыхъ Судей по выбору. Вопросъ этотъ въ подробности развитъ Начальникомъ губерніи по поводу соображеній о Мировыхъ Судьяхъ.

5) Въ Яранскомъ уѣздѣ есть общевладѣемая 11-ю помѣщиками Ахматовская дача, которая доселѣ не разведена полюбовно, по несогласію владѣльцевъ. Крестьяне предъявляютъ право быть вольными, утверждая, что всей земли приходится на душу не болѣе $2^1/_2$ десятинъ.

6) Въ Вятской губерніи есть много имѣній, не подходящихъ подъ условія, которыя приняты въ основаніе Министерствомъ для опредѣленія имѣній мелкопомѣстныхъ.

Подписалъ: Депутатъ Вятскаго Комитета *А. Тиховидовъ*.

V. ПО КОСТРОМСКОЙ ГУБЕРНІИ.

I. ЧЛЕНА ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА

Статскаго Совѣтника Александра Алексѣевича Миронова.

А) НА ОСОБЫЕ ВОПРОСЫ, ВОЗНИКШІЕ ПРИ РАЗРАБОТКѢ КРЕСТЬЯНСКАГО ДѢЛА.

I. О мѣрахъ къ охраненію владѣльческихъ лѣсовъ.

1) Въ случаѣ лѣсныхъ пожаровъ, имѣетъ ли лѣсовладѣлецъ право требовать помощи отъ окрестныхъ крестьянъ, хотябы и на его землѣ поселенныхъ, и при томъ на какомъ основаніи: безвозмездно, или за извѣстное вознагражденіе, на одинъ день, или на болѣе продолжительный срокъ, и на какой именно? Какъ опредѣлить, на какое разстояніе отъ мѣста своего жительства сельскіе обыватели обязаны высылать народъ для подачи помощи, въ случаѣ лѣсныхъ пожаровъ?

Право требовать помощи отъ окрестныхъ крестьянъ въ случаѣ лѣсныхъ пожаровъ столь же необходимо и справедливо, какъ и установленная закономъ обязанность обывателей содѣйствовать къ прекращенію пожаровъ въ селеніяхъ.

Лѣсной пожаръ можетъ быть гибеленъ не для одного только того владѣльца, въ дачѣ котораго случился первоначально, но распространяясь на сосѣдственныя дачи, можетъ охватить необъятныя пространства.

Пожары эти въ особенности бываютъ опустошительны въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ насажденіе лѣсовъ представляетъ сплошную массу, или съ незначительными перерывами, какъ напр. въ сѣверовосточныхъ уѣздахъ Костромской губерніи, сосѣдственныхъ: съ одной стороны — съ такими же лѣсами Вологодской губерніи, съ другой — съ лѣсами Вятскими и Нижегородскими.

Гибельныя послѣдствія пожаровъ, отъ непринятія своевременныхъ мѣръ въ началѣ, выразились, даже въ недавнемъ времени, совершеннымъ истребленіемъ лѣсовъ, или огромною порчею ихъ на громадныя пространства, охватывающія сотни верстъ. Поэтому лѣсные пожары, составляя бѣдствіе общественное, должны быть прекращаемы жителями окрестныхъ селеній, къ какому бы вѣдомству они не принадлежали, — безвозмездно.

Срокъ, на который должны призываться окрестные жители, обусловливается временемъ прекращенія пожара, или преграждeніемъ ему дальнѣйшаго пути предохранительными мѣрами, какъ то: окапываніемъ извѣстнаго пространства подъ вѣтромъ; встрѣчнымъ, нарочно устроеннымъ, пожаромъ, для привлеченія огня къ естественной или искусственной преградѣ, и т. п. Отъ поданія первоначальной помощи значительною массою людей зависитъ, при умѣньѣ распоряжаться, весь успѣхъ дѣла, и потому, по первому требованію, всѣ возрастные мужчины и свободныя женщины должны являться на мѣсто пожара съ топорами, метлами, граблями, заступами и другими способными къ дѣлу инструментами. Впослѣдствіи, при уменьшеніи

пожара, или когда онъ дойдетъ до преграды, искусствомъ или природою положенной, и за нее болѣе не простирается, призванные люди могутъ быть отпущены, за исключеніемъ необходимаго числа караульныхъ, по усмотрѣнію лѣсовладѣльца. Этимъ караульнымъ, остающимся на мѣстѣ до совершеннаго потушенія огня и до охлажденія пепла, слѣдуетъ выдавать отъ лѣсовладѣльца вознагражденіе, соотвѣтствующее мѣстной цѣнѣ поденнаго работника. Что касается до опредѣленія разстоянія, на какое сельскіе обыватели обязаны высылать народъ, для подачи помощи, то указать положительныя цифры верстъ для сего нѣтъ никакой возможности. При населеніи густомъ, и гдѣ лѣсная дача, подвергшаяся пожару, не представляетъ огромнаго пространства, можно допустить, чтобы окрестные жители требовались не болѣе 5-ти верстъ отъ мѣста пожара; но гдѣ лѣсныя дачи раскинуты на огромныхъ пространствахъ, а народонаселеніе рѣдко, какъ напримѣръ въ уѣздахъ: Ветлужскомъ, Варнавинскомъ, Кологривскомъ, частію Макарьевскомъ, Солигаличскомъ, Чухломскомъ и Буйскомъ, тамъ, по всей справедливости, слѣдуетъ призывать на помощь при лѣсныхъ пожарахъ жителей изъ всѣхъ ближайшихъ къ опушкѣ горящаго лѣса селеній, не ограничиваясь разстояніемъ, хотя бы то было на цѣлый день ходьбы. При такихъ дальныхъ призывахъ не должны быть требуемы женщины.

Такъ какъ къ тушенію пожара могутъ быть призваны жители разныхъ селеній, подчиненные разнымъ начальствамъ, то, для достиженія единства въ дѣйствіяхъ, такъ необходимаго въ этомъ дѣлѣ, должно, чтобы распоряженія исходили отъ одного лица и исполнялись неуклонно всѣми прибывшими. Такимъ лицомъ естественно долженъ быть самъ лѣсовладѣлецъ, или его повѣренный; а для того, чтобы придать распоряженіямъ его характеръ оффиціальности, необходимо, чтобы при немъ нахо-

дился кто либо изъ чиновъ Земской Полиціи, напримѣръ сотскій. Это полицейское лицо распоряжаетъ всѣми работами, по указанію лѣсовладѣльца, а въ случаѣ его отсутствія, самъ вступаетъ въ его права и руководствуется въ дѣйствіяхъ своихъ пожарною инструкціею, которая должна быть выдаваема каждому сотскому. Онъ остается на мѣстѣ пожара до совершеннаго его окончанія, вмѣстѣ съ караульными, и получаетъ отъ лѣсовладѣльца вознагражденіе втрое противъ цѣны караульщика, за каждый проведенный на утушеніе пожара день. Вмѣстѣ съ тѣмъ, лѣсовладѣлецъ выдаетъ ему свидѣтельство о успѣхѣ его дѣйствій, которое онъ и обязанъ представить своему начальству.

2) *Долженъ ли быть придань владѣльческой лѣсной стражѣ характеръ совершенно частный, или отчасти служебно-должностной и присяжный? Не должна ли стража сія находиться въ нѣкоторомъ подчиненіи у Мироваго Судьи, или у инаго лица мѣстнаго управленія? Не должна ли она быть сравнена съ лѣсною стражею казенною въ правѣ преслѣдованія и поимки нарушителей лѣсныхъ законовъ?*

Владѣльческая лѣсная стража должна имѣть характеръ служебно-должностной и присяжный, и должна имѣть ту же форму и оружіе, какъ и лѣсная стража казенная, дабы всѣхъ поставить въ извѣстность, что Правительство не дѣлаетъ различія между стражею, охраняющею казенные лѣса, и стражею владѣльческою. На этомъ основаніи, права преслѣдованія и поимки нарушителей лѣсныхъ законовъ должны быть общими. Подчиненіе владѣльческой стражи Мировому Судьѣ полагаю неудобнымъ, потому, что у него много будетъ дѣла по разбирательствамъ, въ особенности на первое время, и надзоръ за лѣсною стражею значительно обременитъ его. Но, прини-

мая во вниманіе, что примѣненіе новаго Лѣснаго Устава и ограниченія лѣсопользованія должны неминуемо повлечъ за собою разнаго рода разбирательства, преслѣдованія и самое производство слѣдствій; что лѣсная стража необходимо должна быть подчинена особому начальству, которое руководило бы ея дѣйствіями на общихъ началахъ; что преслѣдованіе посягателей на лѣсную собственность и самое производство слѣдствій о порубкахъ, въ настоящее время, неудовлетворительно по причинѣ многочисленности и разнородности занятій, входящихъ въ кругъ дѣятельности Земской Полиціи; принимая также во вниманіе, что владѣльческіе интересы могутъ быть охраняемы съ бо̀льшею самостоятельностію лицами, изъ среды себя избранными, я прихожу къ убѣжденію, что полезно было бы предоставить дворянству право, въ каждомъ уѣздѣ, или, при малочисленности лѣсныхъ дачъ, въ нѣсколькихъ уѣздахъ совокупно, избирать изъ среды себя, на общемъ основаніи Устава о выборахъ, Лѣсныхъ Приставовъ. Эти избранныя лица, совмѣщая въ себѣ обязанности лѣсничаго по охраненію лѣсовъ и начальствованію надъ лѣсною стражею и обязанности слѣдователя, должны быть подчинены непосредственно Уѣздному Предводителю Дворянства, который ихъ и аттестуетъ. Произведенныя слѣдствія они препровождаютъ, для разсмотрѣнія и рѣшенія, прямо отъ себя, въ Уѣздный Судъ. Въ случаѣ уклоненія отъ своей обязанности или злоупотребленія ими, предоставить Уѣздному Предводителю право, пригласивъ дворянъ уѣзда, составить актъ о неправильныхъ дѣйствіяхъ Лѣснаго Пристава, и съ общимъ заключеніемъ представить оный Начальнику губерніи. Должность Лѣснаго Пристава можетъ быть сравнена съ должностію Засѣдателя Земскаго Суда, а жалованье ему должно быть обусловлено при

выборахъ, и производиться, минуя казны, отъ лѣсовладѣльцевъ, по уравнительному между ними разсчету.

Учрежденіе Лѣсныхъ Приставовъ по выборному началу можетъ быть полезнымъ по слѣдующимъ уваженіямъ: 1) Дворяне, избирающіе сами Пристава, не будутъ имѣть повода къ жалобамъ на бездѣйствія или медленность полицій; достигается вмѣстѣ съ тѣмъ возможность, въ лицѣ Пристава, къ дѣйствительному огражденію лѣсовъ отъ расхищеній и къ быстрому преслѣдованію и производству слѣдствій по горячимъ слѣдамъ, а не по прошествіи иногда нѣсколькихъ лѣтъ, что случается при существующемъ порядкѣ полицейскаго дѣлопроизводства. 2) Лѣсная стража получитъ правильное устройство и надзоръ, а охраненіе лѣсовъ постояннымъ и отвѣтственнымъ надзоромъ будетъ обезпечено. 3) Лѣсные пожары будутъ прекращаемы въ самомъ началѣ принятіемъ разумныхъ мѣръ. 4) Крестьяне менѣе будутъ посягать на чужую собственность, видя постоянное её охраненіе, возможность скораго преслѣдованія и немедленное производство слѣдствій по горячимъ слѣдамъ. 5) Дѣйствія полицій облегчатся, и слѣдовательно другія ихъ занятія пойдутъ успѣшнѣе. 6) Наконецъ Правительству ничего не будетъ стоить содержаніе Пристава, которому оно только предоставитъ служебныя преимущества.

3) Для поощренія владѣльческой лѣсной стражи къ исправному выполненію возложенныхъ на нее обязанностей, не слѣдуетъ ли предоставить лѣсникамъ, на все время ихъ службы, какія либо личныя льготы, и какія именно? Въ послѣднемъ случаѣ, можетъ ли быть опредѣлено нормальное (по разнымъ мѣстностямъ) отношеніе числа присяжныхъ сторожей къ количеству десятинъ охраняемаго лѣса?

Лѣсниковъ на все время ихъ службы слѣдуетъ, въ поощре-

ніе выполненія ихъ обязанностей, освободить отъ всякаго рода помѣщичьихъ повинностей и не обязывать службою по назначенію крестьянскихъ обществъ; равно не слѣдуетъ подвергать ихъ наказаніямъ по приговорамъ обществъ, безъ разсмотрѣнія дѣла судебнымъ порядкомъ. Вообще предоставить лѣсникамъ такія же преимущества, какими пользуются сотскіе.

Опредѣлить нормальное отношеніе числа присяжныхъ сторожей къ количеству десятинъ охраняемяго лѣса невозможно безъ прямаго участія въ томъ лѣсовладѣльцевъ. Собственная выгода послѣднихъ укажетъ лучшій къ тому путь; но необходимо, чтобы при составленіи владѣльцами уставныхъ грамотъ обозначено было и число лѣсниковъ. Такимъ образомъ общее число ихъ по уѣздамъ опредѣлится положительно степенью дѣйствительной надобности.

4) Должна ли владѣльческая лѣсная стража непремѣнно быть набрана изъ крестьянъ того же мірскаго общества, или могутъ быть принимаемы въ оную лица и другихъ сословій, какъ то: мѣщане и казенные крестьяне?

Владѣльческая лѣсная стража можетъ быть назначаема двояко: 1-е) Когда владѣлецъ заявитъ обществу крестьянъ, что желаетъ имѣть лѣсную стражу отъ общества, то оно избираетъ лѣсника само, съ круговою за него отвѣтственностію; но въ семъ случаѣ слѣдуетъ предоставить владѣльцу право принять или не принять лѣсника, на томъ основаніи, что общество можетъ избрать людей неспособныхъ, какъ то: стариковъ, увѣчныхъ, подозрительнаго поведенія, штрафованныхъ по суду и т. п. 2-е) Владѣлецъ вправѣ нанять лѣсную стражу и помимо общества крестьянъ, изъ людей всякаго званія, а равно изъ отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ солдатъ.

При такомъ добровольномъ наймѣ круговое ручательство крестьянскаго общества само собою дѣлается уже не нужнымъ.

5) Не предстоитъ ли затрудненія въ стѣсненіи свободнаго частнаго лѣснаго промысла какими либо особенными ограниченіями, какъ то: наложеніемъ на продавца обязанности выдавать покупщику ярлыки на продаваемый ему лѣсъ и клеймить товаръ, а на покупщика—обязанности не вывозить изъ частныхъ рощъ неклейменнаго матеріала, а равно не вывозить оный ночью или по захожденіи солнца, и проч?

Не полагаю, чтобы можно было назвать стѣсненіемъ торговли лѣснымъ товаромъ, какъ и всякой другой торговли, правильное ея производство. И потому, какъ выдачу ярлыковъ, такъ и клейменіе, почитаю мѣрою полезною.

Если и при такомъ порядкѣ могутъ быть злоупотребленія, чему видимъ примѣры на лѣсахъ казенныхъ, то чего же ожидать при отсутствіи всякихъ охранительныхъ мѣръ и предоставленіи лѣсной торговлѣ произвола и широкаго простора? Не установившіяся отношенія между владѣльцами и выходящими изъ крѣпостной зависимости крестьянами представятъ важныя столкновенія между обѣими сторонами, если законъ положительными и строгими, такъ называемыми стѣснительными, мѣрами не оградитъ лѣсной торговли.

При отсутствіи строгихъ мѣръ лѣсопромышленникамъ откроется широкое поле дѣйствій: съ одной стороны—въ ущербъ владѣльческихъ интересовъ, съ другой — въ ущербъ народной нравственности, совращаемой посягательствомъ на чужую собственность. И почему же владѣльцы лѣсовъ въ Русскихъ губерніяхъ должны имѣть менѣе правъ огражденія своей собственности, чѣмъ владѣльцы Остзейскіе, у которыхъ давно

ужъ введенъ закономъ правильный порядокъ лѣсной торговли?

Что касается до вывозки лѣснаго матеріала въ ночное время или по захожденіи солнца, то полагаю, что съ введеніемъ охранительныхъ мѣръ, не предстоитъ надобности ограничивать вывозку временемъ только солнечнаго свѣта; тѣмъ болѣе, что вывозка всегда почти производится саннымъ путемъ, и по короткости зимняго дня, вошло уже въ нравы жителей обыкновеніе вывозить лѣсной товаръ изъ лѣса ночью и доставлять къ свѣту на базары, фабрики, заводы и другія мѣста сбыта.

6) Можетъ ли быть налагаемъ штрафъ на кого бы то ни было, за одно только нахожденіе въ лѣсу ночью, или въ сторонѣ отъ обыкновенныхъ проѣзжихъ дорогъ, съ топоромъ, пилою, санями или телѣгою?

При учрежденіи лѣсной стражи, правильной вырубки и торговли лѣсовъ, вообще при огражденіи владѣльческихъ лѣсовъ отъ посягательства, нѣтъ надобности налагать штрафъ на кого бы ни было за одно только нахожденіе въ лѣсу съ топоромъ и пр., если оно не сопровождается дѣйствительною порубкою, за которую виновный и безъ того подвергается отвѣтственности. При томъ же крестьяне въ нашихъ мѣстахъ не выходятъ изъ своего двора иначе, какъ съ топоромъ за поясомъ, который служитъ имъ и для обороны отъ хищныхъ звѣрей. Можно также безъ всякаго умысла на кражу лѣса отшатнуться въ сторону съ проѣзжей дороги, заблудившись въ лѣсу, что въ особенности возможно въ то время, какъ уже палъ снѣгъ на землю, и при мятеляхъ и непогодахъ, часто случающихся, когда и самый слѣдъ проѣзжей дороги заметаетъ.

Въ заключеніе считаю обязанностію обратить вниманіе на проектъ Лѣснаго Устава, приложеннаго къ Костромскому Положенію. Онъ вызванъ крайнею вопіющею необходимостію охраненія владѣльческихъ лѣсовъ. Въ другихъ губерніяхъ, гдѣ лѣсовъ мало, или земля сама собою представляетъ цѣнность, быть можетъ и не понадобится такихъ строгихъ мѣръ огражденія; но въ Костромской губерніи, гдѣ земля малопроизводительна, и гдѣ наемный трудъ обработки ея не всегда окупится произведеніями, одни только лѣса и представляютъ вещественный капиталъ владѣльцевъ.

До сихъ поръ лѣса истреблялись и истребляются почти безнаказанно, и, если это будетъ продолжаться и по уничтоженіи крѣпостнаго права, дававшаго нѣкоторую гарантію, то лѣса окончательно будутъ истреблены всѣми возможными способами. И потому строгость Лѣснаго Устава, въ особенности въ теченіе переходнаго состоянія, необходима даже и тогда, если бы оказалась стѣснительною для нѣкоторыхъ владѣльцевъ, продающихъ лѣсъ на срубъ. Стѣсненіе это, заключающееся собственно въ точности присмотра и отчетности, вознаградится всеобщимъ сбереженіемъ лѣсныхъ дачъ, представляющихъ единственный цѣнный остатокъ имѣній, въ исключительномъ распоряженіи помѣщиковъ состоящій.

II. О порядкѣ заключенія условій по найму вольныхъ рабочихъ.

1) Полезно ли въ настоящихъ обстоятельствахъ облегченіе договоровъ о личномъ наймѣ на долговременный срокъ, ни въ какомъ однако же случаѣ не превышающій дозволяемаго и теперь закономъ пятильтняго срока?

Облегченіе договоровъ о личномъ наймѣ на долговременный

срокъ, до 5-ти лѣтъ, полагаю полезнымъ при условіи добровольнаго согласія нанимателя и нанимающагося, даже и съ заживою занятыхъ впередъ денегъ. Въ особенности мѣра эта будетъ выгодна для обѣихъ сторонъ при наймѣ прислуги, которая можетъ на такой срокъ наниматься и цѣлыми семействами, что необходимо имѣть въ виду для уменьшенія праздношатающихся и призрѣнія стариковъ и малолѣтныхъ. Что касается до найма тѣхъ лицъ изъ крестьянъ, которыхъ можетъ отдавать въ наймы и заработки крестьянское общество за недоимки, въ силу круговаго ручательства, то, полагаю, что едва ли условія долговременнаго найма съ ними могутъ состояться. Съ одной стороны, нанимающій будетъ уклоняться отъ найма на долго работника, отдаваемаго въ заработки за неисправность, слѣдовательно ненадежнаго; съ другой стороны, общество, отдающее въ наемъ, едва ли приметъ на себя ручательство въ будущей исправности работника, обязываясь, въ противномъ случаѣ (то есть при неисправности), замѣнить его на условленный срокъ другимъ. Такого рода договоръ былъ бы стѣснителенъ для общества, а между тѣмъ онъ необходимъ для нанимателя, какъ гарантія исправнаго отправленія нанятымъ работникомъ его обязанностей.

2) Могутъ ли быть опредѣлены такія условія, которыми бы достаточно обезпечивалось общество въ отношеніи къ исправному отправленію его членами всѣхъ повинностей, и, при соблюденіи которыхъ, крестьянинъ былъ бы вправѣ требовать отъ общества пятилѣтняго паспорта?

Крестьянинъ имѣлъ бы право, по моему мнѣнію, требовать отъ общества пятилѣтняго паспорта, когда: а) по крайней мѣрѣ заплатитъ впередъ одну треть своихъ повинностей, по общей ихъ сложности въ теченіи 5-ти лѣтъ, и за тѣмъ обяжется

передъ началомъ каждой послѣдующей трети срока высылать обществу таковую же третную уплату. Чтобы крестьяне, отпускаемые по пятилѣтнимъ паспортамъ, прикрываясь ими, не могли сдѣлаться праздношатающимися и заводить разныя вредныя секты, напр. бѣгуновъ-раскольниковъ и тому подобныя, полезно было бы узаконить, чтобы мѣстныя полиціи, свидѣтельствуя паспорты, дѣлали на нихъ надписи, и наблюдали, чтобы болѣе полугода никто не оставался безъ постояннаго водворенія; когда же отпущенный крестьянинъ опредѣлится гдѣ либо къ должности, давали знать о томъ обществу, дабы оно всегда имѣло на виду своего члена.

3) Какими мѣрами могутъ быть сами нанимающіеся на долгій срокъ крестьяне ограждены противъ насилія въ этомъ дѣлѣ отдающихъ ихъ въ наемъ домохозяевъ, а равно противъ злоупотребленій нанимателя?

Нанимающійся на долгій срокъ крестьянинъ долженъ заявить обществу, съ запискою о томъ въ книгу паспортовъ, что нанимается по доброй волѣ, чѣмъ и оградится отъ насилія домохозяина; при насиліи же самого общества, жалуется Мировому Судьѣ. На злоупотребленія нанимателя работникъ долженъ приносить жалобы мѣстному Мировому Судьѣ; но если жалоба его окажется неосновательною, въ видахъ закрытія оною своей вины, то онъ долженъ подвергаться штрафу или наказанію, какъ о томъ будетъ опредѣлено закономъ; безъ этого огражденія нанимателя неисправные и дурнаго поведенія работники будутъ безпрестанно жаловаться.

4) Кромѣ разныхъ другихъ предосторожностей, не должна ли для всѣхъ такого рода договоровъ быть установлена законная не-

устойка, взносъ которой освобождалъ бы нанимающагося отъ продолженія службы у нанимателя?

Полагаю, что неустойка можетъ быть допущена какъ добавленіе къ правиламъ о наймѣ и предоставлена на волю нанимателя и нанимающагося; но не должна быть вмѣнена закономъ въ непремѣнную обязанность при наймахъ. Работникъ, пользуясь правомъ взноса неустойки, могъ бы поставить хозяина своего въ затруднительное положеніе, отказавшись отъ работъ въ самое нужное время и когда новаго работника негдѣ достать ни за какія деньги.

5) *Должно ли быть распространено на помѣщиковъ право, предоставленное фабрикантамъ 113 ст. XI Т. Уст. Фабр., и не должны ли, въ отношеніи къ этой статьѣ, срочно-обязанные крестьяне быть сравнены съ крестьянами казенными и мѣщанами?*

Полагаю совершенно справедливымъ срочно-обязанныхъ крестьянъ, какъ получающихъ права самостоятельности, сравнить съ крестьянами казенными и мѣщанами по примѣненію 113 ст. XI Т. Уст. Фабр.

6) *Не должны ли быть распространены на совершеніе всѣхъ вообще договоровъ о личномъ наймѣ упрощенныя формы, указываемыя ст. 107 Т. XI Уст. Фабр. и ст. 2225 X Т. ? И въ какой именно степени удобоприложимо введеніе въ помѣщичье вольнонаемное хозяйство разсчетныхъ листовъ, установляемыхъ первою изъ этихъ статей?*

Упрощенныя формы по составленію всѣхъ вообще договоровъ о личномъ наймѣ должны быть допущены закономъ, какъ средство, облегчающее обѣ стороны, и имѣя при томъ въ виду,

при новыхъ отношеніяхъ, многочисленность и разнородность условій найма.

Что касается до разсчетныхъ листовъ, то введеніе ихъ можетъ быть удобоприложимо для тѣхъ помѣщичьихъ хозяйствъ, гдѣ имѣются конторы, или гдѣ хозяйство ведется систематически по строгому учету. А такъ какъ большинство хозяйствъ ведется на началахъ патріархальныхъ—(на вѣру), то введеніе этихъ листовъ въ такія хозяйства будетъ обременительно, и, по непривычкѣ къ такому порядку, можетъ только запутать разсчеты между хозяиномъ и рабочими. Поэтому на разсчетные листы можно только указать какъ на мѣру полезную и положительно ограждающую интересы обѣихъ сторонъ, но не дѣлать обязательною для всѣхъ, по не возможности исполненія большинствомъ.

7) *Полезно ли распространеніе на помѣщиковъ и на нанимаемыхъ ими вольныхъ слугъ разнаго рода правилъ, установляемыхъ статьями 103, 106, 104 Т. XI Уст. Фабр.; ст. 2246 Т. X; ст. 712 и 713 Т. XI Уст. Торгов., и не могутъ ли эти правила быть еще дальнѣйшимъ образомъ развиты и пополнены?*

Распространеніе на помѣщиковъ и на нанимаемыхъ ими слугъ вышепоименованныхъ статей признается полезнымъ.

8) *Полезно ли введеніе аттестацій сельскихъ вольнонаемныхъ работниковъ и слугъ хозяевами, и на какихъ основаніяхъ можетъ такая аттестація быть допущена? Не слѣдуетъ ли для сего снабжать рабочихъ постоянными книжками?*

Вольнонаемный трудъ, который имѣетъ создаться по уничтоженіи крѣпостнаго права, въ силу необходимости, одновременной для всѣхъ мѣстностей, при огромномъ на него требованіи, при неизвѣстности цѣны, которая можетъ установиться только

временемъ, долженъ быть производительнымъ и вознаградить нанимателя за капиталъ, на него употребляемый. А такъ какъ большинство вольнонаемныхъ работниковъ составится изъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, незнакомыхъ вовсе съ этимъ трудомъ, и притомъ не изъ лучшихъ крестьянъ, которые не оставятъ своего хозяйства или промысловъ для найма въ работу, а изъ затяглыхъ, вообще не трудолюбивыхъ, или недоимщиковъ, отдаваемыхъ въ заработки обществомъ, то весьма справедливою мѣрою будетъ аттестація рабочихъ и введеніе постоянныхъ книжекъ. При такой мѣрѣ наниматели будутъ по крайней мѣрѣ знать, съ кѣмъ имѣютъ дѣло; для дурныхъ работниковъ она будетъ побужденіемъ къ исправленію; хорошимъ работникамъ возвыситъ цѣну найма.

При этомъ слѣдуетъ оградить и работниковъ отъ произвола нанимателей въ аттестаціи, ибо могутъ быть случаи, что наниматель, по какому либо капризу, можетъ дурно аттестовать работника, не принимая въ соображеніе всего вреда, который тѣмъ дѣлаетъ. И потому слѣдуетъ вмѣнить въ обязанность нанимателю, при намѣреніи дурно аттестовать работника, приглашать Мирнаго Судью или другое посредствующее лицо, какъ указано будетъ, для удостовѣренія на мѣстѣ, что работникъ дѣйствительно заслуживаетъ дурной аттестаціи. При этомъ посредствующему лицу слѣдуетъ принимать въ соображеніе не временную только неисправность работника, которая можетъ быть дѣломъ случая, но частое повтореніе этихъ случаевъ, или нетерпимость особенныхъ, напр. буйство, развратъ, пьянство, дерзость и т. п. Вообще дурная аттестація должна быть утверждаема подписью посредствующаго лица.

9) Кому долженъ быть предоставленъ разборъ жалобъ и вза-

имныхъ споровъ, возникающихъ въ сельскомъ быту между хозяевами и наемными работниками или слугами?

Мировому Судьѣ — въ случаяхъ частныхъ (отъ одного до 1/3 числа всѣхъ вообще рабочихъ), и Уѣздному Предводителю, совмѣстно съ Мировымъ Судьею,—въ случаѣ жалобы всей массы рабочихъ на хозяина, и обратно. При этомъ, по усмотрѣнію Предводителя, приглашается и членъ полиціи съ понятыми.

10) На кого, въ дѣлахъ по договорамъ о сельскихъ работахъ, можетъ быть возложено производство оцѣнки, возлагаемой 2220 ст. X Т. на Ремесленную Управу и Рядскихъ Старостъ?

Оцѣнка можетъ производиться посредниками, выбираемыми поровну нанимателемъ и нанимающимся; при чемъ послѣдній можетъ выбрать лицъ изъ крестьянскаго сословія только служебныхъ: старостъ, выборныхъ и т. п., въ избѣжаніе того, чтобы не представилъ въ оцѣнщики людей подозрительной нравственности и не заслуживающихъ довѣрія.

III. О межевыхъ средствахъ.

1) Въ какой именно мѣрѣ должны быть усилены нынѣ существующія въ каждой губерніи и каждомъ уѣздѣ межевыя средства, для своевременнаго приведенія въ исполненіе предстоящаго преобразованія?

Нельзя положительно опредѣлить, въ какой мѣрѣ должны быть усилены межевыя средства въ каждомъ уѣздѣ. Эти соображенія могутъ быть доставлены, приблизительно вѣрно, Посредническою Коммиссіею, которой извѣстны по каждому уѣзду величина и число дачъ на основаніи данныхъ спеціальнаго земель размежеванія, находящагося въ ея распоряженіи.

Первоначальное утвержденіе за крестьянами земельнаго надѣла можетъ быть произведено въ дачахъ спеціально размежеванныхъ обходомъ предоставляемой въ пользованіе крестьянъ земли, съ постановленіемъ межевыхъ знаковъ и потомъ нанесеніемъ обойденныхъ линій на планъ уже существующій, который и остается у владѣльца, а крестьянамъ выдается только планъ на отрѣзываемую имъ землю. Такого рода разграниченіе можетъ быть произведено посредствомъ мензулы и цѣпи безъ астролябической съёмки, совершенной уже при спеціальномъ межеваніи. Нанесеніе на планъ отрѣзки и выдача крестьянамъ плановъ, соотвѣтственно этимъ отрѣзкамъ, не должны быть облагаемы пошлинами, которыя уже оплачены спеціальнымъ размежеваніемъ тѣхъ же самыхъ дачъ въ недавнее время. Необходимо заготовить заблаговременно потребные для того отмежеванія инструменты и выслать ихъ въ губернію, съ тѣмъ, чтобы стоимость ихъ была оплачена изъ задѣльной платы межевщиковъ, не вдругъ, а постепенно. Въ тѣхъ дачахъ, гдѣ спеціальное размежеваніе еще не окончено, удобно будетъ соединить съ нимъ и отрѣзку выдѣляемой въ пользованіе крестьянъ земли и производить это тѣми же межевыми партіями, которыя и теперь ежегодно отправляются на дѣло Посредническою Коммиссіею.

2) *На какомъ основаніи могутъ быть привлечены къ этому дѣлу проживающіе въ губерніяхъ вольные землемѣры? Какимъ образомъ могутъ они сами быть заинтересованы въ скоромъ и добросовѣстномъ производствѣ работъ? И можетъ ли быть приблизительно указано число ихъ по каждой губерніи?*

Вольныхъ землемѣровъ, на добросовѣстность которыхъ можно было бы положиться, весьма немного въ губерніи; едва ли наберется ихъ болѣе десяти. Въ царствованіе блаженной памяти

Императрицы Екатерины II, на время генеральнаго межеванія, были вызваны, кромѣ спеціалистовъ, и офицеры разныхъ вѣдомствъ, знакомые съ межевымъ дѣломъ. Тогда нужно было производить съёмку полную; и слѣдовательно гораздо болѣе трудную; теперь предстоитъ сдѣлать нарѣзки въ дачахъ, положенныхъ уже на планъ. Поэтому мѣра, принятая за 80 лѣтъ назадъ, можетъ быть примѣнима въ настоящее время еще съ бо̀льшею пользою. Если Правительству угодно будетъ вызвать, съ предоставленіемъ правъ службы и вознагражденіемъ денежнымъ, отставныхъ и служащихъ офицеровъ разныхъ вѣдомствъ для отмежеванія земель, то въ желающихъ недостатка не будетъ. Объявившіе желаніе должны быть подвергнуты испытанію въ губернскихъ городахъ, по програмѣ, одинаково составленной; быть приводимы на вѣрность службы (неслужащіе) къ присягѣ, и за неправильныя дѣйствія подвергаться суду, какъ и землемѣры; для руководства имъ должна быть составлена общая инструкція. Вознагражденіе за свой трудъ они должны получать подесятинно, что будетъ служить побужденіемъ къ скорому и добросовѣстному производству работъ. Мнѣ извѣстно, что въ нынѣшнемъ году многіе помѣщики Нерехтскаго и Кинешемскаго уѣздовъ приглашали вольныхъ землемѣровъ для составленія хозяйственныхъ плановъ своихъ дачъ, съ нанесеніемъ подробной внутренней ситуаціи и съ разбивкою на десятины, за плату кругомъ съ десятины 6-7 копѣекъ. Работы шли очень успѣшно и планы составлены удовлетворительно. Основываясь на этомъ живомъ фактѣ, и принимая въ соображеніе, что отрѣзка земель, отдаваемыхъ крестьянамъ въ пользованіе, потребуетъ менѣе работы, по ненадобности дѣлить поля на десятины, а лѣса—на лѣсосѣки, можно бы ограничить плату 5 копѣйками съ каждой отрѣзываемой въ крестьянское пользованіе десятины; при чемъ на планѣ должны быть обозначе-

ны окружными чертами усадьбы, поля и прочія угодья. Расходы по такого рода отмежеванію должны быть отнесены на общій государственный сборъ. За тѣмъ, еслибы владѣлецъ пожелалъ на остальную свою дачу составить хозяйственный планъ, то вознагражденіе межевщика будетъ уже зависѣть отъ добровольнаго согласія между нимъ и владѣльцемъ.

IV. О порядкѣ обращенія промышленныхъ селъ въ посады или мѣстечки.

1) Какія имѣются въ каждой губерніи торговыя или промышленныя селенія, соотвѣтствующія вышеуказаннымъ условіямъ?

Не имѣя подъ рукою достаточныхъ данныхъ для указанія всѣхъ вообще торговыхъ и промышленныхъ селеній, представляющихъ возможность къ обращенію ихъ въ мѣстечки и посады, ограничусь извѣстными мнѣ мѣстностями; а именно: въ Костромскомъ уѣздѣ: Красное, Сидоровское; въ Нерехтскомъ: Пищово; въ Кинешемскомъ: Вачуга, Решма (на берегу Волги, съ пристанью, весьма малоземельная, по владѣнію помѣщиковъ, и рядомъ съ удѣльною слободою); въ Юрьевецкомъ: Парское; въ Галичскомъ: Шохша; въ Буйскомъ: Молвитино. Болѣе подробныя свѣдѣнія о торговыхъ и промышленныхъ селеніяхъ могутъ быть доставлены Начальникомъ губерніи.

На вопросы отъ 2-го до 14-го не полагаю себя вправѣ отвѣтствовать: во 1-хъ—потому, что эти вопросы не входили въ программу, Высочайше утвержденную, и слѣдовательно не были обсужены Комитетомъ; во 2-хъ—потому, что не могу принять на себя какъ бы предрѣшенія, помимо владѣльцевъ; я полагалъ бы, что по доставленіи свѣдѣній отъ Начальника губерніи, ближе всего было бы обратиться съ вопросами къ

самимъ владѣльцамъ, изъ коихъ бо̀льшая часть проживаетъ въ С.-Петербургѣ.

V. О сельскихъ хлѣбныхъ магазинахъ.

А) О составленіи хлѣбныхъ запасовъ.

1) По положенію губерніи и занятіямъ крестьянъ, представляется ли необходимымъ и удобнымъ содержать повсемѣстно, для обезпеченія ихъ, постоянные хлѣбные запасы, сопряженные, какъ извѣстно, съ расходами по устройству магазиновъ и ежегодною утратою части хлѣба?

Постоянный недостатокъ собственнаго хлѣба на продовольствіе губерніи, увеличивающійся и возвышающій цѣнность его при неурожаяхъ низовыхъ поволжскихъ губерній и Вятской, представляетъ существенную необходимость имѣть хлѣбные запасы на всемъ пространствѣ губерніи. Крестьяне привыкли уже къ запаснымъ магазинамъ и сознали пользу ихъ; денежный сборъ не можетъ замѣнить хлѣба, собраннаго и готоваго на всякій случай; тѣмъ болѣе, что при общемъ неурожаѣ въ нѣсколькихъ сосѣдственныхъ губерніяхъ цѣны на хлѣбъ возвышаются несоразмѣрно и непредвидимо, а тѣмъ самымъ увеличивается и цифра денежнаго сбора.

2) Въ мѣстностяхъ, въ коихъ содержаніе хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ представляется излишнимъ и обременительнымъ, не слѣдуетъ ли, сверхъ обращенія оныхъ въ деньги, увеличить размѣръ денежныхъ запасовъ, и въ какой степени, сообразно мѣстнымъ условіямъ и цѣнамъ на хлѣбъ?

Признавая необходимость имѣть въ запасѣ хлѣбъ постоянно, не вижу надобности въ особомъ сборѣ денежномъ.

3) Тамъ, гдѣ хлѣбные запасы признаются дѣйствительно необходимыми для обезпеченія продовольствія крестьянъ, нужно ли имѣть особые запасы въ каждомъ сельскомъ обществѣ, или можно будетъ учредить центральные магазины для одной или даже нѣсколькихъ волостей, образуемыхъ изъ извѣстнаго числа сельскихъ обществъ?

Примѣръ удѣльныхъ имѣній указываетъ на удобство учрежденія центральныхъ магазиновъ, которые могутъ быть устроены и для нѣсколькихъ волостей совмѣстно, наблюдая, чтобы разстояніе центральнаго магазина отъ крайнихъ селеній было не далѣе 12-ти верстъ.

4) Достаточенъ ли нынѣшній размѣръ хлѣбныхъ запасовъ по 1-й чет. озимаго и ½ чет. яроваго на душу (ст. 127 Уст. Прод.), и соотвѣтствуетъ ли такое отношеніе между обоими родами хлѣбовъ мѣстнымъ условіямъ? Если отношеніе это требуетъ измѣненія, а самый размѣръ запасовъ увеличенія, то въ какомъ именно видѣ и до какой степени?

Полагаю, что размѣръ хлѣбныхъ запасовъ долженъ увеличиться по крайней мѣрѣ вдвое, на томъ основаніи, что опредѣленное нынѣ количество разсчитано на однѣ только мужскія души по ревизіи; что кромѣ пособія въ продовольствіи предвидится необходимость дѣлать ссуды и для посѣва въ неурожайные годы, такъ какъ пособіе помѣщика, бывшее обязательнымъ, уже прекратится. Отношеніе между родами хлѣбовъ, при общемъ увеличеніи запаса, можетъ остаться тоже самое, какое существуетъ теперь; при чемъ необходимо, чтобы овесъ освѣжался вдвое чаще противъ ржи.

5) Можно ли, не стѣсняя крестьянъ опредѣленными нынѣ сортами хлѣбовъ (ржи или пшеницы и овса или ячменя, по ст.

127 Уст. Прод.), предоставить самимъ сельскимъ или волостнымъ обществамъ вносить, по усмотрѣнію, въ запасные магазины и другіе сорты хлѣба, свойственные климату и почвѣ каждой мѣстности?

Въ Костромской губерніи можно допустить ссыпку въ запасные магазины, по усмотрѣнію, льнянаго сѣмени, какъ произрастенія свойственнаго почвѣ и всюду разводимаго.

6) Если размѣръ хлѣбныхъ запасовъ гдѣ либо полагается увеличить, то какой способъ засыпки магазиновъ представляется, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, удобнѣйшимъ: отсыпка ли крестьянами собственнаго хлѣба, или же общественная запашка (ст. 51—55 Уст. Прод.)?

Привожу снова въ примѣръ удѣльныя имѣнія, гдѣ общественныя запашки принесли величайшую пользу, обезпечивая народное продовольствіе и посѣвы хлѣбовъ въ неурожайные годы; общественныя запашки избытками отъ урожаевъ образовали значительный капиталъ, и, сверхъ того, дали возможность выдавать ежегодно денежныя награды чинамъ, служащимъ по удѣльному вѣдомству.

Для крестьянъ, лишающихся пособія помѣщиковъ, общественныя запашки представляютъ самыя благодѣтельныя послѣдствія: во 1-хъ, продовольствіе въ тяжелые годы неурожаевъ и обсѣмененіе обезпечиваются; во 2-хъ, представляется возможность къ ежегодному освѣженію запаснаго хлѣба не насильственною раздачею стараго и требованіемъ замѣны его новымъ, а правильною продажею избытковъ и засыпкою хлѣбовъ новаго урожая; въ 3-хъ, устройство центральныхъ магазиновъ можетъ быть произведено постепенно, безъ особыхъ сборовъ, посредствомъ продажи избытковъ запашекъ; въ 4-хъ, изъ того же источника получатъ вознагражденіе всѣ

обязанные имѣть наблюденіе за магазинами и общественными запашками; въ 5-хъ, общества будутъ имѣть возможность, не отдавая на чужіе заработки, употреблять недоимщиковъ и неисправныхъ на работы по запашкамъ, и тѣмъ давать имъ средство, не отлучаясь отъ домовъ и не оставляя своего хозяйства, заработывать недоимки на общественномъ полѣ и на глазахъ міра; въ 6-хъ, составятся со временемъ капиталы, которые могутъ быть употребляемы на устройство школъ, больницъ и тому подобныхъ заведеній. Вообще выгоды отъ заведенія общественныхъ запашекъ неисчислимы, и хотя можно предвидѣть, что на первое время, и въ особенности въ имѣніяхъ оброчныхъ, крестьяне непріязненно будутъ смотрѣть на запашки, но съ перваго же урожая непріязнь эта уменьшится, а черезъ 2-3 года она вовсе уничтожится въ виду несомнѣнной пользы.

Б) О храненіи хлѣбныхъ запасовъ, надзорѣ за ними, счетоводствѣ и отчетности.

7) Слѣдуетъ ли, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, имѣть, для храненія хлѣбныхъ запасовъ, особо устроенные магазины, или для сего достаточны ямы и скирды (Уст. Прод. ст. 140–149), и не требуется ли какихъ либо измѣненій въ постановленныхъ о нихъ правилахъ (прим. къ ст. 162), между прочимъ, въ видахъ удобнѣйшаго измѣренія находящагося въ нихъ хлѣба?

Въ Костромской губерніи, изобилующей строительными матеріалами, необходимо имѣть особо устроенные магазины; храненіе хлѣба въ ямахъ непримѣнимо, а скирды не обезпечиваютъ отъ всякаго рода растратъ.

8) Съ освобожденіемъ помѣщиковъ отъ обязанности пещись о продовольствіи крестьянъ, можетъ ли быть возложенъ на нихъ

(вмѣстѣ съ Предводителями Дворянства и особо назначенными нынѣ попечителями магазиновъ) ближайшій надзоръ за крестьянскими хлѣбными запасными магазинами; и вообще на кого слѣдуетъ возложить надзоръ и отвѣтственность по сему предмету?

Помѣщики, освобождаясь отъ обязанности пещись о продовольствіи крестьянъ, тѣмъ самымъ устраняются и отъ надзора за магазинами, которые не составляютъ уже принадлежность ихъ имѣній. Надзоръ Уѣздныхъ Предводителей и попечителей магазиновъ, лицъ избираемыхъ дворянствомъ въ охраненіе своихъ интересовъ, оказывается также излишнимъ, потому, что ***общества крестьянъ, пріобрѣтая самостоятельность, не имѣютъ уже надобности въ попечительствѣ надъ своими собственными интересами.*** При круговомъ ручательствѣ отвѣтственность падаетъ на цѣлое общество, а надзоръ поручается выборнымъ лицамъ того же общества. Но какъ всякій общественный капиталъ, въ чемъ бы онъ не заключался, долженъ время отъ времени подлежать контролю, то необходимо, чтобы запасные магазины были свидѣтельствуемы ежегодно тѣми лицами, которыя для сего будутъ назначаемы отъ Начальника губерніи, или отъ уѣзднаго начальства. Повѣрка и отчетность должны окончательно сосредоточиваться въ Коммиссіи Народнаго Продовольствія, какъ и нынѣ.

9) Въ чемъ желательно бы упростить существующія правила счетоводства и отчетности (Уст. Прод. ст. 157, 215—239), какъ уже признанныя Правительствомъ стѣснительными для смотрителей хлѣбныхъ магазиновъ?

Правила счетоводства и отчетности могутъ быть введены такія же, какъ въ удѣльныхъ имѣніяхъ, въ особенности, если введены будутъ общественныя запашки.

в) О выдачѣ ссудъ.

10) На кого могутъ быть возложены лежащія нынѣ на помѣщикахъ обязанности по собранію свѣдѣній о крестьянахъ, нуждающихся въ пособіи хлѣбомъ (ст. 187—189), и если они будутъ возложены на ближайшее сельское начальство, то слѣдуетъ ли оставить какой либо за симъ отвѣтственный надзоръ со стороны землевладѣльцевъ?

Собраніе свѣдѣній о крестьянахъ, нуждающихся въ пособіи хлѣбомъ, относится прямо къ обязанности ближайшаго сельскаго начальства, и нѣтъ надобности въ участіи въ томъ землевладѣльцевъ.

11) Не слишкомъ ли затруднителенъ существующій нынѣ порядокъ разрѣшенія пособій изъ хлѣбныхъ магазиновъ (ст. 178—197), и не слѣдуетъ ли оный упростить, въ видахъ скорѣйшаго оказанія пособій нуждающимся, съ привлеченіемъ въ семъ случаѣ къ отвѣтственности всего сельскаго общества?

Круговая отвѣтственность, какъ необходимое условіе новаго быта крестьянъ, должна быть распространена и на ссуды изъ общественныхъ магазиновъ нуждающимся, въ числѣ которыхъ можетъ быть въ свое время всякій изъ крестьянъ; для оказанія же скорѣйшей помощи нуждающимся необходимо предоставить разрѣшеніе ссуды, въ извѣстныхъ размѣрахъ, волостному начальству, которое о всякой ссудѣ доноситъ высшему начальству, для поставленія его въ извѣстность о правильности своихъ дѣйствій.

12) На кого должно быть возложено наблюденіе за возвра-

томъ выданныхъ изъ магазиновъ ссудъ и какой порядокъ установить для разрѣшенія отсрочекъ по возврату сихъ ссудъ?

Наблюденіе за возвратомъ ссудъ должно быть предоставлено тѣмъ же лицамъ, которыя разрѣшаютъ и выдачу. Отсрочки кратковременныя и частныя могутъ быть разрѣшаемы по приговору общества, какъ поручителя въ неисправности; продолжительныя отсрочки и для цѣлыхъ селеній, по причинѣ неурожая, градобитія и тому подобныхъ бѣдствій, могутъ быть разрѣшаемы только высшимъ въ губерніи или уѣздѣ начальствомъ; при чемъ необходимъ мірской приговоръ и удостовѣреніе мѣстной полиціи въ дѣйствительности причины.

13) Денежныя ссуды на продовольствіе выдаются нынѣ подъ обезпеченіе того имѣнія, для коего онѣ дѣлаются, или подъ другіе принадлежащіе помѣщику залоги (ст. 206 – 211). Съ освобожденіемъ помѣщиковъ отъ попеченія о продовольствіи крестьянъ, какое могутъ представить въ семъ случаѣ обезпеченіе сами крестьяне?

Единственное обезпеченіе со стороны крестьянъ есть круговое ихъ въ составѣ цѣлыхъ обществъ ручательство и строгое наблюденіе со стороны начальствъ, чтобы это ручательство было дѣйствительно, а не составляло одну только формальность. Во всѣхъ случаяхъ ***круговое ручательство должно быть выраженіемъ народной совѣсти, охраняющей частные и общественные интересы выше всякихъ матеріальныхъ залоговъ и обезпеченій, и съ этой точки зрѣнія начальство должно смотрѣть на круговое ручательство; поддерживать и укрѣплять его, и всякое нарушеніе преслѣдовать всею стро-***

гостію закона не въ однихъ только видахъ охраненія интересовъ, но и въ охраненіе самой народной нравственности.

VI. О взаимномъ страхованіи.

1) Должно ли взаимное застрахованіе строеній въ селеніяхъ крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, быть одно общее для всей Имперіи, или же въ видѣ отдѣльнаго учрежденія, для каждой губерніи, или особой мѣстности?

Взаимное страхованіе селеній не можетъ быть однимъ для всей Имперіи, потому, что стоимость строеній различная; постройка домовъ и хозяйственныхъ строеній въ нашихъ мѣстностяхъ несравненно цѣннѣе мазанокъ и плетневыхъ сараевъ, слѣдовательно и оцѣнка ихъ должна быть выше.

2) Можно ли принять для страхованія строеній въ означенныхъ селеніяхъ тотъ же обязательный minimum оцѣнки строеній домохозяина, какой принятъ для строеній государственныхъ крестьянъ, т. е. 24 руб. для каменныхъ и 15 руб. для деревянныхъ; и если это правило не соотвѣтствуетъ мѣстнымъ обстоятельствамъ извѣстной губерніи, то не слѣдуетъ ли принять другія нормы, и какія именно, а равно какую назначить низшую оцѣнку для каждаго рода строеній?

Оцѣнку строеній для страхованія слѣдуетъ, казалось бы, увеличить, потому что 15 рублей, выдаваемыхъ на дворъ погорѣлому хозяину, могутъ быть сколько нибудь полезны при условіи безденежнаго отпуска лѣса на новую постройку; а такъ какъ увольняемые крестьяне должны будутъ покупать строительный матеріалъ, то необходимо, возвышеніемъ оцѣнки строеній, доставить возможность къ бо́льшему полученію пособія.

Поэтому полагаю для Костромской губерніи опредѣлить minimum оцѣнки: каменныхъ строеній—80 и деревянныхъ—50 руб. съ дворами при нихъ. Оцѣнка другихъ хозяйственныхъ строеній, а также и общественныхъ, можетъ быть опредѣлена приговорами мірскихъ обществъ.

3) Должно ли ограничиться, при опредѣленіи высшей суммы, до какой могутъ быть застрахованы строенія, составляющія одинъ дворъ, въ селеніяхъ крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, тѣми же нормами, которыя приняты для казенныхъ селеній (именно: въ однѣхъ губерніяхъ: для строеній деревянныхъ: до — 125 руб., для каменныхъ, — 200 р., а въ другихъ: для деревянныхъ — до 250 р. и каменныхъ — до 400 руб.; или же слѣдуетъ принять другія нормы, по различію мѣстностей, и какія именно?

Казалось бы достаточнымъ опредѣлить низшую норму, и за тѣмъ увеличеніе оцѣнки предоставить волѣ каждаго домохозяина. Въ огражденіе умышленнаго преувеличенія оцѣнокъ въ видахъ злонамѣренности, необходимо, чтобы въ оцѣнкахъ высшихъ участвовало общество и утверждало ихъ приговоромъ.

4) Не слѣдуетъ ли допустить пріемъ къ страхованію и строеній, принадлежащихъ въ селеніяхъ помѣщикамъ, на тѣхъ же правилахъ, какія будутъ установлены для крестьянскихъ строеній?

Оцѣнка помѣщичьихъ строеній будетъ несообразна, если подведется подъ общія условія строеній крестьянскихъ; а опредѣлить хотя бы и относительную ихъ стоимость нѣтъ возможности по чрезвычайному разнообразію. Притомъ же помѣщи-

ки имѣютъ возможность застраховывать свои строенія и помимо обязательнаго для крестьянъ страхованія.

5) *Кому должно быть поручено производство оцѣнокъ крестьянскихъ строеній, для страхованія, и опредѣленіе пожарныхъ убытковъ?*

О производствѣ оцѣнокъ упомянуто въ пунктѣ 3-мъ, а опредѣленіе пожарныхъ убытковъ можетъ быть дѣлаемо полиціею при производствѣ слѣдствій о пожарахъ.

6) *Не слѣдуетъ ли, по мѣстнымъ обстоятельствамъ губерніи, измѣнить вышеприведенныя правила о выдачѣ вознагражденій за погорѣвшія строенія въ казенныхъ селеніяхъ, и если необходимы измѣненія, то какія именно?*

Безъ всякаго сомнѣнія желательно было бы, чтобы всѣ вообще крестьяне пользовались одинаковыми условіями вознагражденія за погорѣвшія строенія; но едва ли это будетъ возможно, потому, что казенные крестьяне могутъ получать лѣсъ въ пособіе сверхъ денежной выдачи по страхованію, и слѣдовательно страховать свои строенія дешевле, тогда какъ крестьяне, выходящіе изъ крѣпостной зависимости, не имѣя такого пособія, по необходимости должны платить высшую премію за страхованіе.

7) *Въ заключеніе, желательно имѣть мѣстныя соображенія о томъ, представляется ли возможность учредить нынѣ общее страхованіе отъ градобитія и другихъ неожиданныхъ несчастій? Если такое учрежденіе возможно, то должно ли быть обязательно, или добровольно, и на какихъ именно основаніяхъ?*

Учрежденіе общаго страхованія отъ градобитія, и въ осо-

бенности отъ скотскаго падежа, было бы весьма полезно желательно, но едва ли можетъ быть въ настоящее время удобопримѣнимо. Для этого предпріятія потребуются огромные капиталы, и составить ихъ усиленными сборами съ крестьянъ не возможно безъ отягощенія; тѣмъ болѣе, что такая мѣра неминуемо должна быть принудительною, а недобровольною. Если же предположить составленіе капиталовъ изъ однѣхъ премій страхованія безъ основнаго фонда, то вся сумма этихъ премій можетъ оказаться недостаточною для покрытія расходовъ по выдачамъ вспоможеній одного года. И потому мѣра эта можетъ быть осуществима при бо̀льшемъ развитіи народныхъ силъ и богатства, но и въ такомъ случаѣ не полагаю, чтобы она могла быть общею, а тѣмъ менѣе обязательною.

VII. О предоставленіи права пріобрѣтать населенныя имѣнія лицамъ, не принадлежащимъ къ потомственному дворянству.

1) Считаютъ ли Члены Губернскихъ Комитетовъ для дворянства выгоднымъ распространеніе на лица недворянскаго сословія права пріобрѣтать имѣнія, населенныя срочно-обязанными крестьянами?

Предоставленіе права пріобрѣтенія населенныхъ имѣній лицамъ недворянскаго сословія признаю полезнымъ для выгодъ дворянства, имѣя при томъ въ виду, что крестьяне будутъ ограждены отъ кабалы покупателей-промышленниковъ.

2) Въ случаѣ, если Члены Губернскихъ Комитетовъ признаютъ такое постановленіе выгоднымъ для дворянства, то не сочтутъ ли они однако полезнымъ не распространять этого права на всѣ сословія безъ исключенія, а только на нѣкоторыя изъ нихъ,

напримѣръ: личныхъ дворянъ, почетныхъ гражданъ, купцовъ первыхъ двухъ гильдій?

Полагаю не распространять права пріобрѣтенія населенныхъ имѣній только на слѣдующихъ лицъ: а) податнаго состоянія вообще и нижнихъ воинскихъ чиновъ; б) вышедшихъ изъ податнато состоянія, но родившихся въ одномъ изъ покупаемыхъ селеній, или имѣющихъ тамъ близкихъ родныхъ; в) состоящихъ подъ судомъ или оглашенныхъ по суду; г) принадлежащихъ къ раскольничьимъ сектамъ; д) не исповѣдующихъ котораго либо изъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, какъ то: евреевъ, магометанъ и пр.

За тѣмъ полагаю полезно было бы разрѣшить покупку населенныхъ имѣній и иностранцамъ христіанскихъ исповѣданій.

3) Не слѣдуетъ ли во всякомъ случаѣ, даже и этимъ лицамъ, разрѣшить пріобрѣтеніе только такихъ имѣній, въ которыхъ крестьяне состоятъ уже не на барщинѣ, но на денежной повинности?

Полагаю, что возможно допустить пріобрѣтать имѣнія и состоящія на барщинѣ, но съ тѣмъ, чтобы онѣ были переведены на оброкъ послѣ первой уборки хлѣба.

4) Не имѣются ли въ виду еще какія либо дополнительныя условія, необходимыя для огражденія при этомъ выгодъ какъ дворянства, такъ и крестьянскаго сословія?

Выгоды дворянства ограждаются самыми условіями продажи; а крестьянское сословіе будетъ ограждено общими о немъ законоположеніями.

Б) НА ВОПРОСЫ ПО ДОКЛАДАМЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

Заключеніе доклада № 1, § 6, объ основаніяхъ и размѣрѣ надѣла крестьянъ землею, пункты б и в.

Пунктъ *б*. «Къ отрѣзкѣ части крестьянскаго надѣла при-«ступается только въ то время, когда уменьшится, въ той же «соразмѣрности, число поселенныхъ въ имѣніи крестьянъ: или «посредствомъ перехода въ другія званія, или посредствомъ «переселенія на другія земли. Для скорѣйшаго достиженія «того и другаго, даются особенныя облегченія (какъ объясне-«но будетъ при обсужденіи вопроса о правѣ перехода кресть-«янъ), а для переселенія на казенныя земли оказываются отъ «Правительства всѣ возможныя пособія.»

Ожидать времени, когда уменьшится число населенныхъ въ имѣніи крестьянъ, и тогда только приступать къ отрѣзкѣ крестьянскаго надѣла, полагаю стѣснительнымъ для права собственности помѣщика на всѣ вообще земли; права, освященнаго, кромѣ давности закона, и словами Всемилостивѣйшаго Государя, выраженными въ Высочайшихъ Рескриптахъ. Ограниченіе такого рода тѣмъ болѣе стѣснительно и односторонне въ исключительную пользу крестьянъ, что предполагается съ отрѣзкою земли отъ крестьянъ и соразмѣрное уменьшеніе повинностей. Если Правительство допуститъ переселеніе на казенныя земли (въ случаѣ отрѣзокъ и уменьшенія крестьянскаго надѣла), оказывая притомъ переселяемымъ всѣ возможныя пособія, то казалось бы, этимъ самымъ разрѣшается и возможность отрѣзки земель немедленно. ***Помп-***

щикъ обязанъ заявить крестьянамъ, что вынуждается необходимостію отрѣзать часть въ свое исключительное пользованіе и предоставить на волю крестьянъ: переселиться ли въ числѣ нѣсколькихъ семействъ или лицъ на казенныя земли, или остаться на мѣстѣ при уменьшенномъ надѣлѣ, съ соотвѣтственнымъ уменьшеніемъ повинностей. Добровольное согласіе на то или другое будетъ уже обязательно для обѣихъ сторонъ и вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ равноправно. Нѣтъ сомнѣнія, что въ нашихъ мѣстностяхъ только крайняя необходимость можетъ вынудить помѣщиковъ къ подобному предложенію.

в. «Предоставляемая помѣщику отрѣзка части крестьянскаго надѣла въ его имѣніи допускается лишь въ такомъ «случаѣ, когда въ общей совокупности земель, принадлежащихъ ему, какъ въ томъ имѣніи, такъ и въ другихъ его «владѣніяхъ, населенныхъ и ненаселенныхъ, и расположенныхъ во всѣхъ смежныхъ уѣздахъ, менѣе одной трети угодій «состоитъ въ непосредственномъ его владѣніи.»

Быть можетъ такое опредѣленіе примѣнимо тамъ, гдѣ земли равноцѣнны на всемъ ихъ протяженіи, и гдѣ всѣ осѣдлыя и не осѣдлыя мѣстности имѣютъ одинъ характеръ земледѣльческій. Въ нашей промысловой по преимуществу губерніи, гдѣ земля безъ удобренія не возвращаетъ и употребленныхъ на посѣвъ сѣмянъ, наибо́льшую цѣнность представляютъ имѣнія населенныя, и между ними особенную тѣ, которыя находятся вблизи городовъ, по прибрежьямъ судоходныхъ и сплавныхъ рѣкъ; вообще же поселенія расположены въ наилучшихъ и выгоднѣйшихъ мѣстностяхъ. За тѣмъ всѣ остальныя пустопорожнія земли лежатъ въ глуши, внѣ условій промысловыхъ удобствъ, представляя собою дебри, неприносящія

никакого дохода владѣльцу, за исключеніемъ поемныхъ сѣнокосовъ, въ незначительномъ количествѣ, и лѣсовъ, находящихся вблизи сплавныхъ рѣкъ. Поэтому нельзя принимать въ разсчетъ всю совокупность принадлежащихъ владѣльцу населенныхъ и ненаселенныхъ земель не только въ одномъ уѣздѣ, но и въ другихъ съ нимъ смежныхъ, даже въ предѣлахъ другой губерніи. Объяснюсь примѣромъ: положимъ, что помѣщикъ имѣетъ деревню на берегу Волги, въ Кинешемскомъ уѣздѣ, другую деревню въ фабричной мѣстности того же уѣзда, близъ села Вичуги, обѣ малоземельныя, и кромѣ ихъ значительное количество земли пустопорожней въ сосѣдственномъ Макарьевскомъ уѣздѣ, въ глуши горѣлыхъ лѣсовъ и болотъ, въ окрестностяхъ, напримѣръ, заштатнаго города Кадыя. Неужели помѣщикъ этотъ не можетъ сохранить за собою въ сказанныхъ деревняхъ по клочку земли, гдѣ нибудь съ краю крестьянскаго надѣла, для того, чтобы имѣть пріютъ для себя на старость, и сохранить для дѣтей возможность такого же пріюта въ мѣстахъ, удобныхъ для жительства? Или долженъ, оставивъ всѣ удобства для крестьянъ, обречь себя и дѣтей своихъ на пустынническую жизнь въ дебряхъ Макарьевскихъ, потому только, что этотъ уѣздъ сосѣдственный, между тѣмъ какъ въ этомъ уѣздѣ земли и въ залогъ принимаются по обязательствамъ съ казною несравненно дешевле? Таковое положеніе было бы равносильно изгнанію, потому, что во всѣхъ лучшихъ мѣстностяхъ губерніи населенныя имѣнія малоземельны, и отъ того и развилась тамъ всякаго рода промышленность. При усвоеніи промышленности крестьяне не нуждаются въ большихъ надѣлахъ земли, и если съ отрѣзкою части земель въ пользу владѣльца уменьшаются соотвѣтственно повинности, то едва ли справедливо не допускать владѣльцевъ къ отрѣзкамъ на томъ только основаніи, что у него есть во

владѣніи, верстъ за 100, въ сосѣдственномъ уѣздѣ, пустыри которые не приносятъ ему никакого дохода, и которыхъ нѣтъ возможности разработать, по недостатку тамъ рабочихъ силъ и удаленности не только отъ жилыхъ мѣстъ, но и отъ проѣзжихъ дорогъ.

Заключеніе доклада № 2, объ опредѣленіи и размѣрѣ усадьбъ, §§ 2 и 7.

§ 2. Черта селеній опредѣляется въ Костромской губерніи изгородью. Въ этой чертѣ, кромѣ усадебныхъ строеній, проулковъ между ними, улицъ проѣзжихъ и огородовъ, заключаются огуменники, которые замѣняютъ конопляники (конопля высѣвается въ очень рѣдкихъ мѣстностяхъ на огородахъ, и незначительный посѣвъ ея составляетъ исключеніе; взамѣнъ его сѣется ленъ вездѣ на пашняхъ полевыхъ, внѣ черты селеній) и иногда внутренніе выпуски, служащіе только для сбора скота и водопоя, но не для пастьбы. Обыкновенно скотъ пасется на сѣнокосахъ до Троицына дня и послѣ уборки сѣна во всю осень; въ промежутокъ этого времени—на паровыхъ поляхъ, а если есть въ имѣніи лѣсныя заросли, то на нихъ. Въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ нѣтъ внутренняго выпуска, и во всѣхъ вообще не имѣющихъ особыхъ коноплянниковъ, пришлось бы отрѣзывать въ черту усадьбъ, по предполагаемому разсчету, на каждую душу: для первыхъ—по 240 и для вторыхъ—по 120 квадратныхъ саженъ изъ прилегающихъ пахатныхъ полей, наиболѣе производительныхъ; существующій надѣлъ пашень такимъ образомъ значительно уменьшится и остатокъ долженъ быть вновь передѣленъ между домохозяевами. Усадьбы отъ такого передвиженія нисколько не выиграютъ, потому, что внутри селенія выпуска для скота, съ цѣлію пастьбы, устроить

не возможно въ общинномъ хозяйствѣ, и изъ отведенныхъ для выпуска мѣстъ съ перваго же года образуется только вытоптанное скотомъ мѣсто; а конопляники, по несоотвѣтственному обычаямъ и условіямъ климата посѣву конопли, обратятся въ гумна. По этимъ уваженіямъ черта селенія безъ всякихъ споровъ должна опредѣлиться существующимъ размѣромъ усадьбъ, безъ добавочныхъ нарѣзокъ изъ полевой земли.

§ 7. Въ случаѣ перенесенія усадьбъ на новый поселокъ, можно увеличить надѣлъ противъ существовавшаго въ старой, на томъ основаніи, что огороды и гумна старой усадьбы, разработанные, удобренные и сбереженные, качествомъ своимъ, при мéньшемъ объемѣ, превосходятъ несравненно новый надѣлъ. Поэтому 450 квадратныхъ саженъ на душу, отводимыхъ въ новомъ поселкѣ, могутъ быть приняты за нормальныя.

Заключеніе доклада № 3, объ угодьяхъ, поступающихъ въ надѣлъ, §§ *1, 2, 3, 4, 5.*

Угодья, входящія въ крестьянскій надѣлъ, могутъ остаться въ неизмѣняемомъ между собою соотношеніи, какъ и въ настоящее время, въ тѣхъ имѣніяхъ: а) гдѣ вся дача состоитъ (по малоземелью) въ пользованіи крестьянъ, если не сдѣлано будетъ помѣщикомъ отрѣзки для себя; б) тамъ, гдѣ крестьянскія земли отдѣлены отъ помѣщичьихъ и составляютъ особо образовавшуюся дачу, въ которую входятъ усадьбы, пашни, покосы и дровяной лѣсъ съ выгономъ. Но весьма часто встрѣчаются имѣнія, гдѣ пашни крестьянскія въ каждомъ полѣ чрезполосны съ господскими; сѣнокосы также чрезполосны и не прилегаютъ ни къ угодьямъ, ни къ пашнямъ; лѣсъ отводится помѣщикомъ по усмотрѣнію и надобности внутри дачъ, и полосами, а не сплошнымъ пространствомъ. Ясно. что при такихъ условіяхъ кре-

стьянскій надѣлъ не можетъ остаться въ существующихъ границахъ и ***долженъ быть допущенъ не только промѣнъ, но и замѣнъ угодій, для округленія дачъ, какъ крестьянскихъ, такъ и помѣщичьихъ, и для отвращенія послѣдующихъ столкновеній.*** Безъ всякаго сомнѣнія при очевидной необходимости размѣна возникнутъ споры, а потому необходимо установить для прекращенія ихъ посредничество.

§§ 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 и 21.

Въ Костромской губерніи все пространство земель по правому берегу Волги, въ уѣздахъ: Костромскомъ, Нерехтскомъ, Кинешемскомъ и Юрьевецкомъ, а также все побережье лѣваго берега Волги, на 15-ти-верстномъ углубленіи, можетъ быть причислено къ полосѣ малолѣсной; остальная часть Костромскаго уѣзда, Галичскій, Буйскій, Чухломскій и Солигаличскій—къ лѣсистой, и остальные уѣзды: Макарьевскій, Кологривскій, Варнавинскій и Ветлужскій составляютъ лѣсную полосу. При семъ надобно имѣть въ виду исключенія; такъ напримѣръ: въ малолѣсной полосѣ есть имѣнія лѣсистыя; въ лѣсистой—малолѣсныя и лѣсныя, и въ лѣсной—малолѣсныя и лѣсистыя. Основываясь на этомъ фактѣ, нельзя всѣ имѣнія, состоящія въ предѣлахъ одной какой либо полосы, непремѣнно подчинить условіямъ, опредѣляемымъ ея общимъ характеромъ, а необходимо допустить этимъ исключительнымъ имѣніямъ возможность перехода изъ одной полосы въ другую, по дѣйствительному примѣненію къ той или другой полосѣ.

Заключеніе доклада № 4, объ основаніи оцѣнки и выкупа усадьбъ, §§ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 и 11.

Обязательная для помѣщика продажа

усадьбъ крестьянамъ (§ 11), при опредѣленіи цѣнности капитализаціей изъ 6% денежной повинности крестьянъ за усадебную только землю (§ 4), исключаетъ возможность добровольныхъ соглашеній, сколько нибудь выгодныхъ для помѣщиковъ. Оцѣнка по общей для всѣхъ мѣстностей капитализаціи проводитъ одинъ уровень надъ всѣми усадьбами, что казалось бы несправедливымъ, на томъ основаніи, что торговыя, мануфактурныя и приволжскія селенія очевидно представляютъ высшую стоимость по самымъ условіямъ мѣстности. Такимъ способомъ оцѣнки исключается совокупность промысловыхъ выгодъ, указанная Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ при разъясненіи Высочайшихъ Рескриптовъ. Въ обзорѣ основаній, приложенныхъ къ Костромскому проекту, объяснено значеніе усадьбъ въ губерніи, и если утвердится окончательно обязательное для помѣщика условіе продать усадьбы крестьянскія по капитализаціи изъ 6% той части денежной повинности, которая отчислится на усадьбы по предположенному разсчету, то нѣтъ сомнѣнія, что ***крестьяне въ лучшихъ мѣстностяхъ немедленно выкупятъ усадьбы за эту дешевую цѣну и откажутся вовсе отъ земельнаго надѣла,*** а если послѣдній будетъ обязателенъ для крестьянъ, то не будутъ ли уклоняться цѣлыми обществами отъ платежа повинностей? И какія тяжелыя мѣры должно принять Правительство къ побужденію, не говоря уже о неминуемыхъ враждебныхъ столкновеніяхъ двухъ сословій.

Заключеніе доклада № 6, объ отводѣ надѣла и обмѣнѣ земель, §§ *1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 и 22.*

Выраженное въ § 5-мъ, подъ литерою b, воспрещеніе *отрѣ-*

зать отъ крестьянъ, безъ собственнаго ихъ на то согласія, ихъ навозныя пашни и пр., почитаю стѣснительнымъ для тѣхъ владѣльцевъ малоземельныхъ имѣній, которые пожелаютъ сохранить за собою нѣкоторую часть земли, съ соотвѣтственнымъ уменьшеніемъ повинностей, какъ объяснено мною при обсужденіи доклада № 1, пункта *в*.

Заключеніе доклада № 7, о перенесеніи усадьбъ, §§ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 и 18.

Въ устраненіе споровъ о признаніи самими крестьянами удовлетворительности построенія новыхъ усадьбъ (§ 10), не лучше ли бы было постановить осмотръ таковыхъ построекъ мѣстнымъ учрежденіямъ, съ выдачею помѣщику въ годности ихъ свидѣтельства.

Заключеніе доклада № 8, о правѣ пользованія крестьянъ отводимымъ имъ надѣломъ, §§ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30 и 31.

Хозяйственное Отдѣленіе признаетъ право крестьянскихъ обществъ на пользованіе за повинность всѣми землями надѣла постояннымъ и безсрочнымъ (§ 1). Такое опредѣленіе права заключаетъ въ себѣ: а) принудительную мѣру для обѣихъ сторонъ; б) обрекаетъ на неподвижность ренту, тогда какъ временемъ и условіями быта, по естественному порядку, возвышается и понижается всякая цѣнность; в) нарушаетъ права собственника, оставляя ему только названіе владѣльца, безъ воли

распоряжаться собственностію, точно также, какъ еслибы домовладѣлецъ, отдавшій свой домъ въ наемъ на срокъ, былъ вынужденъ отдать его и навѣчно тѣмъ же самымъ постояльцамъ, за первоначальную цѣну, не имѣя болѣе права ни самъ жить въ немъ, ни отдать другимъ жильцамъ, ни опредѣлить его для какой либо иной хозяйственной цѣли.

Постояннымъ и *безсрочнымъ* было доселѣ крѣпостное право, и оно было бременемъ для Государства, для народа и бременемъ для самого дворянства. На благодушный зовъ Державнаго Устроителя Россіи дворянство отозвалось единодушнымъ отреченіемъ отъ крѣпостнаго права; увольненіемъ крѣпостныхъ людей, безъ всякаго за личность вознагражденія, предоставило имъ, согласно Высочайшей волѣ, усадьбы въ пользованіе и право ихъ выкупа; ***предоставило на срочно-обязанный періодъ поземельныя угодья*** безъ переоцѣнки, за умѣренныя повинности; уничтожило всѣ побочные сборы; отреклось отъ всякаго произвола, отъ всякой расправы; поставило себя въ границы уваженія къ свободному человѣку, предоставивъ ему равноправіе съ собою предъ закономъ; отреклось, наконецъ, отъ своего прежняго быта, отъ своихъ вѣковыхъ привычекъ.—Принеся такія жертвы, важность которыхъ оцѣнитъ безпристрастная исторія, не представляющая подобнаго примѣра единодушія въ отреченіи отъ личныхъ своихъ преимуществъ и выгодъ, ***неужели дворянство должно еще отречься отъ полнаго права распоряжать своими землями и по миновaніи переходнаго состоянія?*** Полагаю, что мысль *постояннаго* и *безсрочнаго* пользованія крестьянъ помѣщичьими землями сложилась подъ вліяніемъ особенной попечительности объ обезпеченіи крестьянскаго сословія въ будущемъ, а не въ томъ обидномъ предположеніи, что дворянство по минова-

ніи переходнаго состоянія не дастъ крестьянамъ земельныхъ угодій, или потребуетъ за нихъ несоразмѣрную ренту. Такое предположеніе, еслибы оно могло быть, разрушается: правами лицъ свободнаго сословія, свободно, а непринудительно заключающихъ договоры; свободою перехода крестьянъ въ другія сословія и на другія земли; огражденіемъ всякаго стѣсненія и произвола закономъ и постановленными для соблюденія закона властями; составленіемъ въ опредѣленные сроки начальствами, при участіи заинтересованныхъ сословій, разцѣнокъ земляныхъ угодій; наконецъ самымъ интересомъ дворянства, которое будетъ стремиться къ удержанію на своихъ земляхъ крестьянъ и соперничать другъ передъ другомъ въ облегченіи повинностей, дабы не остаться безъ денегъ, или безъ работы, потому, что лишившись одинъ разъ наёмщиковъ, по причинѣ отягощенія повинностями, едва ли привлечетъ на свои земли новыхъ?—Позволяю себѣ думать, что хозяйственную народную жизнь нельзя обусловливать постоянными и безсрочными нормами; это равносильно обреченію на застой. Срочно-обязанный періодъ есть опытъ проявленія народныхъ потребностей; онѣ установятся по минованіи срока свободою сношеній; и помѣщики и крестьяне войдутъ въ новую свою жизнь съ инымъ взглядомъ на нее, чѣмъ теперь; добровольныя соглашенія будутъ первымъ ея основаніемъ при покупкѣ ли земель, или при условіяхъ найма.

§ 3. Объ отрѣзкѣ части крестьянскаго надѣла помѣщикомъ объяснено при обсужденіи 1-го доклада ст. 6, §§ *б* и *в*.

§ 6-й предоставляетъ «крестьянскому обществу, въ цѣломъ его «составѣ, по минованіи переходнаго состоянія, право, безъ «согласія на то помѣщика, отказаться отъ безсрочнаго поль«зованія всѣмъ земельнымъ надѣломъ, съ соблюденіемъ «тѣхъ условій, которыя будутъ постановлены.» Такимъ обра-

зомъ нарушается условно для крестьянъ постановленіе *о постоянномъ* и *безсрочномъ* пользованіи помѣщичьими землями. Почему же владѣльцы земель обрекаются безусловно на *безсрочную* отдачу своей собственности за *постоянную* повинность? Далѣе въ § 7-мъ крестьянамъ предоставляется право отказаться отъ пользованія за повинность полевымъ надѣломъ, если будутъ ими выкуплены усадьбы въ собственность; а владѣльца и этотъ случай не исключаетъ отъ обязанности безсрочной отдачи земель въ пользованіе. Въ § 9-мъ, въ пунктѣ *а*, сказано, что «безъ согласія помѣщика и общества можетъ «требовать увольненія изъ общества каждый крестьянскій «дворъ, въ нераздѣльномъ его составѣ, если за нимъ не чи«слится никакихъ недоимокъ и если онъ внесетъ въ мірской «капиталъ сумму, равную одной четверти полной капитализа«ціи, по шестипроцентному разсчету, лежащихъ въ то время «на томъ дворѣ повинностей къ помѣщику.» Такой незначительный взносъ лишитъ общество всѣхъ лучшихъ домохозяевъ, не обезпечивая достаточно лежащихъ на остающейся землѣ повинностей.

§ 17-й опредѣляетъ, что «помѣщикъ по истеченіи девяти«лѣтняго срока можетъ требовать возвращенія въ свою пол«ную собственность участка, упразднившагося по случаю «увольненія крестьянина изъ общества, когда воспослѣдуетъ «добровольный отказъ крестьянскаго общества отъ пользованія «симъ участкомъ за установленную повинность, но не иначе, «какъ по прошествіи новаго шестилѣтняго срока со времени «такого упраздненія и отказа. Въ теченіи этихъ шести лѣтъ «общество можетъ всегда вновь предъявить требованіе на «безсрочное пользованіе этимъ участкомъ за установленную «повинность, а между тѣмъ помѣщикъ можетъ имъ пользо«ваться самъ.» Этимъ опредѣленіемъ право помѣщика на

свою землю стѣсняется даже и при отказѣ крестьянъ отъ пользованія, а послѣднимъ предоставляется право измѣнять свои условія по произволу: отказываться и заявлять вновь требованія. Предоставляется только помѣщику (какъ бы изъ милости) право пользоваться оставленною землею въ теченіи шести лѣтъ, и когда онъ эти земли удобреніемъ и тщательною обработкою, сопряженными съ значительными расходами, возведетъ на степень наибольшаго плодородія, то обязанъ, по требованію крестьянъ,—добровольно прежде отказавшихся,—снова передать въ ихъ пользованіе. Попечительность объ охраненіи выгодъ одного сословія не должна бы, кажется, простираться до отверженія правъ и выгодъ другаго. Въ виду будущности, созидаемой на такихъ началахъ, помѣщики безъ всякаго сомнѣнія вынуждены будутъ отдать свои земли за какое бы то ни было денежное вознагражденіе, и тѣмъ приведены будутъ къ неминуемому раззоренію.

При отдачѣ земель въ наемъ по § 25-му слѣдуетъ установить, чтобъ пахатныя земли были удобряемы и сѣнокосы расчищаемы, иначе будутъ отдаваться на выпашку и для нагула скота; и то и другое обезсиливаетъ почву.

Заключеніе доклада № 9, объ общихъ свойствахъ повинностей; опредѣленіе хозяйственной единицы, служащей для исчисленія повинностей, и способъ ихъ разверстанія.

§ 2-й опредѣляетъ, что «высшая повинность за высшій на-«дѣлъ разлагается на десятины, причитающіяся на ревизскую «душу неравномѣрно, а въ убывающей прогрессіи, начиная «съ первой десятины. Первая десятина повсемѣстно облагает-«ся не ниже 3 р. 50 к. и не выше 4 р., или соотвѣтственнымъ «этимъ суммамъ количествомъ рабочихъ дней; вторая ниже «первыхъ, но выше остальныхъ.» Отвергая нормальный надѣлъ угодій, Хозяйственное Отдѣленіе дошло до той же нормы, опре-

дѣливъ повсемѣстно для первой десятины, въ которую включаетъ усадьбы, общую цифру. Этимъ конечно достигается цѣль пониженія оцѣнки усадьбъ; но всѣ угодья, за исключеніемъ пашень, уже безъ всякой разцѣнки, какъ бы однородныя, поступаютъ въ низшій, общій для всѣхъ остальныхъ десятинъ надѣла, разрядъ. ***Не отрицая удобства хозяйственной единицы для исчисленія и разверстанія повинностей, полагаю, что опредѣленіе ее можетъ быть достигнуто разложеніемъ цифры существующаго средняго оброка въ однородныхъ мѣстностяхъ на десятины существующаго надѣла въ убывающей прогрессіи.*** (1) Эта единица будетъ такимъ образомъ выработана мѣстными установившимися отношеніями, а не создана искусственно, для приведенія къ одному общему знаменателю.

§§ 3 и 4-й. Раздѣленіе усадьбъ на разряды соотвѣтствуетъ мѣстнымъ условіямъ; но къ 2-му разряду слѣдовало бы причислить и усадьбы, расположенныя въ пятиверстномъ разстояніи отъ уѣздныхъ и заштатныхъ городовъ, посадовъ и значительныхъ торговыхъ и мануфактурныхъ селеній, которыя, по своему развитію, отнюдь не ниже городовъ. Отчисленіе изъ общей повинности за пользованіе усадьбами почитаю справедливымъ, но полагаю, что выставленныя цифры для 1-го разряда 1 р. 50 коп., для 2-го—2 р. 50 коп. и для 3-го—не болѣе 3 рублей на душу, не вездѣ будутъ соотвѣтствовать существующему земельному надѣлу и количеству платимаго оброка. По положенію Комитета, размѣръ оброковъ основанъ на средней ихъ цифрѣ по мѣстностямъ, и тѣмъ самымъ уже значительно пониженъ. Если по душевому надѣлу земли общая сложность

(1) Слова, напечатанныя разрядкой, въ подлинникѣ подчеркнуты. *Ред.*

повинностей окажется мѣньшею противъ принятыхъ Комитетомъ среднихъ нормъ, то казалось бы справедливымъ приложить недостающее до нормы число къ повинности за усадьбы. Этимъ способомъ сохранился бы за крестьянами существующій надѣлъ земель; повинности ихъ противъ настоящихъ не только не увеличились бы, но во многихъ имѣніяхъ понизились, и помѣщики не были бы приведены къ необходимости уменьшить безъ всякой причины свои доходы, пониженные и безъ того до средней цифры оброковъ. Значеніе и стоимость усадьбъ въ нашихъ промысловыхъ мѣстностяхъ выразились бы такимъ образомъ сами собою.

§ 5-й опредѣляетъ «количество повинностей цифрами, возло«женными на первую, вторую и прочія десятины при выс«шемъ надѣлѣ, которыя прикладываются въ томъ же размѣ«рѣ къ соотвѣтственнымъ имъ десятинамъ существующаго въ «каждомъ имѣніи душеваго надѣла.» Это опредѣленіе, въ видахъ сохраненія за крестьянами существующаго надѣла земель, при уменьшеніи повинностей, приводитъ къ искусственному достиженію однообразной нормы платежей при разнообразіи десятинъ надѣла, о чемъ объяснено по § 2.

§ 6-й, представляющій раскладку повинностей по тягламъ и пр., соотвѣтствуетъ мѣстнымъ условіямъ.

Заключеніе доклада № 10, о различныхъ родахъ повинностей, взаимномъ ихъ отношеніи и условіяхъ перехода съ одной на другую.

§§ 1, 5, 6, 7, 8, 12, 13, 14 и 15-й могутъ быть примѣнимы.

Заключеніе доклада № 11, объ обезпеченіи исправнаго поступленія повинностей въ пользу помѣщика.

§§ 1—19 и §§ 21—25 достаточно обезпечиваютъ помѣщика въ исправномъ поступленіи повинностей.

Заключеніе доклада № 12, о видахъ натуральной повинности и способовъ ея отправленія.

§§ 1, 2, 3, 4, 6, 8—15, 17, 18 и 19-й удовлетворительны, кромѣ выраженнаго въ § 6-мъ распредѣленія излишка рабочихъ дней, остающихся за отчисленіемъ по одному на каждую недѣлю, которое должно быть заявлено крестьянамъ не позже 1-го Марта, на цѣлый годъ впередъ. При измѣненіи объема своего хозяйства и неминуемомъ переходѣ отъ трехпольнаго къ другому, болѣе раціональному, помѣщику, не усвоившему новыхъ потребностей своего хозяйства, нельзя будетъ опредѣлить заранѣе на цѣлый годъ, въ какія недѣли понадобится работниковъ болѣе, въ какія менѣе. Поэтому заявленія о распредѣленіи излишнихъ рабочихъ дней можно бы допустить за одинъ мѣсяцъ впередъ.

Заключеніе доклада № 13, о правѣ пользованія усадьбою до выкупа и о правѣ собственности на выкупленныя усадьбы.

§ 2-й, допускающій «переуступку отдѣльнымъ домохозяи-«номъ права пользованія своей усадьбой другому члену, при-«надлежащему къ обществу, только съ согласія общества,» полагалъ бы дополнить: *и съ согласія помѣщика.* До выкупа усадьбъ право собственности на нихъ еще не отъемлется отъ помѣщика, а потому исключить его согласіе на переуступку было бы несправедливо. Притомъ могутъ быть случаи,

что два—три зажиточныхъ крестьянина, у которыхъ остальные члены общества могутъ быть въ долгу и зависимости, воспользуются своимъ вліяніемъ и средствами, и, такъ сказать, вынудятъ къ переуступкѣ бѣднѣйшихъ, и тѣмъ поставятъ ихъ въ положеніе совершенно несостоятельное. Установленіе помѣщичьяго согласія, при согласіи общества, устранитъ подобные случаи.

§ 11-й. ***Обязанность принимать опредѣленный участокъ полевой земли и отбывать установленную за то помѣщику повинность, во все время срочно-обязаннаго положенія, хотя бы усадьба была выкуплена въ собственность, есть существенная необходимость для промысловыхъ губерній.***

Заключеніе доклада № 14: I) о способѣ взиманія денежныхъ повинностей помѣщику; II) о службѣ крестьянъ, получившихъ техническое образованіе попеченіемъ помѣщика и занимающихъ въ его хозяйствѣ различныя должности.

I.

§§ 1, 2, 3, 4, 5 и 7-й удовлетворительны.

II.

§ 8-й. Опредѣленіе, что «крестьяне, обученные ремесламъ или «приготовленные къ занятію хозяйственныхъ должностей по«печеніемъ помѣщика, освобождаются отъ платежа какого «бы то ни было вознагражденія за ученіе, и отбываютъ, за «отведенную имъ въ пользованіе землю, слѣдующія съ нихъ «повинности, наравнѣ съ прочими крестьянами», почитаю не совсѣмъ справедливымъ. Такимъ опредѣленіемъ эти люди были бы поставлены въ исключительно выгодное положеніе

предъ прочими крестьянами, а помѣщикъ, за то, что былъ къ нимъ особенно попечителенъ, потерялъ бы разомъ возможность вознагражденія за свои заботы и траты. Этимъ разстроилось бы и самое хозяйство помѣщика, потому, что напримѣръ: винокуровъ, агрономовъ, конторщиковъ, межевщиковъ и тому подобныхъ нельзя вдругъ лишиться безъ крайняго разстройства, не говоря уже о ремесленникахъ. Полагаю, что было бы справедливо опредѣлить градацію, которой крайній предѣлъ ограничить срочно-обязаннымъ періодомъ. Предполагая, что этотъ періодъ продолжится 9-ть лѣтъ, можно бы, кажется, принять въ основаніе, что крестьянинъ, обученный помѣщикомъ, если прослужилъ съ окончанія своего ученія одинъ только годъ, то долженъ отслужить еще 8; 2 года—7; 3 года—6; 4 года—5; 5 лѣтъ—4; 6 лѣтъ—3; для остальныхъ вообще назначить двухлѣтній срокъ. Допустить притомъ и добровольное соглашеніе въ срокахъ.

§ 9-й полагаю измѣнить соотвѣтственно предъидущему.

Заключеніе доклада № 15, о высшихъ и низшихъ размѣрахъ крестьянскихъ надѣловъ.

Хозяйственное Отдѣленіе, основывая свои соображенія на разработанныхъ свѣдѣніяхъ объ имѣніяхъ выше ста душъ, опредѣлило по нимъ и свои заключенія. Отсюда происходитъ ошибочность назначенія высшаго размѣра крестьянскихъ надѣловъ по уѣздамъ. Въ такихъ имѣніяхъ помѣщики бо́льшею частію не живутъ сами и предоставляютъ крестьянамъ земли: или безъ всякаго разграниченія угодій, на полную ихъ волю, или запрещаютъ въѣздъ только въ нѣкоторыя дачи и части дачъ, именуемыхъ заповѣдниками. Ясно, что при такомъ порядкѣ пользованія землею надѣлы крестьянскіе должны выразиться

крупными цифрами. Иное дѣло въ имѣніяхъ менѣе ста душъ, гдѣ помѣщики сами живутъ и занимаются хозяйствомъ. Со-знавъ на мѣстѣ нужды крестьянскія, и имѣя постоянное попеченіе объ ихъ хозяйствѣ, по тому основному правилу, что бытъ крестьянъ и бытъ владѣльцевъ тѣсно связанъ по взаимности выгодъ, помѣщики такихъ имѣній предоставляли въ пользованіе крестьянъ такое количество поземельныхъ угодій, какое дѣйствительно оказывалось надобнымъ для полнаго обезпеченія крестьянскаго быта. Средній выводъ надѣла по такимъ имѣніямъ, казалось, былъ бы точнѣе для опредѣленія цифръ высшаго надѣла, чѣмъ широкій просторъ большихъ вотчинниковъ.

Въ проектѣ Положенія Костромскаго Комитета опредѣлена была ***высшая норма надѣла пашни и сѣнокоса сверхъ усадьбъ, съ раздѣленіемъ имѣній, согласно Высочайше утвержденной программѣ, на многоземельныя, среднеземельныя и малоземельныя, въ 3, 2½ и 1½ десятины.*** Въ обзорѣ основаній изложены причины такого надѣла. Если къ этому надѣлу, удовлетворяющему мѣстнымъ потребностямъ, необходимо присоединить, въ предположеніи покупки земель въ собственность крестьянъ, лѣсъ для топлива и выгонъ для скота, такъ, чтобы крестьянскія угодья могли быть отрѣзаны вполнѣ, то полагаю, что всего лучше предоставить это взаимному соглашенію владѣльцевъ и крестьянъ. При этомъ должны быть допущены исключенія относительно лѣсовъ. ***Въ уѣздахъ лѣсныхъ или лѣсистыхъ возможна отрѣзка лѣсовъ въ надѣлъ крестьянамъ;*** но въ мѣстностяхъ малолѣсныхъ, каковы: Нерехтскій уѣздъ, правая сторона по Волгѣ Кинешемскаго и Костромскаго, лѣвый берегъ Волги, не менѣе 15-ти верстъ въ глубь уѣздовъ Костромскаго и Кинешемскаго, часть Юрьевецкаго уѣзда, по правую сторону рѣки Луха, до границъ Владимір-

ской губерніи, — отрѣзка лѣсовъ въ надѣлъ не можетъ состояться безъ крайняго стѣсненія владѣльцевъ, потому, что лѣсъ имѣетъ здѣсь значительную цѣнность, какъ по развитію на Волгѣ пароходства, такъ и потребности для фабрикъ и заводовъ. Установляемыя § 3-мъ цифры наибо́льшаго душеваго надѣла, въ $3^1/_2$, 4, $4^1/_2$, 5, 6 и 8 десятинъ, слишкомъ высоки, въ особенности послѣднія три; онѣ образуютъ для каждаго двора 20, 24 и 32 десятины, которыхъ никогда не въ состояніи обработать крестьяне. Поземельный надѣлъ удѣльныхъ крестьянъ представляетъ, какъ значится въ приложенной къ докладу вѣдомости, переходъ отъ $2^1/_2$ до $4^1/_2$ десятинъ на душу, и безъ сомнѣнія удовлетворяетъ потребностямъ жителей. Наиме́ньшій надѣлъ опредѣлится отношеніемъ къ наибо́льшему въ одну треть противъ послѣдняго, какъ опредѣляетъ § 4-й.

Послѣднія цифры могутъ быть удобопримѣнимы къ существующему крестьянскому надѣлу, въ предположеніи окончательнаго разграниченія угодій и отрѣзки крестьянской земли къ однѣмъ мѣстамъ. За тѣмъ не могутъ быть отрѣзаны къ однѣмъ мѣстамъ съ усадьбою и пашнями: а) сѣнокосы, вдали отъ селеній находящіеся и разбросанные по лѣсамъ; въ первомъ случаѣ они могутъ быть отрѣзаны отдѣльною дачею; во второмъ опредѣляемы, по взаимному соглашенію, или количествомъ накашиваемаго сѣна, или зарослей для расчистки вмѣстѣ съ расчищенными уже мѣстами, и тогда могутъ быть отрѣзаны отдѣльною дачею; б) выгоны для пастьбы скота, если они допущены были безъ ограниченія на всемъ пространствѣ лѣсныхъ дачъ,—бо́льшею частію въ имѣніяхъ оброчныхъ,—безъ согласія владѣльцевъ; изъ такихъ выгоновъ можетъ быть прирѣзано къ полевому и луговому надѣлу недостающее число десятинъ до высшей цифры надѣла; в) лѣса,

которые иногда не граничатъ съ прочими угодьями, а раздѣляются чужою дачею; изъ нихъ могутъ быть отпускаемы дрова въ опредѣленномъ размѣрѣ, или отрѣзанъ общій отдѣльный участокъ, въ числѣ десятинъ, не достающихъ до высшаго надѣла.

Заключеніе доклада № 16, о способѣ исполненія натуральныхъ повинностей.

§§ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, *дополнительнаго положенія о подводной повинности* 1, 2, 3, 4 и 5 могутъ быть исполняемы удобно.

Заключеніе доклада № 17, о нормальномъ размѣрѣ повинностей.

§ 4-й опредѣляетъ «денежную повинность на основаніи средних «нихъ по мѣстностямъ оброковъ, но съ тѣмъ, чтобы душевой «оброкъ ни въ какомъ случаѣ не превосходилъ 9 рублей, а «въ нѣкоторыхъ, особенно промышленныхъ мѣстностяхъ, 10 «рублей.» ***Опредѣленіе повинности, на основаніи среднихъ оброковъ, совершенно справедливо; но ограниченіе душеваго оброка рѣшительною нормою 9—10 рублей, при высшемъ земельномъ надѣлѣ, противорѣчитъ основанію и не соотвѣтствуетъ усвоеннымъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ оброчнымъ окладамъ.***

Костромской Комитетъ, при изысканіи среднихъ цифръ оброка, руководствовался существующимъ фактомъ, не усиливаясь возвысить оклады какою либо натяжкою. Не мѣшаетъ замѣтить при этомъ, что въ послѣдніе годы, не смотря на увеличивающуюся дороговизну главнѣйшихъ предметовъ потребностей и на возвышеніе цѣнъ на всѣ вообще работы, что было и есть особенно выгодно для промышленныхъ крестьянъ, оброки ихъ остались въ прежнемъ размѣрѣ. По вы-

водѣ среднихъ цифръ оброковъ оказалось, что въ уѣздахъ: Ветлужскомъ, Варнавинскомъ, Кинешемскомъ и Юрьевецкомъ получается съ каждой души отъ 9 до 10 рублей; Буйскомъ, Нерехтскомъ, Макарьевскомъ и Костромскомъ—отъ 10 до 11 рублей; Чухломскомъ, Кологривскомъ, Галичскомъ и Солигаличскомъ—отъ 12 до 15 рублей. Принимая только низшія цифры, обозначенныя въ трехъ категоріяхъ, т. е. 9, 10 и 12 рублей, окажется, что пониженные уже до крайняго предѣла оброки должны быть понижены, на основаніи опредѣленнаго ограниченія, во 2-й категоріи уѣздовъ—на 1 рубль и въ 3-й—на 3 рубля съ души; ибо Костромская губернія не включена даже въ число губерній съ промышленными мѣстностями, какъ обозначено въ примѣчаніи къ 4 §. Но и этимъ ограниченіемъ не кончается еще пониженіе оброковъ; мѣстныя учрежденія, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ § 6-мъ, безъ всякаго сомнѣнія понизятъ оброки на столько, что помѣщикамъ, за уплатою процентовъ Опекунскимъ Совѣтамъ, останется ничтожная доля дохода. Въ правилахъ для опредѣленія мѣстными учрежденіями среднихъ оброковъ по § 6-му значится:

«а) Выводъ средняго по каждой мѣстности оброка основывается на имѣніяхъ свыше ста душъ.»

Позволяю себѣ выразить, что это правило слишкомъ односторонне и прямо ведетъ къ пониженію оброковъ, даже и противъ принятыхъ цифръ въ 4 §. Владѣльцы, имѣющіе менѣе ста душъ, отвергаются такимъ образомъ отъ участія въ общемъ дѣлѣ и заподозрѣваются въ обремененіи повинностями безъ всякаго къ тому основанія. Повинности большинства такихъ владѣльцевъ обусловлены правильно знаніемъ мѣстныхъ условій и способовъ, и разумѣніемъ хозяйства на дѣлѣ, а не по теоріи или чрезъ посредство управляющихъ. Средства большихъ баръ даютъ имъ возможность уменьшать повинности,

сравнительно съ другими; но щедрость богатаго не даетъ права обязывать къ насильственной щедрости всѣхъ. Съ другой стороны не должны приниматься въ разсчетъ и существующія повинности мелкопомѣстныхъ имѣній, какъ самыхъ высшихъ по повинностямъ. Основываясь на этомъ возрѣніи, я полагалъ бы пунктъ *a* § 6 измѣнить такимъ образомъ:

Выводъ средняго по каждой мѣстности оброка основывается на имѣніяхъ отъ 21 до 500 душъ.

Пункты *b* и *c* удовлетворительны.

D. «Имѣнія, состоящія на смѣшанной повинности, при кото-«рой крестьянское тягло платитъ оброкъ и отправляетъ обык-«новенную натуральную повинность, въ разсчетъ не включают-«ся, если платимый съ тягла оброкъ не превосходитъ 4 р. 50 «коп.»

E. «Имѣнія же, отбывающія смѣшанную повинность, при «которой съ души сходитъ оброка ежегодно болѣе 4 р. 50 «коп. въ годъ, принимаются въ общій разсчетъ; при чемъ од-«нако же отбываемая сверхъ оброка натуральная повинность «отбрасывается.»

Оба эти пункта, устраняющіе вовсе всякую стоимость натуральной повинности при вычисленіи общей денежной, даютъ новый способъ къ пониженію цифръ оброка, потому, что въ такихъ имѣніяхъ денежные оклады безъ всякаго сомнѣнія наименьшіе. Справедливо ли, отвергая одну часть изъ общей повинности, принимать въ разсчетъ остатокъ, и можно ли называть средними выведенныя на такомъ основаніи цифры? Правильнѣе было бы вовсе не принимать въ счетъ при изысканіи среднихъ цифръ оброковъ тѣхъ имѣній, гдѣ учреждена смѣшанная повинность.

§ 8-й подтверждаетъ пониженіе оброковъ до опредѣленной

цифры—9 рублей—даже и въ такомъ случаѣ, когда за всѣми указанными въ § 6-мъ способами къ пониженію, средній оброкъ оказался бы выше. Ежели не избѣжна нормальная цифра, для удобства разсчетовъ, то она, по всей справедливости, должна образоваться изъ средняго оклада по мѣстностямъ, что и для помѣщиковъ и для крестьянъ будетъ совершенно понятно и безобидно.

§ 9-й. ***Разверстаніе высшаго размѣра денежной повинности на десятины душеваго надѣла по градаціямъ можетъ быть составлено мѣстными учрежденіями по изысканіи средней цифры оброковъ въ однородныхъ мѣстностяхъ; а ограниченіе высшаго душеваго оброка нормою 9 рублей почитаю несоотвѣтственнымъ мѣстнымъ условіямъ.***

§§ 10, 11, 12, 14 и 15-й относятся къ другимъ мѣстностямъ.

§ 16-й опредѣляетъ, что еслибы «оброкъ, взимаемый до 1859 «года, оказался бы ниже повинности, приходящейся на это «имѣніе по Положенію, то оброкъ этотъ ни въ какомъ случаѣ «увеличенъ быть не можетъ.» Когда земли крестьянскія облагаются повинностями на общихъ началахъ, то нѣтъ причины къ исключеніямъ, и обязывать къ великодушію владѣльцевъ, и безъ того великодушныхъ, казалось бы, напрасно. Установленіе это будетъ стѣснительно въ особенности для наслѣдниковъ настоящихъ владѣльцевъ, въ случаѣ ихъ смерти, потому, что наслѣдство можетъ раздробиться на многія части, и доходы каждаго изъ наслѣдниковъ и безъ того понизятся раздѣломъ. Тоже самое относится и до имѣній малолѣтнихъ сиротъ, состоящихъ подъ опекою, доходы которыхъ могли быть понижены опекунами произвольно. Имѣя

притомъ въ виду, что земли могутъ быть куплены впослѣдствіи по капитализаціи доходовъ, невольно приходишь къ заключенію, что самые благодушные изъ владѣльцевъ получатъ самую мѣньшую цѣну за свои имѣнія, какъ бы наказываясь тѣмъ за свою доброту.

§§ 17, 18, 19, 20-й удовлетворительны.

§ 21-й. «Общее число рабочихъ дней во всѣхъ мѣстностяхъ «Россіи, соотвѣтствующее высшему душевому надѣлу, состав-«ляетъ 40 мужскихъ и 30 женскихъ.» Это опредѣленіе истекаетъ изъ предположенія, что тягло составляютъ $2^1/_2$ души. Въ Костромской губерніи отношеніе душъ къ тягламъ менѣе (отъ 2 до $2^1/_3$ душъ на тягло). Принятые нормально 100 дней мужскихъ и 75 женскихъ въ году, соотвѣтствующихъ двухдневной барщинѣ (страница 105 соображенія), убавлены для первыхъ на 4, а для вторыхъ—на 3 дня.

§§ 22, 23 и 24-й. Дни рабочіе, распредѣляемые по десятинамъ надѣла, сообразно съ градаціею; эмпирическая оцѣнка рабочаго дня, и оцѣпка, на этомъ основаніи, дней лѣтнихъ, зимнихъ, мужскихъ и женскихъ не будутъ поняты многими владѣльцами и всѣми вообще крестьянами.

§§ 25, 26, 27 и 28-й удовлетворительны.

Объясненія на вопросы, которые въ доклады Хозяйственнаго Отдѣленія войти не могли.

1) Къ которой изъ трехъ полосъ, указанныхъ въ 3-мъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія, можетъ быть отнесена каждая губернія, и не слѣдуетъ ли нѣкоторыя губерніи распредѣлить по частямъ на разныя полосы?

Объяснено при разсмотрѣніи заключеній 3-го доклада.

2) *На какихъ основаніяхъ можетъ быть опредѣленъ порядокъ обезпеченія крестьянъ необходимымъ количествомъ топлива?*

Въ приложенномъ къ VI-й главѣ проекта Костромскаго Положенія мнѣніи Г. Корсакова и другихъ, съ коимъ и я былъ согласенъ, обозначены основанія для обезпеченія крестьянъ необходимымъ для нихъ топливомъ, а именно: ежели лѣсъ владѣльца не далѣе 15-ти верстъ отъ селенія и количество десятинъ его относится къ числу душъ какъ 5: 1, то отпускается по 4 кубическихъ сажени на каждый дворъ; при отношеніи 3: 1—по 2 кубическія сажени, а гдѣ менѣе 3 десятинъ, тамъ помѣщикъ отпускаетъ на всѣ вообще селенія, съ каждыхъ 5 десятинъ принадлежащаго ему лѣснаго пространства, на 15-ти верстномъ раіонѣ, 1 кубическую сажень. Гдѣ лѣсовъ не имѣется и крестьяне пріобрѣтали дрова покупкою, то владѣлецъ не обязанъ давать лѣсъ.

Раздѣляя вполнѣ убѣжденіе, что ***крестьянамъ необходимо предоставить право на топливо тамъ, гдѣ они пользовались имъ и доселѣ,*** я полагаю, что оно можетъ поступить къ нимъ вмѣстѣ съ надѣломъ земельнымъ, въ видѣ прирѣзки лѣса, гдѣ возможно, или въ отводѣ отдѣльныхъ участковъ, или, наконецъ, допущеніемъ къ ежегодной вырубкѣ въ указанныхъ мѣстахъ посаженно. ***Такъ какъ до настоящаго времени за пользованіе дровянымъ лѣсомъ,*** гдѣ онъ отпускался, не было налагаемо особыхъ денежныхъ повинностей, а возложено было только охраненіе на выборныхъ лѣсниковъ, подъ надзоромъ старостъ и отвѣтственностію міра, то полагалъ бы сохранить установившійся порядокъ и при новыхъ отношеніяхъ, т. е. а) ***за пользованіе дровами особыхъ повинностей не назначать;*** б) избирать лѣсниковъ по взаимному соглашенію съ владѣльцомъ, и в) отвѣтствовать круговымъ ручательствомъ за цѣлость охраняе-

маго лѣса. Считаю не лишнимъ при этомъ замѣтить, что отпускъ дровъ въ вышеписанныхъ размѣрахъ составитъ, по цѣнности ихъ, въ разныхъ мѣстностяхъ, отъ 2 до 4-хъ рублей на душу.

Примѣняясь къ мѣстностямъ, слѣдовало бы опредѣлить для лѣсной полосы высшую цифру отпуска дровъ; для лѣсистой—среднюю, и для малолѣсной—низшую.

3) Какіе признаки, по возможности наглядные и вѣрные, могутъ быть указаны для отличія имѣній, въ которыхъ преобладаетъ лѣсное хозяйство?

Лѣсное хозяйство ведется вообще не раціонально; правильнаго раздѣленія лѣсовъ нѣтъ; выработка лѣсныхъ издѣлій въ разныхъ видахъ производится безъ всякаго почти соотношенія къ пространству дачъ и качеству лѣса разныхъ породъ. Самое выжиганіе лѣсовъ, съ цѣлію посѣва на огнищахъ хлѣбныхъ сѣмянъ, производится не въ какомъ либо послѣдовательномъ порядкѣ, а на обумъ, гдѣ поиало. Выжиганіе лѣса подъ временную распашку дѣлается даже и въ малолѣсныхъ мѣстахъ, хотя относительно въ мéньшемъ объемѣ, но здѣсь уже сѣютъ рѣпу или пшеницу. При такихъ условіяхъ не возможно опредѣлить правильно признаки лѣснаго хозяйства. Говоря вообще, наиболѣе вѣрными признаками могутъ почитаться слѣдующіе: сидка дегтя, смолы и скипидара, тканье рогожъ, приготовленіе луба, корья, колёсныхъ ободьевъ, постройка судовъ изъ своего, а не пригоняемаго по Волгѣ лѣса, и нагруженіе ихъ дровами для сплава съ первымъ вскрытіемъ рѣкъ; вывозка бревенъ на сплавныя рѣки, впадающія въ Волгу; постоянное и ежегодное въ разныхъ мѣстахъ выжиганіе лѣсныхъ пространствъ для посѣва хлѣба въ добавокъ къ полевому посѣву. Сюда не относится выжиганіе временное.

4) Что удобнѣе: очертить цѣлую лѣсную полосу, какъ предположено Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, или установить

особыя правила для имѣній, въ которыхъ существуетъ лѣсное хозяйство?

Очертить лѣсную полосу полагаю возможнымъ только относительно, не придавая цѣлой губерніи лѣснаго характера. Я уже имѣлъ честь объяснить, при разсмотрѣніи заключеній 3-го доклада, какіе уѣзды могутъ быть названы лѣсистыми, лѣсными и малолѣсными. Установленіе особыхъ правилъ для имѣній, въ которыхъ существуетъ лѣсное хозяйство, кажется не можетъ быть удобоисполнимо, а тѣмъ менѣе примѣнимо на мѣстѣ, потому, что лѣсное хозяйство въ губерніи не имѣетъ еще своей правильной системы, и ходъ его совершенно произвольный. И потому всякое ограниченіе уставомъ еще болѣе затруднитъ самобытное развитіе.

§§ 5, 6, 7 и 8 къ мѣстности не относятся.

9) Въ какихъ мѣстностяхъ производятся между крестьянами передѣлы земель и на какихъ основаніяхъ: 1) какія именно земли подвергаются передѣламъ (огороды, конопляники, поля, луга); 2) ежегодно ли, въ опредѣленные сроки, или по усмотрѣнію общества; 3) допускаются ли общіе передѣлы всѣхъ земель, или только передачи нѣсколькихъ участковъ отъ однихъ хозяевъ другимъ; 4) производятся ли передѣлы по тяглямъ, душамъ или дворамъ?

Передѣлы пашень производятся при значительномъ увеличеніи тяголъ, не ежегодно, а отъ времени до времени, бо́льшею частію передъ вывозкою навоза въ паровомъ полѣ, черезъ три года; при чемъ оставляются такъ называемыя коренныя полосы за каждымъ домохозяиномъ.

Луга ежегодно передѣлываются передъ началомъ покоса.

И пашни и луга передѣлываются по общему соглашенію на мірскомъ сходѣ.

Передача участковъ дѣлается между родными, а по мірскому назначенію передаются участки безъ общаго передѣла, если съ крестьянина снимается тягло по старости или другой причинѣ, и въ тоже время имѣется новый тягольникъ. Во избѣжаніе передѣловъ, крестьяне участокъ выбывшаго содержатъ міромъ или отдаютъ односельцу въ кортому, до тѣхъ поръ, пока прибудетъ новое тягло. Соискателями на такіе участки бываютъ крестьяне, у которыхъ есть подростки сыновья; при желаніи, заявленномъ нѣсколькими, дается міромъ жребій.

Передѣлы бо̀льшею частію производятся по тягламъ.

10) На основаніи принятыхъ Коммиссіею правилъ, каждое общество, состоящее на барщинѣ, отвѣчаетъ, за круговою порукою всѣхъ своихъ членовъ, за нарядъ полнаго числа способныхъ къ работѣ мужчинъ и женщинъ, съ потребною упряжью и орудіями, и за исполненіемъ уроковъ; но круговая порука не распространяется на качество работъ. За тѣмъ представляется надобность обезпечить исправное отбываніе работъ и оградить помѣщика противъ небрежности или злонамѣренности крестьянъ, особенно въ работахъ, не подлежащихъ урочному опредѣленію. При этомъ возникаютъ слѣдующіе вопросы: a) кѣмъ и какимъ порядкомъ должно быть производимо удостовѣреніе въ негодности работы; b) какимъ мѣрамъ взысканія могутъ быть подвергаемы крестьяне за дурное выполненіе заданныхъ имъ работъ; c) кѣмъ должны быть примѣняемы упомянутыя мѣры и съ соблюденіемъ какихъ правилъ; d) кѣмъ и какимъ порядкомъ долженъ производиться разборъ жалобъ со стороны крестьянъ на взиманія, превышающія установленную мѣру, неправильныя или незаслуженныя ими; e) по всѣмъ симъ предметамъ могутъ ли быть постановлены одинаковыя правила для крестьянъ и для дворовыхъ людей, пока послѣдніе состоятъ на

обязанной службѣ у помѣщиковъ, или слѣдуетъ, относительно дворовыхъ людей, постановить какія либо особыя правила?

a) Удостовѣреніе въ негодности работы можетъ быть производимо сотскимъ при сторонникъ добросовѣстныхъ свидѣтеляхъ, въ присутствіи деревенскаго старосты.

b) За дурное выполненіе заданныхъ работъ крестьяне сперва должны подвергаться исправленію ихъ не въ счетъ урочныхъ дней, а если исправить уже невозможно, то по оцѣнкѣ чрезъ сторонникъ: или денежному штрафу, или соотвѣтственной тому отработкѣ сверхъ барщинныхъ дней.

c) Примѣненіе этихъ правилъ должно быть возложено на старосту, ведущаго учетъ барщинныхъ дней, и на смотрителя за работами.

d) Разборъ жалобъ между самими крестьянами можетъ производиться деревенскимъ старостою, который можетъ приглашать для обсужденія мірской сходъ. Жалобы на старосту должны быть заявлены ему самому и міру; если жалобщикъ не удовлетворится разборомъ мірскимъ, то можетъ жаловаться волостному начальству; но въ такомъ случаѣ, если жалоба его окажется не правильною, долженъ подвергаться денежному штрафу въ мірскую кассу. Разборъ жалобъ на помѣщика подлежитъ Мировому Судьѣ и Уѣздному Предводителю Дворянства.

e) По всѣмъ вышеписаннымъ предметамъ правила для крестьянъ и дворовыхъ людей не могутъ быть постановлены одинаковы. Дворовые люди, находясь въ исключительномъ положеніи и постоянно при помѣщикѣ, должны быть разбираемы Мировымъ Судьею, или Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства.

11) Въ имѣніяхъ, состоящихъ на издѣльномъ положеніи, помѣщику, или его повѣренному, предоставляется требовать отъ сельскаго начальства опредѣленнаго числа рабочихъ, на основаніи

уставныхъ грамотъ, и распредѣлять между ними работы; но самый нарядъ рабочихъ, по установленной между ними очереди, долженъ зависѣть отъ мірскаго начальства и оставаться на его отвѣтственности. Для возможнаго въ этомъ дѣлѣ предупрежденія столкновеній между помѣщиковъ и крестьянами, и чтобъ дать средства мѣстнымъ властямъ разбирать неминуемые споры, желательно было бы опредѣлить, съ возможною точностію, порядокъ учета рабочихъ дней, отработанныхъ и прогульныхъ; ограничить соблюденіемъ извѣстныхъ условій (какъ то: сроками и предъявленіями извѣстнаго рода доказательствъ) подачу жалобъ отъ помѣщика на общество, за неотработку положеннаго числа дней, и отъ общества на помѣщика, за неправильныя требованія, начеты, или произвольный отказъ въ выдачѣ квитанцій за отбытые дни?

Учетъ рабочихъ дней, отработанныхъ и прогульныхъ, кажется, можно бы упростить такимъ образомъ: такъ какъ будетъ извѣстно впередъ число рабочихъ дней и число работниковъ и работницъ, то помѣщикъ можетъ выдавать впередъ на мѣсяцъ мірскому старостѣ столько однообразныхъ марокъ (положимъ картонныхъ одного цвѣта для мужчинъ и другаго для женщинъ), сколько по общему разсчету приходится на мѣсяцъ; при всякомъ нарядѣ на недѣлю будетъ требоваться извѣстное число работниковъ или работницъ; по окончаніи работы ежедневно представляются выданныя марки, на которыхъ помѣщикъ или управитель прикладываетъ печать и возвращаетъ старостѣ. Такимъ простымъ способомъ доказательства отработанныхъ и прогульныхъ дней будутъ на лицо. Само собою разумѣется, что мѣсячный и недѣльный призывъ на работы должны быть предъявлены старостѣ письменнымъ приказомъ или запискою въ особо выданную старостѣ шнуровую

книгу, за печатью помѣщика, тою самою, которая будетъ прикладываться къ возвратнымъ маркамъ.

12) Какимъ порядкомъ въ каждой мѣстности обыкновенно отбывается барщина, одною половиною тяглъ ежедневно, или всѣми тяглами въ теченіи трехъ дней?

Общаго опредѣленія, какимъ порядкомъ отправляется барщина, сдѣлать нельзя по крайнему разнообразію этого рода повинности. Можно только сказать, что вывозка навоза, сѣнокосъ и жатва вездѣ отправляются полнымъ числомъ тяголъ.

13) Часто ли, и въ какихъ именно мѣстностяхъ, встрѣчается смѣшанная повинность, разумѣя подъ этимъ названіемъ обязательное отбываніе нѣкоторыхъ работъ, опредѣленныхъ числомъ дней, или уроками при платежѣ оброка? Которая изъ этихъ двухъ повинностей, по значительности своей, перевѣшиваетъ другую; иными словами: денежная ли повинность встрѣчается обыкновенно, какъ дополненіе къ коренной натуральной повинности, или наоборотъ? На какія работы употребляется преимущественно дополнительная натуральная повинность, какъ то: на домашнія (напр. рубку и поставку дровъ на отопленіе господскихъ строеній, содержаніе при нихъ караула и т. п.), или полевыя, или на поставку подводъ и т. д.? Не получаютъ ли обыкновенно крестьяне за эту повинность какое либо особое вознагражденіе, напр. дополнительною нарѣзкою земли, или уплатою за нихъ отъ помѣщика части податей и т. п.?

Смѣшанная повинность довольно часто встрѣчается въ имѣніяхъ издѣльныхъ. Она бываетъ трехъ родовъ: а) когда оставляются на барщинѣ худшіе изъ крестьянъ, а остальные отпускаются на оброкъ; б) когда призываютъ на барщину въ лѣтнее время или всѣ тягла, или большая часть ихъ, а на зим-

ній періодъ отпускаются за уменьшенный оброкъ, оставляя только нѣкоторыя тягла для зимней барщины; в) когда оброчныя тягла призываются для вспоможенія при спѣшныхъ работахъ: вывозкѣ навоза, сѣнокоса, жатвѣ, что и называется сгонными днями, въ видѣ дополнительной повинности къ оброку. Сюда же принадлежитъ поставка дровъ въ господскую усадьбу и содержаніе караула.

Въ первой изъ вышеописанныхъ категорій повинности барщинныя и денежныя независимы одна отъ другой; во второй перевѣсъ той или другой повинности бываетъ различный и обусловливается потребностями хозяйства, вообще же, полагаю, преобладаетъ денежная; въ третьей категоріи исключительно преобладаетъ денежная повинность. За призывъ на сгонные дни крестьяне, какъ и за призывъ постороннихъ (помочи), угощаются завтракомъ, обѣдомъ, винною порціею и пивомъ.

14) Кѣмъ, по господствующему въ каждой мѣстности обычаю, уплачивается оброкъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ: міромъ и за круговою порукою всѣхъ крестьянъ (изъ коробки), или каждымъ домохозяиномъ за себя?

Оброкъ уплачивается каждымъ домохозяиномъ за себя и собирается бо́льшею частію старостами безъ круговой поруки міра.

15) Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ часть крестьянъ состоитъ на оброкѣ, а часть на барщинѣ, должны ли тѣ и другіе нераздѣльно нести предъ помѣщикомъ круговую отвѣтственность въ исправленіи той и другой повинности; иными словами: могутъ ли оброчные крестьяне отвѣчать за издѣльныхъ, а издѣльные за оброчниковъ?

Оброчные крестьяне за издѣльныхъ, а издѣльные за оброч-

ныхъ не отвѣчаютъ. При неисправности оброчныхъ, ихъ прямо переводятъ на барщину.

16) «*При постоянномъ переходѣ издѣльныхъ крестьянъ на денежный оброкъ, отдѣльными домами или тяглами, можно ли предоставить помѣщику право требовать, чтобы перешедшіе порознь на оброкъ, по истеченіи извѣстнаго срока, сложились въ одну хозяйственную общину и обязались круговою порукою въ исправности платежей?*

Переходящихъ на денежный оброкъ съ издѣлья крестьянъ слѣдуетъ при самомъ переходѣ обязывать, чтобы, по истеченіи извѣстнаго срока, они сложились въ хозяйственную общину и обязались круговою порукою, а ежели есть въ имѣніи такая община, то прямо вступали бы въ нее.

17) *Такъ какъ платежъ оброка за круговою порукою представляетъ для помѣщика обезпеченіе, а для крестьянъ составляетъ тягость, то не слѣдуетъ ли установить норму оброка въ двоякомъ размѣрѣ; низшемъ — при круговой порукѣ, и высшемъ — при личной отвѣтственности каждаго домохозяина, или тягла за себя? Если это предположеніе будетъ принято, то на сколько процентовъ можетъ быть возвышена норма оброка взамѣнъ круговой поруки?*

Норма оброковъ должна быть одинаковая для всѣхъ, иначе уничтожится значеніе круговаго ручательства; отвѣтственность домохозяина, выходящаго на высшій оброкъ, за самого себя, и не отвѣчающаго за другихъ, даетъ ему поводъ къ уклоненію отъ исправнаго отправленія своихъ обязанностей не только въ отношеніи къ помѣщику, но и къ міру.

18) *При составленіи уставныхъ грамотъ, не признается ли нужнымъ ограничить какими либо обязательными правилами*

свободу полюбовныхъ соглашеній между помѣщикомъ и крестьянами въ опредѣленіи видовъ и способа отбыванія повинностей?

Ограниченіе свободы полюбовныхъ соглашеній какими бы то ни было правилами уничтожитъ возможность соглашеній, основанныхъ на взаимныхъ выгодахъ при сознаніи мѣстныхъ потребностей и способовъ. Взаимныя условія тогда только и твердо сохраняются, когда—добровольны.

Подписалъ: Костромской Губернскій Предводитель Дворянства Статскій Совѣтникъ *Мироновъ*.

2. ЧЛЕНА ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА

Артиллеріи Подпоручика Алексѣя Андреевича Лопухина.

А) НА ОСОБЫЕ ВОПРОСЫ, ВОЗНИКШІЕ ПРИ РАЗРАБОТКѢ КРЕСТЬЯНСКАГО ДѢЛА.

Высочайшимъ повелѣніемъ, объявленнымъ Г. Государственнымъ Секретаремъ Г. Предсѣдателю Редакціонныхъ Коммиссій, 11-го Августа 1859 года за № 368-мъ, вмѣнено ему въ обязанность, потребовать у Г.г. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ мѣстныя свѣдѣнія и объясненія по нѣкоторымъ особеннымъ вопросамъ, не вполнѣ развитымъ въ Положеніяхъ Губернскихъ Комитетовъ, а именно:

1) О мѣрахъ къ охраненію владѣльческихъ лѣсовъ.

2) О порядкѣ заключенія условій по найму вольныхъ рабочихъ.

3) О межевыхъ средствахъ.

4) О порядкѣ обращенія промышленныхъ селъ въ посады, или мѣстечки.

5) О сельскихъ хлѣбныхъ магазинахъ.

6) О взаимномъ страхованіи.

7) О предоставленіи права пріобрѣтать населенныя имѣнія лицамъ, не принадлежащимъ къ потомственному дворянству.

Поименованные семь главныхъ вопросовъ раздроблены Редакціонною Коммиссіею на 56, болѣе подробныхъ, и къ нимъ присоединена особая записка Финансовой Коммиссіи, о выкупѣ крестьянами поземельныхъ угодій въ собственность. Приступая къ отвѣтамъ на исчисленные вопросы, прежде всего считаю нужнымъ оговориться, что полное и подробное разрѣшеніе оныхъ было бы крайне затруднительно, какъ по краткости даннаго на это мѣсячнаго срока, такъ и по неимѣнію подъ рукою достаточныхъ данныхъ. По этой причинѣ необходимо должно, согласно 5-му пункту помянутаго Высочайшаго повелѣнія, отъ 11-го Августа, ограничиться отдѣльными замѣтками, основанными, по возможности, на мѣстныхъ данныхъ и личныхъ свѣдѣніяхъ.

1. О мѣрахъ къ охраненію владѣльческихъ лѣсовъ.

1) Въ случаѣ лѣсныхъ пожаровъ, имѣетъ ли лѣсовладѣлецъ право требовать помощи отъ крестьянъ, хотя бы и не на его землѣ поселенныхъ, и притомъ на какомъ основаніи: безвозмездно, или за извѣстное вознагражденіе, на одинъ день, или на болѣе продолжительный срокъ, и на какой именно? Какъ опредѣлить, на какое разстояніе отъ мѣста своего жительства сельскіе обыватели обязаны высылать народъ для подачи помощи, въ случаѣ лѣсныхъ пожаровъ?

Лѣсной пожаръ, какъ и всякій другой, есть бѣдствіе, могущее постигнуть каждаго, и потому владѣлецъ подвергшагося оному лѣса, по одному уже чувству состраданія, имѣетъ право на пособіе. Притомъ, помѣщики, имѣющіе смежныя дачи, отдѣленныя отъ мѣста пожара однимъ узкимъ просѣкомъ, давно заросшимъ; а иногда и пересѣкающія черезполосно пространства, объятыя огнемъ, для собственной пользы уже, обя-

заны помогать тушенію огня, который, особенно при порывистомъ вѣтрѣ, переносясь клубами по вершинамъ деревъ и сухостойному лѣсу, часто захватываетъ огромныя пространства не только сопредѣльныхъ, но и довольно отдаленныхъ дачъ; слѣдовательно окрестные крестьяне, изъ одного опасенія за свои дачи, а иногда за свои селенія, должны непремѣнно находиться на мѣстѣ пожара и помогать тушить огонь. Требовать же за это вознагражденія кажется совершенно неумѣстнымъ, точно такъ, какъ несправедливо было бы крестьянамъ съ одного конца селенія просить платы за потушеніе огня на домахъ другаго конца деревни, съ которыхъ каждую минуту могло бы перебросить пламя на ихъ собственныя жилища. Притомъ же нельзя не принять во вниманіе положеніе владѣльца, пострадавшаго отъ пожара, за тушеніе котораго, можетъ быть безуспѣшное, еще заставляютъ платить деньги. Разстояніе, съ котораго требовать людей на пожаръ, зависитъ отъ густоты населенія; но кажется, что далѣе 10 или 15 верстъ не представится надобности высылать людей.—Время ихъ нахожденія на пожарѣ также зависитъ отъ успѣха потушенія огня.—Здѣсь всякій трудится для себя; чѣмъ скорѣе потушатъ пожаръ, тѣмъ скорѣе разойдутся по домамъ. Даже и послѣ потушенія нужно непремѣнно оставлять сторожей, по крайней мѣрѣ по одному на 50 саженъ окружности пожарища, потому, что огонь долго еще тлѣетъ внутри пней, въ муравьиныхъ кучахъ и проч. и, при сильномъ вѣтрѣ, можетъ легко возобновиться.

2) *Долженъ ли быть придан владѣльческой лѣсной стражъ характеръ совершенно частный, или отчасти служебно-должностной и присяжный? Не должна ли стража сія находиться въ нѣкоторомъ подчиненіи у Мироваго Судьи, или у инаго*

лица мѣстнаго управленія? Не должна ли она быть сравнена съ лѣсною стражею казенною въ правѣ преслѣдованія и поимки нарушителей лѣсныхъ законовъ?

Лѣсной стражѣ, безъ всякаго сомнѣнія, полезнѣе придать характеръ служебно-должностной и сравнить ее съ лѣсною стражею казенною въ правѣ преслѣдованія и поимки нарушителей лѣсныхъ законовъ. Чтожъ касается до подчиненія ея, то, кажется, всего лучше опредѣлить въ каждомъ уѣздѣ для охраненія помѣщичьихъ лѣсовъ особаго чиновника, по выборамъ дворянства, подъ названіемъ Лѣснаго Пристава, изъ отставныхъ землемѣровъ, или другихъ лицъ, предпочтительно свѣдущихъ въ лѣсномъ хозяйствѣ, или воспитанныхъ въ спеціальныхъ заведеніяхъ для этого предмета. Лицу этому слѣдуетъ предоставить права государственной службы, власть Члена Земскаго Суда, и жалованье отъ 300 до 500 руб. въ годъ, смотря по пространству и лѣсистости уѣзда, изъ общихъ земскихъ сборовъ съ дворянскихъ земель, и, сверхъ того, предоставить ему $^1/_3$ часть штрафа, взыскиваемаго въ пользу владѣльца, за похищенный лѣсъ, имъ открытый. Ему же слѣдуетъ подчинить всю лѣсную стражу. Лѣсные Пристава, какъ исключительно назначенные для охраненія лѣсовъ дворянскихъ, могли бы быть подчинены Уѣздному Предводителю; утверждаются въ должности Губернскимъ Предводителемъ и имъ же увольняются, въ случаѣ нерадѣнія, или по другимъ причинамъ.

Пребываніе Лѣсной Приставъ долженъ имѣть въ уѣздномъ городѣ; по его первому извѣщенію о порубкѣ, или пожарѣ, немедленно отправляется на мѣсто и принимаетъ мѣры къ потушенію огня, а о порубкѣ производитъ слѣдствіе, которое, удостовѣренное Мировымъ Судьею и сельскою расправою, отсылается имъ въ Уѣздный Судъ, и въ немъ принимается, какъ

достовѣрное доказательство къ обвиненію или оправданію подсудимаго, не домогаясь собственнаго признанія. — Лѣсной Приставъ, не завися отъ Земскаго Суда, въ случаѣ только ослушанія, или буйства крестьянъ, приглашаетъ для содѣйствія Становаго Пристава, или Окружнаго Начальника, смотря по роду крестьянъ, причинившихъ безпорядокъ. Опредѣленіе Лѣсныхъ Приставовъ изъ чиновниковъ лѣснаго вѣдомства, или землемѣровъ, было бы особенно желательно, въ томъ отношеніи, что, кромѣ своей обязанности, они могли бы помогать помѣщикамъ въ разграниченіи угодій ихъ отъ крестьянскихъ и нарѣзки лѣсосѣковъ.

3) Для поощренія владѣльческой лѣсной стражи къ исправному выполненію возложенныхъ на нее обязанностей, не слѣдуетъ ли предоставить лѣсникамъ, на все время ихъ службы, какія либо личныя льготы, и какія именно? Въ послѣднемъ случаѣ, можетъ ли быть опредѣлено нормальное (по разнымъ мѣстностямъ) отношеніе числа присяжныхъ сторожей къ количеству десятинъ охраняемаго лѣса?

Ежели стража опредѣлена отъ сельскаго общества, за круговымъ поручительствомъ въ исправности сторожей, то, безъ сомнѣнія, въ поощреніе сихъ крестьянъ, слѣдуетъ освободить ихъ отъ помѣщичьихъ повинностей, и даже назначить жалованье, по полюбовному соглашенію и смотря по обширности оберегаемыхъ лѣсовъ; при чемъ, вмѣсто опредѣленія нормальнаго количества десятинъ на каждаго сторожа, лучше, кажется, принять за норму разстояніе отъ мѣста жительства сторожей; напр. 10 или 12 верстъ за радіусъ, и всѣ лѣса, вошедшіе въ этотъ кругъ, разумѣется одного сельскаго общества, могутъ быть подъ охраною двухъ сторожей.

4) Должна ли владѣльческая лѣсная стража непремѣнно быть набрана изъ крестьянъ того же мірскаго общества, или могутъ быть принимаемы въ оную лица и другихъ сословій, какъ то: мѣщане и казенные крестьяне?

Если владѣльческая лѣсная стража должна быть содержима на иждивеніи помѣщиковъ, то, кажется, всего лучше устроить ее изъ безсрочныхъ и отставныхъ унтеръ-офицеровъ и рядовыхъ, по найму, но съ тѣмъ, чтобы они считались въ военной службѣ, со всѣми ея правами и обязанностями.

5) Не предстоитъ ли затрудненія въ стѣсненіи свободнаго частнаго лѣснаго промысла, какими либо особенными ограниченіями, какъ то: наложеніемъ на продавца обязанности выдавать покупщику ярлыки на продаваемый ему лѣсъ и клеймить товаръ, а на покупщика—обязанности не вывозить изъ частныхъ рощъ не клейменнаго матеріала, а равно не возить оный ночью, или по-захожденіи солнца, и проч.?

Система билетовъ, или ярлыковъ и клейменія товаровъ была бы весьма полезна, какъ лучшее средство для предупрежденія тайной торговли лѣсомъ. Она тѣмъ болѣе справедлива, что, при сплавѣ лѣсныхъ матеріаловъ водою, она примѣняется повсемѣстно; сухимъ же путемъ лѣсной товаръ развозится безъ всякаго ограниченія.

6) Можетъ ли быть налагаемъ штрафъ, на кого бы то ни было, за одно только нахожденіе въ лѣсу ночью, или въ сторонѣ отъ обыкновенныхъ проѣзжихъ дорогъ, съ топоромъ, пилою, санями, или телѣгою?

Штрафъ есть своего рода наказаніе; за несовершенное же

преступленіе наказывать нельзя. Если найденный человѣкъ въ лѣсной дачѣ не сдѣлалъ никакой порубки, то, разумѣется, штрафовать его не за что. Если же, напротивъ того, встрѣченъ человѣкъ напр. съ пилою, и въ то же время окажутся, вблизи того мѣста, свѣжеспиленныя деревья, тогда, по всей справедливости, человѣкъ этотъ можетъ быть заподозрѣнъ въ лѣсокрадствѣ.

За тѣмъ, лучшая гарантія для сохраненія помѣщичьихъ лѣсовъ отъ расхищенія есть круговая отвѣтственность сельскихъ обществъ за лѣсокрадство каждаго изъ своихъ членовъ, всякій разъ, когда похищенный лѣсъ будетъ найденъ на землѣ, отведенной въ ихъ пользованіе. Мѣру эту полезно бы было распространить и на крестьянъ вѣдомства государственныхъ имуществъ. Похищеніе лѣса есть тайна только для его владѣльца; что же касается до похитителей, то каждый крестьянинъ въ своемъ селеніи знаетъ, кто изъ его товарищей ѣздилъ ночью, въ чей лѣсъ и что привезъ оттуда. Одна ненаказанность заставляетъ ихъ укрывать преступленія; если же взысканіе будетъ производиться со всего селенія, то общество тотчасъ же выдастъ похитителя. Истреблять зло надобно въ его корнѣ, а корень лѣсокрадства кроется въ потворствѣ сельскихъ обществъ.

II. О порядкѣ заключенія условій по найму вольныхъ рабочихъ.

1) *Полезно ли въ настоящихъ обстоятельствахъ облегченіе договоровъ о личномъ наймѣ на долговременный срокъ, ни въ какомъ однакоже случаѣ не превышающій дозволяемаго и теперь закономъ пятилѣтняго срока?*

Вопросъ о вольномъ наймѣ такъ новъ для Русскихъ помѣщиковъ, которые, подъ сѣнью крѣпостнаго права, имѣя даро-

выхъ работниковъ, весьма рѣдко нанимали вольныхъ людей, что опредѣленіе правилъ на такія неиспытанныя условія кажется весьма затруднительнымъ. Нѣтъ сомнѣнія, что всякое расширеніе свободы условій при добровольномъ наймѣ, а въ томъ числѣ и продолжительность срока, очень полезны для обѣихъ сторонъ; впрочемъ, во время срочно-обязаннаго періода, помѣщики, въ случаѣ надобности, должны будутъ нанимать бо́льшею частію такихъ людей, которые будутъ отдаваться сельскими обществами за неплатежъ оброковъ и другихъ повинностей, т. е. людей нерадивыхъ; поэтому немногіе владѣльцы согласятся заключать съ ними условія на продолжительные сроки, развѣ сельскимъ обществамъ вмѣнено будетъ въ обязанность принимать такихъ нерадивыхъ работниковъ обратно отъ помѣщиковъ прежде истеченія срока и замѣнять ихъ болѣе исправными. Само по себѣ разумѣется, что при такомъ наймѣ о свободныхъ условіяхъ не можетъ быть и рѣчи.

2) *Могутъ ли быть опредѣлены такія условія, которыми бы достаточно обезпечивалось общество въ отношеніи къ исправному отправленію его членами всѣхъ повинностей, и, при соблюденіи которыхъ, крестьянинъ былъ бы вправѣ требовать отъ общества пятилѣтняго паспорта?*

Обезпеченіе общества въ отправленіи повинностей за увольняемаго можетъ быть сдѣлано двумя способами: а) внесеніемъ самимъ увольняемымъ всѣхъ своихъ повинностей за 5-ть лѣтъ впередъ, и

б) представленіемъ подписки хозяина, у котораго онъ нанимается, съ обязательствомъ вносить за своего работника слѣдующія съ него подати.

3) Какими мѣрами могутъ быть сами нанимающіеся на долгій срокъ крестьяне ограждены противъ насилія въ этомъ дѣлѣ отдающихъ ихъ въ наемъ домохозяевъ, а равно и противъ злоупотребленій нанимателя?

Въ огражденіе нанимающихся отъ насилія отдающихъ, слѣдуетъ отбирать отъ нихъ подписки въ сельской расправѣ или у Мироваго Судьи въ томъ, что они по собственному желанію и добровольно нанимаются къ такому-то и на такой-то срокъ. Чтожъ касается до злоупотребленій нанимающихъ, то, съ одной стороны, таже подписка служитъ удостовѣреніемъ, что работникъ намимается добровольно, а съ другой—ему во всякое время предоставляется право жалобы на злоупотребленіе власти хозяина.

4) Кромѣ разныхъ другихъ предосторожностей, не должна ли, для всѣхъ такого рода договоровъ, быть установлена законная неустойка, взносъ которой освобождалъ бы нанимающагося отъ продолженія службы у нанимателя?

Установленіе неустойки было бы весьма полезно и справедливо; но размѣры этой неустойки должны быть опредѣлены, по взаимному согласію договаривающихся сторонъ, 113 ст. XI Т. Уст. Фабр.

5) Должно ли быть распространено на помѣщиковъ право, предоставленное фабрикантамъ 113 ст. XI Т. Уст. Фабр., и не должны ли, въ отношеніи къ этой статьѣ, срочно-обязанные крестьяне быть сравнены съ крестьянами казенными и мѣщанами?

Если помѣщичьимъ крестьянамъ, выходящимъ изъ крѣпост-

ной зависимости, предоставляются права всѣхъ свободныхъ сельскихъ сословій, то само по себѣ разумѣется, что на нихъ слѣдуетъ распространить и силу 113 ст. XI Т. Уст. Фабр., облегчающую имъ полученіе паспортовъ отъ сельскихъ обществъ.

6) *Не должны ли быть распространены на совершеніе всѣхъ вообще договоровъ о личномъ наймѣ упрощенныя формы, указываемыя ст. 107 XI Т. Уст. Фабр., и ст. 2225 X Т? И въ какой именно степени удобоприложимо введеніе въ помѣщичье вольнонаемное хозяйство разсчетныхъ листовъ, установляемыхъ первою изъ этихъ статей?*

Чѣмъ болѣе будутъ упрощены формы договоровъ между помѣщиками и нанимаемыми ими работниками, тѣмъ конечно лучше. Впрочемъ условія сіи, писанныя на простой бумагѣ, кромѣ засвидѣтельствованія двухъ постороннихъ людей, не мѣшало бы записывать у Мироваго Судьи, хотя бы только на случай утраты, въ шнуровую книгу, выданную отъ Уѣзднаго Предводителя. За тѣмъ, разсчетные листы или книжки были бы также очень полезны, хотя введеніе ихъ въ общее употребленіе, при безграмотности крестьянъ, представитъ, по крайней мѣрѣ въ первое время, важныя затрудненія. Впрочемъ не слѣдуетъ запрещать и словесныхъ договоровъ при наймѣ работниковъ и отказывать, въ случаѣ споровъ, въ словесномъ же разбирательствѣ по такимъ договорамъ у Мироваго Судьи.

7) *Полезно ли распространеніе на помѣщиковъ и на нанимаемыхъ ими вольныхъ слугъ разнаго рода правилъ, установляемыхъ статьями 103, 106, 104; Т. XI Уст. Фабр.; ст. 2246 X Т.; ст. 712 и 713 XI Т. Уст. Торгов., и не могутъ ли эти правила быть еще дальнѣйшимъ образомъ развиты и пополнены?*

Всѣ показанныя здѣсь статьи могутъ быть примѣнены къ

быту помѣщиковъ и крестьянъ при новыхъ ихъ отношеніяхъ; въ особенности 104 ст. XI Т. Уст. Фабр. кажется совершенно необходимою.

8) Полезно ли введеніе аттестацій сельскихъ вольнонаемныхъ работниковъ и слугъ хозяевами, и на какихъ основаніяхъ можетъ такая аттестація быть допущена? Не слѣдуетъ ли для сего снабжать рабочихъ постоянными книжками?

Аттестація есть необходимая принадлежность всякой службы, а потому весьма желательно было бы ввести её въ употребленіе при наймѣ вольныхъ людей, которыхъ она удерживала бы въ границахъ ихъ долга и обязанности, а въ случаѣ нарушенія оныхъ предостерегла бы другихъ помѣщиковъ отъ найма такихъ дурно аттестованныхъ работниковъ. Впрочемъ, кажется, все равно: заводить ли для этого особенныя книжки, или надписывать аттестаты на самыхъ паспортахъ. Форма такихъ аттестацій довольно подробно развита въ Положеніи Костромскаго Комитета (§ 153).

9) Кому долженъ быть предоставленъ разборъ жалобъ и взаимныхъ споровъ, возникающихъ въ сельскомъ быту между хозяевами и наемными работниками или слугами?

На этотъ вопросъ, при неоконченности еще административныхъ установленій и правилъ для управленія помѣщичьими крестьянами, выходящими изъ крѣпостной зависимости, отвѣчать трудно. Если воспріимутъ свое дѣйствіе сельскія расправы и Мировые Судьи, то, конечно, разборъ споровъ и жалобъ, между хозяевами и работниками, долженъ, кажется, принадлежать сперва первымъ, а потомъ послѣднимъ; оконча-

тельное же разрѣшеніе такихъ споровъ слѣдуетъ предоставить Уѣздному Предводителю Дворянства.

10) На кого, въ дѣлахъ по договорамъ о сельскихъ работахъ, можетъ быть возложено производство оцѣнки, возлагаемой ст. 2220 X Т. на Ремесленную Управу и Рядскихъ Старостъ?

Оцѣнку сельскихъ работъ, кажется, всего лучше наложить на мірскихъ старостъ сосѣднихъ сельскихъ обществъ; но, по желанію помѣщика, могутъ быть приглашены къ такой оцѣнкѣ и сосѣдніе дворяне; въ случаѣ же несогласія тѣхъ и другихъ въ суммѣ оцѣнки, споръ поступаетъ на разрѣшеніе Мироваго Судьи или Уѣзднаго Предводителя, какъ выше сказано.

III. О межевыхъ средствахъ.

1) Въ какой именно мѣрѣ должны быть усилены нынѣ существующія въ каждой губерніи и каждомъ уѣздѣ межевыя средства, для своевременнаго приведенія въ исполненіе предстоящаго преобразованія?

Предстоящее преобразованіе возбуждаетъ потребность въ слѣдующихъ межевыхъ работахъ:

а) Приведеніе въ точную извѣстность количества и качества владѣльческихъ земель, для опредѣленія относительной площади луговъ и пашень по нынѣшнему пользованію крестьянъ, съ тою цѣлью, чтобы при нарѣзкѣ имъ поземельнаго надѣла сохранить между этими угодьями нынѣ существующее соотношеніе, какъ это предположено Редакціонною Коммиссіею (жур. Общ. Присут. № 31, стр. 46), и б) нарѣзка самаго надѣла, какой, по правиламъ, принятымъ Редакціонною Коммиссіею, крестьянамъ долженъ быть предоставленъ въ пользованіе.

Изъ этого слѣдуетъ, что каждую дачу надлежитъ предварительно снять на планъ, съ полною ситуаціею, для точнаго опредѣленія размѣровъ усадьбъ, пашень, луговъ и проч., и потомъ уже, произведя нарѣзку на планѣ и отдѣля господскія земли, составить два плана: одинъ—для крестьянъ, а другой—для помѣщика; а ежели крестьянскій надѣлъ будетъ сдѣланъ не къ однѣмъ мѣстамъ, что можетъ случиться очень часто, то и по нѣскольку плановъ, для той и другой стороны,—а это для одной только деревни; а ежели у владѣльца 10, 20, или болѣе деревень, то межеваніе должно повториться тѣмъ же порядкомъ въ каждомъ селеніи, а потомъ въ пустошахъ и такъ называемыхъ отхожихъ сѣнныхъ покосахъ, которые поступятъ въ надѣлъ крестьянамъ. (1) Въ Костромской губерніи числилось въ 1856 году 4429 дворянскихъ имѣній. Съ тѣхъ поръ число это вѣроятно увеличилось отъ раздѣловъ по наслѣдству и спеціальнаго размежеванія. Въ каждомъ имѣніи есть по нѣскольку дачъ; но собственно душеваго надѣла нѣтъ, а крестьяне владѣютъ почти во всѣхъ такъ, что если имъ сохранить нынѣшній ихъ надѣлъ, то послѣдствіемъ такого распоряженія будетъ неминуемо громадная межевая работа. Спеціальное земель размежеваніе, объявленное въ первый разъ въ 1839 году, по сіе время еще неокончено; между тѣмъ тамъ дѣлятся только полюбовно; настоящій же принудительный раздѣлъ подастъ поводъ къ спорамъ той, или другой сторонѣ, на каждой дачѣ, на каждомъ, такъ сказать, шагу. Крестьяне, безъ всякаго сомнѣнія, захотятъ получить въ на-

(1) Мнѣ извѣстны владѣльцы, у которыхъ, при 6 или 7 тысячахъ десятинъ земли, есть до двухъсотъ отхожихъ №№ пустошей и луговъ, разбросанныхъ на нѣсколькихъ десяткахъ верстъ, и во всѣхъ владѣетъ самъ помѣщикъ и крестьяне. Можно представить, сколько будетъ межевой работы и сколько раздробленія и черезполосности, если придется размежевывать всѣ тѣ пустоши.

дѣлъ лучшія земли; нѣкоторые помѣщики, съ своей стороны, станутъ утверждать, что присвояемыя крестьянами угодья ими не владѣлись; отсюда поводъ къ формальному слѣдствію и цѣлой тяжбѣ, а по причинѣ ея, написаніе уставной грамоты не только некончится въ 1½ или 2 года, но можетъ отдалиться на неопредѣленное время, не говоря уже о вредныхъ послѣдствіяхъ такого межеванія, относительно раздробленія земель и черезполосности, отъ которой помѣщики едва только начали освобождаться, благословляя Правительство, облегчившее имъ къ тому способы. Ссылаться на генеральные планы, для избѣжанія новаго размежеванія, совершенно безполезно. Планы эти могутъ только свидѣтельствовать о количествѣ земли во всей дачѣ у помѣщика, а часто и у нѣсколькихъ помѣщиковъ и крестьянъ вообще; относительная же мѣра угодій, пашень, луговъ и проч. въ нихъ совершенно измѣнилась, потому, что они дѣланы 80 лѣтъ тому назадъ. При этихъ не разрѣшимыхъ неудобствахъ, кажется, всего лучше опредѣлить крестьянамъ нормальный надѣлъ угодій, по числу душъ; при чемъ отдать имъ ближайшія къ ихъ селенію дачи, если можно цѣлыми планами, а если понадобится прирѣзка, то это будетъ, можетъ быть, въ одной или двухъ дачахъ, а не во всѣхъ, во владѣніи помѣщика состоящихъ, гдѣ теперь крестьяне пользуются по неограниченному праву владѣнія, основанному на патріархальныхъ отношеніяхъ. Большинство помѣщиковъ, и даже крестьянъ, по всей вѣроятности, охотно примутъ такой способъ надѣла и предпочтутъ его перемежеванію всѣхъ дачъ и раздробленности владѣнія, а въ межевыхъ работахъ произойдетъ неисчислимое сокращеніе. Обращаясь къ сущности вопроса, имѣю честь объяснить, что предложенное мною выше средство—уменьшить работу землемѣровъ—есть уже усиленіе межевыхъ средствъ; остается къ этому присовокупить,

что не должно слишкомъ спѣшить исполненіемъ преобразованія, такъ, чтобы дѣло устроилось не съ порывистою поспѣшностію, а исподволь и постепенно. Не смотря на то, удвоеніе числа землемѣровъ въ каждомъ уѣздѣ кажется неизбѣжнымъ, и, сверхъ того, опредѣленіе новыхъ межевыхъ чиновъ при Мировыхъ Судьяхъ или сельскихъ расправахъ также, кажется, необходимо, по крайней мѣрѣ, на весь срочно-обязанный періодъ, потому, что большая часть споровъ между помѣщиками и крестьянами будутъ о поземельныхъ границахъ; разрѣшеніе такихъ споровъ безъ землемѣра неудобно, а обращаться каждый разъ къ Уѣзднымъ Землемѣрамъ, занятымъ множествомъ порученій отъ губернскаго начальства, значило бы отдалить рѣшеніе спора на долгое время.

2) На какомъ основаніи могутъ быть привлечены къ этому дѣлу проживающіе въ губерніяхъ вольные землемѣры? Какимъ образомъ могутъ они сами быть заинтересованы въ скоромъ и добросовѣстномъ исполненіи работъ? И можетъ ли быть приблизительно указано число ихъ по каждой губерніи?

Способы привлеченія на службу чиновниковъ, въ томъ числѣ и землемѣровъ, извѣстны: преимущество по службѣ, хорошее жалованье и задѣльная плата. Но, кромѣ этого, есть еще способъ производства межевыхъ работъ, который часто употребляется съ обоюдною выгодою для помѣщиковъ и землемѣровъ: это наемъ ихъ для снятія ситуацій по числу десятинъ, съ платою отъ 5 до 10 коп. съ десятины, смотря по подробности съёмки.—Такой наёмъ часто употребляется въ Костромской губерніи.—Число вольныхъ землемѣровъ у насъ очень не велико;—не знаю, найдется ли ихъ 10 человѣкъ, и тѣ, кажется, всегда заняты. Есть еще средство увеличить число

землемѣровъ; оно состоитъ въ томъ, чтобы предложить воспитанникамъ 7-го класса гимназій употребить послѣдній 7-й годъ ихъ пребыванія въ этомъ заведеніи на спеціальное изученіе геодезіи, подъ руководствомъ Губернскаго, или одного изъ Уѣздныхъ Землемѣровъ, который, кромѣ теоретическаго преподаванія, занималъ бы ихъ практическою съёмкою въ продолженіи цѣлаго лѣта, а зимою—сочиненіемъ плановъ и межевыхъ книгъ. Если этимъ воспитанникамъ дать по выходѣ изъ гимназій право государственной службы и чинъ 14-го класса, или другія служебныя выгоды, то, вѣроятно, большая часть изъ нихъ согласится вступить въ межевое вѣдомство. Въ каждомъ классѣ гимназіи бываетъ около 10-ти воспитанниковъ; слѣдовательно въ 80-ти гимназіяхъ, или равныхъ имъ учебныхъ заведеніяхъ, можно бы приготовить 800 землемѣровъ въ одинъ годъ.

IV. О порядкѣ обращенія промышленныхъ селъ въ посады или мѣстечки.

1) Какія имѣются въ каждой губерніи торговыя или промышленныя селенія, соотвѣтствующія вышеуказаннымъ условіямъ?

Изъ числа торговыхъ и промышленныхъ помѣщичьихъ селеній въ Костромской губерніи мнѣ извѣстны только нѣкоторые, а именно: въ уѣздахъ: Костромскомъ—села: Сидоровское и Красное; Нерехтскомъ—Писцово, Середа, Бурмакино, Острецово, Арменки и проч.

Кинешемскомъ—Вичуга, особенно извѣстна обширными фабриками миткалей, китайки и другихъ бумажныхъ издѣлій, а также салфетокъ; и Решма, замѣчательная приготовленіемъ извѣстнаго Решемскаго сукна и также пристанью и хлѣбною торговлею на Волгѣ.

Юрьевецкомъ — Парское; Буйскомъ — Молвитино, ведущее большой торгъ хлѣбомъ, скотомъ, тряпьемъ, и проч.

Дальнѣйшія свѣдѣнія по этому предмету можно получить отъ губернскаго начальства, посредствомъ Земскихъ Судовъ, Члены которыхъ хорошо знаютъ всѣ торговыя и промышленныя мѣста въ своихъ уѣздахъ. Что касается до вопросовъ, относящихся до управленія живущихъ въ тѣхъ селеніяхъ крестьянъ, и другихъ предметовъ, изложенныхъ въ вопросахъ Редакціонной Коммиссіи, отъ 2 до 14-го включительно, то подобныя спеціальныя свѣдѣнія, не доступныя для посторонняго частнаго лица, можно получить развѣ отъ самихъ помѣщиковъ, или особыми чиновниками на мѣстахъ; и кажется, что изученіе быта и формы управленія такихъ мѣстъ было бы не безполезно въ томъ смыслѣ, что при составленіи для этого особыхъ правилъ можно бы было придерживаться туземныхъ обычаевъ и установленій, оправданныхъ вѣковою опытностію и привычкою жителей. Такія правила охотнѣе ими примутся и скорѣе сростутся съ жизнію населенія.

V. О сельскихъ хлѣбныхъ магазинахъ.

А) О составленіи хлѣбныхъ запасовъ.

1) По положенію губерніи и занятіямъ крестьянъ, представляется ли необходимымъ и удобнымъ содержать повсемѣстно, для обезпеченія ихъ, постоянные хлѣбные запасы, сопряженные, какъ извѣстно, съ расходами по устройству магазиновъ и ежегодною утратою части хлѣба?

Не смотря на положеніе Костромской губерніи по обоимъ берегамъ Волги, снабжающей всѣ береговыя мѣста изобильно всякаго рода хлѣбомъ, постоянные хлѣбные запасы нельзя не

признать необходимыми, по той причинѣ, что, въ случаѣ неурожая въ низовьяхъ Волги, цѣны на хлѣбъ быстро возвышаются, и въ случаѣ неимѣнія запаснаго хлѣба, губернія собственнымъ урожаемъ продовольствоваться не можетъ; а если же въ тоже время случится неурожай и въ ней самой, тогда понадобятся большіе капиталы для продовольствія народа. Расходовъ для устройства магазиновъ ненужно, потому что они уже устроены и хлѣбъ въ нихъ накопленъ въ постановленномъ закономъ количествѣ.

2) *Въ мѣстностяхъ, въ коихъ содержаніе хлѣбныхъ запасовъ представляется излишнимъ и обременительнымъ, не слѣдуетъ ли, сверхъ обращенія оныхъ въ деньги, увеличить размѣръ денежныхъ запасовъ, и въ какой степени, сообразно мѣстнымъ условіямъ и цѣнамъ на хлѣбъ?*

Отвѣтъ на этотъ вопросъ заключается нѣкоторымъ образомъ въ вышеприведенномъ. Обращеніе хлѣба въ деньги признается неудобнымъ уже и потому, что многіе уѣзды Костромской губерніи лежатъ далеко отъ Волги и сплавныхъ рѣкъ, и снабженіе ихъ купленнымъ хлѣбомъ, при неимѣніи собственныхъ наличныхъ запасовъ, было бы весьма затруднительно.

3) *Тамъ, гдѣ хлѣбные запасы признаются дѣйствительно необходимыми для обезпеченія продовольствія крестьянъ, нужно ли имѣть особые запасы въ каждомъ сельскомъ обществѣ, или можно будетъ учредить центральные магазины для одной или даже нѣсколькихъ волостей, образуемыхъ изъ извѣстнаго числа сельскихъ обществъ?*

Центральные магазины для храненія запаснаго хлѣба будутъ полезны тамъ, гдѣ, при густотѣ населенія, они могутъ

быть устроены въ центрѣ одного или нѣсколькихъ обществъ; при чемъ радіусъ круга, ихъ обнимающаго, долженъ быть отъ 10 до 15 верстъ. Дальная же перевозка хлѣба въ такіе магазины признается неудобною.

4) Достаточенъ ли нынѣшній размѣръ хлѣбныхъ запасовъ по 1 чет. озимаго и 1/2 чет. яроваго на душу (ст. 127 Уст. Прод.), и соотвѣтствуетъ ли такое отношеніе между обоими родами хлѣбовъ мѣстнымъ условіямъ? Если отношеніе это требуетъ измѣненія, а самый размѣръ запасовъ увеличенія, то въ какомъ именно видѣ и до какой степени?

Хотя размѣръ хлѣбныхъ запасовъ и можно признать не изобильнымъ, но увеличеніе его въ настоящую минуту, при крутомъ поворотѣ крестьянскаго быта, слѣдовало бы, кажется, пріостановить на нѣкоторое время, потому, что при самомъ усердномъ стараніи улучшить ихъ бытъ, всё таки не возможно, чтобъ они въ первое время непочувствовали нѣкотораго потрясенія. Что касается до отношенія размѣра озимаго и яроваго хлѣбовъ, то, кажется, онъ могъ бы остатся въ нынѣшнемъ его положеніи, потому, что, по опыту многихъ лѣтъ, не замѣчено въ этомъ размѣрѣ никакого удобства.

5) Можно ли, не стѣсняя крестьянъ опредѣленными нынѣ сортами хлѣбовъ (ржи или пшеницы и овса или ячменя, по ст. 127 Уст. Прод). предоставить самимъ сельскимъ или волостнымъ обществамъ вносить, по усмотрѣнію, въ запасные магазины и другіе сорты хлѣба, свойственные климату и почвѣ каждой мѣстности?

Въ Костромской губерніи, кромѣ ржи и овса, сѣется еще ленъ и ячмень; прочіе сорты хлѣба разводятся только какъ исключеніе. Изъ высѣваемыхъ же льняное семя вносить въ

хлѣбные магазины, кажется, неудобно: во 1-хъ—потому, что оно въ пищу не употребляется, а во 2-хъ—потому, что, будучи гораздо дороже ржи, или овса, никто изъ крестьянъ не согласится вносить его по равной мѣрѣ. Что касается до ячменя, разводимаго въ довольно большомъ количествѣ, напримѣръ въ Нерехтскомъ уѣздѣ, то не представляется никакого неудобства принимать его въ сельскіе запасные магазины, если только жители согласятся вносить его вмѣсто овса, котораго онъ гораздо дороже, а вмѣсто ржи принимать его невыгодно, потому, что онъ ея дешевле. Отсюда является необходимость постановить нѣкоторую соразмѣрность въ количествѣ, при замѣнѣ одного хлѣба другимъ. Такъ 1½ четверти ячменя можно бы принимать за 1 четверть ржи и за 2 четверика овса.

6) Если размѣръ хлѣбныхъ запасовъ гдѣ либо полагается увеличить, то какой способъ засыпки магазиновъ представляется удобнѣйшимъ: отсыпка ли крестьянами собственнаго хлѣба, или же общественная запашка (ст. 51—55 Уст. Прод.)?

Выше сего, въ пунктѣ 4-мъ, объяснено, что въ увеличеніи хлѣбныхъ запасовъ въ настоящее время непредвидится надобности. Независимо отъ этого, общественная запашка была бы очень полезна потому, что: во 1-хъ—посредствомъ ея можно бы ежегодно освѣжать хлѣбъ въ магазинахъ, продавая старый и всыпая вмѣсто его зерно новаго урожая, а во 2-хъ—мірская запашка дала бы способъ, посредствомъ продажи хлѣба, образовать мірскіе капиталы, которые послужили бы не только для удовлетворенія разныхъ крестьянскихъ нуждъ, но и для выкупа поземельнаго надѣла; о чемъ я буду имѣть честь предложить въ своемъ мѣстѣ.

Б) О храненіи хлѣбныхъ запасовъ, надзорѣ за ними, счетоводствѣ и отчетности.

7) Слѣдуетъ ли, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, имѣть, для храненія хлѣбныхъ запасовъ, особо устроенные магазины, или для сего достаточны ямы и скирды (Уст. Прод. ст. 140—149), и не требуется ли какихъ либо измѣненій въ постановленныхъ о нихъ правилахъ (прим. къ ст. 62), между прочимъ, въ видахъ удобнѣйшаго измѣренія находящагося въ нихъ хлѣба?

Выше сказано, что для храненія хлѣбныхъ запасовъ помѣщенія уже устроены. Онѣ состоятъ, бо́льшею частію, въ деревянныхъ амбарахъ; храненіе же въ скирдахъ и ямахъ въ Костромской губерніи непримѣнимо, по причинѣ сырости климата, продолжительности зимы; при томъ же хлѣбъ у насъ, по цѣнности своей, въ незапертыхъ помѣщеніяхъ могъ бы подвергнуться расхищенію. Относительно измѣренія хлѣба въ деревянныхъ амбарахъ Правительствомъ узаконено устройство въ нихъ закромовъ, или ящиковъ опредѣленнаго объёма, что очень облегчаетъ измѣреніе. Въ такіе закромы съ хлѣбомъ погружается до дна желѣзный прутъ, раздѣленный на вершки, и по числу погрузившихся вершковъ до разровненныхъ горизонтально зеренъ опредѣляется все количество хлѣба въ данномъ закромѣ.

8) Съ освобожденіемъ помѣщика отъ обязанности пещись о продовольствіи крестьянъ, можетъ ли быть возложенъ на нихъ (вмѣстѣ съ Предводителями Дворянства и особо назначенными нынѣ попечителями магазиновъ) ближайшій надзоръ за крестьянскими хлѣбными запасными магазинами; и вообще на кого

слѣдуетъ возложить надзоръ и отвѣтственность по сему предмету (ст. 161)?

Съ уничтоженіемъ крѣпостной зависимости крестьянъ дворянство конечно не приметъ на себя надзоръ за хлѣбными запасами, и обременять его такою обязанностію было бы не справедливо. Особые чиновники по выборамъ дворянства, нынѣ служащіе подъ названіемъ попечителей сельскихъ запасныхъ магазиновъ, также становятся, по видимому, ненужными. За тѣмъ надзоръ надъ хлѣбными запасами слѣдуетъ предоставить магазиннымъ смотрителямъ, подъ ближайшимъ присмотромъ сельскихъ старшинъ, съ круговою отвѣтственностію всего общества, и съ необходимымъ контролемъ и повѣркою хлѣба тѣмъ окружнымъ начальствомъ, какое установлено будетъ.

9) Въ чемъ желательно бы упростить существующія правила счетоводства и отчетности (Уст. Прод. ст. 157, 215—239), какъ уже признанныя Правительствомъ стѣснительными для смотрителей хлѣбныхъ магазиновъ?

Правила счетоводства и отчетности, нынѣ установленныя, безъ сомнѣнія слишкомъ многосложны. Ихъ слѣдуетъ упростить непремѣнно, и можно бы замѣнить простыми приходорасходными книгами, выдаваемыми изъ Коммиссіи Народнаго Продовольствія волостному правленію, за шнуромъ и печатью; изъ нихъ въ одну Смотритель магазиновъ, а въ случаѣ безграмотности,—при немъ волостной писарь,—записывалъ бы приходъ и расходъ хлѣба вообще, а въ другую—выдачу ссудъ, поименно каждому крестьянину, и обратное полученіе оныхъ. Такія книги ведутся во многихъ помѣщичьихъ хозяйствахъ и до сихъ поръ не замѣчено въ этомъ никакого неудобства. Разумѣется, что волостное правленіе и старшина обязаны строго наблюдать за правильнымъ веденіемъ такихъ книгъ.

в) О выдачѣ ссудъ.

10) На кого могутъ быть возложены лежащія нынѣ на помѣщикахъ обязанности по собранію свѣдѣній о крестьянахъ, нуждающихся въ пособіи хлѣбомъ (ст. 187 – 190), и если онѣ будутъ возложены на ближайшее сельское начальство, то слѣдуетъ ли оставить какой либо за симъ отвѣтственный надзоръ со стороны землевладѣльцевъ?

Собираніе свѣдѣній о крестьянахъ, нуждающихся въ пособіи хлѣбомъ, безъ сомнѣнія, должно составлять обязанности сельскаго начальства, а слѣдственно и отвѣтственный надзоръ принадлежитъ ему же; привлекать къ этому землевладѣльцевъ ненастоитъ, кажется, никакой надобности.

11) Не слишкомъ ли затруднителенъ существующій нынѣ порядокъ разрѣшенія пособій изъ хлѣбныхъ магазиновъ, (ст. 178 197), и не слѣдуетъ ли оный упростить, въ видахъ скорѣйшаго оказанія пособій нуждающимся, съ привлеченіемъ въ семъ случаѣ къ отвѣтственности всего сельскаго общества?

Существующій нынѣ порядокъ разрѣшенія ссудъ такъ многосложенъ, что упростить его было бы весьма полезно, и, кажется, всего лучше предоставить такое разрѣшеніе сельскому обществу, за круговымъ поручительствомъ. Впрочемъ не мѣшаетъ количество выдачи каждому крестьянину въ одинъ годъ ограничить какою нибудь цифрою, наприм. 4 четвериками на душу; на ссуды же болѣе значительныя испрашивать разрѣшенія окружнаго начальства.

12) На кого должно быть возложено наблюденіе за возвратомъ

выданныхъ изъ магазиновъ ссудъ, и какой порядокъ установить для разрѣшенія отсрочекъ по возврату сихъ ссудъ?

Наблюденіе за возвратомъ выданныхъ ссудъ слѣдуетъ, кажется, возложить, преже всего, на смотрителя магазина, а за нимъ—на мірскаго старосту и, наконецъ,—сельскаго старшину. Порядокъ же разрѣшенія отсрочекъ по возврату тѣхъ ссудъ долженъ быть наблюдаемъ тотъ же самый, какой предложенъ въ предъидущемъ пунктѣ на заимообразную выдачу крестьянамъ хлѣба.

13) Денежныя ссуды на продовольствіе выдаются нынѣ подъ обезпеченіе того имѣнія, для коего онѣ дѣлаются, или подъ другіе принадлежащіе помѣщику залоги (ст. 206 — 211). Съ освобожденіемъ помѣщиковъ отъ попеченія о продовольствіи крестьянъ, какое могутъ представить въ семъ случаѣ обезпеченіе сами крестьяне?

Обыкновенное обезпеченіе для крестьянъ за выдачу отъ Правительства денежныхъ ссудъ на продовольствіе состоитъ въ круговомъ поручительствѣ всего общества, и за тѣмъ во всѣхъ взысканіяхъ, какія постановлены за неплатежъ казенныхъ недоимокъ и повинностей вообще; обществу же можно предоставить право, въ крайнихъ случаяхъ, когда всѣ другія мѣры взысканія окажутся недостаточными, отбирать у неплательщиковъ засѣянные хлѣбомъ полевые участки, а также и сѣнокосы, и оставя изъ нихъ половину на продовольствіе неплатящаго семейства и скота его, другую половину продавать на покрытіе недоимки. Правило это можно бы, кажется, примѣнить и къ другаго рода взысканіямъ, напр. за неплатежъ казенныхъ податей или помѣщичьихъ повинностей, частные долги, и проч.

VI. О взаимномъ страхованіи.

1) Должно ли взаимное застрахованіе строеній въ селеніяхъ крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, быть одно общее для всей Имперіи, или же въ видѣ отдѣльнаго учрежденія, для каждой губерніи, или особой мѣстности? Въ послѣднемъ случаѣ, по каждой губерніи или мѣстности надлежитъ вести отдѣльный счетъ поступленія страховыхъ премій и уплатъ по пожарнымъ убыткамъ.

Хотя отдѣльныя учрежденія застрахованія для каждой губерніи, или мѣстности, и представляютъ нѣкоторыя затрудненія въ томъ, что нужно вести отдѣльный счетъ премій и уплаты пожарныхъ убытковъ, однакожъ принятіе такого правила, кажется, необходимо, по причинѣ различныхъ условій мѣстности, цѣны на строительные матеріалы и вытекающей отсюда цѣнности самыхъ строеній.

2) Можно ли принять для страхованія строеній въ означенныхъ селеніяхъ тотъ же обязательный minimum оцѣнки строеній домохозяина, какой принятъ для строеній государственныхъ крестьянъ, т. е. 24 руб. для каменныхъ и 15 руб. для деревянныхъ; и если это правило не соотвѣтствуетъ мѣстнымъ обстоятельствамъ извѣстной губерніи, то не слѣдуетъ ли принять другія нормы, и какія именно, а равно какую назначить низшую оцѣнку для каждаго рода строеній?

Обязательный minimum 24 рубля для каменныхъ и 15 для деревянныхъ домовъ со всѣми принадлежащими къ нимъ строеніями, кажется, слишкомъ малъ для Костромской губер-

ніи, гдѣ строеніе вообще порядочное. Нормою для оцѣнки такихъ строеній можно бы принять: для деревянныхъ—40, а для каменныхъ, смотря по величинѣ,—отъ 80 до 100 руб. За тѣмъ оцѣнку каждаго строенія порознь выразить въ процентахъ общей суммы. Напр. на главный домъ или избу—50%, при ней чуланъ въ сеняхъ, или такъ называемый сенникъ,—10%, на дворъ—20%, амбаръ—15%, погребъ—5%.

3) Должно ли ограничиться при опредѣленіи высшей суммы, до какой могутъ быть застрахованы строенія, составляющія одинъ дворъ, въ селеніяхъ крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, тѣми же нормами, которыя приняты для казенныхъ селеній (именно: въ однихъ губерніяхъ: для строеній деревянныхъ—до 125 руб., для каменныхъ—200 руб. а въ другихъ: для деревянныхъ—до 250 руб. и каменныхъ до 400 руб.); или же слѣдуетъ принять другія нормы, по различію мѣстностей, и какія именно?

Высшую норму для оцѣнки крестьянскихъ строеній въ Костромской губерніи можно бы, кажется, принять: за деревянный домъ, со всѣми строеніями,—100, и за каменный, съ тѣми же принадлежностями, — 200 руб. Впрочемъ изъ этого правила можно бы допустить исключенія въ пользу особенно большихъ домовъ, фабрикъ, заводовъ и проч.; но для оцѣнки такихъ строеній слѣдуетъ приглашать, кромѣ сельскаго начальства, экспертовъ изъ сосѣднихъ дворянъ, а въ случаѣ близости губернскихъ городовъ—и Члена Строительной Коммиссіи.

4) Не слѣдуетъ ли допустить пріемъ къ страхованію и строеній, принадлежащихъ въ селеніяхъ помѣщикамъ, на тѣхъ же правилахъ, какія будутъ установлены для крестьянскихъ строеній?

Пріемъ къ застрахованію помѣщичьихъ домовъ на одинакихъ

правилахъ съ крестьянами, кажется, неудобенъ, и можетъ повести къ недоразумѣнію, особенно при оцѣнкѣ. Притомъ же дворяне имѣютъ полную возможность страховать свои строенія въ существующихъ для того страховыхъ обществахъ.

5) Кому должно быть поручено производство оцѣнокъ крестьянскихъ строеній, для страхованія, и опредѣленіе пожарныхъ убытковъ?

Оцѣнку крестьянскихъ строеній всего лучше поручить сельскому старшинѣ съ членами волостнаго правленія и мірскимъ старостою того селенія, гдѣ оцѣнка производится, при двухъ или болѣе постороннихъ свидѣтеляхъ изъ крестьянъ, за общею отвѣтственностію.—Оцѣнка же общественныхъ строеній должна быть разсмотрѣна и утверждена Окружнымъ Начальникомъ.

6) Не слѣдуетъ ли, по мѣстнымъ обстоятельствамъ губерніи, измѣнить вышеприведенныя правила о выдачѣ вознагражденій за погорѣвшія строенія въ казенныхъ селеніяхъ, и если необходимы измѣненія, то какія именно?

Правила, принятыя для вознагражденія пожарныхъ убытковъ казенныхъ крестьянъ, могутъ, кажется, вполнѣ быть примѣнены и къ помѣщичьимъ крестьянамъ, выходящимъ изъ крѣпостной зависимости.

7) Въ заключеніе, желательно имѣть мѣстныя соображенія о томъ, представляется ли возможность учредить нынѣ общее страхованіе отъ градобитія и другихъ неожиданныхъ несчастій?

Градобитія бываютъ въ губерніяхъ довольно рѣдко; но падежи скота довольно часто, и потому застрахованіе его полезно было бы ввести повсемѣстно. Но при настоящемъ не

устроенномъ еще положеніи крестьянъ нельзя не признать его рановременнымъ.

VII. О предоставленіи права пріобрѣтать населенныя имѣнія лицамъ, не принадлежащимъ къ потомственному дворянству.

1) Считаютъ ли Члены Губернскихъ Комитетовъ для дворянства выгоднымъ распространеніе на лица не дворянскаго сословія права пріобрѣтать имѣнія, населенныя срочно-обязанными крестьянами?

2) Въ случаѣ, если Члены Губернскихъ Комитетовъ признаютъ такое постановленіе выгоднымъ для дворянства, то не сочтутъ ли они однако полезнымъ не распространять этого права на всѣ сословія безъ исключенія, а только на нѣкоторыя изъ нихъ, напримѣръ: личныхъ дворянъ, купцовъ первыхъ двухъ гильдій?

Распространеніе права пріобрѣтать населенныя имѣнія на лица непотомственнаго дворянства и вообще на другія сословія, безъ всякаго сомнѣнія, полезно, потому, что при увеличеніи числа покупателей усилится и запросъ на такія имѣнія и цѣна на нихъ возвысится; но допуская къ участію въ покупкѣ населенныхъ имѣній прочія сословія, надлежитъ, кажется, ограничить его только лицами христіанскихъ исповѣданій, а также не дозволять такой покупки людямъ податнаго состоянія, и даже купцамъ, вышедшимъ изъ тѣхъ самыхъ селеній, которыхъ землю купить они желаютъ, особенно, если населенные крестьяне состоятъ на барщинѣ, потому, что въ такомъ случаѣ близкіе ихъ родные, а можетъ быть отецъ и мать, могли бы сдѣлаться работниками покупателя.

3) Не слѣдуетъ ли во всякомъ случаѣ, даже и этимъ лицамъ, разрѣшать пріобрѣтеніе только такихъ имѣній, въ которыхъ крестьяне состоятъ уже не на барщинѣ, но на денежной повинности?

Такъ какъ періодъ барщиннаго хозяйства назначенъ Редакціонною Коммиссію весьма непродолжительный, то нестоитъ, кажется, на столь короткое время стѣснять въ этомъ отношеніи свободную сдѣлку продавца и покупателя; притомъ же новымъ Положеніемъ права крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, достаточно ограждены точными и положительными правилами.

4) Не имѣются ли въ виду еще какія либо дополнительныя условія, необходимыя для огражденія при этомъ выгодъ какъ дворянства, такъ и крестьянскаго сословія?

При всякой продажѣ и покупкѣ договаривающіяся стороны обыкновенно постановляютъ условія, сообразно съ мѣстными выгодами каждаго имѣнія, и эти условія, свободно и непринужденно выраженныя, и притомъ согласованныя съ Положеніемъ о крестьянахъ, какое будетъ образовано, всего лучше ограждаютъ обѣ стороны.

Б) НА ВОПРОСЫ ПО ДОКЛАДАМЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

На докладъ № 1-й.

Объ основаніяхъ и размѣрѣ надѣла крестьянъ землею; – 17, 18 и 20 Іюня сего года.

Обозрѣвая этотъ докладъ, невольно останавливаешься, прежде

всего, на § 6-мъ, литера *в*, въ которомъ сказано: «Предоставляемая помѣщику отрѣзка части крестьянскаго надѣла въ его «имѣніи допускается лишь въ такомъ случаѣ, когда въ общей «совокупности земель, принадлежащихъ ему, какъ въ томъ «имѣніи, такъ и въ другихъ его владѣніяхъ, населенныхъ и *не-населенныхъ*, и расположенныхъ во всѣхъ смежныхъ уѣздахъ, «менѣе одной трети угодій состоитъ въ непосредственномъ «его владѣніи.» Въ Костромской губерніи имѣютъ цѣнность только земли населенныя, пашни и поемые луга, которыхъ очень немного; ненаселенныя же земли, весьма выразительно называемыя крестьянами *пустоши*, бо́льшею частію не населены, потому, что неспособны къ населенію. Почва ихъ непроизводительна и состоитъ изъ песку или бѣлаго илу, и во многихъ мѣстахъ покрыта болотами. Въ большинствѣ мѣстностей такія пустоши заросли лѣсомъ, болѣе или менѣе истребленнымъ небережливымъ хозяйствомъ, такъ, что помѣщикъ, отдавши заселенную землю крестьянамъ по разсчету наибо́льшаго надѣла, можетъ остаться съ одною пустошною землею, ничего не производящею. Для бо́льшей ясности, представимъ себѣ помѣщика какого нибудь уѣзда, напр. Галичскаго, у котораго въ этомъ уѣздѣ 240 десятинъ земли и 40 душъ крестьянъ и, кромѣ того, въ смежномъ Кологривскомъ уѣздѣ, но въ 200-хъ верстахъ, незаселенная пустошь 80 десятинъ. По вѣдомости, приложенной къ докладу № 15, величина наибо́льшаго надѣла для Галичскаго уѣзда предполагается 6 десятинъ на душу, слѣдовательно, на 40 душъ, 240 десятинъ; поэтому владѣлецъ Галичскаго уѣзда долженъ отдать всю землю въ этомъ уѣздѣ крестьянамъ, хотя бы была тутъ его собственная запашка, удобренная его трудами, а самъ съ семействомъ переселиться на дикую и безплодную почву, и даже неспособную

къ плодородію. (1) Такая экспатріація невыносимо тягостна для дворянъ, и можетъ случиться со многими.

На докладъ № 2-й.

Объ опредѣленіи и размѣрѣ усадьбъ; — 25 Іюня.

На §§ 1 и 2-й.

Въ Костромской губерніи особенныхъ выпусковъ для скота въ чертѣ крестьянскихъ усадьбъ не существуетъ; конопляниковъ и садовъ также нѣтъ. Пространство, занимаемое усадьбами, бываетъ для одного крестьянскаго двора съ гумномъ и прочими принадлежностями около 600 квадратныхъ саженъ, и рѣдко доходитъ до полудесятины. Скотъ же пасется на паровыхъ поляхъ или въ прилегающихъ къ полямъ пустошахъ, поросшихъ кустарниками, а на лугахъ—до 1-го Іюня и по снятіи травы осенью.

§ 7-й.

Въ случаѣ перенесенія крестьянскихъ усадьбъ на новыя мѣста, назначаемыхъ въ этомъ параграфѣ 450 квадр. саженъ земли подъ усадьбу на ревизскую душу слишкомъ много. Изъ

---

(1) Авторъ, какъ видно, принимаетъ maximum за норму, между-тѣмъ-какъ, по положенію Коммиссій, нормой служитъ современный надѣлъ. При удержаніи его за крестьянами и современное хозяйство помѣщика остается неприкосновеннымъ. Minimum и maximum только границы, до которыхъ нормальный надѣлъ можетъ увеличиваться, или уменьшаться: слѣдовательно minimum, до котораго современный надѣлъ можетъ увеличиваться, служитъ къ обезпеченію крестьянъ, а maximum, до котораго современный надѣлъ можетъ уменьшаться,—исключительно къ огражденію правъ помѣщика на полное и неограниченное владѣніе частію земель, принадлежащихъ къ населенному имѣнію. Итакъ, въ § 6-мъ лит. *в.* дѣло идетъ не о прирѣзкѣ земли крестьянамъ изъ *собственной запашки* помѣщика, а объ отрѣзкѣ земли изъ существующаго уже крестьянскаго надѣла въ его полное распоряженіе. *Ред.*

вышеприведеннаго объявленія по §§ 1 и 2-му видно, что въ Костромской губерніи крестьянскія усадьбы занимаютъ пространство отъ 600 до 1200 квадратныхъ саженъ для одного крестьянскаго двора съ гумномъ и всѣми строеніями, полагая во дворѣ 4 души; найдется, что ***на каждую душу нужно земли подъ усадьбу отъ 150 до 300 саженъ.***

На докладъ № 3-й.

Объ угодьяхъ, поступающихъ въ надѣлъ;—15 Іюня сего года.

§ 1-й.

Чтобъ узнать соотношеніе крестьянскихъ угодій между собою, необходимо нужно ихъ опредѣлить, т. е. измѣрять пашни, луга и проч.; словомъ снять подробную ситуацію со всѣхъ дачъ, а это предполагаетъ такую громадную межевую работу, что исполненіе ея требуетъ очень много землемѣровъ и очень много времени, какъ я уже имѣлъ честь замѣтить выше, при отвѣтѣ на вопросъ о межевыхъ средствахъ. Въ Костромской губерніи, собственно говоря, крестьянскихъ надѣловъ нѣтъ; крестьяне владѣютъ вездѣ: или вмѣстѣ съ своимъ помѣщикомъ, или съ крестьянами другихъ владѣльцевъ, если дача не размежевана, а дачъ во многихъ помѣстьяхъ очень много. Чаще всего крестьяне, а иногда и самъ владѣлецъ, не знаютъ числа десятинъ своихъ дачъ, а еще менѣе мѣру угодій, пашни, луговъ и проч. каждаго отдѣльно. Это затрудненіе можно много облегчить только нарѣзкою крестьянамъ нормальнаго надѣла, одинаково для всей губерніи, съ нѣкоторыми только изъятіями въ пользу тѣхъ помѣщиковъ, у которыхъ окажется земли менѣе назначаемаго надѣла. Опасеніе, что при этомъ могущая встрѣтиться отрѣзка земли отъ кре-

стьянъ произведетъ между ними неудовольствіе и ропотъ, совершенно напрасны, потому, что и при всякомъ надѣлѣ отрѣзка случится довольно часто. Крестьяне у насъ имѣютъ нужду въ землѣ, но только въ ограниченномъ количествѣ: скол-ч ко могутъ обработать и удобрить; а избытокъ земли скорѣе будетъ тяготить ихъ, чѣмъ принесетъ пользу, потому, что за нее надобно платить поземельныя деньги въ казну, между тѣмъ, какъ излишняя земля будетъ лежать безъ всякой выгоды. Наибо́льшій надѣлъ, назначенный Редакціонною Коммиссіею для Костромской губерніи, отъ 4½ до 8 десятинъ, слишкомъ великъ; ***назначенный Костромскимъ Положеніемъ тахітит три десятины, при двухъ десятинахъ пашни и одной покоса***, основанъ былъ на вѣрныхъ соображеніяхъ, знаніи мѣстности и крестьянскаго быта. Хозяйственное Отдѣленіе, въ докладѣ № 9, утвержденномъ Общимъ Присутствіямъ, на стр. 26 и 27-й, весьма справедливо замѣтило, что средства крестьянина и степень его матеріальнаго благосостоянія зависятъ не только отъ количества отведенной ему земли, но еще болѣе отъ соразмѣрности надѣла съ оборотнымъ капиталомъ, временемъ и рабочими силами, которыми располагаетъ крестьянинъ. При надѣлѣ, несоразмѣрномъ съ сими условіями, значительная часть земли, отданной ему въ пользованіе, часто ничего не прибавляетъ къ его благосостоянію, или приноситъ ему ничтожныя выгоды, далеко несоотвѣтствующія количеству и цѣнности земли, что весьма не рѣдко случается въ оброчныхъ многоземельныхъ имѣніяхъ сѣверной полосы. Даже въ хлѣбородныхъ мѣстностяхъ данное количество труда и удобренія, затраченное на пяти десятинахъ, далеко не принесло бы двойнаго вознагражденія противъ того, которое получается теперь крестьяниномъ при сосредоточеніи тѣхъ же средствъ на половин-

номъ надѣлѣ, и проч. Послѣ этого, къ чему служитъ отнимать несоразмѣрное количество земли у помѣщиковъ и надѣлять ею крестьянъ, если самою Коммиссіею признано, что она безполезна.

§ 6-й и примѣчаніе къ нему.

Указать географическія границы полосъ лѣсныхъ, лѣсистыхъ и малолѣсныхъ, безъ топографической съёмки, чрезвычайно трудно, чтобъ не сказать не возможно, потому, что лѣсныя пространства рѣдко бываютъ сплошными, а чаще всего они разсѣкаются пахатными полями и лугами, и нѣтъ точныхъ данныхъ, по которымъ бы можно было ту или другую половину назвать лѣсною, лѣсистою, или малолѣсною, и въ этомъ отношеніи, отъ вопроса, такъ неопредѣленно постановленнаго, предвидится множество споровъ и тяжбъ между помѣщиками и крестьянами.

На § 8-й.

Отпускъ крестьянамъ лѣсовъ для топлива, въ собственномъ смыслѣ этого слова, нигдѣ не было, а крестьяне сами рубили, гдѣ хотѣли и сколько хотѣли; слѣдственно этотъ отпускъ слѣдуетъ почитать не обычаемъ, а скорѣе безпорядкомъ и распущенностію въ хозяйствахъ, въ которыхъ собственность помѣщика ничѣмъ не отдѣлялась отъ крестьянскаго пользованія.

На § 9-й.

Мѣстныя учрежденія будутъ весьма затруднены въ разрѣшеніи споровъ между помѣщиками и крестьянами въ томъ,

сколько отпускать на душу: $^1/_2$ ли кубической сажени, или цѣлую сажень, смотря по мѣстности, которая не извѣстна лицу, обязанному разрѣшеніемъ спора, а если и извѣстна, то на какія данныя или правила должно опираться лицо, разрѣшающее споръ?

§ *10-й.*

Мѣстности до такой степени разнообразны, что никакой наказъ не въ состояніи предусмотрѣть всѣхъ случаевъ и затрудненій, могущихъ встрѣтиться въ этомъ дѣлѣ; и безъ произвола тутъ не обойдется. Вообще распоряжаться ***дровами помѣщика, т. е. движимымъ его имуществомъ,*** кажется крайне неудобно, и можетъ подать поводъ къ справедливому неудовольствію и ропоту владѣльцевъ. Примѣръ прежде бывшаго отпуска дровъ нельзя принять за правило. Прежде дворяне отпускали и хлѣбъ тѣмъ крестьянамъ, у кого его не было, давали строеваго лѣсу на разныя крестьянскія постройки, а также надѣляли рогатымъ скотомъ, лошадьми и даже деньгами въ нужныхъ случаяхъ; всё это вытекало изъ самой сущности патріархальнаго управленія, и притомъ было совершенно добровольно. Теперь же, когда разрывается всякая связь между помѣщиками и крестьянами, когда крестьяне становятся простыми наёмниками земель нашихъ, ***приневоливать владѣльца снабжать крестьянъ дровами можно почесть нарушеніемъ права собственности,*** тѣмъ болѣе вопіющимъ, что оно не равномѣрно. Легко можетъ случиться, что изъ двухъ помѣщиковъ, рядомъ живущихъ, одинъ будетъ присужденъ давать дровъ крестьянамъ, а другой нѣтъ, при равныхъ угодьяхъ и повинностяхъ, но при неопредѣленности границъ лѣсистой

мѣстности. Повторяю, что прежній обычай былъ для помѣщиковъ частію обязанность, а частію—благотвореніе. Обязанность прекращается съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права, а благотвореніе есть дѣйствіе свободной воли, и предписывать его нельзя. Мнѣніе въ пользу отпуска дровъ могло быть внушено двумя діаметрально противуположными побужденіями: у кого нѣтъ лѣса, тѣ легко соглашаются на его отпускъ, потому, что сами ему не подвергаются; напротивъ того, у кого лѣса множество, и нѣтъ сбыта, тѣ также не спорятъ въ отпускѣ дровъ, потому, что не знаютъ, куда ихъ дѣвать; тѣмъ болѣе, что и для надѣла крестьянъ у нихъ нѣтъ другой земли, кромѣ лѣсной. Но есть мѣстности, гдѣ лѣсъ, хотя и есть, но, съ развитіемъ промышленности, получаетъ цѣнность. Примѣрами могутъ служить уѣзды Костромской и Нерехтскій, гдѣ дрова продаются на пароходы до $2^1/_2$ руб. за сажень аршинной мѣры, или до $7^1/_2$ руб. за кубическую сажень, и безпрестанно дорожаютъ; слѣдовательно помѣщики, обязанные получать, по новому Положенію, съ крестьянъ отъ 8 до 9 руб. съ души, а имъ отпускать на $7^1/_2$ руб. дровъ тоже на каждую душу, получатъ только отъ 50 коп. до 1 руб. 50 коп. серебр. съ души.

Всѣ слѣдующіе за симъ параграфы 3-го доклада, отъ 11-го до 21-го включительно, какъ вытекающіе изъ главнаго начала снабженія крестьянъ топливомъ, къ сожалѣнію, по всей вѣроятности, окажутся практически непримѣнимыми, какъ для помѣщиковъ, такъ и для крестьянъ.

На докладъ № 4-й.

Объ основаніи оцѣнки и выкупѣ усадьбъ; — 18-го Іюля.

§ 10-й.

Принужденіе помѣщиковъ продавать усадьбы

крестьянамъ есть нарушеніе права собственности; но если таковой выкупъ не избѣженъ, хотя необходимость его ничѣмъ не доказана, то, по крайней мѣрѣ, право на выкупъ справедливѣе бы сохранить за крестьянами только на время срочно-обязаннаго періода, т. е. на 9-ть лѣтъ, а за тѣмъ уже предоставить выкупъ усадьбъ, вмѣстѣ съ полевою землею, добровольному соглашенію помѣщика съ крестьянами. За тѣмъ, прочіе параграфы этого доклада, какъ не разрѣшающіе окончательнаго вопроса о выкупѣ усадьбъ и о повинностяхъ за нихъ, отложены до общаго разсмотрѣнія сихъ предметовъ въ послѣдующихъ докладахъ; почему и относящіяся до нихъ замѣчанія могутъ быть предложены при обозрѣніи тѣхъ докладовъ.

§ 8-й.

Продажа отдѣльныхъ усадьбъ крестьянамъ по одиночкѣ крайне невыгодна для помѣщиковъ, потому-что вырѣзываетъ лоскутокъ въ срединѣ его земель, увеличиваетъ черезполосность и даетъ ему на вѣчныя времена можетъ быть, непріятнаго сосѣда; она также невыгодна для крестьянина, тѣмъ, что приковываетъ навсегда къ прежнему мѣсту жительства и слѣдовательно ограничиваетъ его свободу.

На докладъ № 6-й.

Объ отводѣ надѣла и обмѣнѣ земель; — 22-го Іюля.

§ 2-й.

Назначаемый докладомъ срокъ на первоначальное утвержденіе крестьянскаго надѣла, обнимающій два лѣтнихъ пе-

ріода, непосредственно слѣдующихъ за обнародованіемъ новаго Положенія, и зимнее время, въ промежуткѣ между сими двумя періодами протекающее, для такихъ обширныхъ губерній, какъ Костромская, рѣшительно недостаточенъ. Прежде утвержденія крестьянскаго надѣла надобно съ точностію опредѣлить количество земель, владѣемое помѣщиками и крестьянами, не только въ каждомъ имѣніи, но въ каждой дачи имѣнія, съ подробною ситуаціею тѣхъ дачъ, какъ выше сего, въ замѣчаніяхъ на 3-й докладъ ст. 1 и въ отвѣтахъ на вопросы о межевыхъ средствахъ, подробно мною объявлено.

§ *3-й.*

Первоначальное утвержденіе крестьянскаго надѣла должно совершиться по указанію этой статьи, кромѣ помѣщика, при членѣ мѣстнаго учрежденія, полицейскомъ чиновникѣ, депутатахъ мірскаго общества, постороннихъ понятыхъ и трехъ сосѣднихъ помѣщикахъ; за тѣмъ предоставленіе права жалобы крестьянамъ, кажется, вовсе излишнимъ.

§ *4-й.*

Приведеніе въ извѣстность количества земли крестьянскаго надѣла, посредствомъ простаго домашняго измѣренія, количествомъ высѣваемыхъ сѣмянъ, ежегодно сбираемаго сѣна и проч., далеко неудовлетворительно. Инструментальная съёмка оказывается необходимою, и недостатокъ землемѣровъ будетъ при этомъ неодолимымъ затрудненіемъ.

§ *6-й.*

Шестилѣтній срокъ для предъявленія требованія о разграниченіи угодьевъ помѣщика съ крестьянами, кажется, дос-

таточенъ; но выполненіе этихъ требованій, т. е. самое разграниченіе, вѣроятно продолжится гораздо долѣе, за недостаткомъ межевыхъ средствъ; при чемъ слѣдуетъ, кажется, соблюдать слѣдующее правило: 1) чтобъ удовлетвореніе такихъ требованій дѣлалось по очереди ихъ поступленія; 2) чтобы издержки размежеванія падали на обѣ стороны, пропорціонально количеству десятинъ, получаемыхъ каждою.

§ 11-й.

Постановлено, что когда выпускъ находится въ общемъ пользованіи только одного помѣщика и крестьянъ, на его землѣ поселенныхъ, то, по требованію помѣщика, ему выдается изъ выпуска половина. Здѣсь самъ собою возникаетъ вопросъ: если у помѣщика, при обширномъ хозяйствѣ, большое скотоводство и выпускъ напр. въ нѣсколько сотъ десятинъ, а прилегающая къ этому выпуску и пользующаяся имъ деревня очень не большая, напр. 20 или 30 душъ, то неужели помѣщикъ обязанъ половину своего огромнаго выпуска отмежевать крестьянамъ? Это, кажется, слѣдуетъ пояснить тѣмъ, что крестьянамъ предоставляется право принять часть выпуска, въ число наибольшаго надѣла, тому селенію слѣдующаго. Дальнѣйшія статьи этого доклада не представляютъ повода для объясненій.

На докладъ № 7-й.

О перенесеніи усадьбъ;—29-го Іюля.

§ 3-й.

Случаи, въ которыхъ помѣщикъ имѣетъ право требовать принудительнаго перенесенія цѣлыхъ крестьянскихъ

усадьбъ, суть слѣдующіе: если крестьянское усадебное *строеніе* находится ближе 50 саженъ, а овины или другія, огнемъ *дѣйствующія*, *заведенія* ближе 100 саженъ отъ помѣщичьихъ усадебныхъ строеній. Эта статья можетъ подать поводъ къ слѣдующему недоразумѣнію: къ какому слѣдуетъ отнести разряду крестьянскія избы, у которыхъ дурно сдѣланы печи съ трубами, едва выставившимися надъ соломенною кровлею; топятся круглый годъ, и даже въ лѣтніе жары, и потому, по всей справедливости, могутъ назваться: *огнемъ дѣйствующими заведеніями*, и должны входить въ тотъ же разрядъ, т. е. отстоять отъ помѣщичьихъ усадебныхъ строеній не менѣе 100 саженъ.

§ 5-й.

Назначеніе 10-ти верстъ, какъ крайняго разстоянія, на которое могутъ быть перенесены крестьянскія усадьбы, есть цифра произвольная и слишкомъ ограничена. Кажется, можно бы опредѣлить это разстояніе съ бо́льшею основательностію днемъ переѣзда крестьянской подводы, напр. верстъ 25, имѣя въ виду, чтобы, при перевозкѣ строенія, крестьянину не приходилось ночевать на дорогѣ, что конечно сопряжено съ лишними издержками и потерею времени.

§ 10-й.

Предоставленіе права самимъ крестьянамъ признавать устроенныя для нихъ владѣльцемъ помѣщенія на новыхъ мѣстахъ поселенія, кажется, излишнимъ; это значило бы дѣлать ихъ судьями въ собственномъ дѣлѣ, что противно коренному закону, и притомъ совершенно безполезно; ибо крестьяне, при сильномъ отвращеніи отъ переселенія, никогда

не признаютъ удовлетворительными новыя строенія, для нихъ приготовленныя. Это равнялось бы запрещенію переселять крестьянъ.—По этой причинѣ признается совершенно достаточнымъ, если таковыя строенія признаны будутъ мѣстнымъ учрежденіемъ удовлетворительными.

§ 11-й.

Вообще постройка вновь строеній для переселяемыхъ крестьянъ чрезвычайно отяготительна для помѣщиковъ, потому, что оставшееся въ прежней деревнѣ старое строеніе, можетъ быть еще годное для житья, онъ долженъ продать за безцѣнокъ или употребить на дрова, а взамѣнъ его строить новое на чистыя деньги. И потому, кажется, гораздо лучше допустить только послѣднее условіе, въ настоящемъ 11-мъ параграфѣ предложенное Коммиссіею, именно: ***выдать переселяемымъ крестьянамъ денежное воспоможеніе***; но только не по взаимному съ крестьянами соглашенію, которыхъ требованія будутъ непомѣрны, а ***по постановленію мѣстнаго учрежденія, основанному на свидѣтельствѣ двухъ депутатовъ отъ крестьянъ и Мироваго Судьи.***

На докладъ № 8-й.

О правѣ пользованія крестьянъ отводимымъ имъ надѣломъ;— 12-го Августа.

§ 1-й.

Право крестьянъ отказываться отъ пользованія за повинность однѣми полевыми угодьями, въ случаѣ выкупа ими усадьбъ, сохраняя за собою послѣднія, какъ условіе односторон-

нее, не удовлетворяетъ, кажется, потребности самихъ крестьянъ, но весьма тягостно для дворянства. Помѣщикъ, возвративъ поля въ свою собственность, долженъ, по необходимости, пригласить другихъ жителей для ихъ обработки, но для поселенія ихъ не будетъ имѣть мѣста, потому, что центральное мѣсто среди полей занято выкупленными усадьбами. При этомъ безпрестанное столкновеніе между старыми и новыми жильцами неизбѣжны. И къ чему крестьянамъ, отказавшимся отъ полей, сохранить за собою усадьбы? Если они купятъ другія поля, то имъ выгоднѣе туда переселиться, иначе возка навозу, сноповъ и проч. по отдаленности будетъ для нихъ затруднительна; если же они перейдутъ въ городскія сословія, тогда усадьбы имъ сдѣлаются также лишними, и даже въ тяжесть, и они вынуждены будутъ продавать ихъ за безцѣнокъ. Хорошо, если удастся купить ихъ прежнему помѣщику; если же пріобрѣтутъ ихъ постороннія лица, то повторятся тѣже столкновенія и таже черезполосность, ко вреду прежняго владѣльца. ***Если уже неизбѣжно предоставить крестьянамъ безсрочное пользованіе полевыми угодьями, то почему бы, кажется, не распространить того же правила и на усадьбы, съ тѣмъ, чтобы, по прекращеніи права на пользованіе полями, онѣ возвращались къ прежнему владѣльцу вмѣстѣ съ усадьбами.***

§ 9-й, *пунктъ а.*

Право, предоставляемое каждому крестьянскому двору, въ теченіи девятилѣтняго срока, требовать увольненія своего безъ согласія помѣщика и общества, если онъ очиститъ себя отъ казенныхъ податей и повинностей и внесетъ въ

мірской капиталъ сумму, равную одной четверти полной капитализаціи, по шестипроцентному разсчету, лежащихъ въ то время на томъ дворѣ повинностей къ помѣщику, не можетъ, кажется, быть допущена безъ явнаго убытка для общества. Во 1-хъ, здѣсь представляется вопросъ, за какое время крестьянскій дворъ долженъ очистить себя отъ казенныхъ податей и повинностей? Во 2-хъ, обезпеченіе помѣщичьихъ повинностей капитализаціею въ четвертой оныхъ части въ 6% недостаточно.—Объяснимся цифрами: положимъ, что въ дворѣ желающимъ освободиться живетъ одна ревизская душа, и что повинность ея помѣщику составляетъ 9 руб. въ годъ. Капитализація этой цифры въ 6% даетъ капиталъ въ 150 руб., а четвертая его часть 37 руб. 50 коп.; слѣдовательно лучшій крестьянинъ (а выкупаться будутъ конечно лучшіе), внеся 37 руб. 50 коп. въ мірской капиталъ, освобождается отъ помѣщичьей повинности навсегда, а общество должно платить за него ежегодно 9 руб., т. е. 24 процента. Конечно послѣ него останется земля въ пользу общества, но въ Костромской губерніи земля безъ удобренія ничего не производитъ, а при большихъ надѣлахъ, назначаемыхъ Коммиссіею, у всѣхъ крестьянъ будетъ ея слишкомъ достаточно, такъ что оставшійся послѣ уволеннаго крестьянина участокъ будетъ навѣрное лежать впустѣ, что ежедневно видимъ мы въ деревняхъ, гдѣ земля послѣ отданныхъ въ рекруты, или умершихъ крестьянъ, чаще всего остается не занятою. По этой причинѣ, кажется, справедливѣе и безопаснѣе для общества ***подчинить увольненіе крестьянъ, по одиночкѣ или дворами, согласію помѣщика и общества, на тѣхъ основаніяхъ, которыя изложены въ послѣдующихъ пунктахъ того же параграфа,***

или со взносомъ полной капитализаціи въ 6% помѣщичьихъ повинностей.

На докладъ № 9-й.

Объ общихъ свойствахъ повинностей;—13-го Августа.

§ 1-й.

Опредѣленіе постоянной и безсрочной помѣщичьей повинности, въ размѣрѣ неизмѣнномъ, независимо отъ возвышенія или пониженія въ будущемъ цѣнности земли и добываемыхъ изъ нея продуктовъ, будетъ весьма невыгодно для дворянства, потому, что производительность безпрестанно движется и растетъ, по мѣрѣ развитія народной жизни. Сельскія произведенія возвышаются въ цѣнѣ, а за ними постоянно возвышается и цѣнность самыхъ земель; а отсюда простой логическій выводъ, что и рента за пользованіе такими землями должна возвышаться. Если земля дорожаетъ, то и произведенія земли слѣдуютъ тому же закону, и крестьянинъ, получающій больше за свои произведенія, естественно долженъ и платить больше за нанимаемую имъ землю. Это такъ очевидно, что, кажется, не требуетъ дальнѣйшихъ доказательствъ; при общемъ возвышеніи цѣнностей, осудить одни помѣщичьи доходы на постоянную неподвижность было бы явною несправедливостію, иначе помѣщикъ, при общемъ возвышеніи цѣнъ на жизненныя потребности, обязанный платить за все дороже, а получать со своего имѣнія одну и ту же ренту, долженъ постоянно бѣднѣть и раззоряться, тѣмъ болѣе, что обязанности его, въ отношеніи Государства службою, въ отношеніи семейства, воспитанія дѣтей и въ отношеніи къ обществу, необходимость жить сообразно своему званію, не только не сокращаются, скорѣе расширяются съ каждымъ днемъ. Между тѣмъ крестьянинъ, получая за свои произведенія, добытыя на

помѣщичьей землѣ, постоянно возвышающуюся цѣну, по всей справедливости, обязанъ удѣлять часть этихъ выгодъ помѣщику, землею котораго онъ пользуется. По симъ уваженіямъ, кажется, совершенно ***необходимо переоцѣнивать гдсподскія повинности по крайней мѣрѣ въ 10 лѣтъ разъ, и сообразно цѣнамъ на сельскія произведенія***, въ этотъ періодъ времени, повышать или понижать помѣщичьи оброки, смотря по обстоятельствамъ.

§ *4-й.*

Отчисленіе за пользованіе усадебною землею изъ общихъ господскихъ повинностей опредѣленной цифры 1 р. 50 коп., 2 руб. 50 к. и 3 руб., постановленное съ очевидною цѣлью облегчить крестьянамъ выкупъ усадебъ, очень невыгодно для помѣщиковъ. ***До сихъ поръ владѣльцы получали съ крестьянъ оброки за пользованіе ихъ землею и ничего не брали за пользованіе усадьбою отдѣльно; но за то самыя усадьбы со всѣми строеніями были дворянскою собственностію.*** Уступая строенія крестьянамъ, Костромской Комитетъ имѣлъ въ виду вознаградить помѣщиковъ, на основаніи Высочайшихъ Рескриптовъ, капиталомъ за выкупъ усадебной земли, полагая ея ***по 20 коп. за квадратную сажень,*** что составило бы за 600 саженъ, дѣйствительно занимаемыхъ каждою усадьбою, ***120 руб. съ крестьянскаго двора, независимо отъ ежегодныхъ оброковъ.*** Капиталъ этотъ Члены Комитета полагали необходимымъ ***для владѣльцевъ при устройствѣ хозяйства*** своего ***на новыхъ началахъ***: заведеніе рабочаго скота, земледѣльческихъ орудій, помѣщеній для храненія ихъ и, наконецъ, для найма вольнонаемныхъ рабочихъ; но главнымъ основаніемъ Комите-

ту служила Воля Государя Императора, выраженная въ Высочайшихъ Рескриптахъ, что крестьяне должны выкупить свою усадебную землю. Въ настоящемъ предположеніи Комиссіи сохранено только слово *выкупъ*, но сущность его уничтожена. По точному смыслу этого предположенія 1½ рубли, капитализованные въ 6%, т. е 25 руб., выражаютъ цѣнность усадьбы для одной души; полагая четыре души въ одномъ крестьянскомъ дворѣ, она оцѣнивается въ 100 руб. И такъ крестьянинъ, желающій выкупить свою усадьбу при семействѣ изъ 4–хъ ревизскихъ душъ, приноситъ помѣщику сто руб., которые сей послѣдній обязанъ принять, и въ то же время уменьшить его повинности на 6 рублей, а усадьба, со всѣми строеніями и землею поступаетъ въ полную собственность крестьянина. Не значитъ ли это, что помѣщикъ занялъ сто рублей за 6% безъ погашенія, а усадьбу отдалъ даромъ? Здѣсь нарушается право собственности; нарушается справедливость; а главное нарушается точный смыслъ Высочайшаго Рескрипта.

На докладъ № 10-й.

О различныхъ родахъ повинностей;—15-го Августа.

§ 11-й.

По смыслу этого параграфа крестьяне получаютъ право оставлять барщину и переходить на оброкъ цѣлыми обществами безъ согласія помѣщика, а отдѣльными дворами и тяглами—безъ согласія помѣщика и общества; другими словами: черезъ 1½ года барщина уничтожается, потому, что крестьяне непремѣнно воспользуются сказаннымъ дозволеніемъ, и всѣ вдругъ оставятъ господскую работу. Беру смѣлость объяснить, что назначенный срокъ слишкомъ коротокъ. Выше я имѣлъ случай замѣтить, что крестьянскій надѣлъ, по недостат-

ку межевыхъ средствъ, не можетъ быть нарѣзанъ не только въ 1½, но и въ 2 года, а слѣдственно и уставная грамота не можетъ совершится; между тѣмъ крестьяне, которымъ объявятъ, что они чрезъ 1½ года могутъ самовольно оставить барщину, непремѣнно это сдѣлаютъ, не дожидаясь ни нарѣзки своего надѣла, ни уставной грамоты, а произведутъ страшное замѣшательство и разстройство въ хозяйствѣ помѣщика, и, въ тоже время, пользуясь, по причинѣ неоконченной нарѣзки надѣла, всѣми землями и угодьями, какими нынѣ пользуются. Все это поведетъ къ безпорядку и значительнымъ для дворянъ убыткамъ; потому не справедливѣе ли будетъ постановить, что ***крестьяне могутъ переходить съ барщины на оброкъ, но не ранѣе, какъ по окончательной нарѣзкѣ ихъ надѣла и написаніи уставной грамоты, или, по крайней мѣрѣ, чрезъ три года,*** согласно предложенію Его Высокопревосходительства Г. Предсѣдателя Редакціонной Коммиссіи, въ статьѣ «ходъ и исходъ крестьянскаго вопроса.»

На докладъ № 11-й.

Объ обезпеченіи исправнаго поступленія повинностей въ пользу помѣщика;—17-го Августа.

§ 4-й.

Условія освобожденія крестьянъ отъ круговаго поручительства въ платежѣ помѣщичьихъ повинностей, если они внесутъ, сверхъ годоваго оброка, капиталъ, съ котораго 6% равняются десятой части всего годоваго оброка, не могутъ быть допущены иначе, какъ по добровольному согласію помѣщика; въ противномъ случаѣ владѣлецъ лишается лучшей гарантіи въ полученіи слѣдующихъ ему повинностей и ничего не выиграетъ, потому, что полученіе капитала, за который онъ дол-

женъ сбавить 6%, соотвѣтствующихъ этой суммѣ повинностей, есть опять тотъ же заемъ за 6% безъ погашенія, о которомъ упомянуто выше, при обозрѣніи доклада № 9-го § 4.

На докладъ № 12-й.

О видахъ натуральной повинности и способахъ ея отправленія;—19-го Августа.

§ 1-й, пунктъ а.

Виды рабочихъ дней для барщинной повинности по временамъ года предполагаются Коммиссіею: лѣтніе—съ 1-го Апрѣля по 1-е Октября, а зимніе—съ 1-го Октября по 1-е Апрѣля. Такое раздѣленіе рабочихъ дней для Костромской губерніи неудобно. По причинѣ суровости ея климата, полевыя работы во весь Апрѣль не начинаются, а, напротивъ, молотьба хлѣба продолжается во весь Октябрь; слѣдовательно принятые въ положеніи Костромскаго Комитета періоды времени: лѣтній—съ 1-го Мая по 1-е Ноября, и зимній—съ 1-го Ноября по 1-е Мая, должны быть оставлены въ своей силѣ.

§ 2-й.

Къ правилу, что замѣнъ дней мужскихъ женскими, и на оборотъ, безъ добровольнаго на то согласія *крестьянъ*, не допускается, слѣдуетъ присовокупить тоже самое и въ пользу помѣщика, т. е. что безъ согласія владѣльца не дозволяется замѣнять мужскихъ дней женскими или женскихъ мужскими; что до сихъ поръ дѣлалось въ барщинскихъ хозяйствахъ почти безъ всякаго разбора.

§ 6-й.

Заявленіе крестьянамъ распредѣленія рабочихъ дней за-

благовременно, не позже 1-го Марта, на цѣлый годъ впередъ, крайне неудобно для помѣщиковъ. Нѣтъ никакой возможности задолго угадать, когда и сколько работниковъ потребуется въ данное число на барщину. Такое правило, затрудняя помѣщиковъ, не приноситъ никакой пользы крестьянамъ. Если однажды число дней опредѣлено съ точностію, соразмѣрно повинностямъ, и если притомъ назначено болѣе двухъ дней въ недѣлю не требовать крестьянъ на работы, кромѣ исключительныхъ случаевъ, Положеніемъ опредѣленныхъ, то распредѣленіе дней за годъ впередъ, тягостное для помѣщиковъ, кажется совершенно излишнимъ.

§ 8-й.

Также при исполненіи окажется неудобопримѣнимъ. Вообще за постановленными уже правилами, не слѣдовало бы слишкомъ близко вмѣшиваться въ хозяйственное распоряженіе помѣщиковъ. Излишнія ограниченія могутъ только произвести, въ особенности въ отсутствіи помѣщиковъ, запутанность въ распоряженіяхъ, и сбивать съ толку крестьянъ и ихъ начальниковъ.

На докладъ № 13-й.

О правѣ пользованія усадьбою до выкупа и оправѣ собственности на выкупленныя усадьбы;—23-го Августа.

§ 1-й.

Каждому крестьянскому семейству предоставляется въ безсрочное потомственное пользованіе нынѣшняя его усадебная осѣдлость, за опредѣленныя повинности.

По точному смыслу Высочайшихъ Рескриптовъ слѣдовало бы сказать: *за опредѣленный выкупъ*; выраженіе же: «за опредѣленныя повинности» разнорѣчитъ съ Священною Волею

Государя Императора и нарушаетъ право собственности помѣщиковъ.

§ 9-й.

О выкупѣ крестьянскихъ усадьбъ уже довольно пространно говорено при обозрѣніи доклада № 9-го, пун. 4.

На докладъ № 14-й.

О способѣ взиманія денежныхъ повинностей помѣщику и о службѣ крестьянъ, получившихъ техническое образованіе попеченіемъ помѣщика и занимающихъ въ его хозяйствѣ различныя должности;—29-го Августа.

§§ отъ 1-го до 7-го не подаютъ повода къ объясненіямъ.

§ 8-й.

Крестьяне, обученные ремесламъ или приготовленные къ занятію какихъ либо должностей по хозяйству, могли стоить помѣщику довольно дорого, и поставить ихъ въ общій разрядъ крестьянъ по уплатѣ помѣщичьихъ повинностей было бы, кажется, не справедливо. Такіе крестьяне могли безобидно отслужить за свое образованіе помѣщику столько лѣтъ, сколько находились въ ученьѣ, примѣняясь къ правилу о казенно-коштныхъ воспитанникахъ учебныхъ заведеній, обязанныхъ отслужить за воспитаніе свое извѣстное число лѣтъ въ государственной службѣ.

На докладъ № 15-й.

О высшихъ и низшихъ размѣрахъ крестьянскихъ надѣловъ;—2-го Сентября.

§§ 1, 2 и 3-й.

Основанія для наибо́льшаго крестьянскаго надѣла, посред-

ствомъ распредѣленія губерній на различныя мѣстности, довольно шатки и неопредѣленны, чтобъ не сказать произвольны, потому, что нѣтъ никакой возможности, безъ помощи самаго подробнаго кадастра и топографической съёмки, опредѣлить не только точныя, но даже приблизительныя географическія границы тѣхъ мѣстностей. Не только губерніи или уѣзды, но отдѣльныя имѣнія, даже части имѣній, представляютъ въ этомъ случаѣ такое разнообразіе, что самыя подробныя инструкціи и правила, данныя тѣмъ лицамъ, которымъ поручено будетъ приводить это въ исполненіе, не удовлетворятъ цѣли и подадутъ поводъ къ безчисленнымъ жалобамъ и тяжбамъ; лѣса, пашни и луга такъ перемѣшаны между собою и такъ часто врѣзываются одни въ другіе, что нѣтъ никакой возможности провести между ними какую нибудь раздѣляющую черту, и за тѣмъ назвать полосы лѣсною, лѣсистою, или малолѣсною, безъ примѣси произвола, а слѣдовательно и злоупотребленія. Кромѣ того, на чемъ основать опредѣленіе полосъ лѣсной, лѣсистой и малолѣсной? Гдѣ взять свѣдѣнія о существованіи или несуществованіи лѣсовъ въ тѣхъ мѣстностяхъ? Если на свѣдѣніяхъ, доставленныхъ изъ Комитетовъ (докладъ 17, § 5, заключеніе), то я самъ, Членъ Комитета, собиравшій эти свѣдѣнія, могу торжественно заявить, что онѣ не вѣрны. Свѣдѣнія эти составлялись весьма рѣдко съ плановъ генеральнаго размежеванія, снятыхъ съ натуры 80 лѣтъ тому назадъ, въ которыхъ, слѣдовательно, все перемѣнилось; чаще всего свѣдѣнія составлялись со словъ безграмотныхъ старостъ, показывавшихъ, что имъ вздумалось. Повѣрка на мѣстахъ ничему не послужила, потому что она назначена была въ Іюлѣ и Августѣ мѣсяцахъ, т. е. въ самый пылъ рабочей поры, когда всѣ крестьяне были на отдаленныхъ сѣнокосахъ, и Члены Комитета безполезно ѣздили по

уѣздамъ, отыскивая кой гдѣ сельскихъ начальниковъ, чтобъ отобрать отъ нихъ голословныя показанія. Почти можно тоже сказать о свѣдѣніяхъ, доставляемыхъ отъ другихъ правительственныхъ мѣстъ и лицъ; всѣ онѣ не приблизительно, а положительно не вѣрны. Если на такихъ основаніяхъ построено распредѣленіе Костромской губерніи на мѣстности, то можно себѣ представить, какіе будутъ результаты, когда придется исполнять ихъ на мѣстѣ, и какія страшныя затрудненія повлечетъ оно за собою.

Въ видахъ такихъ неодолимыхъ препятствій, кажется, всего лучше опредѣлить однообразный надѣлъ земли по всей губерніи. При этомъ надѣлѣ крестьянъ лѣсомъ тамъ, гдѣ онъ есть у помѣщиковъ, совершится самъ собою, потому, что въ лѣсистыхъ мѣстахъ владѣльцы, не имѣя другой земли, должны будутъ по необходимости надѣлить крестьянъ соразмѣрнымъ количествомъ лѣса. Такой надѣлъ будетъ самый естественный, чуждый всякаго принужденія; онъ удовлетворитъ нужды крестьянъ и не подастъ никакого повода къ жалобамъ помѣщикамъ. Это будетъ значить отдать въ пользованіе крестьянамъ землю, покрытую лѣсомъ, а не отпускать имъ дровъ кубическими саженями. Потребность удовлетворится, а право собственности не будетъ оскорблено посягательствомъ на движимое имущество помѣщика. Что касается до размѣровъ наибо́льшаго и наимѐньшаго надѣла, отъ $4^1/_2$ до 8 десятинъ, то онъ назначенъ для Костромской губерніи слишкомъ великъ: крестьяне не въ состояніи будутъ не только обработать, но и пользоваться такими огромными пространствами земли. Что будетъ дѣлать съ нею напр. крестьянское тягло, полагая въ немъ $2^1/_2$ души, когда ему, при 8 десятинномъ надѣлѣ, дадутъ 20 десятинъ земли, а если во дворѣ 3 или 4 тягла, то они получатъ 60 или 80 десятинъ. Это цѣлое помѣстье, уступ-

ка коего очень убыточна для помѣщика и очень безполезна для крестьянъ, потому, что они не въ состояніи обработать, а еще менѣе удобрить такое количество. Сама Редакціонная Коммиссія выразила то мнѣніе, что большіе надѣлы земли не приносятъ крестьянамъ никакой пользы (докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 9-й, страницы 26 и 27); о чемъ я имѣлъ уже случай упоминать при обозрѣніи 3-го доклада. Въ заключеніе нужнымъ считаю повторить, что ***одномѣрные надѣлы, напр. въ три десятины на душу, считая въ томъ числѣ*** $^1/_3$ ***сѣнокоса***, удовлетворяя вполнѣ потребностямъ крестьянъ, были бы вмѣстѣ съ тѣмъ безобидны для дворянства и устранили бы поводъ къ жалобамъ на неравномѣрность пожертвованій дворянства при одинакихъ повинностяхъ.

§ 4-й.

Опредѣленіе наименьшаго размѣра, въ одну треть противъ наибо́льшаго, не будучи основано ни на какихъ положительныхъ данныхъ, имѣетъ видъ ничѣмъ неоправданнаго произвола.

§ 7-й.

Опредѣленіе песчаныхъ почвъ по посѣвамъ гречи и ярицы весьма не вѣрно. Въ Костромской губерніи оба показанные хлѣба сѣятся довольно рѣдко, а песчаныхъ почвъ очень много, и хлѣбъ на нихъ, особенно рожь, при порядочномъ удобреніи, родится очень хорошо и нисколько не хуже, чѣмъ на другаго рода почвахъ; слѣдовательно давать за песчаныя земли по двѣ десятины за одну будетъ невыгодно для помѣщиковъ и подастъ поводъ ко множеству споровъ и жалобъ.

На докладъ № 16-й.

О способѣ исполненія натуральныхъ повинностей; — 3-го Сентября сего года.

§ 1-й.

Въ настоящее время приказанія помѣщиковъ о нарядѣ крестьянъ на работу отдаются старостами наканунѣ того дня, когда работа назначается; назначать же ихъ на недѣлю будетъ очень затруднительно для помѣщика, по невозможности сообразить, какія работы могутъ понадобиться, и стѣснительно для крестьянъ, которые при такомъ распоряженіи будутъ несвободны располагать своимъ временемъ.

§ 6-й.

Если крестьяне, живующіе въ 4-хъ верстахъ отъ мѣста работы, не имѣютъ права вычитать никакого времени за пройденное ими разстояніе, то вычетъ 1/6 части дня, т. е. лѣтомъ 2-хъ часовъ, а зимой 1 1/2, за разстояніе отъ 4-хъ до 6-ти верстъ, слишкомъ великъ. За разстояніе же отъ 6-ти до 12-ти верстъ вычетъ 1/4 части дня, т. е. три часа лѣтомъ и два съ четвертью зимою, слишкомъ малъ, и особенно такой вычетъ неровенъ потому, что разстояніе болѣе 6-ти верстъ, напр. 7, далеко неровно 12-ти верстамъ, а вычетъ времени назначается равный. Кажется справедливѣе бы было опредѣлить одинакій вычетъ времени на всѣ разстоянія, по ихъ соразмѣрности, напр. 1/4 часа на каждую пройденную версту. Такимъ опредѣленіемъ устранился бы всякій видъ къ спорамъ и жалобамъ.

Положеніе о подводной повинности.

§ *2-й.*

Проѣздъ съ кладью 35-ти верстъ на конной подводѣ засчитывается за одинъ рабочій день; при проѣздѣ же далѣе 35-ти верстъ каждый день, употребленный въ дорогѣ, засчитывается за $1^1/_2$ дня. Такое правило, кажется, стѣснительно для помѣщиковъ потому, что для крестьянина всё равно: ѣхать ли съ подводою, или работать на барщинѣ; для помѣщика же отдавать $1^1/_2$ дня за одинъ весьма убыточно.

§ *3-й.*

Такъ какъ при всѣхъ повинностяхъ Хозяйственное Отдѣленіе принимало вездѣ разсчетъ душевой; то и подводную повинность, кажется, раціональнѣе бы было разложить на души, и принять, вмѣсто 280-ти верстъ на тягло, 140 верстъ на ревизскую душу, предоставя крестьянамъ разсчитывать это согласно мѣстному обычаю, по тягламъ, или другимъ образомъ, какъ пожелаютъ.

§ *4-й.*

Распутица есть слово очень неопредѣленное, особенно, если допустится: *когда бы она не случалась*; это можетъ подать поводъ крестьянамъ маленькую грязь послѣ всякаго дождя называть распутицей и стѣснять помѣщика въ сбытѣ его произведеній, можетъ быть срочномъ и необходимомъ, съ цѣлью заставить его нанять ихъ же по вольной цѣнѣ. Тоже можно сказать о подводахъ во время лѣтнихъ работъ, далѣе 35-ти верстъ посылаемыхъ. Въ лѣтнихъ работахъ бываютъ промежутки, въ которые крестьяне безъ всякаго стѣсненія могли бы съѣздить на недальныя разстоянія, напр. до 100 верстъ, какъ это предполагается въ докладѣ.

На докладъ № 17-й.

О нормальномъ размѣрѣ повинностей;—5-го Сентября.

§ 5-й.

Главнымъ основаніемъ раздѣленія нечерноземнаго пространства на мѣстности, для опредѣленія среднихъ оброковъ, должны служить какъ данныя о существующихъ оброкахъ, извлеченныя изъ свѣдѣній, доставленныхъ Губернскими Комитетами, такъ и вообще Положенія Губернскихъ Комитетовъ.

Выше сего, при обозрѣніи заключенія доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 15, я уже имѣлъ случай замѣтить, что свѣдѣнія Губернскихъ Комитетовъ далеко не вѣрны, и притомъ собраны не о всѣхъ дворянскихъ имѣніяхъ; слѣдовательно выводы, основанные на не вѣрныхъ данныхъ, будутъ также неточны, и мѣстныя учрежденія, обязанныя дѣлать эти выводы, поставлены будутъ въ большія затрудненія.

§ 6-й.

Пунктъ а.

Не принимать въ разсчетъ при выводѣ среднихъ оброковъ всѣхъ имѣній мѣнѣе 100 душъ было бы невыгодно для помѣщиковъ и не справедливо, потому, что мелкія имѣнія обыкновенно доходнѣе большихъ, и устраненіе ихъ изъ разсчета неминуемо уменьшитъ общую цифру средняго оброка, и потому слѣдуетъ, кажется, допустить въ разсчетъ всѣ имѣнія не мѣнѣе 21 души. Въ большихъ же имѣніяхъ богатые помѣщики обыкновенно довольствуются очень маленькимъ оброкомъ, и допущеніе значительнаго числа такихъ имѣній въ разсчетъ значило бы уменьшать произвольно среднюю цифру. Кажется справедливѣе бы было всѣ имѣнія, гдѣ оброкъ ниже цифры, назначенной Коммиссіею, т. е. 9 руб., со всѣмъ не

принимать въ сложность, по той причинѣ, что § 16-й сего же доклада оброки такихъ имѣній увеличивать не дозволяетъ, слѣдственно и въ разсчетъ онѣ входить не должны.

Пунктъ е.

Принимать въ общій разсчетъ, для опредѣленія средняго оброка, имѣнія, которыя платятъ болѣе 4 руб. 50 коп. оброка, съ тѣмъ, чтобы отбываемую сверхъ оброка натуральную повинность отбрасывать, совершенно не справедливо. Натуральная повинность есть также повинность, приносящая помѣщику доходъ; её слѣдуетъ оцѣнить, и приложа къ оброку, принять въ общую сложность, или всѣ таковыя имѣнія совсѣмъ исключить изъ разсчета.

§ 9-*й*.

При разсмотрѣніи разверстанія высшаго размѣра денежной повинности на десятины душеваго надѣла, въ нечерноземномъ пространствѣ, само собою открывается несостоятельность неодномѣрнаго душеваго надѣла. По принятой Коммиссіею градаціи всѣ первыя десятины оцѣниваются въ 4 рубля, а послѣднія понижаются, по мѣрѣ увеличенія надѣла, отъ 1 руб. 66²/₃ к. до 56²/₃ коп., судя по цѣнѣ первыхъ десятинъ; качество земли должно быть одинакое; за что же послѣднія десятины дешевле тамъ, гдѣ большой надѣлъ, до 1 руб. 10 коп. за каждую? Къ этому надобно принять въ соображеніе, что въ Костромской губерніи полевыхъ земель не много, а луговыхъ еще меньше; слѣдовательно дополнительныя десятины, при большомъ надѣлѣ, придется нарѣзывать лѣсами, а владѣльцы должны отдавать ихъ крестьянамъ за ничтожную ренту, отъ 1 руб. 66²/₃ до 56²/₃ коп. за десятину въ годъ. При этомъ особенно пострадаютъ помѣщики пятилѣсныхъ уѣздовъ: Макарьевскаго, Варнавинскаго, Ветлуж-

скаго, Кологривскаго и Солигаличскаго, обязанные отдать въ безповоротное пользованіе свои лѣса, т. е. другими словами: въ вѣчное владѣніе, за 56²/₃ коп. въ годъ съ десятины. Это будетъ не только не выгодно, но раззорительно, въ особенности для тѣхъ помѣщиковъ, коихъ лѣса находятся близь сплавныхъ рѣкъ, и потому даютъ значительныя выгоды. Десятина дровянаго лѣсу даетъ отъ 90 до 120 саженъ однополенныхъ дровъ, положимъ 100 саженъ; полагая ихъ по самой умѣренной цѣнѣ 1 руб. за саж., и выключая половину за трудъ рубки крестьянину, оказывается, что помѣщикъ отдастъ крестьянину въ каждой десятинѣ на 50 руб. дровъ, а съ него получаетъ 56²/₃ коп. въ годъ, т. е. съ небольшимъ 1%, а пользованіе землею послѣ срубки лѣса достается крестьянину даромъ. Вотъ какіе доходы обѣщаютъ намъ за нашу поземельную собственность!

§ *16-й.*

Запрещеніе возвышать оброкъ тамъ, гдѣ онъ былъ мѣнѣе опредѣляемой нынѣшнимъ Положеніемъ цифры, очень не справедливо; легко могло случиться, что помѣщикъ, не живущій въ имѣніи, но съ хорошимъ достаткомъ, довольствовался не большимъ оброкомъ, но съ смертію его, имѣніе достается нѣсколькимъ небогатымъ наслѣдникамъ, которые, будучи осуждены получать прежній доходъ, сдѣлавшійся отъ раздробленія имѣнія ничтожнымъ, не въ силахъ будутъ содержать себя съ семействами, тогда какъ крестьяне въ состояніи платить оброкъ, по крайней мѣрѣ равный съ сосѣдями. Кромѣ того, сколько имѣній, находящихся въ опекѣ или подъ казеннымъ присмотромъ, т. е. безъ хозяйственнаго распоряженія, запущены; приносятъ ничтожный оброкъ, и съ такимъ же должны остаться и на будущее время; а малолѣтніе, пришедшіе въ

возрастъ, или лица, освободившіяся отъ казеннаго присмотра, лишатся, можетъ быть, значительной части своего дохода; не-говоря уже о ропотѣ и неудовольствіи сосѣднихъ крестьянъ, платящихъ больше при одинаковыхъ угодьяхъ. По всѣмъ симъ уваженіямъ, кажется, всего раціональнѣе ***сысканную безпристрастно цифру средняго оброка, при однопѣрномъ надѣлѣ землею, наложить равномѣрно на всѣхъ крестьянъ, въ одинаковыхъ обстоятельствахъ находящихся.*** Это несравненно простѣе, естественнѣе и доступнѣе понятію простолюдиновъ, чѣмъ всѣ кудреватыя и хитрыя выкладки, ведущія только къ осложненію и запутанности отношеній между помѣщиками и крестьянами.

§ 21-й.

Общее число 40 рабочихъ дней соотвѣтствуетъ денежной повинности, считая по 20 коп. за день (§ 24), 8-ми рублямъ. Но тамъ, гдѣ повинность эта окажется въ среднемъ выводѣ 9 или 10 рублей, и общее число дней должно, кажется, возвышаться до 45 и 50 дней съ души въ годъ, съ соразмѣрнымъ возвышеніемъ дней женскихъ, иначе натуральная повинность не будетъ соотвѣтствовать денежной.

Отвѣты на особые вопросы, предложенные Редакціонною Коммиссіею, въ журналѣ № 52, отъ 5Сентября 1859 года по Хозяйственному Отдѣленію.

1) Къ которой изъ трехъ полосъ, указанныхъ въ 3-мъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія, можетъ быть отнесена каждая губернія, и не слѣдуетъ ли нѣкоторыя губерніи распредѣлить по частямъ на разныя полосы?

Раздѣленіе части Россіи, вмѣщающей въ себѣ крѣпостное

населеніе, на полосы лѣсную, лѣсистую и малолѣсную, безъ предварительной топографической съёмки, вѣрныхъ картъ и подробнаго кадастра, и назначеніе географическихъ границъ между этими полосами такъ затруднительно, что не оставляетъ никакой возможности частному человѣку разрѣшить вопросъ, столь многосложный. Я имѣлъ уже случай высказать мнѣніе мое по этому предмету, при обозрѣніи докладовъ Хозяйственнаго Отдѣленія № № 3 и 15; почему и повторять здѣсь тѣже доводы считаю безполезнымъ.

2) *На какихъ основаніяхъ можетъ быть опредѣленъ порядокъ обезпеченія крестьянъ необходимымъ количествомъ топлива?*

Снабженіе крестьянъ лѣсомъ отъ помѣщиковъ, по мнѣнію моему, ***можетъ быть только въ такомъ случаѣ, когда, при нарѣзкѣ наибольшаго надѣла, по неимѣнію у помѣщика въ достаточномъ количествѣ пахатной и луговой земли, придется, въ дополненіе недостающаго числа десятинъ, прирѣзать крестьянамъ лѣсу;*** тогда помѣщикъ обязывается, не срубая этотъ лѣсъ, отдать его въ томъ видѣ, въ какомъ онъ есть, въ пользованіе крестьянскаго общества, и въ такомъ количествѣ, какое по разсчету на дополненіе надѣла слѣдовать будетъ. Снабженіе же крестьянъ дровами я почитаю неудобнымъ; о чемъ подробно объяснено мною при обозрѣніи того же 3-го доклада Хозяйственнаго Отдѣленія.

3) *Какіе признаки, по возможности наглядные и вѣрные, могутъ быть указаны для отличія имѣній, въ которыхъ преобладаетъ лѣсное хозяйство?*

Правильнаго лѣснаго хозяйства, если подъ этимъ разумѣть лѣсоразведеніе, подчистку деревъ, вычисленіе ихъ объёма, так-

сацію, раздѣленіе на лѣсосѣки и проч., въ губерніи нѣтъ, а существуетъ лѣсопольное хозяйство, т. е. срубаніе лѣса полосами, съ сожиганіемъ деревъ на мѣстѣ, и потомъ посѣвъ хлѣба годъ, два, иногда и три, на удобренной такимъ образомъ золою лѣсной полянѣ. Такое хозяйство не преобладаетъ въ губерніи, а существуетъ какъ придаточное къ полевымъ посѣвамъ. Крестьяне, при изобиліи лѣсовъ, срубаютъ ихъ самовольно и засѣваютъ на короткое время, а по истощеніи почвы, чрезъ годъ или два, въ этой полосѣ срубаютъ другую, и такъ далѣе. Само по себѣ разумѣется, что на будущее время такого безпорядочнаго хозяйства допустить нельзя, и помѣщики вѣроятно примутъ мѣры противъ истребленія лѣсовъ, тѣмъ болѣе, что при сожиганіи полянъ, часто загораются сосѣдніе лѣса и пожары истребляютъ огромныя пространства.

4) Что удобнѣе: очертить цѣлую лѣсную полосу, какъ предположено Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, или установить особыя правила для имѣній, въ которыхъ существуетъ лѣсное хозяйство?

Очертить цѣлую лѣсную полосу не возможно, по причинамъ, выше изложеннымъ въ § 1-мъ, а установить особыя правила тамъ, гдѣ существуетъ лѣсное хозяйство, нельзя, потому, что лѣснаго хозяйства нигдѣ не существуетъ. Если подъ этими словами разумѣется отпускъ лѣса крестьянамъ, то и такого отпуска нигдѣ нѣтъ. Крестьяне рубятъ сами лѣсъ, гдѣ хотятъ и сколько хотятъ, часто даже не разбирая границъ лѣсныхъ дачъ своего помѣщика отъ сосѣднихъ. Вообще лѣсное хозяйство находится у насъ въ совершенномъ младенчествѣ, и право собственности мало уважается. §§ 5, 6, 7 и 8-й касаются степнаго и залежнаго хозяйства въ южныхъ губерніяхъ, бытъ которыхъ намъ не извѣстенъ.

9) Въ какихъ мѣстностяхъ производятся между крестьянами передѣлы земель и на какихъ основаніяхъ: 1) какія именно земли подвергаются передѣламъ; 2) ежегодно ли, въ опредѣленные сроки, или по усмотрѣнію общества; 3) допускаются ли общіе передѣлы всѣхъ земель, или только передачи нѣсколькихъ участковъ отъ однихъ хозяевъ другимъ; 4) производятся ли передѣлы по тяглямъ, душамъ или дворамъ?

Передѣлы крестьянскихъ земель производятся повсемѣстно при уменьшеніи или увеличеніи числа тяголъ въ селеніи.

Подвергаются передѣлу пахатныя земли чрезъ нѣсколько лѣтъ, а сѣнокосныя каждое лѣто, передъ кошеніемъ травы.

Передѣлы опредѣляются общимъ согласіемъ въ вышепоказанные сроки.

Пахатныя земли передѣляются всѣ вдругъ, когда накопится много участковъ послѣ выбывшихъ крестьянъ; но при передѣлѣ всегда оставляется нѣсколько участковъ, на случай прибыли новыхъ тяголъ, чтобъ не часто повторять передѣлы, которыхъ хорошіе крестьяне не любятъ, потому, что раздѣлъ по жребію часто отнимаетъ у прилежныхъ поселянъ удобренныя ими многолѣтнимъ трудомъ полосы и передаетъ ихъ нерадивымъ, и наоборотъ.

Въ Костромской губерніи передѣлъ въ помѣщичьихъ селеніяхъ производится по тягламъ.

10) а. *Кѣмъ и какимъ порядкомъ должно быть производимо удостовѣреніе въ негодности работы?*

Крестьяне должны приходить на барщину подъ начальствомъ мірскаго старосты своего селенія; слѣдственно ему принадлежитъ первая обязанность удостовѣренія въ негодности ра-

ботъ; въ случаѣ же его уклоненія или пристрастія, помѣщикъ приглашаетъ двухъ постороннихъ крестьянъ или сотскаго, для засвидѣтельствованія, а потомъ жалуется старшинѣ или мѣстному учрежденію, со взысканіемъ съ виновныхъ убытковъ, если таковые были.

b. *Какимъ мѣрамъ взысканія могутъ быть подвергаемы крестьяне за дурное выполненіе заданныхъ имъ работъ?*

Самая лучшая мѣра взысканія состоитъ въ скорости взысканія; медленность исполненія ослабляетъ всякое наказаніе. И потому ***всего лучше, если мірской староста, удостовѣрясь въ виновности крестьянина, тутъ же, при всѣхъ работникахъ, дастъ ему 10 или 15 розогъ, смотря по винѣ.***

c. *Кѣмъ должны быть принимаемы упомянутыя мѣры и съ соблюденіемъ какихъ правилъ?*

Тѣмъ же мірскимъ старостою, въ присутствіи помѣщика или его повѣреннаго, а въ случаяхъ болѣе важныхъ съ приглашеніемъ одного или двухъ стороннихъ людей.

d. *Кѣмъ и какимъ порядкомъ долженъ производиться разборъ жалобъ со стороны крестьянъ на взиманія, превышающія установленную мѣру, неправильныя или незаслуженныя ими?*

Жалобы крестьянъ другъ на друга разбираются мірскимъ старостою на сходѣ; жалобы на старосту обсуживаются старшиною; просьбы же на помѣщика рѣшаются Мировымъ Судьею, или мѣстнымъ учрежденіемъ, но бо́льшею частію словесно.

е. *По всѣмъ симъ предметамъ могутъ ли быть постановлены одинаковыя правила для крестьянъ и для дворовыхъ людей, пока послѣдніе состоятъ на обязанной службѣ у помѣщиковъ; или слѣдуетъ, относительно дворовыхъ людей, постановить какія либо особыя правила?*

Кажется ни что немѣшаетъ, относительно дворовыхъ людей, придерживаться тѣхъ же правилъ, какія выше предложены о крестьянахъ.

11) Желательно бы было опредѣлить, съ возможною точностію, порядокъ учета рабочихъ дней, отработанныхъ и прогульныхъ; ограничить соблюденіемъ извѣстныхъ условій (какъ то: сроками и предъявленіемъ извѣстнаго рода доказательствъ) подачу жалобъ отъ помѣщика на общество, за не отработку положеннаго числа дней, и отъ общества на помѣщика, за неправильныя требованія, начеты, или произвольный отказъ въ выдачѣ квитанцій за отбытые дни.

Порядокъ учета рабочихъ дней, кажется, достаточно ограждается выдачею каждому рабочему марокъ, а мірскому старостѣ—квитанцій, которыя и будутъ служить повѣркою марокъ, выданныхъ работникамъ. Кромѣ того, у помѣщика и у мірскаго старосты должны быть книги, въ которыя слѣдуетъ ежедневно записывать число рабочихъ людей того дня; сличеніе этихъ книгъ можетъ также служить повѣркою однѣхъ другими. Само по себѣ разумѣется, что всѣ такія правила хороши при условіи добросовѣстнаго ихъ выполненія; въ противномъ же случаѣ никакія постановленія не удовлетворятъ цѣли. Срокъ для жалобъ помѣщика на общество, и на оборотъ, можно бы постановить мѣсячный, послѣ котораго та и

другая сторона теряютъ право жалобы. Не смотря на это, при учетѣ рабочихъ дней, споровъ и недоразумѣній будетъ множество. Кажется всего бы лучше опредѣлить урокъ работъ ограниченнымъ пространствомъ господской запашки. Главный бичъ барщинныхъ крестьянъ въ Россіи: это непомѣрно большіе посѣвы у помѣщиковъ. Огромный посѣвъ на неудобренной землѣ, часто не принося никакой пользы владѣльцу, продолжается по привычкѣ, и обременяетъ крестьянъ безполезною работою. Пока посѣвы помѣщиковъ не будутъ ограничены и приведены въ нормальную величину, до тѣхъ поръ крестьяне не избавятся отъ тяжелой барщины.—Крестьянинъ повинуется прежде всего закону необходимости.—Если онъ видитъ у барина нежатую полосу, онъ пойдетъ ея жать, не смотря на то, два ли дни или болѣе на недѣлѣ онъ былъ уже на барщинѣ. Уменьшить пространство помѣщичьихъ запашекъ, и работа крестьянъ уменьшится сама собою. Помѣщикъ не позоветъ крестьянина на работу, когда работать нечего, и крестьянинъ не пойдетъ, если увидитъ, что баринъ зоветъ его на работу сверхъ закона и безъ надобности; отъ полевой же работы онъ никогда не откажется. Здѣсь представляется вопросъ: какою нормою ограничить запашки помѣщиковъ? Для Костромской губерніи достаточно посѣва на помѣщика четырехъ четвериковъ озимато хлѣба на ревизскую душу и соразмѣрнаго количества яроваго; четыре четверика посѣва въ нашихъ мѣстахъ соотвѣтствуетъ $^{4}/_{10}$ десятины. По этому масштабу легко повѣрить полевую работу каждаго помѣщика; напримѣръ: владѣлецъ, имѣющій 100 душъ, можетъ высѣвать 400 четвериковъ или 50 четвертей озимаго хлѣба; слѣдовательно въ 3-хъ поляхъ его должно быть по 40 десятинъ въ каждомъ, а при многопольномъ сѣвооборотѣ—120 десятинъ во всѣхъ; еслибы, за тѣмъ, по жалобѣ крестьянъ при-

шлось обмѣрять его поля, и найдено бы было болѣе сорока десятинъ, тогда помѣщикъ тѣмъ самымъ былъ бы уличенъ въ излишнемъ отягощеніи крестьянъ своихъ полевою работою. При нынѣшнемъ же неограниченномъ посѣвѣ нѣтъ никакой возможности уличить помѣщика въ излишней работѣ крестьянъ.

Есть владѣльцы теперь, у которыхъ высѣвается по 2 четверти на ревизскую душу. Конечно, тутъ крестьянамъ не легко; однакожъ они не жалуются, потому, что привычка къ полевой работѣ въ нихъ такъ сильна и такъ срослась съ ихъ жизнію, что они, кажется, не понимаютъ возможности не работать, когда есть работа въ полѣ у помѣщика. И такъ, по мнѣнію моему, ***урокъ по пространству, или нормальное опредѣленіе посѣва у помѣщиковъ въ сѣверныхъ губерніяхъ, гдѣ удобряется земля, по 4 четверика озимаго и соотвѣтственное количество ярового, съ полною ихъ обработкою, и сѣнокосу по 100 пудовъ на душу,—вотъ единственное средство облегчить барщину и избѣгнуть трудныхъ и многосложныхъ учетовъ рабочихъ дней.*** Тамъ, гдѣ помѣщикъ не можетъ, или не пожелаетъ сѣять слѣдующаго ему по числу душъ количества хлѣба, онъ можетъ получать за все недосѣянное количество по 2 руб. за каждый четверикъ озимаго хлѣба, что и соотвѣтствуетъ постановленному Коммиссіею оброку 8 руб. съ души; напримѣръ: помѣщикъ, имѣющій 100 душъ и право на посѣвъ 400 четвериковъ или 50 четвертей, если пожелаетъ сѣять только 25 четвертей, то за остальныя 25 четвертей, или 200 четвериковъ, онъ можетъ получать съ крестьянъ своихъ оброку по 2 руб. за каждый недосѣянный, до нормальнаго количества, четверикъ озимаго хлѣба, т. е. 400 руб. сер.

12) Какимъ порядкомъ въ каждой мѣстности обыкновенно отбывается барщина, одною половиною тяглъ ежедневно, или всѣми тяглами въ теченіи 3-хъ дней?

Барщина отбывалась до сихъ поръ въ имѣніяхъ различно, смотря по обычаю, временамъ года, свойству работъ и усмотрѣнію хозяина. Гуртовыя работы, напримѣръ: вывозка навозу, сѣнокосъ, жатва, мятьё льна и проч., обыкновенно отправлялись всѣми тяглами вдругъ. На прочія же работы крестьяне требовались, смотря по надобности, половина и даже менѣе.

13) Часто ли, и въ какихъ именно мѣстностяхъ, встрѣчается смѣшанная повинность, разумѣя подъ этимъ названіемъ обязательное отбываніе нѣкоторыхъ работъ (опредѣленныхъ числомъ дней, или уроками) при платежѣ оброка? Которая изъ этихъ двухъ повинностей, по значительности своей, перевѣшиваетъ другую; иными словами: денежная ли повинность встрѣчается обыкновенно какъ дополненіе къ коренной натуральной повинности, или наоборотъ? На какія работы употребляется преимущественно дополнительная натуральная повинность, какъ то: на домашнія (напримѣръ: рубку и поставку дровъ, на отопленіе господскихъ строеній, содержаніе при нихъ караула и т. п.), или полевыя, или на поставку подводъ и т. д.? Не получаютъ ли обыкновенно крестьяне за эту повинность какое либо особое вознагражденіе, напримѣръ: дополнительною нарѣзкою земли, или уплатою за нихъ отъ помѣщика части податей, и т. д.?

Смѣшанная повинность такого рода встрѣчается довольно часто, и болѣе всего въ имѣніяхъ помѣщиковъ, живущихъ на мѣстѣ. У отсутствующихъ же владѣльцевъ преобладаетъ повинность денежная; такъ, кажется, по всей губерніи.

Въ каждомъ имѣніи смѣшанныхъ повинностей обыкновенно отпускаются на оброкъ исправные крестьяне; тѣ же, кото-

рые не могутъ платить по бѣдности или лѣности, обращаются въ барщину. До сихъ поръ это было для помѣщиковъ лучшимъ средствомъ для полученія своихъ доходовъ вполнѣ и безъ недоимокъ. Поэтому перевѣсъ которой либо повинности надъ другою обозначить трудно. Она измѣнялась не только въ разныхъ имѣніяхъ, но и въ одномъ имѣніи, почти ежегодно. Крестьянинъ, однажды попавшій въ барщину, отправляетъ наравнѣ съ другими всѣ работы по хозяйству, какъ полевыя, такъ и дополнительныя.

Поступившіе въ барщину крестьяне никакого вознагражденія не получаютъ, наравнѣ съ другими.

14) Кѣмъ, по господствующему въ каждой мѣстности обычаю, уплачивается оброкъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ: міромъ и за круговою порукою всѣхъ крестьянъ, или каждымъ домохозяиномъ за себя?

Бо́льшею частію оброкъ выплачивается каждымъ крестьяниномъ за себя; онъ вноситъ его начальнику вотчины, а сей послѣдній вручаетъ его лично помѣщику, или къ отсутствующимъ посылаетъ по почтѣ.

15) Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ часть крестьянъ состоитъ на оброкѣ, а часть на барщинѣ, должны ли тѣ и другіе не раздѣльно нести передъ помѣщикомъ круговую отвѣтственность въ исправленіи той и другой повинности; иными словами: могутъ ли оброчные крестьяне отвѣчать за издѣльныхъ, а издѣльные за оброчниковъ?

Этого никогда не бываетъ. Всякая часть имѣнія, какъ издѣльная, такъ и оброчная, отвѣчаетъ только за себя.

16) При постепенномъ переходѣ издѣльныхъ крестьянъ на денежный оброкъ, отдѣльными домами или тяглами, можно ли предоставить помѣщику право требовать, чтобы перешедшіе порознь на оброкъ, по истеченіи извѣстнаго срока, сложились въ одну хозяйственную общину и обязались круговою порукою въ исправности платежей?

При крѣпостной зависимости круговое ручательство крестьянъ было не нужно, потому, что полновластный помѣщикъ имѣлъ всѣ средства заставить ихъ платить; при переходѣ же крестьянъ въ свободное состояніе, круговая порука остается единственнымъ средствомъ для помѣщика къ полученію своихъ доходовъ; слѣдственно, и при переходѣ барщинныхъ крестьянъ на денежный оброкъ, слѣдуетъ имъ немедленно присоединяться къ обществу и принимать всѣ его обязанности, а въ томъ числѣ и круговое поручительство. Если же крестьяне выходятъ на оброкъ по одиночкѣ, то помѣщику должно предоставить право требовать, чтобы, по мѣрѣ выхода, они сложились въ одну общину, съ круговымъ поручительствомъ одинъ за другаго.

17) Такъ какъ платежъ оброка за круговою порукою представляетъ для помѣщика обезпеченіе, а для крестьянъ составляетъ тягость, то не слѣдуетъ ли установить норму оброка въ двоякомъ размѣрѣ: низшемъ—при круговой порукѣ, и высшемъ—при личной отвѣтственности каждаго домохозяина или тягла за себя? Если это предположеніе будетъ принято, то на сколько процентовъ можетъ быть возвышена норма оброка взамѣнъ круговой поруки?

Это можно допустить только съ согласія помѣщика, и ему же должно принадлежать назначеніе процентовъ, по добро-

вольному соглашенію съ крестьянами. Впрочемъ, едва ли кто изъ помѣщиковъ рѣшится на такую опасную сдѣлку, а если найдутся столь неосторожные владѣльцы, то крестьяне скоро заставятъ ихъ раскаяться въ этомъ снисхожденіи.

18) *При составленіи уставныхъ грамотъ, не признается ли нужнымъ ограничить какими либо обязательными правилами свободу полюбовныхъ соглашеній между помѣщикомъ и крестьянами въ опредѣленіи видовъ и способи отбыванія повинностей?*

Самое лучшее не ограничивать никакими правилами добровольныхъ сдѣлокъ между помѣщиками и крестьянами; свободное соглашеніе лучше устроитъ дѣло, чѣмъ всѣ возможные параграфы, статьи и нункты. Самыя благопріятствующія, по видимому, правила и постановленія кажутся стѣснительными, и производятъ отталкивающее впечатлѣніе, когда онѣ предписаны.

О ВЫКУПѢ КРЕСТЬЯНСКАГО НАДѢЛА.

Разсмотрѣвъ, съ глубокимъ вниманіемъ, записку Финансовой Коммиссіи, переданную для свѣдѣнія всѣмъ Членамъ Губернскихъ Комитетовъ 25-го Августа сего года, я рѣшаюсь высказать нѣсколько мыслей о сущности изложенныхъ въ ней началъ и предположеній, въ связи съ общими соображеніями Редакціонной Коммиссіи по крестьянскому вопросу.

Всякая покупка и продажа, а въ томъ числѣ и покупка у помѣщиковъ земли для крестьянъ, неправильно называемая

выкупомъ, должна быть, какъ весьма справедливо замѣтила Финансовая Коммиссія, добровольная, а не обязательная; но вмѣстѣ съ тѣмъ она должна быть и выгодна, или, по крайнѣй мѣрѣ, безобидна для обѣихъ сторонъ: иначе она не можетъ состояться. Посмотримъ, соблюдены ли эти условія въ разсматриваемомъ предположеніи: Финансовая Коммиссія, по примѣру Хозяйственной, принимаетъ за основаніе выкупа капитализацію помѣщичьихъ оброковъ въ 6%, съ тѣмъ, чтобы изъ нихъ $4^1/_2$, и отнюдь не болѣе 5, отдавать помѣщику, а одинъ процентъ, или $^1/_6$ часть его доходовъ, удерживать для погашенія капитала. Изъ этого слѣдуетъ, что покупка у помѣщиковъ земель для крестьянъ должна быть сдѣлана изъ ихъ же доходовъ, или другими словами: на ихъ же деньги, а крестьяне, ничего не заплатя, получатъ землю даромъ. Здѣсь очевидная неравномѣрность выгодъ продажи и купли. Далѣе предлагаютъ помѣщикамъ, взамѣнъ уступаемыхъ ими земель, принять свидѣтельства или облигаціи, обѣщающія пять процентовъ, т. е. промѣнять недвижимыя имѣнія на неподвижные денежные знаки, которые, по замѣчанію самой Коммиссіи, при сильномъ выпускѣ, упадутъ въ курсѣ, и устранить это будетъ не во власти Правительства (стр. 14). Къ этому могутъ присоединиться затрудненія въ оборотахъ Государственнаго Казначейства, особенно въ случаѣ войны и другихъ общихъ потрясеній. И тогда помѣщичьи облигаціи могутъ пострадать еще болѣе. Отсюда слѣдуетъ, что желающихъ продать свои земли, на такихъ невыгодныхъ условіяхъ, будетъ не много, и цѣль водворенія помѣщичьихъ крестьянъ на собственныхъ земляхъ не будетъ достигнута. Правительство не можетъ купить земли для 11 милліоновъ крестьянъ, по неимѣнію на это достаточныхъ средствъ. Сами крестьяне не могутъ купить себѣ земли, потому, что у нихъ

нѣтъ денегъ. Принудить помѣщиковъ уступать ежегодно шестую часть своихъ доходовъ, и безъ того уже пониженныхъ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ до послѣдней возможности, Правительство конечно не пожелаетъ, а добровольно они на это не согласятся; слѣдственно сдѣлка состояться не можетъ, и крестьяне должны будутъ остаться въ обязательномъ положеніи на неопредѣленное время.

Очевидно, что нужно поискать другаго способа купить землю для крестьянъ, не обижая помѣщиковъ и не обременяя финансовъ Правительства. Способъ этотъ состоитъ въ томъ, чтобы ***побудить самихъ крестьянъ купить для себя земли у своихъ помѣщиковъ, или у постороннихъ, или, наконецъ, у казны.*** Такая покупка будетъ всего справедливѣе, потому, что она не коснется ничьей собственности, ни казеннаго интереса, а на крестьянъ будетъ имѣть спасительное моральное дѣйствіе. Пріобрѣтя землю собственнымъ трудомъ, они будутъ ею дорожить гораздо болѣе, чѣмъ тогда, когда она достанется имъ даромъ. Здѣсь конечно возникаетъ вопросъ: гдѣ крестьяне возьмутъ денегъ на покупку земли? Рѣшеніе этого вопроса и составляетъ главный предметъ настоящей записки. ***Средство*** для достиженія этой цѣли, кажется, очень просто, это—*мірская запашка.* Выше объяснено, что Финансовая Коммиссія предполагаетъ изъ 6% капитализованнаго помѣщичьяго оброка удерживать одинъ процентъ на погашеніе капитала выкупа, а Хозяйственное Отдѣленіе, въ докладѣ № 17, § 4-й, опредѣляетъ maximum помѣщичьяго оброка 9, а въ особенно промышленныхъ мѣстностяхъ—10 рублей. Принявъ меньшую цифру, окажется, что шестая ея часть, или полтора рубли съ души въ годъ, есть та цифра, которая въ извѣстный срокъ можетъ погасить капиталъ выкупа; другими словами: можно купить землю для

крестьянъ, получая полтора рубля съ души въ годъ. При этомъ конечно возникнетъ возраженіе, что полтора рубли, приложенные къ девяти рублевому оброку, слишкомъ увеличатъ денежную повинность крестьянъ; но здѣсь надобно принять въ соображеніе: во 1-хъ, что предположенный Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ средній оброкъ въ 9 рублей гораздо ниже дѣйствительности; если извлечь средній оброкъ безпристрастнымъ образомъ, то можно навѣрное сказать, что онъ будетъ выше 10 рублей, и дойдетъ до 10 руб. 50 коп.; слѣдовательно прибавка полутора рубля нисколько не увеличитъ среднихъ повинностей; во 2-хъ, при общемъ развитіи производительности въ послѣдніе годы, промышленность крестьянъ сильно развилась и цѣна на сельскія произведенія и на заработки возвысилась до 50% и даже болѣе, между тѣмъ господскіе оброки остались тѣже, безъ возвышенія. Въ Костромѣ, напримѣръ, туземная промышленность, льноводство— и цѣна на ленъ поднялась отъ 1 руб. 50 коп. до 3-хъ и даже до 4-хъ рублей. У насъ не рѣдкость, что крестьянинъ продастъ льну съ одного тягла на 30, 40 и даже 50 рублей сер. годоваго урожая. Заработки возвысились въ такой же соразмѣрности: плотникъ, получавшій 5 лѣтъ тому назадъ отъ 1 руб. до $1^1/_2$ въ недѣлю, теперь требуетъ 3 рубля; женщина работница, прежде получавшая 15 руб. въ лѣто, нынѣ беретъ отъ 20 до 30 рублей, на содержаніи хозяина. Всё это факты, въ которыхъ легко удостовѣриться. И такъ, если промышленность такъ сильно выросла, почему же повинностямъ крестьянъ не подняться, хотя до нѣкоторой степени. На ихъ сторонѣ еще останется значительная выгода, потому, что предлагаемое повышеніе, 1 руб. 50 коп. на девять, составитъ только $16^2/_3$ % прежнихъ платежей, тогда какъ получаемыя имъ произведенія земли и заработки возвысились

слишкомъ на 50 и даже на 100%. Если крестьянинъ добываетъ отъ земли болѣе прежняго, то почему же ему и не платить болѣе. Посмотримъ однакожъ, нельзя ли эту грозную цифру полтора рубли понизить еще болѣе, посредствомъ мірской запашки. Если въ каждой деревнѣ, изъ общаго крестьянскаго надѣла, отдѣлить въ нечерноземной мѣстности по 1/20 части десятины, или 120 квадратныхъ саженъ на ревизскую душу, и высѣвать на ней 1/2 четверика ржи, то, при умѣренномъ урожаѣ самъ-пятъ, и за отдѣленіемъ сѣмянъ, получится 2 четверика ржи, полагая ихъ по 50 коп. на одинъ рубль. Въ соотвѣтствующемъ яровомъ полѣ посѣется полтора четверика овса, и при урожаѣ самъ-третей, откинувъ сѣмяна, пріобрѣтется три четверика овса, по 20 коп. на шестьдесятъ копѣекъ. Всего получится на ревизскую душу 1 руб. 60 коп. Откинемъ еще 10 коп. на разныя случайности, и мы получимъ 1 руб. 50 коп. съ души, т. е. ту самую цифру, которую Финансовая Коммиссія выражаетъ въ видѣ шестаго процента помѣщичьихъ оброковъ. Солома и мелкій кормъ возвращаются крестьянину за трудъ и удобреніе.—Слѣдуетъ замѣтить, что, избѣгая упрековъ въ преувеличеніи, здѣсь приняты самыя умѣренныя цифры, какъ въ отношеніи къ урожаю, такъ и въ цѣнахъ на хлѣбъ. Не знаю, стоитъ ли говорить о трудѣ крестьянина для такой запашки; онъ такъ ничтоженъ, что почти не стоитъ упоминанія. Запахать 1/2 четверика ржи, на 120 квадратныхъ саженяхъ, удобрить его, сжать и обмолотить: на все это, въ сложности, едва ли попадобится одинъ день, много, если два; и за этотъ незначительный трудъ крестьянинъ пріобрѣтаетъ въ собственность землю, усадьбу, для себя и для своего потомства, на вѣчныя времена. Присмотръ и завѣдываніе мірскою запашкою, а также продажу хлѣба, слѣдуетъ поручить смотрителю мага-

зина, подъ наблюденіемъ старшины. Деньги за проданный хлѣбъ вносятся, вмѣстѣ съ прочими податями, въ Уѣздное Казначейство, гдѣ записываются особо бездоимочно; недоимки же по этой статьѣ тутъ же пополняются изъ другихъ сборовъ; переносятся на тѣ подати, и взыскиваются на общемъ основаніи. Впрочемъ, можно надѣяться, что сами крестьяне, зная, что вырученныя съ мірской запашки деньги пойдутъ на покупку для нихъ земли, сами будутъ стараться выполнять этотъ сборъ предпочтительнѣе всѣхъ прочихъ. По мѣрѣ накопленія суммъ, напр. разъ въ годъ, слѣдуетъ покупать дворянскія или другія земли по тиражу, или жребію, отдавая предпочтеніе тѣмъ владѣльцамъ, которые будутъ просить подвергнуть ихъ имѣнія ближайшему тиражу, по времени поступленія ихъ просьбъ; самый тиражъ производить въ Казенныхъ Палатахъ соотвѣтствующихъ губерній, и деньги выдавать изъ мѣстныхъ Уѣздныхъ Казначействъ, чтобъ не затруднять владѣльцевъ ѣздить за ними далеко. Оцѣнка имѣній должна быть, сколь возможно, безобидная для помѣщиковъ, такъ, чтобы ***средняя повинность, при четырехдесятинномъ душевомъ надѣлѣ, не опускалась ниже 9-ти рублей съ души, а капитализація ея выражала бы стоимость имѣнія, соотвѣтствующую ста пятидесяти рублямъ на ревизскую душу мужескаго пола, или 37 руб. 50 коп. за десятину земли.*** Только при такихъ облегчительныхъ правилахъ можно надѣяться, что помѣщики будутъ охотно предлагать въ продажу свои земли; но при этомъ ***слѣдуетъ облегчить еще перенесеніе крестьянскихъ селеній въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ существуютъ усадьбы самихъ помѣщиковъ и ихъ запашки,*** потому, что

такихъ земель помѣщики ни за что продать не согласятся, и крестьяне вѣчно останутся въ обязательномъ положеніи, а сами владѣльцы не въ состояніи будутъ улучшить своего хозяйства по причинѣ трехпольной крестьянской системы и пересѣкающей ихъ поля черезполосности. ***Изъ того же капитала***, по всей справедливости, ***могутъ быть выкуплены и дворовые люди, вмѣстѣ съ землями, къ которымъ они приписаны.***

Наконецъ, еслибы Правительству показалось, по видимому, легко пріобрѣтаемая посредствомъ, мірской запашки, ежегодная подать въ полтора рубли для выкупа земель нѣсколько тяжелою, то отъ воли его зависитъ облегчить её, ***принявъ половину на счетъ казны,*** т. е. взыскивать съ мірской запашки 75 коп. и столько же прибавлять изъ общихъ государственныхъ доходовъ. Можно и еще понизить эту цифру на половину, если ***допустить въ общемъ дѣлѣ освобожденія участіе государственныхъ крестьянъ***, число которыхъ почти равняется числу помѣщичьихъ; тогда послѣдняя цифра 75 коп., раздѣлившись на двое, составила бы уже весьма легкій вносъ въ $37^{1}/_{2}$ коп. съ души. Но какъ мірская запашка, по выше найденному разсчету, можетъ дать до 1 руб. 50 коп., то, за предложеннымъ обезпеченіемъ, остатокъ пойдетъ на составленіе крестьянскаго капитала для застрахованія отъ пожара, градобитія, падежа скота и проч. Само по себѣ разумѣется, что посѣвы на мірской запашкѣ могутъ быть не одной рожью и овсомъ, а, по мѣстнымъ обычаямъ, и другими родами хлѣба. Самое количество посѣва должно быть соразмѣряемо съ трудомъ обработки и цѣнами на хлѣбъ; напр. въ черноземной полосѣ посѣвъ можетъ быть удвоенъ, потому, что тамъ не удобряютъ полей, слѣдовательно труда меньше, а хлѣбъ де-

шевле. Въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ не преобладаетъ хлѣбопашество, а замѣняется другими сельскими насажденіями, напримѣръ: бакчами, садами, огородами и проч., мірской участокъ можетъ быть отдѣленъ отъ такихъ насажденій и продукты, съ него получаемые, продаваться въ пользу капитала покупки земель, съ однимъ только условіемъ, чтобы выручка не была ниже упомянутой цифры 1 руб. 50 коп. съ души. Наконецъ, ***въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ, по малоземелію, нельзя отвести особаго участка для мірской запашки, и крестьяне занимаются болѣе промыслами, должно будетъ, по необходимости, принимать съ такихъ обществъ просто деньгами,*** по 1 руб. 50 коп. съ души, или менѣе, если допущены будутъ упомянутыя облегченія.

Теперь предложимъ общій приблизительный разсчетъ предполагаемой покупки помѣщичьихъ земель: Въ Россіи числится помѣщичьихъ крестьянъ и дворовыхъ людей около 11 милліоновъ ревизскихъ душъ мужескаго пола. Общій доходъ мірской запашки съ этого числа душъ, считая по 1 руб. 50 коп., составитъ 16½ милліоновъ рублей. На эту сумму можетъ быть куплено по тиражу земли для 110 тысячъ душъ помѣщичьихъ крестьянъ въ первый годъ; въ послѣдующіе же годы, цифра эта будетъ постоянно увеличиваться, потому, что сумма мірской запашки будетъ усиливаться оброками тѣхъ крестьянъ, для которыхъ земля будетъ уже куплена, такъ, что полное пріобрѣтеніе земель для всѣхъ крестьянъ послѣдуетъ въ тотъ же самый срокъ, какой нуженъ, по предположенію Финансовой Коммиссіи, при погашеніи капитала выкупа однимъ процентомъ. Но здѣсь важное преимущество на сторонѣ предлагаемаго мною проекта состоитъ въ томъ, что помѣщики нисколько не утрачиваютъ своихъ доходовъ, а за

продаваемую ими добровольно землю получаютъ безобидную плату, равную капитализаціи въ 6% полнаго ихъ оброка; и притомъ получаютъ не свидѣтельствами, не облигаціями, а чистыми деньгами, что будетъ для нихъ великая разница. Правительство выигрываетъ въ томъ, что не связываетъ себя никакою гарантіею, никакими обязательствами и не подвергаетъ кредита своего неминуемому колебанію; крестьяне, послѣ всѣхъ сдѣланныхъ имъ уступокъ и опредѣлительныхъ правилъ для управленія, остаются на время у своихъ помѣщиковъ въ обязательной, но весьма легкой зависимости, которая скорѣе можетъ назваться попечительствомъ, а, по истеченіи извѣстнаго срока, сдѣлавшись собственниками земли, станутъ благословлять Священное Имя народолюбиваго Монарха, устроившаго ихъ благоденствіе.

Подписалъ: Членъ Костромскаго Губернскаго Комитета *А. Лопухинъ.*

3. ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА:

Статскаго Совѣтника Александра Алексѣевича Миронова и Артиллеріи Подпоручика Алексѣя Андреевича Лопухина.

Объясненія по докладамъ Юридическаго Отдѣленія.

Заключеніе доклада № 3-го. О хозяйственномъ устройствѣ имѣній и отдачѣ ихъ въ арендное содержаніе.

А) Относительно опредѣленія правъ помѣщиковъ на хозяйственное устройство принадлежащихъ имъ имѣній.

§ 1-й. «Помѣщики имѣютъ право хозяйственнаго устрой-«ства по своему усмотрѣнію на земляхъ и угодьяхъ, состоя-«щихъ въ ихъ владѣніи на правѣ полной собственности.»

Право поземельной собственности выражаетъ вещественную принадлежность земель владѣльцамъ. Это право въ совокупности съ правомъ владѣнія людьми, поселенными на помѣщичьихъ земляхъ, составляло доселѣ право крѣпостное (документальное) и пріобрѣталось наслѣдствомъ по родовымъ началамъ или куплею; оно было полное не только по отношенію къ землѣ, но и по обладанію людьми, и ставило сихъ послѣднихъ въ разрядъ недвижимыхъ имуществъ. X-й Томъ Свода Законовъ положительно опредѣляетъ всѣ эти права, и даже

предоставляетъ вознагражденіе владѣльцевъ, въ случаѣ выбытія крѣпостныхъ людей изъ ихъ зависимости.

Дворянство, освобождая своихъ крѣпостныхъ людей въ настоящее время, безъ всякаго за то вознагражденія, то есть: отрекаясь отъ своего права на нихъ, предоставленнаго закономъ, безусловно, никакъ не предполагало, чтобы съ такимъ пожертвованіемъ, принесеннымъ для общаго блага государственнаго, сопряжено было умаленіе права собственности на землю, раздѣленіемъ этого права на полное и неполное. Отъ усвоенія такого начала раздѣленія правъ владѣльца на поземельную собственность произошло предоставляемое крестьянамъ право безсрочнаго пользованія землями за повинности, однажды опредѣленныя и никогда не измѣняемыя. Опредѣленіе это представляетъ, по существу своему, видъ отчужденія владѣльческихъ земель на вѣчныя времена (не на одинъ только срочно-обязанный періодъ) крестьянамъ, за постоянную наемную плату. Установляемая заранѣе, однажды навсегда, норма повинностей и надѣловъ устраняетъ всякую свободу соглашеній даже и по мининованіи срочно-обязаннаго періода и, конечно, будетъ препятствовать самобытному развитію народной жизни. Принимая въ соображеніе все вышеизложенное и ограждаясь словами Высочайшаго Рескрипта, гдѣ сказано, *что помьщикамъ сохраняется право собственности на всю землю*, ***мы позволяемъ себѣ не раздѣлять воззрѣнія Юридическаго Отдѣленія о полномъ и неполномъ правѣ собственности помѣщиковъ на свои земли, и почитаемъ это право полнымъ вообще, за исключеніемъ усадьбъ,*** которыя, на основаніи Высочайшаго Рескрипта, оставляются за крестьянами, съ правомъ выкупа ихъ.

Б) Относительно отдачи имѣній и вообще частной поземельной собственности въ арендное содержаніе.

Предоставляется § 1-мъ владѣльцамъ барщинныхъ имѣній право отдавать безпрепятственно въ арендное содержаніе земли и угодья, не состоящія въ пользованіи крестьянъ, и прочія хозяйственныя и оброчныя статьи, но съ ограниченіемъ, чтобы арендаторы не имѣли права, ни по довѣренности, ни въ качествѣ управляющихъ имѣніями, ни подъ другими какими бы то ни было предлогами, распоряжаться барщинными работами, или употреблять ихъ въ свою пользу.

Такимъ постановленіемъ всѣ отсутствующіе владѣльцы барщинныхъ имѣній, находящіеся на службѣ, или проживающіе въ другихъ имѣніяхъ, или живущіе въ городахъ, для образованія дѣтей, вынуждены будутъ безвременно закрыть свои запашки и уничтожить заведенное хозяйство, потому, что за нимъ некому будетъ присматривать ни въ качествѣ довѣренныхъ, ни въ качествѣ управляющихъ, ни даже старостъ. Всегда найдется возможность сказать о такихъ лицахъ, что они распоряжаются барщинными работами въ свою пользу, по секретному условію съ владѣльцемъ, и чѣмъ доказать неправильность такого заключенія? Слѣдствіемъ, очными ставками, присягою? По нашему убѣжденію ***нѣтъ достаточной причины воспрещать отдачу на арендное содержаніе барщинныхъ имѣній, съ полною передачею правъ на натуральную повинность.*** Крестьяне, будучи ограждены Положеніемъ въ правильномъ ходѣ натуральной повинности, не могутъ быть стѣснены арендаторомъ; напротивъ скорѣе стѣснятъ его самого. Допущеніе въ отдачу на аренду барщинныхъ имѣній скорѣе всего разовьетъ вольнонаемный трудъ, потому, что арендаторъ поведетъ хозяйство не на патріархальныхъ началахъ, а на раціональ-

ныхъ, и конечно очень скоро откажетъ барщину. Но она будетъ необходима для него на первое время, до установленія цѣнъ и соглашенія съ работниками.

Заключеніе доклада № 4-го. О предоставленіи крестьянамъ правъ личныхъ и семейственныхъ.

Б) Относительно правъ семейственныхъ.

§§ 11, 12, 13 и 21.

Власть родительская должна сохраняться по духовнымъ началамъ ненарушимо. Что касается домашнихъ исправительныхъ мѣръ и заключенія въ смирительномъ домѣ, то полагаемъ, что мѣры эти не должны распространяться на дѣтей отдѣленныхъ и живущихъ отдѣльными домами, равно и въ тѣхъ случаяхъ, когда права и обязанности старшаго, или хозяина, переданы будутъ, по распоряженію мірскаго общества, одному изъ сыновей при живомъ отцѣ. Предполагается, что въ послѣднемъ случаѣ отецъ самъ дурной нравственности. Но, чтобы не подавать поводъ и дѣтямъ отдѣленнымъ или хозяевамъ при отцѣ къ неуваженію родителей, можно бы предоставить мірскому обществу право, по жалобѣ отца и по дѣйствительномъ признаніи виновности, употреблять домашнія исправительныя мѣры въ присутствіи отца; а за упорное неповиновеніе, развратную жизнь и пр., по § 13-му, отсылать въ смирительный домъ, по приговору и съ огласія отца.

§§ 27, 28 и 29-й соотвѣтствуютъ мѣстнымъ обычаямъ.

Заключеніе доклада № 6-го. Объ отчужденіи и отдачѣ въ залогъ помѣщичьихъ имѣній и порядокъ наслѣдованія въ сихъ имѣніяхъ.

§§ 1, 2, 3 и 4-й не требуютъ дополненій.

Заключеніе доклада № 8-го. О правахъ крестьянъ по имуществу.

§ 7-й, съ послѣдующими разъясненіями, слѣдовало бы дополнить, что за неправильное и бездоказательное вчинаніе крестьяниномъ иска онъ подвергается суду на общемъ основаніи законоположенія о ябедахъ.

Заключеніе доклада № 10-го. О правахъ помѣщиковъ на особыя статьи и угодья.

§§ *1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 и 13-й* дополненія не требуютъ.

§ 4-й, въ которомъ сказано, что водяныя мельницы остаются за крестьянами, слѣдовало бы пополнить: «если помѣщикъ «не пожелаетъ самъ воспользоваться движеніемъ воды.»

§ 14-й, предоставляющій крестьянамъ право устроивать харчевни, постоялые дворы и другія заведенія, съ воспрещеніемъ продажи питей изъ означенныхъ заведеній, слѣдовало бы пополнить, «что нарушившій такое воспрещеніе подлежитъ от«вѣтственности по закону, какъ за корчемство.»

Заключеніе доклада № 11-го. О переходѣ срочно-обязанныхъ крестьянъ въ другія сословія и общества.

Относительно перехода срочно-обязанныхъ крестьянъ было объяснено каждымъ изъ насъ отдѣльно, при разсмотрѣніи доклада № 8 Хозяйственнаго Отдѣленія.

§ 11-й.

Не допускаетъ пріема въ срочно-обязанные крестьяне лицъ другихъ сословій. Это опредѣленіе, казалось бы, несправедливо. Срочно-обязанные крестьяне получаютъ права сво-

боды личной и самостоятельныхъ обществъ, и бытъ ихъ, улучшаемый настоящимъ положеніемъ, отнюдь не хуже быта другихъ низшихъ сословій. ***Открывая, съ одной стороны, срочно-обязаннымъ крестьянамъ широкій просторъ къ выходу, съ другой стороны преграждается входъ въ него; нарушаемое такимъ порядкомъ равновѣсіе между убылью и прибылью можетъ систематически привести помѣщичьи имѣнія сначала къ обезлюдненію, потомъ—къ запустѣнію.***

Объясненія на вопросы по докладамъ Административнаго Отдѣленія.

На докладъ № 2-й. (*)

О нормальномъ размѣрѣ сельскихъ обществъ;—3-го Іюня сего года.

По второму вопросу:

Слѣдуетъ ли въ составляемомъ общемъ Положеніи опредѣлить нормальный размѣръ сельскихъ обществъ?

Хотя Административнымъ Отдѣленіемъ для состава сельскаго общества приняты нормальныя цифры отъ 300 до 2000 душъ, и хотя предѣлы такой рамы довольно просторны, нельзя, однакожъ, какъ кажется, придерживаться ихъ слишкомъ строго, особенно въ первое время по обнародованіи Положенія. Крестьяне одного помѣщика, привыкшіе къ своему вот-

---

(*) *Примѣчаніе.* Докладъ Административнаго Отдѣленія № 1 не вызываетъ никакихъ объясненій, и по журналу Редакціонной Коммиссіи, за № 49-мъ, отъ 2-го Сентября 1859 года, свѣдѣній объ немъ не требуется.

чинному управленію, не охотно подчинятся управленію чуждому. Величина же, по числу душъ помѣщичьихъ селеній, такъ разнообразна, что трудно означить опредѣленную цифру, съ цѣлью сохранить, по возможности, въ каждой вотчинѣ ея собственное управленіе. Большихъ имѣній у насъ не много, и общество въ 2000 душъ встрѣтится довольно рѣдко; и потому, неизмѣняя высшей цифры въ 2000 душъ, мы полагали бы полезнымъ ***понизить меньшую цифру до 100 душъ***, по крайней мѣрѣ, на время переходнаго состоянія, потому, что въ это время, особенно въ имѣніяхъ барщинныхъ, столкновеніе различныхъ интересовъ разныхъ помѣщиковъ въ управленіи одного сельскаго общества можетъ подать поводъ къ большимъ недоразумѣніямъ и запутанности. ***Чѣмъ больше имѣній останется при прежней формѣ управленія, тѣмъ болѣе будетъ спокойствія между жителями.*** Мелкія имѣнія, по необходимости, нужно будетъ соединить вмѣстѣ, для составленія обществъ; но и въ этомъ случаѣ лучше предоставить имъ добровольно соединиться и избрать для себя центральное мѣсто управленія, не смотря на то, приходъ ли это будетъ, или господская усадьба, или просто большая деревня, чѣмъ нибудь отличающаяся отъ прочихъ. Стремленіе учредить всѣ управленія сельскихъ обществъ непремѣнно въ приходахъ хотя и представляетъ нѣкоторыя выгоды, но имѣетъ и важныя неудобства, какъ всѣ искуственныя и натянутыя мѣры; можетъ случиться, напримѣръ, что у помѣщика, имѣющаго нѣсколько деревень, въ недальнемъ одна отъ другой разстояніи, но принадлежащихъ къ разнымъ приходамъ, разбросаннымъ по краямъ его владѣнія, между тѣмъ, какъ усадьбы его и мѣсто жительства лежатъ въ центрѣ имѣнія, и управленіе, съ давнихъ поръ, сосредоточено въ этой усадьбѣ. Тутъ всѣ его крѣпостные доку-

менты, планы, межевыя книги и проч. и контора управленія; само по себѣ разумѣется, что такой помѣщикъ пожелаетъ имѣть сельское управленіе въ своей усадьбѣ, гдѣ есть и готовыя постройки для помѣщенія мірскихъ властей, и, кажется, нѣтъ достаточнаго повода отказывать ему въ такомъ желаніи.

Что касается до разстоянія деревень отъ сельскаго управленія, то и здѣсь можно бы допустить болѣе 12-ти верстъ, напр. до 20-ти, особенно, если входящія въ составъ общества деревни принадлежатъ одному помѣщику, или крестьяне пожелаютъ соединиться въ общество на показанномъ разстояніи.

На докладъ № 3-й.

О порядкѣ распредѣленія крестьянъ на общества и мѣстахъ пребыванія сельскаго общественнаго управленія;—3 Іюня 1859 года.

По первому вопросу.

Составленіе Коммиссіи въ каждомъ уѣздномъ городѣ изъ Уѣзднаго Предводителя, Исправника и одного изъ помѣщиковъ, по назначенію Начальника губерніи, есть конечно лучшее средство ***для*** скорѣйшаго ***раздѣленія уѣзда на сельскія общества и назначенія мѣстъ сельскаго управленія,*** но опредѣляемый для этого мѣсячный срокъ слишкомъ коротокъ для Костромской губерніи, гдѣ есть города, лежащіе отъ губернскаго отъ 300 до 400 верстъ (Кологривъ, Ветлуга, Варнавинъ). Кромѣ того, большое протяженіе самыхъ уѣздовъ дѣлаетъ исполненіе помянутой задачи весьма затруднительнымъ. По этой причинѣ мы полагали бы назначить для этого ***три мѣсяца,*** и то въ такомъ только случаѣ, если Исправникъ бу-

детъ на это время освобожденъ отъ всѣхъ другихъ своихъ занятій по Земскому Суду и постоянно находиться въ Коммиссіи; срокъ же помѣщикамъ на подачу объявленій назначить двухмѣсячный, послѣ котораго Коммиссія, въ теченіи послѣдняго мѣсяца, должна уже будетъ окончательно распредѣлить крестьянъ по сельскимъ обществамъ и назначить мѣста ихъ управленія. При этомъ слѣдуетъ постановить, что, за отсутствіемъ помѣщиковъ, предоставляется право подачи объявленій образовать общества, или вступить въ соединеніе съ другимъ ихъ повѣреннымъ, или старостамъ и другимъ сельскимъ начальникамъ, хотя бы они на этотъ предметъ особаго полномочія отъ своихъ господъ и не имѣли. Это тѣмъ болѣе справедливо, что распредѣленіе на общества касается болѣе крестьянъ, чѣмъ помѣщиковъ, сношенія съ которыми, за ихъ отсутствіемъ, неминуемо произвело бы большое замедленіе въ этомъ дѣлѣ.

По третьему вопросу.

Административное Отдѣленіе полагаетъ, что Начальнику губерніи должно быть предоставлено окончательное разрѣшеніе ***измѣненія въ первоначальномъ распредѣленіи крестьянъ на сельскія общества и въ назначеніи мѣста для пребыванія сельскаго управленія.*** Кажется ***удобнѣе бы было предоставить*** такія дѣлать измѣненія ***Уѣзднымъ Предводителямъ Дворянства;*** лица сіи живутъ обыкновенно въ уѣздномъ городѣ или въ уѣздѣ своего города, слѣдственно просьбы по этому предмету получали бы скорѣйшее удовлетвореніе. Уѣздные же Предводители о всѣхъ сдѣланныхъ ими измѣненіяхъ въ сельскихъ управленіяхъ обязаны доводить до свѣдѣнія Начальника губерніи.

На докладъ № 4-й.

Объ общемъ составѣ сельскаго управленія;—27-го Іюня сего года.

Сельскіе мірскіе сходы, для разрѣшенія разныхъ жалобъ между крестьянами, нуждъ ихъ и потребностей, не представляя ничего новаго, съ давняго времени уже вошли въ употребленіе, особенно въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ помѣщики въ отсутствіи, и потому нельзя не признать ихъ полезными. Чтожъ касается до сходовъ волостныхъ, званія волостнаго старшины, волостнаго управленія и отдѣльнаго отъ него волостнаго суда, то обо всѣхъ этихъ учрежденіяхъ, какъ совершенно новыхъ и неиспытанныхъ въ помѣщичьихъ хозяйствахъ, трудно заранѣе сказать что нибудь положительное. Надобно дождаться, чтобы опытъ оправдалъ ихъ пользу, или указалъ неудобства. По видимому они вполнѣ соотвѣтствуютъ цѣли самоуправленія крестьянъ, хотя нельзя не опасаться, что въ первое время крестьяне, призванные къ управленію, не скоро вникнутъ въ сущность новыхъ своихъ обязанностей, тѣмъ болѣе, что и руководить ихъ, кажется, некому. Волостной судъ, учрежденіе очень хорошее, но привьется ли онъ къ нравамъ Русскихъ мужичковъ, это вопросъ въ будущемъ; по крайней мѣрѣ товарищъ его третейскій судъ, хотя и давно созданный, но живетъ только на листахъ Свода Законовъ, и не привился къ народной жизни. ***Русскій крестьянинъ привыкъ быть управляемъ, а управляться самъ собою, какъ дитя ходить безъ помочей, научится еще не скоро.*** Учрежденіе сельскаго судебнаго устройства на такихъ либеральныхъ началахъ дѣлаетъ, конечно, много чести гуманному чувству его составителей, но нельзя не сознаться, что для управленія народомъ, такъ мало при-

выкшимъ къ свободѣ, особенно въ первое время переходнаго состоянія, надобно бы что нибудь по существеннѣе.

Въ заключеніе нельзя не замѣтить, что Административное Отдѣленіе, въ докладѣ № 3 на стр. 13, ссылаясь на Положенія Губернскихъ Комитетовъ, и въ томъ числѣ Костромскаго, признавало учрежденіе волостныхъ правленій не *только излишнимъ*, но и вреднымъ, а въ слѣдующемъ докладѣ № 4-й предложило снова устройство волостнаго правленія, хотя и въ нѣсколько измѣненной формѣ.

На докладъ № 5-й.

О сельскихъ сходахъ;—25 Іюля 1859 года.

§§ отъ 5 до 6-го.

Предметы вѣдомства:

а) Мірскаго схода.

3) «Увольненіе изъ общества членовъ его и пріемъ новыхъ «членовъ въ порядкѣ, какой будетъ для сего закономъ уста«новленъ.» Слѣдовательно увольненіе членовъ и пріемъ новыхъ предоставляется мірскому сходу. ***Если мірскому обществу предоставляется увольнять своихъ членовъ и принимать новыхъ; то справедливость требуетъ такое же право дать и помѣщику, и вышеписанный пунктъ дополнить словами: по приговору міра, или предложенію помѣщика.*** Кажется нельзя отказать владѣльцу увольнять съ своей земли непріятнаго, а можетъ быть и опаснаго для него жителя, и вмѣсто его принимать другаго. Каждый владѣлецъ дома имѣетъ право удалить своего постояльца, каждый хозяинъ завода, или фабрики можетъ сослать своего работника за лѣность, ослушаніе,

или нерадѣніе, или даже просто по желанію не имѣть его у себя, и притомъ безъ всякихъ формальностей. За что же одинъ помѣщикъ обязанъ терпѣть на своей землѣ, можетъ быть близь самаго жилища своего, насильственнаго постояльца, человѣка вреднаго и можетъ быть даже враждебнаго ему. Если уничтожаются права на личность, бывши сословныя у дворянства и дававшія ему превосходство надъ крестьянами, то, по всей справедливости, нельзя отрицать равенства правъ. Предметы вѣдомства мірскихъ и волостныхъ сходовъ исчислены съ такою полнотою и подробностію, а порядокъ собраній и производство дѣлъ опредѣлено такъ ясно и отчетливо, что прибавить къ нимъ, кажется, нечего, кромѣ желанія, чтобъ все это выполнялось съ точностію.

На докладъ № 6-й.

О сельскихъ должностныхъ лицахъ;—5 Августа сего года.

§ 3-й.

Къ должностямъ, замѣщаемымъ по выборамъ, слѣдуетъ, по мнѣнію нашему, прибавить и должность смотрителя магазиновъ, по той причинѣ, что хлѣбные магазины заключаютъ въ себѣ продовольственные запасы на значительныя суммы, и довѣрять ихъ наемному крестьянину довольно опасно. Если сборщикъ податей, которому довѣряется сумма, несравненно менѣе значительная, и на короткое время, опредѣляется по выбору; то тѣмъ болѣе магазинный смотритель, на рукахъ котораго хранятся большіе запасы хлѣба, рѣдко повѣряемые, долженъ быть избираемъ такимъ же порядкомъ, изъ самыхъ надежныхъ крестьянъ.

§ 6-й.

При исчисленіи должностей старшины и мірскаго старосты, прежде всего, слѣдуетъ замѣтить, что слова: помѣщикамъ предоставляется *вотчинная полиція*, выражающія Высочайшую волю, подверглись измѣненію, и полиція предоставлена волостному старшинѣ и мірскому старостѣ. Здѣсь является уже оскорбительное недовѣріе къ дворянству и столько же обидное предпочтеніе ему сельскихъ начальниковъ. По всей вѣроятности, помѣщики отказались бы сами отъ непріятной обязанности чинить расправу въ своихъ имѣніяхъ, и сами передали бы ея старшинамъ и старостамъ; впрочемъ и симъ послѣднимъ не предоставляется никакой власти. Въ обязанностяхъ ихъ видно только наблюденіе, а что они будутъ дѣлать въ случаѣ ослушанія крестьянъ, буйства и другихъ безпорядковъ, въ 7-мъ докладѣ, въ § 6-мъ, хотя и сказано, что мірскіе старосты исполняютъ приговоры подъ наблюденіемъ и отвѣтственностію волостнаго старшины, но мірскіе старосты сами начальники. Кто же будутъ полицейскими исполнителями приговоровъ? Безъ матеріальной силы никакая власть не можетъ быть дѣйствительна. Слѣдовало бы назначить при старшинѣ двухъ трехъ десятскихъ, а при мірскомъ старостѣ, по крайней мѣрѣ, одного; но объ этомъ въ докладѣ не упомянуто.

Положеніемъ Костромскаго Комитета, въ числѣ обязанностей сельскаго старшины, постановлена была ежегодная повѣрка общественнаго хлѣба въ магазинахъ, хотя въ докладѣ, это, не извѣстно почему, опущено, но тѣмъ не менѣе признается необходимымъ. Тоже слѣдуетъ сказать и о повѣркѣ мірскихъ суммъ; хотя она предоставляется мірскимъ и волостнымъ сходамъ; но сходы собираются рѣдко; сельскій же

старшина, какъ главный начальникъ общества, могъ бы во всякое время слѣдить за дѣйствіями сборщика податей и повѣрять хранящіяся у него суммы. Порядокъ такого храненія довольно опредѣленъ въ Положеніи Костромскаго Комитета.

На докладъ № 7-й.

О сельской расправѣ или управѣ, и о крестьянскомъ судѣ.

Заглавіе этого доклада «сельская расправа» слѣдовало бы, кажется, перенести на волостное правленіе, и назвать его сельскою расправою, чтобы тѣмъ положить существенное различіе этого учрежденія отъ волостныхъ правленій по вѣдомству государственныхъ имуществъ.

Докладъ этотъ подробно опредѣляетъ предметы занятій волостнаго суда и обязанности его членовъ, а также порядокъ занятій крестьянскаго суда, который въ четвертомъ докладѣ названъ былъ *волостнымъ судомъ*, и, наконецъ, опредѣляетъ случаи, въ которыхъ крестьяне, по собственному желанію, могутъ обращаться къ суду третейскому или посредническому. Мнѣніе наше, по всѣмъ этимъ учрежденіямъ, мы имѣли уже случай высказать при обозрѣніи доклада № 4-го. Учрежденія столь новыя и не испытанныя устраняютъ всякую мысль о рѣшительномъ признаніи ихъ пользы или неудобствъ. Надобно, чтобъ опытъ доказалъ то или другое. Вообще можно замѣтить, что Административное Отдѣленіе смотрѣло на характеръ крестьянъ съ точки зрѣнія возвышенной, и потому наклонности нашихъ мужичковъ представлялись болѣе свѣтлыми, чѣмъ онѣ есть въ дѣйствительности. Легко можетъ случиться, что послѣ введенія такихъ гуманныхъ учрежденій, придется разочароваться. Напр. шесть безграмотныхъ ста-

риковъ, имѣющихъ въ волости родство, связи, знакомство и право рѣшать дѣла до 300 руб. и даже болѣе, не всегда будутъ судьями безпристрастными, особенно послѣ угощенія отъ истца или отвѣтчика, отъ котораго рѣдкій изъ нихъ откажется. Предсѣдатель ихъ, сельскій старшина, вѣроятно къ нимъ присоединится, и судъ легко можетъ кончиться попойкою. ***Русскій мужичекъ лучше умѣетъ повиноваться, чѣмъ начальствовать;*** есть множество примѣровъ, что честный и трезвый крестьянинъ, будучи выбранъ въ старосты, становится пьяницею и взяточникомъ. Мѣткое крестьянское названіе: «*міроѣды*,» какъ нельзя лучше характеризуетъ нашихъ сельскихъ начальниковъ. ***Пороки рабства, нѣсколько вѣковъ укоренившіеся въ Русскомъ народѣ, не могутъ быть уничтожены однимъ почеркомъ пера; и дать ему разомъ широкое самоуправленіе, кажется, не только не своевременно, но и опасно.***

На докладъ № 8-й.

Объ отношеніяхъ помѣщиковъ къ сельскимъ обществамъ.

§ 5-й.

Если помѣщикъ лишается права освободить себя отъ вреднаго крестьянина, на его землѣ поселеннаго, посредствомъ увольненія его, или отдачи въ рекруты, или удаленія изъ мѣста жительства, то мы не видимъ причины требовать его согласія на такое же удаленіе крестьянина, когда захочетъ этого мірское общество. Положимъ, что отдача въ рекруты, или ссылка на поселеніе, суть такія наказанія, которыя не должны зависѣть отъ произвола одного лица; это понятно; ***но почему бы не предоставить помѣщику право увольнять изъ имѣнія своего такихъ***

крестьянъ, которые, по нерадѣнію, или лѣности, или ослушанію и дерзости, не могутъ быть терпимы. Впрочемъ, такіе крестьяне могли бы переписываться въ другое общество, а помѣщики принимать на свою землю другихъ. Объ этомъ предметѣ мы имѣли уже случай упоминать при обозрѣніи доклада по Административному Отдѣленію № 5-го.

§ 7-й.

Въ концѣ этой статьи слѣдовало бы прибавить: «а «до тѣхъ поръ мірскіе приговоры не приводятся въ испол- «неніе.»

§ 11-й.

Передачу правъ помѣщиковъ на управленіе имѣніемъ лицамъ всякаго званія можно бы допустить съ мѣньшими формальностями, напр. по довѣренностямъ на простой бумагѣ, засвидѣтельствованнымъ двумя посторонними дворянами, или полицейскимъ мѣстомъ. Совершеніе вѣрющихъ писемъ законнымъ порядкомъ сопряжено для владѣльцевъ съ разъѣздами въ уѣздный или губернскій городъ и расходами, что для многихъ, особенно небогатыхъ помѣщиковъ, довольно затруднительно.

§ 13-й и примѣчаніе, опредѣляющіе отвѣтственность крестьянъ за оскорбленіе помѣщика, или члена его семейства, и возбужденіе къ тому другихъ, очень хороши сами по себѣ; но при отсутствіи формальныхъ доказательствъ виновности, что конечно, всего чаще будетъ случаться, статьи эти не будутъ имѣть никакой силы, и останутся безъ примѣненія.

Отвѣты на особые вопросы, предложенные въ журналѣ Редакціонною Коммиссіею № 49-й, отъ 2-го Сентября 1859 года, по Административному Отдѣленію.

1) *Не представляется ли надобности сдѣлать какія либо измѣненія или дополненія въ предполагаемомъ разграниченіи предметовъ, отнесенныхъ къ вѣдомствамъ мірскаго и сельскаго сходовъ?*

Въ докладѣ № 5, подъ буквою *а*, написано: мірской сходъ, а подъ буквою *б:* волостной сходъ; выраженіе же: сельскій сходъ появляется здѣсь въ первый разъ. Вѣроятно подъ словомъ «*сельскій*» должно разумѣть «волостной».

Предметы мірскаго и волостнаго сходовъ такъ сходны между собою, что разграниченіе ихъ довольно трудно. Впрочемъ, если выбранные мірскіе старосты и волостные старшины хорошо поймутъ свои обязанности и будутъ строго держаться правила, что всѣ предметы, входящіе въ кругъ одного сельскаго общества, подвѣдомы мірскому старостѣ, а входящіе въ кругъ нѣсколькихъ обществъ или волости составляютъ предметъ завѣдыванія старшины, то, съ помощію правилъ и указаній, изложенныхъ въ докладѣ Административнаго Отдѣленія № 5, разграниченіе ихъ обязанностей будетъ не трудно.

2) *Слѣдуетъ ли предоставить утвержденіе мірскихъ старостъ и волостнаго старшины Уѣздному Предводителю, или Мировому Судьѣ; или предоставить утвержденіе старостъ Мировому Судьѣ, а утвержденіе старшины—Уѣздному Предводителю?*

Утвержденіе тѣхъ и другихъ сельскихъ начальниковъ, ка-

жется, лучше предоставить Уѣздному Предводителю Дворянства; но ***помѣщику слѣдуетъ дать право представлять Предводителю протесты, въ случаѣ, если выборы сдѣланы не правильно, или избранныя лица почему нибудь не соотвѣтствуютъ своему назначенію.***

3) Слѣдуетъ ли назначить выборнымъ должностнымъ крестьянамъ опредѣленное жалованье, какъ полагаютъ нѣкоторые Комитеты, или, согласно мнѣнію Коммиссій, предоставить это усмотрѣнію самихъ обществъ?

Распоряжаться чужими деньгами во всякомъ случаѣ неудобно; притомъ же количество жалованья должностнымъ лицамъ можетъ зависѣть отъ многихъ постороннихъ обстоятельствъ и причинъ, которыхъ заранѣе предузнать невозможно; напр. отъ бо́льшаго или мѣньшаго достатка крестьянъ, отъ степени развитія ихъ промышленности и даже отъ способности избираемаго лица. Извѣстно, что частные люди нанимаютъ управителей одного за 100 р., а другаго за 1000. Общество же, зная свойства и способности избираемаго имъ человѣка, гораздо безошибочнѣе опредѣлитъ оцѣнку его трудовъ.

4) Достаточно ли ограничить время службы по выборамъ старостъ и старшинъ тремя годами, или слѣдуетъ продлить этотъ срокъ, и на сколько именно?

Въ первое время, особенно въ переходный періодъ, пока крестьяне не всмотрѣлись еще въ свое новое положеніе и не оцѣнили всю важность выборовъ, кажется, полезнѣе скорѣе сократить трехлѣтній срокъ службы должностныхъ лицъ, чѣмъ продолжить его, потому, что первые выборы, а можетъ быть и не первые, легко могутъ случиться ошибоч-

ные; впослѣдствіи трехлѣтній срокъ можетъ быть допущенъ съ мѣньшимъ опасеніемъ; но далѣе этого срока не слѣдуетъ продолжать службу должностныхъ лицъ, по той причинѣ, что начальство сильно балуетъ и портитъ крестьянъ, и чѣмъ долѣе остаются они въ должностяхъ, тѣмъ смѣлѣе и безстыднѣе нарушаютъ свои обязанности, а вмѣстѣ съ тѣмъ искуснѣе скрываютъ свои дѣйствія.

5) *Слѣдуетъ ли, для постановленія рѣшеній по учету крестьянъ, исправляющихъ волостныя должности, для разбирательства жалобъ, предъявляемыхъ на нихъ отъ частныхъ лицъ или цѣлыхъ обществъ, и вообще для рѣшенія дѣлъ, въ которыхъ цѣлое крестьянское общество или волость непосредственно заинтересована, какъ тяжущаяся сторона, установить особый видъ крестьянскаго суда при Мировомъ Судьѣ; или слѣдуетъ передавать этого рода дѣла на разсмотрѣніе ближайшаго, къ дѣлу не прикосновеннаго, волостнаго суда, и какое значеніе въ этомъ случаѣ долженъ имѣть Мировой Судья?*

На членовъ волостнаго или крестьянскаго суда, по причинамъ, изложеннымъ нами при объясненіи на докладъ № 7, слишкомъ полагаться нельзя, особенно въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ разсмотрѣніе поступковъ должностныхъ лицъ, и учетъ ихъ. Крестьяне, хотя и посторонніе, особенно начальники, всегда на сторонѣ крестьянъ, и виноватыхъ не будетъ. Наконецъ, ***что же будетъ дѣлать Мировой Судья, если всѣ дѣла будутъ рѣшаться самими крестьянами?*** Посторонніе волостные суды не могутъ находиться въ близкомъ разстояніи, потому, что если для общества допускается 12 верстъ, то волость можетъ раскинуться верстъ на 50, и переносить разсмотрѣніе дѣла на такое дальнее раз-

стояніе, кажется, надобно, тѣмъ болѣе, что на безпристрастное рѣшеніе крестьянскаго суда, какъ уже выше замѣчено, далеко нельзя положиться. По этой причинѣ, кажется, нѣтъ лучшаго способа, какъ разсматривать дѣла такого рода въ тѣхъ мѣстныхъ учрежденіяхъ, какія установлены будутъ по новому Положенію и гдѣ Мировой Судья вѣроятно будетъ принимать участіе какъ членъ, а можетъ быть какъ Предсѣдатель.

Объясненія по докладу Юридическаго и Хозяйственнаго Отдѣленій, объ устройствѣ дворовыхъ людей, отъ 5-го Сентября 1859 года.

§ 3-й и примѣчаніе.

Вступленіе въ бракъ безъ согласія помѣщика дворовaго мужескаго пола нѣсколько стѣсняется тѣмъ, что съ владѣльца снимается обязанность содержать жену его и дѣтей, отъ такого недозволеннаго брака рожденныхъ; для женскаго же пола не постановлено никакихъ ограниченій. Безусловное дозволеніе дѣвицамъ или вдовамъ оставлять своихъ помѣщиковъ и выходить замужъ, безъ ихъ дозволенія, будетъ чрезвычайно не выгодно для дворянства, особенно людей не богатыхъ. Получивъ воспитаніе, а часто и довольно дорогое обученіе разнымъ мастерствамъ, дворовые люди женскаго пола, по всей справедливости, обязаны прослужить у своихъ помѣщиковъ, наравнѣ съ крестьянами, постановленный для сихъ послѣднихъ срочно-обязанный періодъ. Въ этихъ видахъ Костромской Комитетъ, въ § 169-мъ, постановилъ: «что

«***дворовыя дѣвки и вдовы, когда пожелаютъ «вступить въ бракъ не съ своими одновотчин-«ными людьми, и по замужествѣ должны выйти изъ состава имѣнія, обязаны внести помѣщику шестьдесятъ рублей выкупа***, взамѣнъ «срочно-обязанной своей службы, въ видахъ вознагражденія за «расходы, употребленные на воспитаніе и содержаніе ихъ до «замужества.»

Почитая такое постановленіе справедливымъ, мы рѣшаемся поддерживать его и въ настоящемъ случаѣ.

§ *7-й.*

Немедленное освобожденіе дворовыхъ людей по жалобѣ ихъ на владѣльца въ притѣсненіи и дурномъ обращеніи, если эта жалоба подтвердится при слѣдствіи, кажется намъ мѣрою слишкомъ крутою противъ помѣщика.

Есть другія средства воздержанія владѣльца отъ дурнаго обращенія съ людьми, напр. напоминанія Уѣздныхъ Предводителей, а въ случаѣ повторенія справедливыхъ жалобъ, взятіе въ опеку; но лишеніе прямо такихъ можетъ быть бѣдныхъ владѣльцевъ обязанной службы ихъ дворовыхъ людей кажется намъ стѣснительнымъ.

§ *8-й.*

Оставленіе дворовыхъ людей въ обязанной службѣ у помѣщиковъ только на время приведенія въ исполненіе новаго Положенія, т. е. на полтора года, кажется намъ совершенно не справедливымъ. Срочно-обязанный періодъ для крестьянъ назначенъ 9-ть лѣтъ; какая же причина можетъ побудить сократить этотъ срокъ для дворовыхъ людей до 1½ года? Крѣпостныя права помѣщика для крестьянъ и дворовыхъ людей равны; служба послѣднихъ не только не тягостнѣе, но гораздо

легче крестьянской. Крестьянинъ работаетъ и платитъ; дворовый только служитъ, но не работаетъ и не платитъ; кромѣ того крестьянинъ самъ себѣ промышляетъ содержаніе, тогда какъ дворовый получаетъ отъ помѣщика помѣщеніе, отопленіе, пищу, одежду и жалованье.

Очевидно, что нѣтъ причины улучшать его положеніе, въ обиду крестьянскому сословію, и тѣмъ возбуждать справедливое неудовольствіе и ропотъ сихъ послѣднихъ. Въ этихъ видахъ мы полагаемъ, что ***постановленіе одинаковаго девятилѣтняго періода для обоихъ сословій*** будетъ самое справедливое и безобидное для всѣхъ сторонъ распоряженіе.

§ 12-й.

Послѣ объясненія на 8 ст., выше нами предложеннаго, правила объ увольненіи двороваго человѣка, который внесетъ оброкъ свой за два года впередъ, не можетъ имѣть мѣста; развѣ въ такомъ случаѣ, если онъ внесетъ сумму, равную капитализаціи его оброка въ 6%.

§ 13-й.

Постановленіе объ увольненіи двороваго человѣка на оброкъ не иначе, какъ по взаимному добровольному соглашенію, совершенно излишнее: это иначе не бываетъ. Ни одинъ помѣщикъ не выгоняетъ силою своихъ людей на оброкъ, а обыкновенно они сами просятся, и владѣлецъ только даетъ на то позволеніе.

§ 14-й.

Кажется нѣтъ основанія переходить праву обязательной службы дворовыхъ людей только по наслѣдству. Почему же

не по продажѣ? Если помѣщикъ имѣетъ право продать свое имѣніе, съ поселенными на немъ крестьянами, то почему же не съ приписанными къ нему дворовыми людьми?

§ 16-й.

Помѣщику предоставляется право, за буйство, нерадѣніе или худое поведеніе, подвергать дворовыхъ людей исправительному взысканію, посредствомъ полиціи; но полиція подвергаетъ послѣдняго взысканію не иначе, какъ по истребованіи отъ него объясненія. Но что будетъ дѣлать полиція, когда обвиняемый, какъ водится, отъ всего отопрется? Исполнять ли письменное требованіе помѣщика, или принять въ уваженіе запирательство дворoваго человѣка? Такія неопредѣленныя правила могутъ подать поводъ къ большимъ недоразумѣніямъ и поставить помѣщика или полицію въ очень непріятное положеніе.

§ 17-й.

Помѣщику предоставляется увольнять изъ дома своего дворoваго человѣка, даже не сдѣлавшаго никакого преступленія, но лично ему непріятнаго. Это правило очень основательно и справедливо. Почему бы, кажется, не примѣнить его и къ крестьянамъ (объясненіе на докладъ Административнаго Отдѣленія № 5, § 5, пун. 3).

Чтожъ касается до примѣчанія, по которому владѣлецъ обязанъ представить по 1 руб. сер. въ мѣсяцъ за малолѣтнихъ, престарѣлыхъ и неспособныхъ, и за все неистекшее еще время переходнаго состоянія, то такая мѣра была бы для владѣльца весьма стѣснительна. Можно обязать владѣльца оставить семейство и содержать его у себя до извѣстнаго срока, а не платить за него деньги.

§ 18-й, лит. б.

Противъ увольненія дворовыхъ людей, въ случаѣ отчужденія имѣнія, къ которому они приписаны, объяснено выше въ § 14-мъ; а противъ такого же увольненія, въ случаѣ справедливой жалобы дворовыхъ людей, объяснено въ § 7-мъ; объ увольненіи же дворовыхъ людей по собственному желанію владѣльца объяснено въ § 17-мъ.

§ 24-й.

Къ этой статьѣ слѣдуетъ примѣнить объясненіе наше на § 8-й, т. е. что дворовые люди увольняются по истеченіи срочно-обязаннаго періода, назначеннаго для крестьянъ, именно: по минованіи 9-ти лѣтъ отъ обнародованія Положенія. Чтожъ касается до снабженія уволенныхъ людей квартирою и отопленіемъ въ продолженіи еще года послѣ увольненія, то это можно допустить только съ согласія владѣльца.

§ 26-й.

Освобожденіе дворовыхъ людей отъ рекрутской повинности, во время обязательной службы, нельзя допустить безусловно. Если дурное поведеніе, ослушаніе, буйство и проч. служитъ причиною для отдачи въ рекруты крестьянина, то почему же освобождать отъ такого взысканія, за тѣ же проступки дворовaго человѣка? Это единственная узда, способная удержать сихъ людей въ порядкѣ и повиновеніи. Отмѣнивъ ея, останется полная и совершенная ненаказанность, и положеніе помѣщика сдѣлается весьма не пріятно.

§§ 28 и 29-й.

Правила, постановляемыя въ этихъ статьяхъ, соотвѣтствуютъ потребности и цѣли своей, кромѣ срока, назначеннаго для увольненія, который, по нашему мнѣнію, долженъ быть девятилѣтній.

Всѣ остальные параграфы, отъ 30-го до 38-го включительно, касаясь только лично дворовыхъ людей, уже уволенныхъ, не подаютъ повода къ объясненіямъ.

Подписали:

Костромской губерніи Предводитель Дворянства
Статскій Совѣтникъ *Мироновъ*.

Членъ Костромскаго Губернскаго Комитета *А. Лопухинъ*.

VI. ПО МОСКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

ЧЛЕНА ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА

Статскаго Совѣтника Сергѣя Сергѣевича Волкова.

А) НА ОСОБЫЕ ВОПРОСЫ, ВОЗНИКШІЕ ПРИ РАЗРАБОТКѢ КРЕСТЬЯНСКАГО ДѢЛА.

I. О мѣрахъ къ охраненію владѣльческихъ лѣсовъ.

Въ случаѣ лѣснаго пожара, лѣсовладѣлецъ долженъ имѣть право требовать помощи отъ жителей ближайшихъ къ горящему лѣсу селеній, безъ опредѣленія разстоянія, ибо въ самыхъ лѣсистыхъ губерніяхъ, селенія ближайшія могутъ находиться въ немаломъ разстояніи отъ загорѣвшагося лѣса, между тѣмъ, какъ въ самыхъ сихъ мѣстностяхъ лѣсные пожары и производятъ наибо́льшія опустошенія. Распоряженіе о прекращеніи пожара предоставить: или старшему лѣсному сторожу, или высшему изъ сельскихъ начальниковъ, прибывшихъ на мѣсто пожара. Обязательная работа не можетъ для сосѣднихъ поселянъ продолжаться долѣе двухъ рабочихъ дней, хотя бы и пожаръ не прекратился, съ вознагражденіемъ за

каждый день по мѣстной цѣнѣ рабочаго лѣтняго или осенняго дня. Дальнѣйшее пребываніе на работѣ можетъ зависѣть: или отъ обоюднаго согласія, за такое же вознагражденіе; если же крестьяне болѣе двухъ дней остаться не согласятся, о чемъ должны заявить наканунѣ, то, замѣна ихъ другими, изъ ихъ сосѣднихъ селеній, для сихъ послѣднихъ должна быть обязательна; излишнее число рабочихъ помѣщикъ вправѣ отсылать съ перваго дня, дабы не подвергаться напраснымъ издержкамъ. Крестьяне (должны при себѣ имѣть топоры, пилы и ведры), неявившіеся по требованію, сдѣланному законною формою, должны подвергаться штрафу двойному противъ оцѣнки рабочаго дня, или даже и бо́льшему; являться же немедленно по требованію, съ пилами, топорами, заступами и ведрами, оставляя свои занятія. За разведеніе огней въ лѣсахъ, безъ дозволенія владѣльцевъ, крестьяне должны подвергаться отвѣтственности, опредѣленной закономъ, штрафомъ, арестомъ или работою.

Лѣсная помѣщичья стража должна быть по всему сравнена съ казенною: имѣть наружный знакъ по подобію сотскихъ, имѣть характеръ оффиціальный и власть при преслѣдованіи похитителей; входить въ крестьянскія усадьбы, сараи, овины и проч.; имѣть огнестрѣльное оружіе; за побои, нанесенные должны судиться, какъ сопротивляющіеся установленной власти. Въ лѣсные сторожа всего удобнѣе опредѣлять вольнонаемныхъ людей, по согласію, относительно условій, съ владѣльцемъ лѣса. Штрафованіе за одно нахожденіе съ топоромъ или пилою внутри лѣсной дачи могло лишь служить поводомъ къ спорамъ и притѣсненіямъ, а потому допущено быть не можетъ. Для охраненія лѣсовъ достаточно выдачи письменнаго дозволенія для въѣзда въ помѣщичій лѣсъ, съ означеніемъ, на вывозъ какихъ лѣсныхъ матеріаловъ оно дано;

излишнія же подобныя ограниченія при продажѣ лѣснаго матеріала, затрудняя сбытъ лѣсныхъ товаровъ, возвысили бы на нихъ цѣнность и послужили бы болѣе неуловимымъ злоупотребленіямъ и притѣсненіямъ посредствомъ ярлыковъ, нежели къ дѣйствительному охраненію лѣсовъ. Оно можетъ быть достигнуто лишь расширеніемъ правъ и власти лѣсныхъ сторожей, при преслѣдованіи похитителей лѣсовъ; скорымъ изслѣдованіемъ дѣла, и строгимъ взысканіемъ съ виновныхъ; въ чемъ доселѣ чувствуется главнѣйшій недостатокъ.

II. О порядкѣ заключенія условій по найму вольныхъ людей.

Срокъ мѣстнаго найма не долженъ превышать пяти лѣтъ; паспорты могутъ выдаваться и на мѣньшій срокъ, безъ обязанности являться лично, для полученія оныхъ, при исправной высылкѣ слѣдующихъ съ нанимающагося лица повинностей. При долговременномъ паспортѣ должно быть въ немъ обозначено: 1) что нанимающійся не подлежитъ рекрутской очереди; 2) сколько онъ обязанъ вносить ежегодно въ общество, и 3) въ какіе сроки. Нанимающій обязанъ блюсти, чтобы эти требованія общества были исправно исполнены, отвѣчая за просрочку штрафомъ; остальныя же деньги выдавать по договору работнику.

Договоры о личномъ наймѣ, писанные на простой бумагѣ, могутъ быть являемы: или у Мироваго Судьи, или другаго лица или мѣста, на сіе закономъ уполномоченное, въ Отдѣленіи Земскаго Суда или въ Стану; тутъ же могутъ разбираться жалобы и взаимные споры между хозяевами и наемными работниками или слугами. —Насиліе со стороны домохозяевъ во-

все допускаемо быть не должно, ибо это составило бы новый видъ кабалы: на злоупотребленіе нанимателей должны быть приносимы жалобы тамъ же, гдѣ договоръ совершился, или гдѣ закономъ указано будетъ.

III. О межевыхъ средствахъ.

Число землемѣровъ, частно занимающихся, даже и приблизительно не извѣстно, а полагать можно, что число ихъ незначительно; а потому, для ускоренія дѣла, нужно бы отдѣлить часть землемѣровъ, находящихся въ распоряженіи Министерства Государственныхъ Имуществъ, и занятія коихъ могутъ быть безъ особаго неудобства отсрочены; удобно было бы опредѣлить напередъ таксу, которою должны оплачиваться труды Землемѣровъ. А какъ улучшеніе быта, доставляемое крестьянамъ, не совершится безъ пожертвованій въ разной мѣрѣ, но для всѣхъ помѣщиковъ ощутительныхъ, а преобразованіе обратится въ пользу крестьянамъ, то и кажется справедливымъ не подвергать помѣщиковъ издержкамъ при отрѣзаніи отъ нихъ угодій крестьянамъ, а возложить оныя на сихъ послѣднихъ, облегчая ихъ соучастіемъ со стороны Правительства. Землемѣрамъ частнымъ, принимающимъ на себя добровольно труды по крестьянскому дѣлу, для поощренія, кромѣ платы и содержанія, присвоить права и чины лицъ, состоящихъ на коронной службѣ.

IV. О порядкѣ обращенія промышленныхъ селъ въ посады или мѣстечки.

Число подобныхъ селеній можетъ быть въ извѣстность приведено только Начальникомъ губерніи чрезъ мѣстную Поли-

цію; причемъ нужно опредѣлить и условія, при которыхъ могутъ селенія обращаемы быть въ посады. Полагать можно, что не многіе крестьяне изъявятъ желаніе на такое измѣненіе, при коемъ неминуемо подвергнутся большимъ издержкамъ, не получая никакихъ за то особыхъ правъ или вознагражденій.

При желаніи же крестьянъ, объ обращеніи ихъ селеній въ мѣстечки или посады, предоставить имъ войти по сему предмету въ полюбовныя соглашенія съ помѣщикомъ; причемъ возникающія недоумѣнія могутъ быть разбираемы въ Уѣздномъ Присутствіи и представляться на утвержденіе Начальника губерніи. Свѣдѣній же объ устройствѣ посадовъ и проистекающихъ отъ нихъ для жителей выгодъ или неудобствъ не представляется возможности нынѣ доставить, ибо таковыхъ въ виду Губернскаго Комитета не было.

V. О сельскихъ хлѣбныхъ магазинахъ.

Хотя дѣйствительно и при тщательномъ храненіи хлѣба въ зернѣ, убыль можетъ простираться ежегодно до 5%, но замѣнъ запаснаго хлѣба денежнымъ капиталомъ не можетъ, кажется, быть допускаемъ въ большихъ размѣрахъ; ибо, если два неурожайные года послѣдуютъ одинъ за другимъ, то частные запасы истощатся, и не токмо цѣны на хлѣбъ чрезмѣрно возвысятся, но можетъ оказаться въ немъ непополнимый недостатокъ. Дороговизнь же хлѣба и затрудненіе въ доставкѣ онаго могутъ въ подобномъ случаѣ причинить большой убытокъ, нежели происходящій отъ храненія хлѣба въ зернѣ; причемъ необходимо обмѣнивать его новымъ, иначе онъ оказывается неспособнымъ къ произрастенію, когда раздается на

сѣмена. На сей послѣдній предметъ, особенно для посѣва яровыхъ хлѣбовъ, можно бы устроить сборъ сѣмяннаго яроваго хлѣба съ осени, по уборкѣ въ особое отдѣленіе магазина, для выдачи весною, ко времени сѣва, что было бы особенно полезно въ сѣверныхъ и среднихъ губерніяхъ, гдѣ засѣвы не велики, а овса на извозы крестьяне употребляютъ не мало, и многіе изъ нихъ вынуждены бываютъ далеко ѣздить за сѣмяннымъ хлѣбомъ и покупать его по дорогой цѣнѣ, отъ чего терпятъ двойные убытки, отъ возвышенія цѣны и проѣздовъ. Количество ржи 1 четв. на душу съ пользою могло бы быть увеличено до двухъ четвертей на продовольствіе, и до такого же размѣра (до одной четверти на душу) увеличенъ сборъ яроваго хлѣба на сѣмена, ибо его высѣвается болѣе озимаго; при засыпкѣ сѣмянъ принимать безъ различія тѣ сорты хлѣбовъ, которые, по мѣстности, успѣшнѣе произрастаютъ. Общественныя запашки въ мѣстностяхъ, требующихъ удобренія, представляютъ не малыя неудобства, ибо крестьяне на общественныя поля вывозятъ худшее удобреніе, земли обработываютъ небрежно, а потому засыпка хлѣба кажется предпочтительнѣе. Счетоводство и отчетность при раздачѣ и сборѣ хлѣба могутъ введены быть, по примѣру устройства магазиновъ въ казенныхъ селеніяхъ, подъ надзоромъ особыхъ выборныхъ лицъ, подъ отвѣтственностію ихъ и общества.

Всякое вмѣшательство помѣщиковъ должно быть устранено отъ дѣлъ, касающихся до устройства или распоряженій крестьянскаго общества, которому не безопасно разрѣшать выдачу хлѣба нуждающимся крестьянамъ; но право сіе, хотя бы и за ручательствомъ міра, должно подлежать ограниченіямъ, такъ, чтобы общество не могло имъ пользоваться свыше опредѣленнаго размѣра и срока, съ увѣдомленіемъ лицъ, пристав-

ленныхъ къ надзору за запаснымъ хлѣбомъ, для возможной повѣрки. Выдача денежныхъ пособій на продовольствіе, производимая крестьянамъ, можетъ почитаться безвозвратною, и потому допускаема только въ крайнихъ случаяхъ, ибо взысканіе же подобныхъ ссудъ бываетъ для крестьянъ причиною такихъ стѣсненій и разстройства, коими уничтожается благодѣяніе, принесенное ссудою.

Разрѣшить сельскимъ обществамъ, по ихъ усмотрѣнію, о выборѣ мѣста, имѣть, для сокращенія издержекъ, по одному магазину, не менѣе какъ на 300 душъ, и даже на бо́льшее число.

VI. О взаимномъ страхованіи.

Оно не должно быть обязательно, а добровольно, развѣ тѣхъ случаевъ, гдѣ бы не менѣе $^3/_4$ всѣхъ домохозяевъ заявили желаніе общаго застрахованія и просили бы о томъ начальство, съ обязанностію платить страховые проценты за всѣ строенія, въ случаѣ неисправности нѣкоторыхъ домохозяевъ. Правила для застрахованія крестьянскихъ помѣщичьихъ строеній могутъ быть приняты тѣ же, кои установлены и для селеній государственныхъ имуществъ; при семъ казалось бы полезнымъ, чтобы оцѣнка строеній производилась, или, по крайней мѣрѣ, утверждалась избранными на сей предметъ лицами, односеленными крестьянами, ибо замѣчено, съ нѣкотораго времени, что пожары стали часто происходить отъ тѣхъ строеній, которыя, бывъ застрахованы выше своей стоимости за нѣсколько лѣтъ, обветшавши отъ времени, не стоили уже и половины суммы, въ которой застрахованы. Поводомъ къ подозрѣнію въ злоумышленномъ поджогѣ для погорѣвшихъ служило то, «что домохозяева, подвергшіеся первые пожару,

«благовременно уложили свое движимое имущество и спасали «отъ огня», чего другіе не успѣли сдѣлать, хотя подверглись пожару позже; все сіе наводитъ на мысль, что владѣльцы обветшавшихъ строеній, гораздо выше стоимости застрахованныхъ, умышленно, изъ личной выгоды, ихъ поджигали, что и подтверждается сбереженіемъ ихъ движимаго имущества и проявленіемъ огня въ концѣ усадьбы, или сараѣ—днемъ, когда не было причины находиться тутъ кому либо съ огнемъ.

VIII.

Касательно распространенія права пріобрѣтать населенныя имѣнія на лица, не принадлежащія къ потомственному дворянству, оно можетъ быть допущено при нѣкоторомъ ограниченіи; относительно имѣній, въ коихъ будетъ существовать барщина, дабы не оскорбить нравственнаго чувства крестьянъ,—допустить къ пріобрѣтенію подобныхъ имѣній только потомственныхъ личныхъ дворянъ, на все срочное и обязательное время.

За тѣмъ долгомъ считаю заявить, что, по моему убѣжденію, къ охраненію поземельной собственности помѣщиковъ можетъ послужить главнѣйше: точное опредѣленіе правъ собственности помѣщиковъ на землю, ясно изложенное въ изготовляемомъ Положеніи для крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, чѣмъ и помѣщики убѣдятся, что интересы ихъ ограждены, согласно Высочайше утвержденному журналу Главнаго Комитета, отъ 4-го Декабря 1858 года. Но для приведенія въ исполненіе охранительныхъ для поземельной собственности законовъ, необходимо лучшее

устройство уѣзднаго управленія, для строгаго взысканія по законамъ съ нарушителей правъ собственности. Законная же защита правъ собственности оказывается тѣмъ болѣе необходимою, что крестьяне доселѣ къ оной никакого уваженія не оказывали, ни яснаго о ней понятія не имѣли. Особенно трудно будетъ удержать отъ посягательства на собственность помѣщика крестьянъ тамъ, гдѣ, по количеству владѣемыхъ ими нынѣ угодій, часть оныхъ отрѣжется отъ нихъ и поступитъ въ неограниченное распоряженіе помѣщика.

Въ заключеніе, обязанностію считаю пояснить, что болѣе полныхъ отвѣтовъ и подробныхъ соображеній по предложеннымъ вопросамъ представить не могу, какъ потому, что вопросы, бо́льшею частію, относятся къ предметамъ, входящимъ въ составъ Сельскаго Устава, о коемъ ничего еще не извѣстно, такъ и потому, что для обсужденія удобопримѣнимости нѣкоторыхъ предполагаемыхъ измѣненій въ узаконеніяхъ и строгаго ихъ исполненія необходимо бы имѣть въ виду предположеніе о преобразованіи уѣзднаго управленія, столь необходимаго для истиннаго улучшенія быта лицъ всѣхъ сословій, въ уѣздахъ проживающихъ.

Б) НА ВОПРОСЫ ПО ОТДѢЛЕНІЯМЪ: ЮРИДИЧЕСКОМУ, АДМИНИСТРАТИВНОМУ И ХОЗЯЙСТВЕННОМУ.

Объясненія на заключенія по докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія.

На заключеніе 1-го доклада.

Пунктъ 2-й.

При назначеніи надѣла земли крестьянамъ должно быть опредѣлено съ точностію: въ какомъ соотношеніи къ прочимъ

угодьямъ должны приниматься лѣсныя дачи, содержащія небольшія пространства пустошныхъ покосовъ? Дабы устранить неразрѣшимыя недоумѣнія, которыя возникать будутъ въ случаяхъ отрѣзанія земли отъ существующихъ нынѣ крестьянскихъ надѣловъ, или прирѣзыванія къ онымъ, а какъ трудно опредѣлить правила для пропорціи между лѣсными и луговыми покосами, при обмѣнѣ оныхъ, для уничтоженія чрезполосности, то лучше предоставить таковыя условія на добровольное согласіе, за отсутствіемъ коего, разрѣшать недоумѣнія (по отобраніи мнѣнія мѣстныхъ экспертовъ) чрезъ мѣстныя учрежденія, или особыя уѣздныя коммиссіи, на подобные пердметы учрежденныя отъ выборныхъ лицъ отъ разныхъ сословій, подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя. Особыя затрудненія могутъ представляться на окончательное обсужденіе Губернской Коммиссіи, подъ вѣдѣніемъ Начальника губерніи.

На заключеніе 2-го доклада.

Вопросъ 3-й.

Въ Московской губерніи выгоновъ почти нигдѣ не существуетъ, а потому предполагаемая наименьшая норма надѣла усадебною землею на каждый крестьянскій дворъ: 1800 квад. саж. оказывается не только излишнею, но и во многихъ случаяхъ неисполнимою; (1) такъ какъ донынѣ существовавшій размѣръ усадебной осѣдлости крестьянъ не превышаетъ почти половины предполагаемаго количества, то остальное придется прирѣзывать изъ полевой земли, чѣмъ не только можетъ стѣсниться на время полевое хозяйство крестьянъ, но и отдалиться навсегда вывозка удобренія, уборка хлѣба; ка-

(1) По положенію Хозяйственнаго Отдѣленія пространство усадебной осѣдлости крестьянъ остается въ настоящемъ видѣ; норма же назначается только на случай перенесенія усадебъ на новыя мѣста. *Ред.*

ковыя затрудненія и замедленія въ работахъ конечно не вознаградятся прирѣзкою усадебной земли, въ количествѣ, признаваемомъ доселѣ крестьянами излишнимъ, отъ чего и не распространяли его; если же отъ мѣстныхъ препятствій не могли сего сдѣлать, то они будутъ стѣснять расширеніе усадебной осѣдлости и впредь. Къ симъ препятствіямъ принадлежатъ: a) поселеніе деревни на границахъ дачи; b) положеніе ея между рѣкою и оврагами; c) подтопъ вессеннею и дождевою рѣчною водою; d) близость каменистаго слоя или сыпучихъ песковъ и пр.; а потому ***тамъ, гдѣ крестьяне сами не пожелаютъ распространенія усадебной осѣдлости, удобнѣе было бы оставить ее въ настоящемъ видѣ;*** по ***Московской*** же ***губерніи можно признать достаточнымъ*** количество опредѣленное Положеніемъ Комитета, по существующимъ на сей предметъ законамъ: въ ***840 кв. саж. на дворъ, предоставляя добавленіе къ сему количеству земли на добровольныя соглашенія.***

На заключеніе 3-го доклада.

Пунктъ 2-й.

Поёмныя луга въ Московской губерніи не могутъ входить въ надѣлъ крестьянъ за обыкновенную повинность, ибо если она будетъ состоять изъ 8 или 9 р. сер. на душу, на которую, кромѣ полевыхъ угодій, пришлось бы удѣлить десятину поёмнаго луга, то душевой оброкъ въ такомъ случаѣ не равнялся бы половинѣ стоимости надѣла, ибо заливныя луговыя десятины отдаются за 20 и до 25 руб. сер. за каждую въ наймы ежегодно.—Если же такія десятины и находились доселѣ въ крестьянскомъ надѣлѣ, то и за соразмѣрную повинность, которая хотя и доходила до 45 руб. сер. оброка съ тягла, но нисколько не была обременительна.

На заключеніе 4-го доклада.

Статья 3-я.

Не могутъ быть признаны крестьянскою собственностію строенія ихъ, возведенныя ими изъ помѣщичьяго лѣса, или имъ купленнаго, и наемными плотниками, на иждивеніе помѣщика, выстроенныя.

На заключеніе 6-го доклада.

Пункты *B* и *C* заключаютъ въ себѣ противорѣчіе, ибо если, по сему послѣднему пункту, помѣщикъ можетъ отрѣзать лишь часть поёмныхъ луговъ, пропорціональную только общей долѣ отрѣзаемыхъ угодій, то гдѣ же помѣщикъ отрѣжетъ остальную часть, когда пунктомъ *b* «воспрещается отрѣзать «отъ крестьянъ, безъ собственнаго ихъ на то согласія, ихъ «навозныя пашни, равно ихъ огороды, хмѣльники, капустники «и конопляники, внѣ усадебной черты лежащіе?» Сіе требуетъ разъясненія и яснаго изложенія правила объ отрѣзкѣ излишнихъ угодій.

На заключеніе 7-го доклада.

Статьи 6, 10 и 11-я.

Трудно опредѣлить свойства земли, способной къ воздѣлыванію конопли и овощей, особенно безъ опредѣленія растеній столь разнокачественныхъ и входящихъ въ число овощей: такое условіе затрудняетъ безполезно переселеніе и подаетъ лишь поводъ къ неопредѣленнымъ спорамъ, самое и разрѣшеніе коихъ крайне затруднительно. А какъ всякое мѣсто къ поселенію удобное окажется таковымъ же и для ого-

родовъ, то слѣдовало бы подобныя подробности о конопляхъ и овощахъ, за ихъ неопредѣлительностію, отмѣнить.

Статью 10-ю замѣнить 11-ою, т. е. денежнымъ вознагражденіемъ переселяемымъ крестьянамъ и дарованіемъ имъ льготнаго отъ работъ времени; самыя же условія должны быть назначены мѣстными учрежденіями или коммиссіями, лучше всѣхъ могущими опредѣлить и мѣры вознагражденія, въ столь разнородныхъ мѣстностяхъ, во всѣхъ отношеніяхъ.

На заключеніе 8-го доклада.

Статья 4-я.

По силѣ сей статьи крестьянское общество можетъ, въ теченіи девятилѣтняго срока, отказаться отъ обязательнаго пользованія за повинность надѣломъ, если, между прочими причинами, по пункту b, «оно пріобрѣтетъ себѣ въ собственность у «помѣщика, или *другаго владѣльца*, извѣстное, закономъ опре«дѣленное, количество земли.» Хотя подразумѣвать здѣсь и можно необходимость для крестьянскаго общества переселиться на купленныя земли, но оно должно быть ясно выражено; ибо, если оно останется на прежнемъ водвореніи, то помѣщичьи земли, составляющія крестьянскій надѣлъ и ими оставленныя, не найдутъ арендаторовъ при такомъ положеніи вещей.

Статья 9-я, пунктъ 6-й.

Нужно бы, во избѣжаніе недоразумѣній, опредѣлить пропорцію, до которой общество крестьянское имѣетъ право увольнять изъ онаго своихъ сочленовъ, безъ обезпеченія казен-

ныхъ податей и повинностей, и мѣру взысканія: съ общества если оно уволитъ членовъ своихъ безъ вѣдома помѣщика, и съ мѣстнаго учрежденія—если оно, безъ соблюденія установленнаго порядка, такое увольненіе утвердитъ.

Статья 17-я.

Общество не должно до истеченія трехлѣтняго срока, при трехпольномъ хозяйствѣ, требовать обратно возвращеннаго помѣщику упраздненнаго участка земли, иначе ни помѣщикъ не согласится приложить къ оному труда, ни посторонніе люди, подъ опасеніемъ обратнаго требованія такого участка, не пожелаютъ его нанять или дать слѣдующую цѣну.

Статья 21-я.

Нельзя крестьянамъ дозволить безвозмездно и безъ разрѣшенія помѣщика добывать изъ отведенной имъ въ пользованіе земли песокъ, торфъ, простую глину и камень; камень и песокъ составляютъ близь столицъ и населенныхъ городовъ доходную статью, а за право добывать торфъ платятъ въ Московской губерніи, мѣстами, за каждую десятину, значительныя суммы, въ чемъ можно убѣдиться изъ контрактовъ, заключаемыхъ частными лицами съ Московскою Удѣльною Конторою.—Крестьяне, произвольно добывая камень, торфъ и проч. ископаемыя, перероютъ дороги, на планѣ не состоящія, но нужныя для сообщенія между помѣщичьими дачами, и пролегающія часто между утесомъ и рѣчкою, или болотомъ, на узкомъ пространствѣ, которое очень легко изрыть; почему необходимо постановить правиломъ, чтобы, безъ особаго согласія помѣщика, дороги, нынѣ пролегающія, не могли быть въ крестьянскомъ надѣлѣ уничтожены, и замѣнены не иначе,

какъ по согласію и указанію помѣщика, или по рѣшенію недоумѣній и несогласія установленнымъ порядкомъ.

Къ сему замѣтить должно, что обширныя права распоряженія чужою собственностію влекутъ къ присвоенію ея себѣ тѣми, коимъ сіи права предоставлены, а конечно весьма трудно будетъ объяснить крестьянамъ, въ чемъ заключается право помѣщика на земли, имъ въ пользованіе отведенныя, на коихъ они могутъ имѣть мельницы, возводить строенія вновь, отдавать ихъ въ наймы, равно и самыя земли, добывать, изрывая ихъ, разныя ископаемыя и т. д.; каковыя земли, притомъ, могутъ поступить обратно въ распоряженіе помѣщика, только при отказѣ отъ оныхъ крестьянъ. Между тѣмъ неправильныя понятія о правахъ собственности, коими и нынѣ отличаются крестьяне помѣщичьи, оброчные особенно, могутъ повести, какъ это и не безъ примѣровъ въ исторіи народовъ, при измѣненіи крѣпостныхъ отношеній, къ уклоненію отъ уплаты повинностей за земли, на кои они, по видимому, будутъ имѣть всѣ права полныхъ собственниковъ.

На заключеніе 9-го доклада.

Статья 1, и заключеніе доклада 15-го статья 1-я и послѣдующія.

Неизмѣнность оброка, при назначеніи повинности за отводимую крестьянамъ въ пользованіе землю, будетъ несогласна съ измѣняющеюся цѣнностію хлѣба, а потому, казалось бы, правильнѣе и уравнительнѣе: ***допустить переоброчку чрезъ извѣстное число лѣтъ, примѣрно чрезъ 12 лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы оброкъ всегда неизмѣнно равнялся извѣстному количеству ржи,*** и именно тому же, какому будетъ равенъ, при установленіи его, принимая среднюю цѣну на рожь, въ теченіи 12

лѣтъ, откидывая 2 года (крайне дешевый и самый дорогой) и принимая въ соображеніе среднія цѣны, не по таксѣ, часто не соотвѣтствующей базарнымъ цѣнамъ, а по симъ послѣднимъ. И такъ, если душевый оброкъ въ 8 руб. сер., при установленіи его, равняется двумъ четвертямъ ржи, по 4 руб. сер. за четверть, то онъ долженъ, чрезъ 12 лѣтъ, опять равняться двумъ четвертямъ ржи, хотя бы она понизилась на 50 коп. сер. съ четверти, или бы на столько же повысилась, что составитъ: въ первомъ случаѣ—7 руб. сер. съ души, а въ послѣднемъ—9 руб. сер. годоваго оброка. Такимъ образомъ, при пониженіи цѣнности на необходимыя для жизни произведенія, крестьянинъ, выручая менѣе за ихъ продажу, и платить будетъ менѣе; при дороговизнѣ же, получая болѣе, какъ отъ продажи произведеній своихъ, такъ и за свой трудъ, онъ въ состояніи будетъ и болѣе заплатить; причемъ землевладѣльцы, подвергающіеся большимъ издержкамъ, въ состояніи будутъ ихъ легче перенести.—При неизмѣнности же повинности, помѣщики лишатся тѣхъ выгодъ, которыя они получили бы при возвышеніи цѣнности на земли, которыя въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, при сгущенномъ въ нихъ отъ промысловыхъ выгодъ населеніи, скоро значительно вздорожаютъ; что особенно не уравнительно, ибо крестьянамъ предоставлено право, послѣ девятилѣтняго срока, отказаться отъ надѣла земли, если найдутъ для себя выгоднѣйшія мѣстности, а помѣщикамъ не дозволяется отказывать въ пользованіи надѣломъ сельскому обществу, поселенному на его землѣ, хотя бы онъ могъ пріискать и выгоднѣйшихъ для себя арендаторовъ.

Статьи 2 и 3-я.

Градація, принятая при оцѣнкѣ десятинъ, отводимыхъ крестьянамъ въ пользованіе, указанная въ 9-мъ докладѣ и подроб-

но изложенная въ 17-мъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія, въ Московской губерніи не оправдается, а потому и для крестьянъ понятна не будетъ, напр. предполагается за 1 дес. 4 руб. сер.; если изъ оныхъ, въ имѣніяхъ, представляющахъ особо важныя мѣстныя выгоды, отчислить, за пользованіе усадебною землею, около 400 кв. саж., до 3 руб. сер. на душу, останется за $^5/_6$ частей первой лучшей десятины 1 руб. сер., тогда какъ вторая десятина низшаго достоинства оцѣнена въ 2 руб. 50 коп. сер.; съ другой стороны—въ имѣніяхъ, представляющихъ особыя мѣстныя выгоды, близь столицы, земли цѣнятся гораздо дороже, какъ по арендной, такъ и по продажной цѣнѣ, между тѣмъ, по принятой установленной градаціи, за первую десятину, за исключеніемъ 3 руб. сер. за усадьбу, крестьянинъ будетъ платить 1 руб. сер., а въ отдаленныхъ уѣздахъ, въ имѣніяхъ низшаго разряда, за исключеніемъ 1 руб. 50 коп. съ души за усадьбу, крестьянинъ будетъ платить за первую десятину, низшую по стоимости, 2 руб. 50 сер.—Заливные луга, коихъ много по Московской губерніи, приносящіе до 20 и болѣе руб. сер. съ десятины, причисленные къ 3 и 4 десятинамъ, поступятъ въ пользованіе крестьянъ, съ платою за оныя по 2 руб. сер.—***При такой неизбѣжной неуравнительности отъ принятой градаціи въ оцѣнкѣ десятинъ, входящихъ въ крестьянскій надѣлъ, удобнѣе было бы замѣнить ее: «оцѣнкою особо усадебной оседло-«сти, которая можетъ отдѣльно быть выкуп-«лена крестьянами, и принять земельный кре-«стьянскій надѣлъ основаніемъ размѣра по-«винностей, какого бы онъ рода ни были,» безъ особо сложныхъ подробностей; самый же составъ угодій, входящихъ въ надѣлъ крестьян-***

скій, предоставить помѣщикамъ, по согласію съ крестьянами, обозначить въ уставной грамотѣ и соотвѣтствующій онымъ размѣръ повинностей, не выходящій изъ установленныхъ предѣловъ; недоумѣнія и несогласія могутъ разсматриваться и разрѣшаться въ мѣстныхъ учрежденіяхъ, или уѣздныхъ коммиссіяхъ, ибо не возможно подчинить общимъ правиламъ столь разнообразныя мѣстности и выгоды, коими отличается Московская губернія особенно.

На заключеніе 11-го доклада

Статья 7-я, пунктъ е.

Право отдачи въ рекруты неисправнаго плательщика, если онъ притомъ поведенія развратнаго, можетъ служить къ поддержанію нравственности страхомъ подобнаго наказанія, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, къ удаленію отъ общества вредныхъ для него членовъ; но продажа рекрутской квитанціи, для пополненія недоимки, не была бы согласна съ общимъ духомъ новыхъ узаконеній; а потому, если право отдачи въ рекруты вредныхъ членовъ сельскаго общества должно для нѣкоторыхъ случаевъ ему быть предоставлено, то продажу квитанцій за недоимку допускать не слѣдуетъ, а разлагать недоимку на общество, въ пользу коего останется и самая квитанція, но безъ права продажи, которое, кромѣ строгости самой мѣры, можетъ служить поводомъ къ разнымъ злоупотребленіямъ, ибо квитанціи зачетныя продаются отъ 600 и до 1000 руб. сер., а сумма недоимки, за которую общество можетъ приговорить къ отдачѣ въ рекруты неплательщика, будетъ въ сравненіи ничтожна, такъ, что при подобномъ распоряженіи, иной неисправный и нерадивый крестьянинъ на-

шелъ бы расчетъ накопить на себѣ недоимку и воспользоваться деньгами, вырученными за проданную квитанцію, а семейство свое и его содержаніе оставить на попеченіе общества; при семъ кажется не излишнимъ было бы опредѣлить и самыя обязанности мірскаго общества къ семейству такого рекрута; при чемъ міръ, не получая прямыхъ выгодъ отъ отдачи въ рекруты неплательщиковъ, безъ продажи квитанціи, будетъ болѣе заботиться о сохраненіи нравственности своихъ членовъ и не допускать ихъ до крайняго упадка.

На заключеніе 12-го доклада.

Статья 1-я пунктъ 1-й.

По Московской губерніи срокъ для лѣтнихъ дней опредѣленъ отъ 15-го Апрѣля по 15-е Октября, (1) согласно съ свойствомъ климата и почвы, ибо весенняя пашня едва ли возможна до 15-го Апрѣля, къ которому числу обыкновенно разливъ и весеннихъ водъ убываетъ и сообщенія востановляются.

На заключеніе 15-го доклада.

Статьи 1 и 3-я.

Правильно было бы назначить и четвертую полосу, именно: въ нечерноземной части Россіи, но которая не содержитъ въ себѣ ни лѣснаго, ни переложнаго хозяйства, а принадлежитъ исключительно къ промышленнымъ мѣстностямъ, какова, въ разной степени, вся Московская губернія. Посему, несомнѣнно,

(1) Положеніе Московскаго Комитета, примѣчаніе къ ст. 109-й.

что при избыточномъ надѣлѣ крестьянъ землею, какъ полагаетъ Общее Присутствіе Редакціонныхъ Коммиссій, утвердившее доклады о высшихъ надѣлахъ Хозяйственнаго Отдѣленія, помѣщикамъ нанесенъ будетъ гораздо бо́льшій вредъ, нежели доставлено выгодъ крестьянамъ; сіи послѣдніе, съ полученіемъ личныхъ правъ сельскихъ свободныхъ сословій и съ переходомъ, какъ по всей губерніи ожидать должно, на денежную повинность, еще болѣе отстанутъ отъ земледѣлія, особенно при малой повинности за большіе надѣлы земли; обратятся къ ремесламъ и промысламъ, и устремятся въ города; что доказано на опытѣ и доселѣ оброчными крестьянами, въ которыхъ вѣроятно всѣ обратятся, за невозможностію сохраненія обязательнаго труда.—Предполагаемый же надѣлъ въ 3-й ст. для нечерноземной полосы, къ которой причислена и Московская губернія, и для которой назначается бо́льшій душевой надѣлъ отъ $3^1/_2$ до $4^1/_2$ десят., окажется непремѣнимымъ въ бо́льшей части имѣній, ибо онъ превышаетъ средніе, нынѣ существующіе, надѣлы почти на 80%, такъ напр. (по Клинскому уѣзду) по вѣдомости о количествѣ земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ по 21 губерніи числится по среднимъ выводамъ всѣхъ угодій на душу до $2^1/_2$ дес., а наибо́льшій надѣлъ назначается до $4^1/_2$ десят.; между тѣмъ высшему надѣлу должна соотвѣтствовать средняя повинность (17-й докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія, ст. 7-я), слѣдовательно, при невозможности примѣненія высшаго надѣла къ бо́льшей части имѣній, онѣ будутъ причислены къ наиме́ньшему надѣлу, при чрезмѣрно пониженной повинности, тогда какъ душевой надѣлъ удѣльныхъ крестьянъ по Московской губерніи менѣе на $^1/_{10}$ часть десятины противъ помѣщичьихъ (изъ той же вѣдомости), а крестьяне удѣльные находятся въ самомъ удовлетворительномъ положеніи; наконецъ, къ опроверженію назначаемаго огромнаго для

промышленной губерніи наибо́льшаго надѣла, добавить слѣдуетъ, что въ показаніяхъ помѣщиковъ, служившихъ руководствомъ къ исчисленію крестьянскихъ надѣловъ, включены и лѣсные и пустошные покосы, сохраненіе коихъ за крестьянами, при измѣненіи ихъ быта и отношеній къ помѣщикамъ, не возможно, особенно при необходимости, всеобще признанной, охраненія лѣсовъ отъ самовольныхъ порубокъ.

По всѣмъ симъ уваженіямъ, ***наибольшій душевой надѣлъ крестьянъ землею не долженъ превышать по разнымъ мѣстностямъ Московской губерніи*** 2½ (*и до* 3 десят., если всѣхъ угодій до 10 дес. на душу).

Если же бы нынѣ существующій надѣлъ превышалъ сіе количество, то предоставить оставленіе онаго въ пользованіе крестьянъ, по полюбовному соглашенію, въ добавочныхъ повинностяхъ, съ отведеніемъ крестьянскихъ угодій къ однѣмъ мѣстамъ, для уничтоженія чрезполосности и неизбѣжныхъ съ нею столкновеній. Кромѣ того, необходимо, для должной уравнительности, принимать въ соображеніе при отводѣ крестьянскаго надѣла: удобства и качества поступающихъ въ пользованіе крестьянъ угодій, ибо, кромѣ песчанныхъ земель (о коихъ упоминается въ ст. 7-й заключенія 15 доклада), есть нагорныя глинистыя земли, по отдаленію отъ селеній, неудобныя для обращенія въ поля, не доставляющія ни покосовъ, ни даже удовлетворительныхъ пастбищъ, а потому кажется необходимымъ, чтобы, при утвержденіи уставной грамоты, подобныя обстоятельства разсматривались въ особыхъ коммиссіяхъ экспертовъ, избранныхъ по уѣздамъ, для разрѣшенія недоумѣній, неизбѣжныхъ въ столь сложномъ дѣлѣ при разграниченіи угодій и назначеніи надѣла земли въ пользованіе крестьянъ —

безсрочное (равняющееся, въ отношеніи помѣщиковъ, отчужденію—), или даже на выкупъ.

Особенно полезна будетъ подобная мѣра въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ крестьянскіе покосы, входящіе доселѣ въ ихъ надѣлъ, разбросаны небольшими участками по лѣсамъ помѣщичьимъ, охраненіе коихъ составляетъ государственную потребность, такъ какъ лѣса составляютъ нетокмо частное, но и государственное богатство. Оставлять же крестьянскіе покосы среди цѣнныхъ лѣсовъ, въ особенности строевыхъ,—это подать крестьянамъ поводъ повсевременнаго вторженія въ лѣса—для чистки, уборки и вывозки покоса; при чемъ охраненіе лѣса такъ затруднится, что не возможно будетъ требовать отъ сторожей строгаго надзора; крестьяне же, имѣя доступъ въ лѣсъ, отпускъ коего на ихъ строенія прекратится, будутъ его расхищать во всякое время, со всякою смѣлостію, о чемъ можно отчасти судить по ихъ нынѣшнему неуваженію къ собственности помѣщика, у котораго еще находятся въ зависимости. По симъ причинамъ ***необходимо исключить вовсе изъ крестьянскаго надѣла тѣ части онаго, которыя находятся въ помѣщичьихъ лѣсахъ, если приходится часть надѣла отрѣзать; въ противномъ случаѣ замѣнить эти угодья другими.***

На заключеніе 16-го доклада.

Способы исполненія натуральной повинности, въ семъ докладѣ предлагаемыя, равно и взысканія за неисправное отправленіе работъ, представляютъ разительное различіе отъ общаго направленія труда Редакціонныхъ Коммиссій, отличающагося развитіемъ правъ крестьянскихъ обществъ, какъ по

самоуправленію, такъ и относительно ихъ сношеній съ помѣщикомъ, лишающагося на оныя всякаго прямаго вліянія. Между тѣмъ, при продолженіи барщины, во время отправленія оной, не токмо крестьяне должны въ работѣ быть въ распоряженіи помѣщика, но даже и его уполномоченнаго. Нельзя во всемъ семъ не видѣть не токмо остатка крѣпостнаго права, но и въ самомъ тяжкомъ его проявленіи. ***Непроизводительность же подобнаго принужденнаго труда не оправдываетъ и его обязательнаго продолженія, тѣмъ болѣе, что во всякомъ случаѣ симъ способомъ не достигнется поддержка земледѣльческой производительности, въ видахъ коей конечно и можно только допустить мѣру (столь несогласную съ духомъ настоящаго преобразованія) — продолженіе обязательнаго труда.*** Со времени открытія Губернскихъ Комитетовъ барщинная работа значительно утратила свою прежнюю не великую производительность; помѣщики терпятъ убытки отъ лѣности крестьянъ, во избѣжаніе бо́льшаго зла, отъ взысканія хотя бы и самаго законнаго, правильнаго и своевременнаго исполненія работъ, сколь бы онѣ умѣренны не были. Если проявилось повсемѣстно такое измѣненіе въ крестьянахъ отъ одного ожиданія измѣненія ихъ быта, то что же будетъ при совершеніи онаго, особливо при самомъ введеніи новаго Положенія? Если не противоборствомъ, то всякими уклоненіями отъ своихъ обязанностей, при обязательной работѣ, лѣностію, небрежностію, наносящими убытки, коихъ часто ни оцѣнить, ни вознаградить нельзя, крестьяне принудятъ помѣщиковъ отказаться отъ натуральной повинности; ибо трудно и безполезно принуждать людей, поступающихъ въ новое сословіе, исполнять противъ желанія ихъ то, чѣмъ

они въ прежнемъ своемъ быту тяготились; а потому, такъ какъ нѣкоторыя исключенія сохраненія натуральной повинности, по взаимному соглашенію, не удержатъ земледѣльческой производительности, а поддержка оной продолженіемъ принудительной барщины должна быть признана безнадежною, то остается разсмотрѣть возможные успѣхи сельскаго хозяйства, при замѣненіи обязательнаго труда вольнонаемнымъ. Главными препятствіями здѣсь представляются многія обстоятельства, изъ коихъ достаточно указать на слѣдующія: 1) дешевизна произведеній земли, при дороговизнѣ вольнонаемнаго труда; неблагопріятная сія для помѣщиковъ пропорція не измѣнится при избыточномъ надѣлѣ крестьянъ землею, при которомъ крестьяне не будутъ нуждаться въ заработкахъ, а въ самое рабочее время не успѣютъ раздѣлить свои труды и отрываться отъ собственныхъ угодій, при большомъ надѣлѣ земли; 2) недостатокъ капиталовъ у помѣщиковъ и отсутствіе фермеровъ, знающихъ на опытѣ сіе для насъ новое дѣло; 3) неблагопріятность климата въ средней и сѣверной части Россіи, не дозволяющая ни вторыхъ укосовъ, ни разведеніе цѣнныхъ хлѣбовъ. Во всякомъ случаѣ развитіе и примѣненіе къ хозяйству полевому вольнонаемнаго труда будетъ медленно, и сперва въ незначительномъ объемѣ; и конечно не въ большихъ размѣрахъ можно ожидать и сохраненіе или продолженіе труда обязательнаго. По симъ уваженіямъ не излишнимъ будетъ озаботиться объ обезпеченіи народнаго продовольствія; сему могутъ содѣйствовать, на извѣстное время, нѣкоторыя ограниченія при отпускѣ хлѣба за границу.

На заключеніе 17-го доклада.

Статья 6-я.

Правила, изложенныя въ пунктахъ *с* и *е* сей статьи, т. е.

непринятіе въ разсчетъ сборовъ сельскихъ произведеній, карауловъ и проч., и натуральной повинности при смѣшанной, не могутъ дать правильнаго понятія о существовавшемъ дѣйствительно среднемъ оброкѣ, ибо сборы произведеніями, уборка извѣстнаго количества сѣна, или заготовка дровъ и пр. составляли, во многихъ имѣніяхъ, не малую повинность, отъ которой желающіе крестьяне освобождались добавочнымъ оброкомъ, натуральная же повинность доходила иногда до уравненія съ денежною; если же бо̀льшею частію она составляла треть или четверть всей повинности, то оставленіе её безъ вниманія при исчисленіи среднихъ оброковъ должно общій выводъ значительно понизить, особенно тамъ, гдѣ смѣшанная повинность составляетъ не исключеніе, а часто встрѣчается. По 7-й ст. «средніе по мѣстностямъ оброки принимаются за «повинность, соотвѣтствующую наибо́льшему по мѣстности «надѣлу.»

И такъ здѣсь еще понижается повинность тѣмъ, что среднему оброку соотвѣтствуетъ, какъ бы ожидать надлежало, не средній надѣлъ, но наибо́льшій, въ противность принято̀му правилу Общимъ Присутствіемъ Редакціонныхъ Коммиссій, по заключенію 5-го доклада Хозяйственнаго Отдѣленія «устано«вить высшій размѣръ повинностей, соотвѣтствующій высшему «надѣлу, принятому для каждой мѣстности;» и безъ объясненія причинъ такого отступленія отъ утвержденнаго уже правила, въ коемъ сохранена надлежащая соразмѣрность. Между тѣмъ, если высшему надѣлу соотвѣтствуетъ средній оброкъ; если наибо́льшій надѣлъ по Московской губерніи предполагается до 4½ десят., то, при надѣлѣ 2-хъ десятинъ на душу, который часто встрѣчается (ибо составляетъ до 5-ти десятинъ на тягло, выше того, въ 4 десят. на тягло, который признанъ Московскимъ Комитетомъ достаточнымъ для обезпеченія

крестьянскаго быта),—доходъ помѣщиковъ, съ оброчныхъ немногоземельныхъ имѣній, убавится почти на половину. Въ многоземельныхъ имѣніяхъ хотя онъ подвергнется мéньшему убавленію, или останется равный прежнему, за то не малая часть угодій отрѣжется отъ крестьянъ, при увеличеніи для нихъ издержекъ отъ мірскаго управленія, отъ призрѣнія престарѣлыхъ и сиротъ, и они лишатся пособій и льготъ отъ прежняго ихъ владѣльца. Такая неравномѣрность происходитъ отъ неправильнаго начала при исчисленіи оброка. ***Въ промышленныхъ мѣстностяхъ оброкъ можетъ быть правильно назначенъ только при точномъ знаніи мѣстныхъ промысловыхъ выгодъ, и не долженъ основаться на одномъ душевомъ надѣлѣ.*** По сему послѣднему правилу разница въ оброкѣ по Московской губерніи будетъ состоять въ 1 руб. сер. отъ 9 до 10 руб. сер. съ души, что составляетъ 11%, тогда какъ выгоды отъ береговыхъ пристаней, отъ близости городовъ, особенно столицы, несравненно значительнѣе. Справедливость требуетъ, чтобы помѣщики, за выгоды, уступаемыя ими навсегда крестьянамъ, съ правомъ безсрочнаго пользованія или выкупа, и проистекающія отъ мѣстныхъ удобствъ, получили бы и соразмѣрное вознагражденіе; но сего не токмо не достигнется по предположеніямъ Редакціонныхъ Коммиссій, но убытки, коимъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ подвергнутся помѣщики, будутъ равняться почти совершенному уничтоженію ихъ достоянія. Такъ, наприм. заливные луга, приносящіе до 25 руб. сер. и болѣе ежегоднаго дохода съ десятины, если они включены въ крестьянскій надѣлъ, принадлежа ко 2-й десят. онаго, по градаціи, принятой Редакціонными Коммиссіями, оцѣнятся въ 2 руб. 50 коп. ежегодной ренты, т. е. помѣщикъ сохранитъ только 10-ю часть своего дохода, равнымъ образомъ, при

выкупѣ угодій крестьянами, онъ получитъ за капитализацію $2^1/_2$ руб. сер. ренты по $6^0/_0$—41 руб. сер. 64 коп., сумму, едва превышающую годовой доходъ. Тотъ же владѣлецъ, который не надѣлялъ такъ щедро своихъ крестьянъ, не потерпитъ никакого убытка ни при пользованіи крестьянъ прочими угодьями, ни при выкупѣ ихъ. Таже неуравнительность является и въ отношеніи подгородныхъ имѣній; ибо тутъ земли, хотя и неплодородныя, приносятъ значительные, а иногда огромные доходы, коихъ помѣщики должны лишиться за ничтожное вознагражденіе, если они находятся въ пользованіи крестьянъ; посему, на основаніи принятыхъ началъ Редикціонныхъ Коммиссій для установленія оброка: чѣмъ менѣе земля представляетъ выгодъ и чѣмъ она, тѣмъ самымъ, дешевле, тѣмъ владѣлецъ ея получитъ сравнительно бо́льшее вознагражденіе. Такъ напр. въ Клинскомъ уѣздѣ земли продаются отъ 25 до 30 руб. сер. за десятину, подъ Москвою земли продаются болѣе 100 руб. сер., въ чемъ убѣдиться можно изъ покупокъ земель, по добровольному соглашенію, Главною Компаніею желѣзныхъ дорогъ по Владимірскому тракту, и такъ, разница въ цѣнѣ земель является по Московской губерніи, какъ $100^0/_0$ къ $400^0/_0$, а повинность и капитализація ея представятъ разницу, только на 11 процентовъ. Изъ одного сего соображенія видно, что принятыя правила Редакціонныхъ Коммиссій, при назначеніи оброковъ, не соотвѣтствуютъ требованіямъ уравнительной разцѣнки угодій, повинностей за нихъ и вознагражденія помѣщиковъ капитализаціею оныхъ.

Особаго вниманія заслужитаетъ ст. 16-я, заключенія того же доклада, по которой: «ни въ какомъ случаѣ увеличенъ быть не «можетъ оброкъ, взимаемый до 1859 года, хотя бы онъ «оказался ниже повинности, приходящейся на это имѣніе по «Положенію;» по той же статьѣ правило это относится только

«къ имѣніямъ, состоящимъ на чистой денежной повинности.»

Примѣненіе сего правила въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ приведетъ неминуемо крестьянъ другихъ владѣльцевъ къ возмущеніямъ, коихъ размѣръ, характеръ и послѣдствія трудно предвидѣть. Утвердительно однакожъ можно сказать, что при введеніи новаго Положенія, имѣющаго, между прочимъ, основною цѣлію—огражденіе личныхъ правъ крестьянъ отъ всякаго произвола, крестьяне, не только не покорятся безусловно крайне не равномѣрному при тѣхъ же условіяхъ распредѣленію ихъ повинностей, но даже возстанутъ противъ такой неуравнительности, опредѣляемой закономъ и ставящей ихъ въ слишкомъ рѣзко тяжкія условія противъ ихъ сосѣдей. И при существованіи крѣпостнаго права, помѣщики часто убавляли повинности крестьянъ, когда сіи послѣдніе признавали ихъ обременительными въ сравненіи съ размѣромъ оныхъ въ сосѣднихъ имѣніяхъ. При невозвышеніи ни въ какомъ случаѣ существовавшихъ доселѣ низшихъ оброковъ противъ предназначаемыхъ вновь въ 17-мъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія произойдетъ слѣдующее: въ имѣніяхъ, гдѣ доселѣ крестьяне платили до 15 руб. сер. оброка съ тягла, пользуясь надѣломъ свыше 4½ десят. на душу, принятому—какъ наивысшій Редакціонными Коммиссіями, а таковыя имѣнія по одному Клинскому уѣзду составляютъ не менѣе 10-й части всѣхъ имѣній, крестьяне, оставаясь при прежней повинности, будутъ платить по 6 руб. сер. съ души, тогда какъ ихъ сосѣди, при такомъ же надѣлѣ земли, будутъ платить 9 руб. сер. съ души; если при томъ сіи послѣдніе крестьяне надѣлены угодьями низшаго достоинства, что часто встрѣтиться можетъ, то нельзя не допустить, что крестьяне возстанутъ противъ такой неуравнительности, происходящей не отъ произвола помѣщика, но установляемой закономъ. Неминуемымъ послѣдствіемъ будутъ

или возмущенія немедленно при объявленіи подобнаго распредѣленія повинностей, столь неравномѣрныхъ, или, впослѣдствіи, упорствомъ въ уплатѣ оброка, размѣръ коего покажется имъ, по ихъ понятіямъ и выраженіямъ, обиднымъ противъ сосѣдей. Тоже будетъ и съ крестьянами, кои, при пониженной соразмѣрно уменьшенія надѣла повинности, будутъ платить до 6-ти руб. сер. съ души, пользуясь угодьями только въ половину противъ другихъ, оставленныхъ при прежней повинности. Съ другой стороны, если сею льготою воспользоваться должны только крестьяне чисто оброчные, то какъ удержать отъ негодованія и волненій тѣхъ крестьянъ, коихъ повинность прежняя окажется ниже вновь назначаемой, хотя бы она была и смѣшанная? Они едва ли успокоятся тѣмъ, что они лишаются права на такое для нихъ очевидное благодѣяніе, потому только, что они платили съ тягла 10 и 12 руб. сер. оброка, а на остальныя, можетъ быть, не болѣе 2 руб. сер. на тягло, отбывали повинность подводами и уборкою сѣна, или заготовкою дровъ, и т. д.; наконецъ, какъ разрѣшить участь тѣхъ, съ которыхъ, въ дополненіе небольшихъ оброковъ, собирались разныя произведенія? И такъ незначительная въ общей массѣ льгота нѣкоторымъ оброчнымъ крестьянамъ можетъ повести къ самымъ вреднымъ послѣдствіямъ по всѣмъ оброчнымъ имѣніямъ, потому, что не возможно въ государственномъ законодательствѣ основывать облегченіе нѣкоторыхъ на обидномъ для всѣхъ прочихъ исключеніи. Достаточно сихъ указаній, чтобы убѣдиться въ не возможности примѣненія къ дѣлу правила, изложеннаго въ 16-й статьѣ 17-го доклада Хозяйственнаго Отдѣленія; къ тому же и самая цѣль онаго часто не будетъ достигнута, ибо, во многихъ случаяхъ, значительная часть угодій, сверхъ 4½ десят. на душу, отрѣжется отъ крестьянъ, владѣвшихъ въ иныхъ оброчныхъ

имѣніяхъ, при низкихъ повинностяхъ, до 10 десят. на душу. Кромѣ сего, они подвергнутся новымъ расходамъ на жалованье должностныхъ крестьянъ; будутъ стѣснены многоначаліемъ и новыми правилами, подвергающими ихъ отвѣтственности, которой они доселѣ не знали, съ лишеніемъ помощи помѣщиковъ, столь часто избавлявшей ихъ отъ раззоренія и разстройства. Изъ сего ясно видно, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ бытъ крестьянъ подвергнется неизбѣжно измѣненіямъ, для нихъ неблагопріятнымъ, ибо всѣхъ частныхъ случаевъ обнять нельзя.

И такъ мѣра сія, не достигая своей цѣли, даже и во многихъ частныхъ случаяхъ, должна произвести общее негодованіе, тѣмъ опаснѣе, чѣмъ оно справедливѣе, и, какъ несогласная съ ***понятіями крестьянъ о равномѣрности опредѣляемыхъ закономъ повинностей***, должна быть отмѣнена, во избѣжаніе предвидимыхъ отъ нея худыхъ послѣдствій, кои я долгомъ счелъ обнаружить, по крайнему убѣжденію въ ихъ неизбѣжности.

Всѣ эти неудобства происходятъ, по моему убѣжденію, отъ неправильнаго основанія при назначеніи надѣла и повинностей. Душевой надѣлъ неудобенъ при натуральной повинности, потому, что повинность должна отбываться тяглами, коихъ число не равномѣрно къ душамъ, а потому и количество рабочихъ дней опредѣлится на тяглы не равное при одинаковомъ надѣлѣ. При денежной повинности назначеніе оной соразмѣрно душевому надѣлу не предоставитъ справедливаго вознагражденія помѣщику за тѣ мѣстныя выгоды, которыя подлежатъ особой оцѣнкѣ. Одинъ способъ, коимъ могутъ разрѣшиться затрудненія о правильномъ назначеніи и распредѣленіи повинностей, съ соразмѣрнымъ вознагражденіемъ помѣщиковъ, есть: ***установленіе поземельнаго оброка***,

или ренты; она уплачивается крестьянами за отводимыя имъ угодья, по оцѣнкѣ земель; уплата производится деньгами или работою, съ тѣмъ, чтобы только денежный оброкъ былъ обязателенъ, замѣнъ же онаго работою, хотя и по предписаннымъ правиламъ, можетъ быть допущенъ только по общему согласію. При семъ уничтожается оброкъ съ личныхъ промысловъ и ремеслъ крестьянъ. Оцѣнка угодій и размѣръ повинностей за нихъ въ теченіе срока, указаннаго для приведенія Положенія въ исполненіе, можетъ установиться по добровольному согласію помѣщиковъ съ крестьянами, а за отсутствіемъ онаго — Оцѣночными Уѣздными Коммиссіями, могущими на мѣстахъ повѣрять при несогласіяхъ, какія именно мнѣнія справедливы и, при знаніи дѣла, разрѣшать недоумѣнія. При семъ, въ случаѣ несогласій, взыскивать пошлины съ тяжущихся сторонъ на разъѣзды и канцелярскіе расходы членовъ Коммиссіи. При такихъ условіяхъ и назначеніи годоваго срока для полюбовныхъ сдѣлокъ, едва ли изъ двадцати имѣній въ одномъ нужно прибѣгать къ какому либо посредничеству; при чемъ разрѣшить и выборъ третейскаго суда, съ освобожденіемъ въ семъ случаѣ отъ всякихъ пошлинъ. Симъ способомъ соблюдутся интересы помѣщиковъ правильною оцѣнкою ихъ поземельной собственности; повинности, основанныя на средней рентѣ съ земельныхъ угодій, будутъ столько же уравнительны, сколько и не обременительны для крестьянъ, которые, съ отмѣненіемъ оброковъ, доселѣ платимыхъ съ личныхъ промысловъ, почувствуютъ истинное и справедливое облегченіе; впрочемъ, для ближайшаго обсужденія размѣра повинностей, нужно бы имѣть

въ виду правительственныя мѣры о распредѣленіи казенныхъ повинностей, доселѣ платимыя крестьянами и распредѣляемыя по душамъ.

При переводѣ денежной же повинности на натуральную, сія послѣдняя понижена на 2%, именно: полагается за оброкъ въ 8 руб. сер. съ души 40 мужскихъ дней, среднею цѣною по 15 коп. сер., и женскихъ 30 дней, по 6 коп. сер., что составляетъ 7 руб. 80 коп. сер.; для уравненія слѣдовало бы прибавить три женскихъ дня.

Къ замѣчаніямъ на заключеніе доклада долгомъ считаю прибавить приблизительное исчисленіе убытковъ, коимъ помѣщики Московской губерніи подвергнутся при наибо́льшихъ надѣлахъ, предполагаемыхъ Редакціонными Коммиссіями, по разнымъ уѣздамъ, и назначаемыхъ повинностяхъ по размѣру надѣла.

Выводы свои я основываю на Клинскомъ уѣздѣ, какъ ближе всѣхъ мнѣ извѣстному; впрочемъ пропорція пониженія повинностей останется для сходныхъ уѣздовъ почти неизмѣнною; но въ промышленныхъ уѣздахъ ущербъ для помѣщиковъ будетъ еще гораздо ощутительнѣе.

По Клинскому уѣзду средній оброкъ составлялъ около 23 руб. сер. съ тягла, или до 9 руб. сер. съ души, т. е. равняющійся предполагаемому нынѣ по сей мѣстности высшему оброку, притомъ при наибо́льшемъ надѣлѣ въ 4½ десят. на душу, по заключенію 17-го доклада Хозяйственнаго Отдѣленія. Доселѣ же сей оброкъ платился при среднемъ надѣлѣ до 2½ десят. на душу, какъ видно изъ одной изъ прiложенной вѣдомости къ докладу 15-му Хозяйственнаго Отдѣленія о количествѣ земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ по 21 губерніи. Слѣдовательно: или при томъ же оброкѣ надѣлъ земли долженъ увеличиться на 80% отъ 2½ до 4½ десят. на душу, или повинность понизится на 33% отъ 9 руб. сер. на 6½ руб.

сер. съ души. — По выводамъ, извлеченнымъ изъ помянутыхъ вѣдомостей, такимъ условіямъ подвергнутся 80 изъ 100 имѣній; въ остальныхъ же 20 имѣніяхъ, у крестьянъ, остающихся при повинности въ 9 руб. сер., равняющейся прежнему среднему оброку, отрѣжется часть существовавшаго доселѣ у нихъ надѣла.

Слѣдствіемъ примѣненія столь неудобной раскладки повинностей, по размѣру надѣла, будетъ: въ 80 имѣніяхъ—значительный ущербъ для помѣщиковъ, а въ 20 остальныхъ имѣніяхъ—лишеніе крестьянъ части прежде предоставляемыхъ имъ выгодъ; тамъ же, гдѣ тяглъ придется не болѣе одного на три души, чему есть примѣры, крестьянину тяглому падетъ въ удѣлъ 13 десят. съ половиною земли, при 27 руб. сер. оброка, кромѣ казенныхъ и натуральныхъ съ трехъ душъ повинностей, что будетъ для него невыносимо, при новыхъ и добавочныхъ расходахъ на мірское управленіе.—А какъ, во многихъ мѣстахъ Московской губерніи, на упраздненные случайно крестьянскіе участки въ имѣніяхъ государственныхъ имуществъ не находится арендаторовъ или съёмщиковъ, то нѣтъ сомнѣнія, что при наибо́льшемъ надѣлѣ, въ $4^1/_2$ десят. на душу, часто крестьяне вынуждены будутъ и сверхъ силъ принять свои участки на себя, и при тощей почвѣ приведены будутъ къ обѣдненію и несостоятельности платить оброкъ; помѣщики же лишатся той части своей собственности, которая нынѣ составляетъ всё ихъ достояніе, и изъ которой, при ихъ образованіи и средствахъ, они могли бы извлечь и свою частную и общую пользу; тогда какъ требуемое отъ нихъ пожертвованіе не токмо не принесетъ соразмѣрной пользы, но еще можетъ часто падать тягостію и на самаго крестьянина. (1)

(1) Maxímum не обязателенъ ни для той, ни для другой стороны, если онъ не существуетъ въ настоящее время (составляя полный современный надѣлъ, или часть его), и потому не можетъ быть ни для кого отяготительнымъ. *Ред.*

Конечно, доселѣ, при тѣхъ же повинностяхъ выгодно было владѣть сколь можно большими угодьями, но когда каждая десятина обложится повинностію, то крестьяне лучше всѣхъ обсудятъ, что имъ нужно, что будетъ имъ въ пользу или въ тягость. Въ добавочномъ надѣлѣ въ согласіи никогда недостатка не будетъ, ибо помѣщики будутъ весьма рады найти арендаторовъ своихъ земель; посему я считаю, что наибо́льшій надѣлъ по Московской губерніи никакъ не долженъ превышать, смотря по уѣздамъ, $2^1/_2$, а при исключительномъ многоземеліи 3-хъ десятинъ на душу.

При семъ обязаннымъ считаю себя заявить, что однимъ убавленіемъ предполагаемаго наибо́льшаго надѣла не оградится достаточно интересъ помѣщиковъ, если не обратится строгое вниманіе на необходимость, для исключительной во многихъ отношеніяхъ Московской губерніи, тщательной оцѣнки нѣкоторыхъ угодій, съ особенными выгодами, могущихъ поступить въ крестьянскій надѣлъ. Сюда относятся: a) поемные или заливные луга; b) огородныя земли, и c) вообще земли въ окрестностяхъ Москвы, и прилегающія къ городамъ Коломнѣ и Серпухову. Если же такія угодья не будутъ подлежать подробной оцѣнкѣ, то владѣльцы ихъ понесутъ не вознаградимые и чрезмѣрные убытки, какъ при оставленіи ихъ въ пользованіи крестьянъ, за ничтожную повинность, такъ и при капитализаціи ея, при выкупѣ крестьянскихъ угодій. Такъ напримѣръ: въ числѣ крестьянскихъ покосовъ находятся земли, цѣнимыя при покупкѣ въ 30 руб. сер. за десятину и до 300 руб. сер.; если же принимать въ разсчетъ при назначеніи повинностей одинъ размѣръ надѣла крестьянскаго, то, при надѣлѣ $4^1/_2$ десят. на душу дурнаго качества земли, оброкъ составитъ 9 руб. сер. съ души, а при надѣлѣ 2-хъ десят. на душу—не болѣе 6 руб. 50 коп., тогда какъ въ числѣ двухъ

предположенныхъ десятинъ одна можетъ состоять изъ поемнаго луга, приносящаго до 30 руб. сер. ежегоднаго дохода, и притомъ безъ неурожая. Очевидно, что градація, принятая Редакціонными Коммиссіями, при назначеніи крестьянскаго надѣла, допуститъ неравномѣрность условій въ будущей участи крестьянъ, противъ которой менѣе счастливые возстанутъ. А потому, ***хотя по выгодамъ, кои въ сложности представляетъ Московская губернія, оброкъ душевой при большемъ надѣлѣ не можетъ быть ниже 9 руб. сер., но разцѣнка особо выгодныхъ угодій, при утвержденіи крестьянскаго надѣла, необходима.***

Замѣчанія на заключеніе доклада Юридическаго и Хозяйственнаго Отдѣленій, объ устройствѣ дворовыхъ людей.

Статья 2-я.

Право жалобы должно относиться только до жалобъ, приносимыхъ на дѣйствія помѣщиковъ, по обнародованіи новаго Положенія, но отнюдь не распространяться обратно на время существованія крѣпостнаго права. Оговоркою сею пополнить сію статью.

Статья 12-я.

Если содержаніе сей статьи оставить безъ измѣненія, то неравномѣрность условій для увольненія дворовыхъ людей поведетъ къ неудовольствіямъ, могущимъ имѣть непріятныя послѣдствія, однимъ изъ коихъ можно считать право жалобы

на неуравнительность, допускаемую закономъ. Наприм. взносъ двухлѣтняго оброка заключаетъ въ себѣ неуравнительность и матеріальную и нравственную: первая происходитъ отъ весьма различнаго размѣра оброка, состоящаго примѣрно отъ 12 до 45 руб. сер. въ годъ; вторая—отъ причинъ самой разницы сего размѣра. Она, по большей части, заключалась въ нравственности отпускаемыхъ по паспортамъ людей, изъ коихъ самые способные и примѣрнаго поведенія, получая высшія жалованья, платили и бо́льшій оброкъ; преданные же пьянству, буйные и склонные къ воровству, во избѣжаніе ссылки ихъ на поселеніе, если они не годились въ рекруты, часто изъ уваженія къ заслугамъ ихъ родителей, отпускались ихъ помѣщиками на оброкъ ничтожный, въ предположеніи, что и онъ уплачиваемъ не будетъ, лишь съ намѣреніемъ избавиться отъ подобныхъ людей. Но именно въ ихъ то пользу обратится правило, изложенное въ 12-й статьѣ разсматриваемаго доклада.

Взносомъ 24 или 30 руб. сер. не болѣе подобные люди пріобрѣтутъ полную свободу; для чего легко могутъ прибѣгнуть и къ недозволеннымъ способамъ для полученія нужной имъ суммы; между тѣмъ, какъ тѣ изъ дворовыхъ людей, которые всячески старались объ уплатѣ высокихъ оброковъ, и тѣмъ уже своимъ владѣльцамъ принесли значительную пользу, должны будутъ уплатить единовременно вдвое, иногда и втрое противъ неисправныхъ плательщиковъ малыхъ оброковъ. Находящіеся же дворовые люди при услугѣ помѣщиковъ подвергнутся такой же неуравнительности, обратится ли она въ ихъ пользу, или ущербъ. Если они обязательную свою службу вынуждены будутъ продолжать, тогда какъ ихъ товарищи, взносомъ не большаго двухлѣтняго оброка, воспользуются немедлено свободою, то они будутъ считать се-

бя въ сравненіи стѣсненными; въ случаѣ же, весьма вѣроятномъ, если помѣщики, во избѣжаніе непріятныхъ соотношеній съ людьми противъ желанія удерживаемыми на обязательной службѣ, уволятъ ихъ отъ оной безвозмездно, то на такое преимущество вправѣ будутъ жаловаться тѣ, которые должны были внести двухлѣтніе оброки для полученія немедленно увольненія.

Посему, кажется, ***удобнѣе было бы опредѣлить цифру средняго оброка, которая оказывается около 25 руб. сер. по выводамъ изъ назначаемыхъ для дворовыхъ оброковъ Положеніями разныхъ Комитетовъ, и предоставить, взносомъ 50 руб. сер. единовременно вспмъ мужчинамъ, и половину сей суммы женщинамъ,— право на полученіе увольнительнаго вида, хотя бы они и находились въ услуженіи у своихъ помѣщиковъ.*** Неизбѣжный отчасти произволъ при назначеніи цифры средняго оброка и лишеніе помѣщиковъ обязательной службы состоящихъ доселѣ при нихъ дворовыхъ людей представляютъ, кажется, менѣе неудобствъ, нежели та неуравнительность въ способахъ увольненія дворовыхъ людей, которая неминуемо встрѣтится при исполненіи изложеннаго правила въ 12-й статьѣ разбираемаго доклада; съ другой стороны, отношенія помѣщиковъ къ дворовымъ ихъ людямъ уже не много измѣнились и прекращеніе обязательной службы сихъ послѣднихъ ожидаемо въ болѣе или менѣе близкомъ срокѣ, какъ ими самими, такъ и ихъ владѣльцами.

Отвѣты по Хозяйственному Отдѣленію.

I.

На вопросъ 1-й.

Московская губернія, въ цѣломъ ея составѣ, можетъ быть отнесена къ малолѣснымъ, и большая часть ея безлѣсная; остальная же хотя и можетъ причитаться къ лѣсистой, но и то не сплошными пространствами, а только участками. Впрочемъ подобные выводы могутъ лишь приниматься какъ предположенія, но не какъ положительныя указанія, за отсутствіемъ оффиціальныхъ и точныхъ современныхъ данныхъ о пропорціи лѣсовъ къ количеству прочихъ угодій въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, равно и къ народонаселенію. Къ тому же, въ теченіи 1858 и текущаго года, значительное количество помѣщичьихъ лѣсовъ продано на срубъ, за невозможностію прекратить самовольныхъ отъ крестьянъ порубокъ, выходящихъ изъ обыкновенныхъ размѣровъ, а потому нигдѣ въ ***Московской губерніи не можетъ быть признанъ для помѣщиковъ обязательнымъ надѣлъ лѣса на отопленіе крестьянамъ.***

II.

На вопросъ 2-й.

Обезпеченіе крестьянъ топливомъ разсчитывать не по душамъ, а по дворамъ, и ***должно быть предоставлено на добровольное согласіе,*** по количеству топлива и повинности за оное.

III.

На вопросы 3 и 4-й.

Преобладаніе лѣснаго хозяйства въ имѣніи можетъ отличаться отношеніемъ пропорціи лѣсныхъ дачъ къ прочимъ угодьямъ, примѣрно на половину; но какъ сей способъ, при малоземельности, могъ бы быть ошибоченъ, то слѣдовало бы принять другой — вѣрнѣйшій: опредѣленіе количества десятинъ лѣса на душу примѣрно не менѣе 3-хъ; при чемъ не должно принимать въ разсчетъ лѣсныхъ дачъ молодой поросли, менѣе 20-ти–лѣтняго возраста, ибо молодаго лѣса истребляется въ восемь почти разъ болѣе, нежели достигшаго полнаго возраста. Раздѣленіе Государства на полосы, въ отношеніи лѣснаго богатства, оказывается неудобнымъ, ***а уравнительнѣе было бы установить особыя правила для имѣній, обильныхъ лѣсомъ,*** ибо посреди ихъ могутъ быть и безлѣсныя, которыя, при раздѣленіи на полосы, попали бы подъ тѣ же законы.

IV.

На вопросъ 9-й.

Въ большой части Московской губерніи передѣламъ не подвергаются только поля и луга, и вообще покосы, хотя бы и лѣсные. Поля передѣляются чрезъ три года, предъ вывозкою удобренія; луга обыкновенно ежегодно—весною; обычай весьма вредный, ибо отъ него лѣсные покосы заглушаются кустарниками, мелкимъ лѣсомъ, не приносящимъ никакой пользы; передѣлы же почти повсемѣстно дѣлаются по тягламъ, при измѣненіи ихъ количества.

V.

На вопросъ 10-й.

Мѣры взысканія за негодную работу удобнѣе всего опредѣлятся самими помѣщиками, условіями, принятыми крестьянскимъ обществомъ; всякія же принудительныя мѣры поведутъ лишь къ жалобамъ той или другой стороны, при разбирательствѣ коихъ произойдутъ убытки. Со сложеніемъ съ помѣщика званія начальника общества и тѣхъ правъ, которыя отъ онаго истекаютъ, помѣщику не возможно будетъ успѣшно распредѣлять присланныхъ рабочихъ отъ общества, и едва ли крестьяне будутъ находиться во все продолженіе работы въ полномъ повиновеніи помѣщика, лишеннаго всякаго вліянія на сельское общество, какъ это предполагается въ заключеніяхъ 12-го доклада Хозяйственнаго Отдѣленія и ст. 4-й заключенія 16-го доклада того же Отдѣленія, а потому, если крестьяне не согласятся, по частнымъ договорамъ, на обработку полей помѣщичьихъ изъ 4-го или 5-го снопа, а также убирать сѣнокосъ изъ ровной же пропорціи копенъ или пудовъ сѣна (чѣмъ они поощряются въ исправной работѣ), съ добавочною, сверхъ того, платою за отведенныя имъ угодья по мѣстному разсчету, то продолженіе помѣщичьихъ хозяйствъ, при обязательной работѣ свободныхъ людей, окажется на дѣлѣ неудобоисполнимымъ; ибо мѣры, предлагаемыя въ докладахъ Хозяйственнаго и Административнаго Отдѣленій Редакціонныхъ Коммиссій, для обезпеченія помѣщика и огражденія крестьянъ, представятъ на дѣлѣ безчисленныя неудобства, изъ коихъ достаточно указать на слѣдующія: 1) раздача контромарокъ или другихъ знаковъ представляетъ много неудобствъ; они могутъ быть легко поддѣланы, потеряны, похищены и

предъявлены другими неявившимися въ свое время работниками; раздача ихъ многимъ рабочимъ, раскиданнымъ на обширныхъ пространствахъ, весьма затруднительна и сопряжена съ потерею немалаго времени, и т. д.; 2) по ст. 14-й доклада 16-го Хозяйственнаго Отдѣленія помѣщику предоставляется право требовать сельскаго старосту или кого либо изъ выборныхъ должностныхъ, и, кромѣ того, одного или нѣсколькихъ свидѣтелей, въ случаѣ неисправнаго отправленія работъ крестьяниномъ; и тогда онъ обязывается окончить свою работу; но если онъ, примѣрно, при уборкѣ хлѣба, небрежностію, можетъ быть и умышленно, разсорилъ зерны, или не скопналъ въ свое время сѣно—отъ чего оно и пропало, то какимъ образомъ онъ можетъ быть принужденъ окончить подобную неисправную работу? Кого долженъ помѣщикъ послать за сельскимъ старостою? Могутъ ли быть крестьяне отрываемы отъ урочной работы для подобныхъ порученій и съ какимъ зачетомъ въ работѣ за время отлучки? Какому взысканію подвергается староста, въ случаѣ неявки, или посторонніе свидѣтели, отъ коихъ сего и ожидать должно? Наконецъ, чѣмъ ограничить и право помѣщика: напрасно, подъ ничтожными предлогами, отрывать отъ собственныхъ работъ поселянъ, для призыванія ихъ въ званія свидѣтелей? Достаточно однѣхъ сихъ указаній, чтобы убѣдиться, что сіи и подобныя ***мѣры взысканія, при дурномъ исполненіи крестьянами обязательнаго, т. е. принудительнаго, труда, поведутъ лишь къ непріятной тревогѣ, къ безпокойству разныхъ лицъ всякихъ сословій, и не достигаютъ цѣли для успѣшнаго хода хозяйства, а приведутъ неминуемо къ столкновеніямъ, вражду и, наконецъ, къ необходимости***

отказаться отъ натуральной повинности, основанной на обязательномъ трудѣ.

Статья 18-я того же доклада.

Если за неправильное требованіе крестьянина на работу, на которое нельзя полагать, чтобы онъ явился, или удержаніе его долѣе положеннаго времени, крестьянинъ за каждый излишне отработанный день будетъ освобожденъ за четыре, слѣдующіе за тѣмъ очередные дни, и притомъ за преждевременный уходъ съ работы или за неявку къ оной, крестьянинъ не подвергается равномѣрному взысканію, то ожидать должно непрестанныхъ жалобъ крестьянъ на неправильныя будто бы распоряженія помѣщика. А какъ исчисленіе рабочихъ часовъ, назначенное для каждаго времени года, весьма затруднительно, особенно съ людьми, коимъ оно вовсе не знакомо, то подобныя узаконенія или правила послужатъ лишь источникомъ нескончаемыхъ исковъ, основанныхъ на бездоказательныхъ спорахъ, для избѣжанія коихъ каждый помѣщикъ откажется отъ обязательной работы крестьянъ; а какъ существованіе ея или продолженіе на добровольномъ согласіи основанныхъ условіяхъ можетъ только проявляться въ видѣ рѣдкихъ исключеній, то и ***на поддержку помѣщичьихъ хозяйствъ, въ теченіи срочно-обязаннаго времени, никакъ разсчитывать не должно.***—А потому, кромѣ рѣдкихъ случаевъ ***продолженія барщины,*** вслѣдствіе обоюднаго соглашенія договаривающихся сторонъ, существованіе ея ***представляется безнадежнымъ при обязательныхъ предначертанныхъ правилахъ для ея отправленія и понудительныхъ мѣрахъ для ихъ исполненія.***

VI.

На вопросъ 12-й.

По Московской губерніи барщина обыкновенно отбывается половиною тяглъ ежедневно, за исключеніемъ тѣхъ работъ, которыя крестьяне охотнѣе исполняютъ всѣми тяглами, на примѣръ: вывозка и запахиваніе удобренія, уборка хлѣба и частію сѣнокоса.

VII.

На вопросъ 13-й.

Число оброчныхъ крестьянъ къ издѣльнымъ, по свѣдѣніямъ, доставленнымъ помѣщиками Московской губерніи, относится какъ 2 къ 1-му; слѣдовательно, при смѣшанной повинности, рабочая должна считаться добавочною, что видно и изъ размѣровъ, составляющихъ обыкновенно менѣе трети всей смѣшанной повинности. При распредѣленіи ея не полагалось особыхъ надѣловъ земли; казенныя повинности если въ иныхъ имѣніяхъ и уплачивались помѣщиками, то по общему согласію, при разныхъ условіяхъ, о чемъ свѣдѣній и не требовалось. Денежная и смѣшанная повинность устанавливалась весьма различно, соображаясь съ мѣстными выгодами и личными промыслами крестьянъ, которые денежнымъ взносомъ вознаграждали помѣщиковъ за тѣ выгоды, кои они получали бы отъ ихъ труда, приложеннаго къ сельскому хозяйству. И хотя согласіе крестьянъ нисколько не было по закону обязательно для помѣщика при назначеніи высшихъ оброковъ, но самая возможность исправнаго ихъ взноса служила ему мѣриломъ. Сіе доказывается тѣмъ, что, почти безъ исключенія, съ оброчныхъ имѣній оброки поступаютъ исправно въ сроки, бездоимочно

и безъ понужденія отъ помѣщиковъ, и что крестьяне сихъ имѣній, и при самыхъ высокихъ повинностяхъ, значительно болѣе развиты, и зажиточнѣе, нежели издѣльные, даже отбывающіе легкія барщины. — Оно объясняется отчасти и самымъ установленіемъ оброка. Онъ предлагался обыкновенно крестьянами въ мѣстностяхъ, не могущихъ земледѣліемъ обезпечить ихъ быта; для промысловъ же нужно располагать своимъ временемъ и трудами; въ имѣніяхъ же издѣльныхъ переходъ на оброкъ предлагается людьми ремесленными или способными къ торговымъ оборотамъ. Размѣръ же оброка опредѣлялся самымъ количествомъ выгодъ, которое доставляетъ помѣщику трудъ того крестьянина, приложенный къ земледѣлію, и только при соблюденіи сего условія, увольненіе нѣкоторыхъ крестьянъ на оброкъ или смѣшанную повинность не возбуждало ропота, зависти, негодованія въ прочихъ крестьянахъ, остающихся на издѣліи. На разумныхъ началахъ и практическихъ разнородности мѣстныхъ выгодъ и условій основывался бо̀льшею частію и самый размѣръ оброка, какъ то́ признано и въ отношеніи размѣра земельныхъ надѣловъ крестьянскихъ, въ соображеніи 1-го доклада Хозяйственнаго Отдѣленія Редакціонныхъ Коммиссій, пунк. 3-й, стр. 22. Произволъ же помѣщика составлялъ исключеніе, ибо онъ не могъ однимъ требованіемъ возвышать мѣстныя выгоды, но долженъ былъ съ нимъ соразмѣряться, подъ опасеніемъ недоимокъ, или, при раззореніи крестьянъ, и вовсе лишенія доходовъ. У незначительныхъ и небогатыхъ помѣщиковъ, управляющихъ лично своими хозяйствами, проявленіе оброчныхъ крестьянъ составляетъ исключеніе, встрѣчающееся почти въ тѣхъ только малоземельныхъ имѣніяхъ, гдѣ количество рабочихъ силъ превышаетъ потребность въ нихъ; а потому, ***хотя оброкъ и могъ назначаться по произволу помѣщика, но***

исправная его уплата достигалась только при его пропорціональности съ мѣстными выгодами и благопріятными условіями для крестьянскаго быта, сообразно съ коими опредѣлялся и размѣръ оброка и разные виды и пропорціи смѣшанной повинности, на тѣхъ же основаніяхъ, на коихъ устанавливается средняя пропорція между запросомъ и предложеніемъ.

VIII.

На вопросъ 15-й и слѣдующіе.

Въ имѣніяхъ чисто оброчныхъ существуетъ, по большей части, круговая порука; но она отмѣняется тамъ, гдѣ часть крестьянъ на издѣльи, а другая на барщинѣ, и одни за другихъ отвѣчать не должны; но при новомъ устройствѣ каждая часть общества должна принять, для обезпеченія помѣщика, отвѣтственность за своихъ сочленовъ, съ коими у нихъ общая повинность, къ какому бы она не принадлежала разряду. Разница въ цифрѣ оброка, т. е. пониженіе его, при кругломъ ручательствѣ общества, или повышеніе, при личной отвѣтственности каждаго тягла, не должна, кажется, превышать 10%, такъ какъ при подобной недоимкѣ крестьяне признаются уже неспособными къ добыванію и платежу оброка. Полюбовныя соглашенія между помѣщиками и крестьянами, при составленіи уставныхъ грамотъ, представляютъ наилучшее обезпеченіе въ исправномъ исполненіи самыхъ повинностей; условія же могутъ подлежать ограниченіямъ развѣ въ опредѣленіи, на первый случай, не очень продолжительнаго срока, дабы узнать на опытѣ удобоисполнительность заключенныхъ условій. За нарушеніе ихъ подвергать такимъ взысканіямъ, при коихъ не представлялось бы ни малѣйшей выгоды отъ укло-

ненія принятыхъ добровольно обязанностей. Заявленіе же согласія, со стороны крестьянъ, облечь въ оффиціальную форму, дабы они не могли ссылаться на невѣдѣніе ими возникающихъ впослѣдствіи по условіямъ требованій, въ которыхъ ни въ какомъ случаѣ не должно быть допущено ничего несовмѣстнаго съ духомъ общихъ узаконеній о личныхъ правахъ крестьянъ.

По заключеніямъ докладовъ Юридическаго Отдѣленія я вполнѣ раздѣляю мнѣніе, изложенное по онымъ Членомъ Рязанскаго Комитета А. И. Кошелевымъ.

На отдѣльные же вопросы, по сему же Отдѣленію, предложенные на разрѣшеніе Г.г. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, честь имѣю представить слѣдующія соображенія:

I.

На вопросъ 1-й и до 5-го.

Можно допускать къ водворенію на помѣщичьихъ земляхъ лица всякаго званія, лишъ бы онѣ не были опорочены прежнею жизнію, для удостовѣренія въ чемъ, кажется, не излишнее было бы навести справку по мѣсту ихъ прежняго жительства, или отъ того общества, къ которому онѣ приписаны были; письменныя условія, хотя и представляются благонадежнѣе словесныхъ договоровъ, впрочемъ можно допускать и сіи послѣдніе, съ тѣмъ однакожъ, чтобы всякіе споры, вслѣдствіе

нарушенія сихъ договоровъ, разбирались Уѣзднымъ Предводителемъ, или третейскимъ совѣстнымъ судомъ, а не въ уѣздныхъ учрежденіяхъ, какъ по письменнымъ документамъ. Замѣчено доселѣ, что люди, проживающіе въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, безъ письменныхъ договоровъ изъ мѣщанъ, по большой части, какъ то: мельники, огородники, арендаторы садовъ и проч. поступаютъ добросовѣстнѣе и оказываются лучшаго поведенія, нежели требующіе письменныхъ условій, законно совершенныхъ и явленныхъ. Если будутъ совершены таковыя письменно, то являть ихъ можно тамъ же, гдѣ будутъ составляться всякаго рода договоры. Не должны быть допущены никакія условія, противныя духу общихъ узаконеній и стѣсняющія личную свободу, хотя бы и съ согласія самого договаривающагося лица.

Дальнѣйшій срокъ не долженъ, кажется, превышать двѣнадцатилѣтняго; при чемъ не излишнымъ разрѣшить вопросъ, въ какой степени онъ будетъ обязателенъ для наслѣдниковъ, по смерти лицъ, коими составленъ договоръ? Какія правила постановить на случай, если земли, окружающія угодья водворенныхъ людей, будутъ впослѣдствіи по частямъ проданы землевладѣльцемъ порознь, въ разныя руки, чѣмъ можетъ затрудниться и самое хозяйство водворенныхъ людей, до продажи сосѣднихъ земель?

Водвореніе допускать въ разныхъ видахъ по добровольному соглашенію, ибо, вѣроятно, землевладѣльцы будутъ предлагать легчайшія условія цѣлому обществу, особенно, при круговой порукѣ, нежели имѣя дѣло съ каждымъ домохозяиномъ отдѣльно.

II.

На вопросъ 6-й и послѣдующіе.

Въ отношеніи обезпеченія помѣщика исправнымъ поступленіемъ повинностей, нужно раздѣлить неисправность на два вида: умышленную или невольную. Для сей послѣдней, происходящей отъ несчастныхъ случаевъ, какъ то: пожаровъ, падежа скота, градобитія, гибельной засухи или тяжкой продолжительной болѣзни домохозяина, или членовъ его семейства, положить отсрочку, примѣрно на полгода, безъ неустойки или штрафныхъ процентовъ.

Въ случаѣ же умышленнаго уклоненія отъ уплаты договорной повинности, по прошествіи извѣстнаго льготнаго времени, которое можетъ быть обозначено и въ условіи, помѣщику должно быть предоставлено право отказать не исправному плательщику отъ дальнѣйшаго пребыванія на его землѣ, а недоимка взыщется продажею его движимаго имущества, по установленному общему, для подобныхъ случаевъ, порядку. При разрѣшеніи споровъ между помѣщиками и фермерами ихъ земель, должны быть представители обоихъ сословій; при разногласіи, дѣло, какъ уже спорное и тяжебное, можетъ обсуждаться общимъ судебнымъ порядкомъ. Подчинены должны быть, кажется, лица, водворенныя на помѣщичьихъ земляхъ, тѣмъ же уѣзднымъ властямъ, какъ и прочіе сельскіе жители; при чемъ можно имъ предоставить, въ случаѣ недоумѣній или споровъ съ помѣщиками, обращаться для примиренія къ Уѣздному Предводителю, для избѣжанія формальнаго суда. Имѣть же въ виду, для облегченія преобразованія: избѣгать всякаго усложненія въ администраціи и судопроизводствѣ, подводя подъ общій порядокъ и всѣ особыя вѣдомства, составляющія

отдѣльныя управленія въ общемъ; чѣмъ замедляется ходъ и самое рѣшеніе дѣлъ; затрудняется преслѣдованіе зла; розысканіе виновныхъ, и, наконецъ, увеличивается число чиновниковъ, расходъ на ихъ содержаніе и возможность къ причиненію ими разнаго рода притѣсненій.

Обязательныя правила для устраненія или разрѣшенія споровъ между помѣщиками и фермерами, вслѣдствіе заключенныхъ условій, послужатъ, кажется, скорѣе лишь къ умноженію тяжбъ; удобнѣе было бы предоставить договаривающимся сторонамъ, въ предѣлахъ, закономъ установленныхъ, помѣщать въ контрактахъ тѣ условія, которыя ими признаны будутъ за достаточное огражденіе обоюдныхъ интересовъ.

Въ иностранныхъ Государствахъ, сколько извѣстно, уплата пошлинъ съ земли пріемлется на себя арендаторами оной.

По Административному Отдѣленію, по докладу 1-му, объ общихъ основаніяхъ образованія сельскихъ обществъ; по докладу 3-му, о порядкѣ распредѣленія крестьянъ на волости, и по заключенію 5-го доклада, о сельскихъ сходахъ, я раздѣляю мнѣніе Г. Члена отъ Рязанскаго Комитета А. И. Кошелева; по остальнымъ докладамъ я нахожу, что особеннаго вниманія заслуживаетъ докладъ 8-й, объ отношеніи помѣщиковъ къ сельскимъ обществамъ; но теперь долгомъ считаю ограничиться указаніемъ того измѣненія, которое считалъ бы необходимымъ въ значеніи сельскаго старосты, при сохраненіи барщины, ибо въ такихъ имѣніяхъ значеніе сельскаго старосты должно быть пространнѣе, нежели при денежной повинности.

При продолженіи обязательнаго труда сношенія помѣщика съ сельскимъ обществомъ будутъ постоянны при ежедневной возможности жалобъ отъ той или другой стороны; посему нужно дать сельскому старостѣ характеръ общій, для соб-

люденія и помѣщичьихъ интересовъ, во время работъ, и правильности какъ требованій землевладѣльцевъ, въ отношеніи крестьянъ, такъ и точнаго оныхъ ими исполненія. Если же распоряженіями по назначенію и высылкѣ крестьянъ на работы помѣщика будетъ завѣдывать сельскій староста, и управленіе самыхъ работъ, по прибытіи людей на оныя, будетъ въ вѣдѣніи самого владѣльца или его управляющаго, то неминуемо возникнутъ между сими двумя разнородными начальниками и властями непріязненныя личности, при невозможности прямой кого либо изъ нихъ отвѣтственности; одинъ будетъ возводить обвиненія на другаго, а потому на подобное хозяйство едва ли кто рѣшится. Между тѣмъ, внезапный и всеобщій переходъ съ барщины на оброкъ многимъ помѣщикамъ нанесъ бы огромные убытки, и пріостановилъ бы хлѣбопашество, въ опасныхъ для общаго продовольствія размѣрахъ. Если же въ имѣніяхъ, гдѣ барщина на нѣкоторое время сохранена будетъ, придать сельскому старостѣ, вмѣстѣ съ симъ, и характеръ и званіе помѣщичьяго старосты, по надсмотру за помѣщичьими работами, то еще представится возможность хотя малаго успѣха. Міръ сохранить право свое на избраніе въ такую должность двухъ или трехъ (смотря по величинѣ имѣнія) крестьянъ, а отъ помѣщика будетъ зависѣть утвержденіе въ должности одного изъ нихъ, съ правомъ смѣнять его, въ случаѣ неудовольствія, и замѣнять однимъ изъ тѣхъ, которые съ нимъ были выбраны. Отъ міра сельскій староста долженъ пользоваться сложеніемъ повинностей въ двухъ тяглъ, и отъ помѣщика жалованьемъ, по крайней мѣрѣ равнымъ сей же льготѣ; тогда будетъ единоначаліе и поводъ старостѣ заботиться о сохраненіи обоюдныхъ выгодъ, ему ввѣренныхъ; въ свободное отъ надзора за барщиною время съ него слагается всякая обязанность по сельскому управленію, и онъ

можетъ заниматься распоряженіемъ помѣщичьяго хозяйства, если владѣлецъ сего пожелаетъ. Подробнѣйшаго разбора по прочимъ заключеніямъ докладовъ Административнаго Отдѣленія я не считаю нынѣ особенно нужнымъ, ибо для обсужденія возможной пользы отъ предполагаемаго устройства сельскихъ обществъ нужно бы знать вліяніе на оное разныхъ лицъ и учрежденій, отъ которыхъ зависѣть будетъ примѣненіе къ дѣлу новыхъ правилъ и самое будущее устройство управленій уѣздами; оно будетъ имѣть сильное вліяніе и на самый бытъ помѣщиковъ и на развитіе народа. ***Если интересы тѣхъ и другихъ ввѣрены будутъ людямъ, по выборамъ опредѣляемымъ, и отвѣтственнымъ предъ обществомъ и судомъ, у коихъ выгоды будутъ общія съ ихъ избирателями, то нѣтъ сомнѣнія въ успѣшномъ и быстромъ развитіи благихъ послѣдствій великаго и современнаго преобразованія***; но если управленіе будетъ не мѣстное, а централизированное посредствомъ бюрократіи, и приводимое въ исполненіе чиновниками, извлекающими пользу отъ несогласій и жалобъ, то кончено не улучшится бытъ крестьянъ, чуждыхъ доселѣ всѣхъ притязаній разныхъ начальниковъ и хитросплетеній судопроизводства; почему ихъ вовлекутъ, подъ благовидными предлогами, въ разныя тяжбы, коими поглотится и ихъ время и послѣднее достояніе.

Сельскія общества, по мнѣнію моему, должны быть подчинены окружнымъ управленіямъ, составленнымъ изъ засѣдателей отъ сельскихъ жителей, подъ вѣдѣніемъ Мироваго Судьи. Число округовъ въ уѣздѣ можетъ зависѣть отъ количества душъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ.

На особые вопросы, предложенные по сему же Отдѣленію, честь имѣю представить слѣдующія соображенія:

На вопросъ 2-й.

Если предоставить утвержденіе мірскихъ старостъ и волостнаго старшины Предводителю Уѣздному (за неимѣніемъ еще свѣдѣній, въ чемъ будетъ состоять должность Мироваго Судьи, и отъ кого будетъ зависѣть его назначеніе), то, кажется, болѣе бы представлялось удобнымъ, для удачнаго выбора сельскихъ начальниковъ, имѣть въ виду мнѣніе о нихъ помѣщика земель, на коихъ водворено сельское общество, отъ коего избранныя лица поступаютъ на утвержденіе Предводителя, такъ какъ помѣщикъ будетъ въ неизбѣжныхъ сношеніяхъ съ сими лицами.

На вопросъ 3-й.

Жалованье должностнымъ крестьянамъ предоставить опредѣлить обществамъ, которыя вѣроятно будутъ соразмѣрять оное съ величиною самого общества и трудами должностныхъ выборныхъ крестьянъ.

На вопросъ 4-й.

Срокъ можетъ быть продленъ и до шести лѣтъ, если предоставить служащимъ право, при измѣненіи ихъ домашнихъ обстоятельствъ, чрезъ три года отказаться.

На вопросъ 5-й.

Рѣшеніе дѣлъ, касающихся учета крестьянъ, исправляющихъ волостныя должности, не должны быть предоставлены ближайшему, хотя бы и къ дѣлу неприкосновеннаго, волостному суду, потому, что онъ составленъ изъ односословныхъ съ

подсудимыми лицъ, занимающихъ тѣ же должности и могущихъ подпасть той же участи, и подвергнуться суду лицъ, сродственныхъ нынѣ подсудимымъ, что конечно будетъ не безъ вліянія и на ихъ безпристрастіе, а потому предоставить разборъ подобныхъ дѣлъ лицу высшаго званія, напримѣръ Мировому Судьѣ.

По разсмотрѣніи отдѣльно докладовъ разныхъ Отдѣленій Редакціонныхъ Коммиссій, долгомъ считаю, на основаніи 6-го пункта Высочайше утвержденной инструкціи 11-го Августа сего года, изложить особыя мои соображенія, по общему обзору матеріаловъ Редакціонныхъ Коммиссій для составленія Положенія о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости.

По Юридическому Отдѣленію я нахожу, что право помѣщиковъ на земли, отведенныя крестьянамъ въ пользованіе, теряетъ всякое значеніе, а право владѣнія крестьянъ равняется, кромѣ продажи и залога, полному праву собственности, при безсрочномъ пользованіи за неизмѣнныя повинности. Въ отвращеніе худыхъ послѣдствій, отъ присвоенія крестьянами себѣ чужой собственности, права помѣщиковъ на земли, составляющія крестьянскій надѣлъ, должны быть ясно изложены, и въ подтвержденіе сего, распоряженія крестьянъ въ отведенныхъ имъ угодьяхъ: добываніе камня, глины, возведеніе новыхъ строеній и пр., въ теченіе срочно-обязаннаго времени, подчинить согласію помѣщика. Для внушенія же должнаго уваженія къ правамъ собственности, столь нынѣ не-

обходимаго, подвергать виновныхъ въ нарушеніи сихъ правъ строгой отвѣтственности.

По предметамъ докладовъ Отдѣленія Административнаго я полагалъ бы весьма полезнымъ, сколь можно, ***упростить управленіе какъ сельскихъ обществъ, такъ и всего уѣзда,*** отмѣненіемъ лишнихъ инстанцій и должностныхъ лицъ; чего достигнуть можно ***подчиненіемъ общимъ правиламъ всѣхъ донынѣ рѣзко отдѣленныхъ разныхъ вѣдомствъ.***

Вмѣстѣ съ симъ, для защиты крестьянъ предъ судомъ, назначить для нихъ, по каждому уѣзду, присяжнаго ходатая или стряпчаго; а для огражденія интересовъ помѣщиковъ, предоставить Уѣздному Предводителю Дворянства право предсѣдательства въ уѣздныхъ присутствіяхъ и мѣстныхъ учрежденіяхъ, при обсужденіи дѣлъ, касающихся выгодъ или личности дворянъ. На все срочно-обязанное время главный надзоръ надъ всѣмъ управленіемъ сельскаго общества сохранить помѣщику тѣхъ земель, на коихъ крестьяне водворены, а если общество составлено изъ селеній разныхъ владѣльцевъ, то одному изъ нихъ, по выбору крестьянъ; что будетъ благонадежнѣе для охраненія порядка и исполненія крестьянами повинностей, нежели понудительныя мѣры, предлагаемыя Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ Редакціонныхъ Коммиссій, и которыя, и при крѣпостномъ правѣ, не были бы допущены Правительствомъ.

По докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія не могу признать удовлетворительными предположенія сего Отдѣленія о размѣрахъ наибо́льшихъ надѣловъ, на коихъ основано и самое

распредѣленіе повинностей. Мысль—разсчитывать размѣръ повинности по наибо́льшему надѣлу—я признаю неудобною потому, что такой разсчетъ для общаго правила основанъ на исключеніи, ибо большіе надѣлы рѣдки. Кромѣ того, что принятое количество наибо́льшаго надѣла, 4½ десят. на душу, непримѣнимо къ Московской губерніи, но и при назначеніи наибо́льшихъ надѣловъ не могли не вкрасться, отъ неполноты и неточности свѣдѣній, такія ошибки, отъ коихъ, при самомъ назначеніи наибо́льшихъ надѣловъ, неизбѣженъ былъ произволъ; при разсчетахъ же онъ допускаемъ быть не долженъ. Такъ напр. предполагаемый наибо́льшій надѣлъ по Клинскому уѣзду Московской губерніи составляетъ 4½ десят. на душу, а по Бронницкому уѣзду той же губерніи—3½ десят.; между тѣмъ, средній надѣлъ всѣхъ угодій на душу по Клинскому уѣзду составляетъ 7⁷/₁₀ десят., а по Бронницкому 3⁷/₁₀ десят.; слѣдовательно, въ первомъ случаѣ, наибо́льшій надѣлъ по уѣзду будетъ къ среднему числу всѣхъ угодій на душу какъ 4½ къ 7⁷/₁₀; а во второмъ случаѣ—какъ 3½ къ 3⁷/₁₀ (изъ приложенной вѣдомости къ докладу 15-му Хозяйственнаго Отдѣленія). Неуравнительность сей пропорціи ничѣмъ не объясняется; независимо отъ сего, нельзя не замѣтить, что выводы средняго количества всѣхъ угодій на душу по уѣздамъ дѣлались, вѣроятно, по общимъ для сего правиламъ; но для опредѣленія высшихъ размѣровъ надѣловъ и самыхъ повинностей такой способъ слишкомъ не вѣренъ, ибо тутъ не исключаются большія многоземельныя имѣнія, отъ чего должна возвыситься пропорція общаго по уѣзду надѣла, и соразмѣрно понизиться повинность, что всею тягостію падетъ на небогатыхъ владѣльцевъ немногоземельныхъ имѣній, составляющихъ значительное большинство въ общемъ составѣ помѣщиковъ.

Рѣзкое разграниченіе надѣловъ земли по уѣздамъ повлечетъ къ большой неуравнительности; посему я полагаю, что наибо́льшій и наименьшій надѣлы должны быть приняты ***для всей губерніи*** и примѣняться не по уѣздамъ, а по количеству общихъ угодій на душу по каждому имѣнію, считая ***для среднеземельныхъ имѣній наибольшій надѣлъ въ 2½ дес. на душу, для многоземельныхъ же имѣній, гдѣ болѣе 10 дес. на душу земли 3 дес.***; оставленіе же во владѣніи крестьянъ бо́льшаго количества земли, примѣрно до 4 десят. на душу, за добавочныя повинности, равняющіяся высшему оброку, допускать по общему согласію помѣщиковъ съ крестьянами, заявленному въ уставной грамотѣ. Для бо́льшей же уравнительности въ пожертвованіяхъ помѣщиковъ и облегченія небогатыхъ, слѣдовало бы ***первую десятину, заключающую въ себѣ и усадебную землю, возвысить оцѣнкою до 5 руб. сер.***; наиме́ньшій надѣлъ назначить можно бы, по всей губерніи, 1⅓ десят., такъ какъ по Богородскому уѣзду общее число всѣхъ угодій на душу крестьянскаго у помѣщиковъ надѣла составляетъ нынѣ только 1⅕ десят. на душу (какъ значится въ приложеніи къ 15-му докладу Хозяйственнаго Отдѣленія). А какъ, по свѣдѣніямъ, почерпнутымъ изъ той же вѣдомости, видно, что число душъ къ тягламъ по Московской губерніи относится какъ 2⅕ къ 1-му, то, при надѣлѣ 2½ десят. на душу, тягловый участокъ составитъ не менѣе 5½ десят. лучшихъ угодій. За исключеніемъ 3-хъ десят. (по одной десятинѣ въ клину) полевой земли и около ¼ десят. усадебной, останется на тягло болѣе 2-хъ десят. сѣнокоса. Такой надѣлъ вполнѣ соотвѣтствуетъ потребностямъ крестьянина, и не можетъ не почитаться весьма достаточнымъ, особенно въ промышленной губерніи; посему я полагаю, что онъ и мо-

жетъ служить для опредѣленія самого оброка по Московской губерніи и соразмѣрной натуральной повинности. Во избѣжаніе сбивчивости, при переводѣ числа рабочихъ дней съ душъ на тягла, соотношеніе коихъ измѣняется къ душамъ весьма различно, какъ 2 или 3 къ одной, я полагалъ бы постановить, что при надѣлѣ на душу $2^1/_2$ десят. земли, каждое наличное тягло, при обнародованіи Положенія, обязано работать на помѣщика сколько придется дней по разсчету душеваго надѣла; но для уравненія повинностей въ разныхъ имѣніяхъ, при томъ же надѣлѣ, предоставить на обоюдное согласіе (или если признано будетъ удобнѣйшимъ)—на выборъ крестьянамъ: 1) отказаться отъ той части надѣла, которая будетъ равняться лишнимъ днямъ, свыше двухдневной въ недѣлю работы, или 2) отработывать сіи добавочные дни, но за добавочный соразмѣрный надѣлъ, который при барщинѣ очевидно долженъ соотвѣтствовать не количеству душъ, ничѣмъ помѣщику не воздающихъ за отведенныя угодья, но рабочимъ силамъ, плятящимъ за земельный надѣлъ—трудомъ; назначаемую ***пропорцію 40 дней мужскихъ и по соразмѣрности 33 дня женскихъ я признаю соотвѣтствующею надѣлу, не превосходящему выше предполагаемому мною***. Но какъ удовлетворительная соразмѣрность возможна между повинностями крестьянъ и выгодами, имъ за оныя предоставляемыми, только по составленіи правильнаго кадастра, то, за неимѣніемъ онаго, не представляется лучшаго средства, какъ ***разцѣнка угодій, входящихъ въ надѣлъ крестьянъ, ими самими и помѣщиками, съ тѣмъ, чтобы повинности не превосходили ни въ какомъ случаѣ высшихъ размѣровъ, какія по губерніи особыми коммиссіями утверждены будутъ***, допуская всякую

уступку въ пользу крестьянъ, будетъ ли она заключаться въ надбавочномъ надѣлѣ земли, при тѣхъ же повинностяхъ, или въ пониженіи сихъ послѣднихъ противъ слѣдующихъ по размѣру надѣловъ. Равнымъ образомъ, ***при добровольномъ соглашеніи въ повинностяхъ, оставлять и существующій донынѣ крестьянскій надѣлъ на нѣсколько лѣтъ***; о чемъ можетъ быть упомянуто и въ уставной грамотѣ, безъ принудительнаго разграниченія. Симъ много бы облегчилась обязанность всѣхъ властей, ибо несравненно легче какъ исполнять добровольно на себя принятыя обязанности, такъ и не тяготиться сдѣланными на семъ же основаніи уступками. За нарушеніе подобныхъ условій подвергать виновныхъ немедленнымъ и строгимъ взысканіямъ, если несоблюденіе договоровъ произойдетъ не отъ независимыхъ, а отъ воли человѣческой тяжкихъ обстоятельствъ, то отъ недобросовѣстности и умышленнаго уклоненія. ***Обязательное же примѣненіе начертанныхъ Правительствомъ общихъ правилъ вводить только при отсутствіи добровольнаго согласія обѣихъ сторонъ.***

Самое же разсмотрѣніе добровольныхъ условій должно быть предоставлено лицамъ независимымъ и пользующимся довѣріемъ обѣихъ сторонъ; что можетъ исполниться только при назначеніи ихъ по выборамъ; окончательное утвержденіе просмотрѣнныхъ и одобренныхъ такимъ порядкомъ условій должно зависѣть отъ правительственнаго учрежденія, для приведенія ихъ въ исполненіе, установленнымъ порядкомъ; при чемъ необходимо было бы, для сохраненія общественнаго порядка и должнаго уваженія къ власти, чтобы всѣ правила, относящіяся къ образованію и устройству сельскихъ обществъ, по порядку административному, полицейскому

и судебному, могли быть приведены въ исполненіе вмѣстѣ съ обнародованіемъ новаго Положенія; даже не безполезно было бы и прежде сообщить утвержденныя правила, объ устройствѣ и размѣрѣ сельскихъ обществъ, лицамъ, отъ коихъ зависѣть будетъ приведеніе оныхъ въ исполненіе, дабы онѣ, ознакомившись съ дѣломъ, могли заблаговременно сдѣлать о семъ свои предположенія, для сообщенія ихъ къ Начальнику губерніи. Нужно брать всѣ возможныя предосторожности, для избѣжанія того потрясенія, которому можетъ подвергнуться Государство, при объявленіи личной свободы крестьянъ. Самый успѣхъ сего важнаго въ Государствѣ преобразованія, какъ при его началѣ, такъ и при дальнѣйшемъ его развитіи, будетъ зависѣть главнѣйше отъ устройства уѣзднаго мѣстнаго управленія. Если главная по оному власть будетъ предоставлена лицамъ просвѣщеннѣйшаго сословія, наиболѣе заинтересованнаго въ благополучномъ исходѣ сего дѣла, и коему крестьяне привыкли повиноваться, то Правительство симъ получитъ наилучшее обезпеченіе въ охраненіи общаго спокойствія. Безсрочное ***право крестьянъ на выкупъ усадьбъ***, обязательный для помѣщиковъ, какъ несогласный съ Высочайшими Рескриптами, предоставляющими крестьянамъ пріобрѣтеніе усадебной осѣдлости посредствомъ выкупа,—въ опредѣленное время,—***ограничить предѣломъ срочно-обязаннаго девятилѣтняго періода.***—О дворовыхъ людяхъ долгомъ считаю заявить, что при единовременномъ ихъ увольненіи, кромѣ стѣсненія многихъ помѣщиковъ, въ особенности тѣхъ, кои, при малыхъ средствахъ, понесли большія издержки для ихъ образованія, представляются и другія соображенія, заслуживающія уваженія. Съ освобожденіемъ отъ рекрутской повинности болѣе 720,000 душъ, она должна разложиться излишнею тягостію на крестьянъ, усиленіемъ набора; сложеніе

же съ уволенныхъ дворовыхъ людей денежныхъ повинностей въ казну причинитъ ей убытка, по существовавшему доселѣ окладу, болѣе 1.500,000 руб. сереб. въ годъ, и наконецъ до 400,000 людей, привыкшихъ къ праздности, часто не трезвой жизни, будутъ распущены единовременно (безъ вѣрныхъ средствъ къ собственному существованію, и еще съ обязанностію кормить старцевъ и дѣтей) безъ крова и убѣжища. А какъ это совпадетъ съ общимъ государственнымъ преобразованіемъ, то нельзя не обратить вниманія на необходимость правительственныхъ мѣръ къ предупрежденію бродяжничества, воровства и, быть можетъ, грабежей отъ уволенныхъ безземельныхъ, безпріютныхъ дворовыхъ людей, вообще непохвальной нравственности, и образующихъ внезапно, въ столь огромномъ количествѣ, именно тотъ классъ пролетаріевъ, во избѣжаніе коихъ дворянство изъявило готовность принесть столь значительныя жертвы.

Въ заключеніе долгомъ считаю объяснить, что существенное разногласіе въ трудахъ Губернскихъ Комитетовъ и Редакціонныхъ Коммиссій произошло, по мнѣнію моему: 1) по предметамъ, относящимся къ Отдѣленіямъ Юридическому и Административному, отъ того, что Губернскіе Комитеты, на основаніи Высочайшихъ Рескриптовъ и программы, составляли Положеніе для срочно-обязаннаго времени; Редакціонныя же Коммисіи, хотя и назначили для сего періода девятилѣтній срокъ, но всѣ свои предположенія основали на немедленномъ дарованіи крестьянамъ полныхъ личныхъ правъ свободныхъ сельскихъ сословій, при самоуправленіи сельскихъ обществъ, и 2) если встрѣчается тоже разногласіе и по предметамъ Хозяйственнаго Отдѣленія, то

оно заключается уже не въ томъ только, что Губернскіе Комитеты, при назначеніи надѣла земли крестьянамъ и повинностей за оныя, руководствовались мѣстными данными и потребностями, а Редакціонныя Коммиссіи составили общія правила, для примѣненія ихъ по всему Государству,—но и въ самыхъ основаніяхъ, ибо Комитеты назначили размѣры надѣловъ земли по существеннымъ потребностямъ, для обезпеченія быта крестьянъ, а Редакціонныя Коммиссіи предложили надѣлъ земли не только вообще превышающій нужды крестьянъ, но, во многихъ мѣстностяхъ, и возможность для нихъ обработать такое количество земли. Объяснивъ въ своихъ соображеніяхъ по докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія причины непримѣнимости сихъ основаній къ Московской губерніи въ частности, я нахожу, что распространеніемъ сихъ предположеній по всѣмъ губерніямъ не были бы исполнимы тѣ условія, кои непремѣнно должны быть соблюдены, по Высочайше утвержденному журналу Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу отъ 26 Октября 1858 года: а) «чтобы крестьянинъ немедленно почувствовалъ, что бытъ его улучшенъ, и «б) чтобы помѣщикъ немедленно успокоился, что интересы «его ограждены;» ибо, при той неуравнительности, которая окажется въ будущей участи нынѣ помѣщичьихъ крестьянъ, бытъ многихъ изъ нихъ не улучшится, а при той неравномѣрности пожертвованій, которая падетъ на долю землевладѣльцевъ, интересы многихъ помѣщиковъ, особенно не богатыхъ, не будутъ ограждены.—Если же, по представленіи тѣхъ объясненій и мѣстныхъ свѣдѣній, кои я призналъ достаточными для убѣжденія въ неудобствѣ примѣненія къ Московской губерніи, или вообще по крестьянскому дѣлу—нѣкоторыхъ предположеній Редакціонныхъ Коммиссій, я ограничился общими указаніями на способы замѣненія оныхъ, а

не представилъ ихъ въ подробномъ и послѣдовательномъ развитіи, то долгомъ считаю объяснить здѣсь и причину: существеннымъ препятствіемъ къ сему была уже и краткость времени для столь пространнаго труда, но главное затрудненіе заключалось въ самыхъ обязанностяхъ моихъ, какъ Члена отъ Губернскаго Комитета. Хотя 5-мъ пунктомъ Высочайше утвержденной инструкціи 11-го Августа сего года разрѣшено Членамъ, при изложеніи своихъ отвѣтовъ, не стѣсняться Комитетскими постановленіями, но какъ сей Высочайшей воли въ виду Комитетовъ, при избраніи Членовъ, не имѣлось, то они и были назначены только для представленія Высшему Правительству тѣхъ свѣдѣній и объясненій, кои оно признаетъ нужнымъ имѣть при разсмотрѣніи составленныхъ Губернскими Комитетами проектовъ, что для всѣхъ Членовъ было удобно. Между тѣмъ, имъ поручено разсмотрѣніе трудовъ Редакціонныхъ Коммиссій, въ основаніяхъ не согласныхъ съ проектами Губернскихъ Комитетовъ; а потому, какъ мнѣ не извѣстно, былъ ли бы я удостоенъ избранія, еслибы Комитетъ, при назначеніи Членовъ, имѣлъ въ виду ихъ новыя обязанности, и рѣшился ли бы я подвергнуться подобной отвѣтственности, то я и не могъ себѣ дозволить такихъ предположеній, принятіе коихъ должно бы имѣть вліяніе на ввѣренные мнѣ интересы. По симъ же уваженіямъ я не входилъ въ обсужденіе предварительныхъ соображеній особой Финансовой Коммиссіи, о выкупѣ поземельныхъ угодій крестьянами. Кромѣ того, что означенныя соображенія предъявлены не въ полномъ ихъ составѣ и только къ свѣдѣнію Членамъ, избраннымъ Губернскими Комитетами, но хотя способъ выкупа крестьянами ихъ поземельнаго надѣла и обращенія ихъ тѣмъ въ собственниковъ земли можетъ, при извѣстныхъ условіяхъ, доставить и достаточное вознагражденіе помѣщикамъ и со-

дѣйствовать къ благополучному исходу крестьянскаго дѣла, но какъ по сему предмету мнѣ не были предъявлены и сообщены мнѣнія и желанія Московскаго дворянства, согласіе коего я считаю необходимымъ, то я не призналъ себя вправѣ по столь затруднительному и важному дѣлу представить лишь собственныя мои соображенія.

Соображенія о возможности, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Московской губерніи, надѣлять крестьянъ топливомъ, если они доселѣ имъ пользовались.

При предстоящемъ измѣненіи въ отношеніяхъ между помѣщиками и крестьянами, водворенными на ихъ земляхъ, надѣленіе ихъ топливомъ тамъ, гдѣ они имъ доселѣ пользовались, представляетъ не мало затрудненій, ибо доселѣ крестьянамъ дозволялось брать на дрова по всѣмъ лѣснымъ дачамъ помѣщика вершинникъ, сучья, буреломникъ; впредь же, въ видахъ охраненія помѣщичьихъ лѣсовъ, сего допускать не должно, ибо оно подало бы мысль крестьянамъ о правѣ для нихъ въѣзда въ помѣщичьи лѣса и пользованіи ими; такія понятія будутъ имѣть непріятныя послѣдствія, въ предвидѣніи коихъ помѣщики въ скорѣйшемъ времени продадутъ на срубъ свои лѣса, отъ чего, при общемъ предложеніи лѣсовъ покупателямъ, владѣльцы ихъ понесутъ убытки отъ пониженія цѣны. По Московской губерніи лѣсовъ уже не много; особенно у небогатыхъ и незначительныхъ помѣщиковъ ихъ остается весьма мало; цѣны на оные очень высоки; а потому даже и въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ доселѣ отпускъ лѣса на отопленіе производился крестьянамъ, нельзя сего впредь вмѣнить въ обязанность помѣ-

щикамъ, ни предоставить на то право крестьянамъ, хотя бы и за особую повинность. Но какъ вѣрно тамъ, гдѣ представится возможность продолжить крестьянамъ прежній отпускъ топлива, во избѣжаніе похищеній и поджоговъ лѣса, помѣщики не откажутъ въ этомъ крестьянамъ, то, въ предупрежденіе недоумѣній, относительно условій, можно установить общія по губерніи правила: 1) предоставленіе на выборъ помѣщика способа отпуска топлива; 2) опредѣленіе количества его, примѣрно до 2 кубич. саженей на каждый дворъ, за добавочную повинность (такъ какъ душевой оброкъ опредѣляется за надѣлъ земли, въ который не входитъ лѣсъ), съ платою по 3 руб. сер. со двора, что составитъ около 80 коп. сер. съ души; но если на отопленіе будутъ отпускаться пни, то плата должна понизиться на половину, за трудъ крестьянъ при вырытіи пней, или они будутъ вправѣ за ту же плату получать двойное количество топлива.

Если же въ надѣлъ крестьянскій поступятъ покосы, съ мелкою по нихъ порослью лѣса и кустарниковъ, то крестьянамъ предоставить право вырубать оные на отопленіе, безъ особой повинности, но съ соблюденіемъ порядка въ вырубкѣ, только на ихъ собственное употребленіе, дабы они не обратили топлива въ уголья на продажу.—Но какъ только одни помѣщики знаютъ количество и состояніе своихъ лѣсовъ, то предоставить на обоюдное ихъ соглашеніе съ крестьянами и означеніе срока, на который можетъ быть продленъ отпускъ топлива, о чемъ упомянуть и въ уставной грамотѣ. А какъ нельзя крестьянамъ предоставить права на полученіе топлива, хотя и за особую повинность, безъ нарушенія правъ собственности помѣщиковъ на лѣса, вполнѣ огражденныхъ и Высочайше одобренной программой, служившей руководствомъ при составленіи Губернскихъ Комитетскихъ Положеній, *то от-*

водъ топлива можетъ быть только ***допущенъ по Московской губерніи,*** хотя и на основаніи извѣстныхъ правилъ, ***не иначе, какъ по добровольному соглашенію,*** въ которомъ, конечно, по вышеизложеннымъ причинамъ, недостатка не будетъ.—Въ сѣверныхъ же губерніяхъ, богатыхъ дешевымъ лѣсомъ, и гдѣ крестьянамъ отведены были помѣщиками или постоянные участки лѣса, или ежегодные, могутъ быть установлены особыя правила, по указанію Гг. Членовъ отъ Комитетовъ означенныхъ губерній. Однакожъ какія бы не были приняты удобнѣйшія для сего мѣры, отведенные крестьянамъ участки лѣсные подвергнутся скорому истребленію, если оставить распоряженіе оными въ рукахъ сельскаго общества; посему надзоръ за правильнымъ отводомъ топлива долженъ быть порученъ особымъ лицамъ, не входящимъ въ составъ сельскаго общества, изъ числа коихъ благонадежнѣйшаго во всѣхъ отношеніяхъ нельзя не признать самихъ помѣщиковъ, имѣющихъ прямой интересъ къ охраненію лѣсовъ.

Правило, изложенное въ ст. 37-й заключенія сего доклада по которому, «съ обнародованіемъ Положенія (1) о прекращеніи «крѣпостнаго состоянія и съ увольненіемъ дворовыхъ людей, «снимается съ помѣщиковъ всякая отвѣтственность по выпол«ненію условій и контрактовъ, по коимъ ими отданы дворовые «ихъ люди обоего пола и всякаго возраста въ обученіе раз-

(1) Авторъ говоритъ о докладѣ Юридическаго и Хозяйственнаго Отдѣленій объ устройствѣ дворовыхъ людей. *Ред.*

«нымъ мастерствамъ и ремесламъ,»—должно быть распространено и на тѣхъ владѣльцевъ населенныхъ имѣній, которые заключили контракты съ арендаторами мельницъ или фабрикъ, съ обязанностію поддерживать и возобновлять плотины, при прорывѣ ихъ. Такія условія заключались часто на долгіе сроки, потому, что арендаторы, въ подобныхъ случаяхъ, принимая иногда на себя обязанность возводить на свой счетъ и изъ своего матеріала нужныя строенія, которыя, по истеченіи договорнаго срока, обращались въ полную собственность землевладѣльца, продолжительностію срока пользованія всѣми выгодами сихъ заведеній вознаграждали себя за уступку строеній. Сроки сіи могутъ окончиться только чрезъ нѣсколько лѣтъ по упраздненіи крѣпостнаго права; слѣдовательно помѣщикъ вынужденъ тогда будетъ исполнять принятыя имъ по контракту обязанности, возможныя только при полномъ правѣ распоряжаться трудомъ крѣпостныхъ людей. А какъ по обнародованіи новаго Положенія по истеченіи двухъ лѣтнихъ періодовъ, по 11-й статьѣ 10-го доклада Хозяйственнаго Отдѣленія, «крестьянамъ предоставляется право переходить съ обя«зательнаго труда на оброкъ цѣлыми обществами и безъ со«гласія помѣщика,» то очевидно, что онъ долженъ быть освобожденъ и отъ всякой отвѣтственности по дальнѣйшему исполненію условій, заключенныхъ при иныхъ законоположеніяхъ. По сей причинѣ нѣтъ никакого основанія помѣщика подвергать какому либо взысканію, въ вознагражденіе арендатора.

Долгомъ считаю особенно обратить вниманіе на сей предметъ, ибо не разрѣшеніе недоумѣній въ подобныхъ случаяхъ, притомъ довольно частыхъ, можетъ повести къ нескончаемымъ тяжбамъ, ибо въ аренду отдавались разныя фабрики и заводы, приносящіе большіе доходы, въ кои арендаторы могли вложить значительные капиталы и при коихъ находятся

иногда при большихъ имѣніяхъ запруды и плотины на протяженіи нѣсколькихъ сотъ саженъ, поддержка коихъ требуетъ въ большемъ размѣрѣ рабочихъ силъ; а съ остановленіемъ хода сихъ заведеній отъ растройства плотинъ нанесены будутъ арендаторамъ ежедневные убытки.

Подписалъ: Членъ Московскаго Комитета *С. Волковъ.*

VII. ПО НИЖЕГОРОДСКОЙ ГУБЕРНІИ.

1. ЧЛЕНА ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА

Коллежскаго Ассессора Петра Дмитріевича Стремоухова.

НА ВОПРОСЫ ПО ОТДѢЛЕНІЯМЪ: ЮРИДИЧЕСКОМУ, АДМИНИСТРАТИВНОМУ И ХОЗЯЙСТВЕННОМУ.

Замѣчанія и соображенія.

Размѣръ повинностей и надѣла.

Для имѣній нечерноземной полосы за *высшій размѣръ* повинности, соотвѣтствующей *высшему* по мѣстности *надѣлу*, принятъ *средній оброкъ*, уменьшенный въ выводѣ вслѣдствіе принятыхъ для сего облегчительныхъ для крестьянъ правилъ. Оброкъ этотъ ни въ какомъ случаѣ не долженъ превышать 9 руб., а въ мѣстностяхъ особенно промышленныхъ—10 р. сер. съ души.

Выведенный по уѣздамъ Нижегородской губерніи, на основаніи одобренныхъ Коммиссіею правилъ, средній оброкъ не

только не превыситъ опредѣленнаго крайняго предѣла 9 руб., но естественно долженъ оказаться болѣе или менѣе ниже противъ этой цифры: во 1-хъ—потому, что существующіе въ оброчной полосѣ Нижегородской губерніи оброки вообще не превышаютъ 9 р., а десятирублевые являются лишь какъ исключеніе въ особенно промышленныхъ мѣстностяхъ, и во 2-хъ,— что, кромѣ прочихъ облегчительныхъ правилъ, долженствующихъ вліять на уменьшеніе средняго вывода, положительный въ семъ случаѣ перевѣсъ къ уменьшенію средней цифры дѣлаютъ: включеніе въ разсчетъ имѣній смѣшанныхъ, при чемъ натуральная повинность ни во что не цѣнится, и невыключеніе изъ разсчета имѣній, въ коихъ крестьяне обложены низшимъ оброкомъ. Въ одномъ изъ уѣздовъ Нижегородской губерніи, отъ котораго доставлены свѣдѣнія о числѣ оброчныхъ и издѣльныхъ крестьянъ, а именно въ Арзамасскомъ, болѣе одной трети части оброчныхъ крестьянъ отправляютъ смѣшанную повинность; въ Горбатовскомъ уѣздѣ изъ числа 36,000 оброчныхъ крестьянъ болѣе 18,000 душъ (слѣдовательно болѣе половины), принадлежащихъ Графу Шереметеву, платятъ по 5 р. 50 к. съ души; здѣсь одной наглядности достаточно, чтобы опредѣлить напередъ, до чего уменьшится средній выводъ; онъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ составить болѣе 7 р. 25 к. съ души, и эта цифра должна составить высшую норму повинности, соотвѣтствующую наибольшему надѣлу. Имѣнія, вліяющія такимъ образомъ на уменьшеніе средняго вывода оброка, болѣе или менѣе существуютъ во всѣхъ уѣздахъ, и причисленіе однихъ уѣздовъ къ другимъ, для болѣе равномѣрнаго вывода, можетъ только, вознаградивъ весьма не много владѣльцевъ одного уѣзда, убавить еще нѣсколько и безъ того уменьшенный оброкъ въ другомъ.

Слѣдовательно примѣненіе принятой Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ въ основаніе для всѣхъ послѣдующихъ выводовъ цифры 9 р., какъ крайняго предѣла средняго вывода оброка, къ различнымъ надѣламъ, существующимъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ Нижегородской губерніи, не можетъ дать вѣрнаго понятія о томъ размѣрѣ, до котораго должны уменьшиться, на основаніи новаго Положенія, отбываемыя въ нихъ повинности. Примѣненіе предположенныхъ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ правилъ, относительно размѣра повинностей и надѣловъ, къ мѣстнымъ обстоятельствамъ въ Нижегородской губерніи приводитъ къ нижеслѣдующимъ результатамъ:

По предположеніямъ Хозяйственнаго Отдѣленія:

Во 2 мѣстности, къ которой причислены уѣзды:	*При надѣлѣ* слѣдовать будетъ *оброку:*				
	На душу.	*На тягло.*	причтется, считая 2 и 1/3 души на тягло.	*Съ души.*	*Съ тягла.*
Горбатовскій и части Макарьевскаго и Балахнинскаго, по правую сторону Волги.	4 дес.	9 1/3 дес.		9 руб.	21 руб.
— 3 — — Княгининскій, Арзамасскій, Нижегородскій и Васильскій . . .	4 1/2 —	10 1/2 —		9 —	21 —
— 4 — — Ардатовскій .	5 —	11 1/3 —		9 —	21 —
— 5 — — Семеновскій и Заволжскія части Макарьевскаго и Балахнинскаго уѣздовъ. .	6 —	14 —		9 —	21 —

Но какъ господствующій въ нечерноземной полосѣ Нижегородской губерніи надѣлъ крестьянъ землею, тамъ, гдѣ онъ

опредѣлительно владѣльцемъ обозначенъ, слѣдственно, исключая уѣздовъ Заволжскихъ (лѣсной полосы) и тѣхъ имѣній, гдѣ, или по малоземелію, или за непребываніемъ въ нихъ помѣщиковъ, вся земля предоставлена крестьянамъ,—и гдѣ самые оброки чрезвычайно разнообразны,—составляетъ: отъ 7 до 8 дес. на тягло, или отъ 3 до 3½ дес. на душу, а со отвѣтствующій оброкъ около 9 р. съ души, или 21 р. съ тягла, то, при выводѣ средняго оброка на практикѣ, по вышеупомянутымъ правиламъ, слѣдующія съ крестьянъ, по новому Положенію, повинности представятъ слѣдующія цифры:

При выводѣ средняго оброка *въ 8 руб.*

При существующемъ надѣлѣ:		*Владѣльцы получаютъ:*		
На душу.	*На тягло.*	*Съ души.*	*Съ тягла.*	*Что составитъ за дес.*
3 дес.	7 дес.	9 руб.	21 р.	3 р.
3½ —	8⅙ —			2 — 57 к.

Получатъ:

	Съ души.	*Съ тягла.*	*Что составитъ за десятину.*	*Доходъ умень шится:*
Во 2-й мѣстности	6 р. 96 к.	16 р. 24 к.	2 р. 32 к.	на 22½%
	7 — 48 —	17 — 46 —	2 — 18 —	— 17%
— 3 — — —	6 — 70 —	15 — 73 —	2 — 22 —	— 25%
	7 — 13 —	16 — 64 —	2 — 8 —	— 20½%
— 4 — — —	6 — 51 —	15 — 19 —	2 — 17 —	— 27%
	6 — 88 —	16 — 5 —	2 — » —	— 23%

При 7 руб.

Во 2-й мѣстности	6 р. 22 к.	14 р. 51 к.	2 р. 7 к.	— 31%
	6 — 61 —	15 — 42 —	1 — 93 —	— 26%
— 3 — — —	6 — 3 —	14 — 7 —	2 — » —	— 33%
	6 — 35 —	14 — 81 —	1 — 85 —	— 29%
— 4 — — —	5 — 88 —	13 — 72 —	1 — 96 —	— 35%
	6 — 16 —	14 — 37 —	1 — 80 —	— 30%

И такъ въ первомъ случаѣ доходъ уменьшается до 27%, а во 2-мъ—до 35-ти.

Къ подобнымъ же результатамъ приходимъ мы при примѣненіи опредѣленной высшей натуральной повинности, соотвѣтствующей высшему по мѣстности надѣлу къ надѣламъ существующимъ. Помѣщикъ, получавшій, при надѣлѣ 3 дес. на душу или 7 дес. на тягло, до 300 рабочихъ дней въ году съ тягла, получитъ 40 муж. и 30 жен. дней съ души, или около 95 муж. и 70 жен. дней съ тягла, подъ условіемъ лишь размѣра надѣла: во 2 мѣстности—4 десятинъ на душу, въ 3-й—4½ и въ 4-й мѣстности—5-ти десятинъ.

Само собою разумѣется, что вышеприведенные выводы не могутъ имѣть общаго характера въ тѣхъ имѣніяхъ, кои были, такъ сказать, помѣщикомъ заброшены, и гдѣ вся земля была въ рукахъ крестьянъ и въ довольно значительномъ количествѣ; убытки могутъ быть относительно менѣе чувствительны для владѣльцевъ; въ тѣхъ же имѣніяхъ, коими владѣльцы пользовались раціонально, и гдѣ крестьяне были надѣлены мѣрно количествомъ земли, необходимымъ для обезпеченія ихъ быта и выполненія къ помѣщику ихъ обязанностей, составлявшихъ при барщинѣ до 300 рабочихъ дней съ тягла въ году, помѣщикъ можетъ лишиться до половины своего дохода.

Я счелъ лишь нужнымъ по возможности примѣнить предположенныя основныя правила къ мѣстнымъ обстоятельствамъ, чтобы составить приблизительное понятіе о послѣдствіяхъ ихъ примѣненія, при несоразмѣрно большихъ высшихъ надѣлахъ, принятыхъ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ для уѣздовъ Нижегородской губерніи, не только не соотвѣтствующихъ существующимъ, но и совершенно несообразныхъ съ количественнымъ отношеніемъ народонаселенія къ пространству производительной земли.

Для имѣній черноземной полосы за высшій размѣръ повинности, соотвѣтствующей высшему надѣлу, принята общая цифра—8 руб. съ души.

Черноземные уѣзды Нижегородской губерніи причислены ко 2-й ея мѣстности.

На семъ основаніи, въ имѣніяхъ этой полосы, при $3^1/_2$ десятинахъ надѣла на душу, что составитъ $8^1/_6$ на тягло, получаемая помѣщикомъ рента съ десятины составитъ кругомъ около *2 р. 28 к.*; натуральная же повинность, по общему положенію,—около 95-ти мужскихъ и 70 женскихъ дней съ тягла; но въ настоящее время земля въ этихъ мѣстностяхъ отдается въ наймы кругомъ отъ *3 р. 50 к.* до *5 руб.* съ десятины; господствующіе же надѣлы составляютъ отъ 6 до 7 дес. на тягло, при полной трехдневной барщинѣ. Уменьшеніе владѣльческихъ доходовъ въ этихъ имѣніяхъ выражается достаточно ясно изъ одного сличенія этихъ цифръ.

За всѣмъ вышеизложеннымъ мнѣ остается присовокупить, что какъ большая часть помѣщичьихъ имѣній заложена, такъ что отъ $^1/_3$ и даже до $^1/_2$ получаемаго ими дохода уходитъ на платежи Кредитнымъ Установленіямъ, то уменьшеніе на одну треть или даже на четвертую часть получаемаго ими дохода дѣйствительно можетъ довести большое число помѣщиковъ до того положенія, что они не въ силахъ будутъ *выдержать кризиса* (какъ выразились въ одномъ изъ мнѣній своихъ 9-ть Гг. Членовъ-Экспертовъ) и должны будутъ лишиться своихъ имѣній.

Выше имѣлъ я честь заявить о чрезмѣрности предположенныхъ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ высшихъ надѣловъ; я сказалъ, что широкіе размѣры ихъ не соотвѣтствуютъ количественному отношенію народонаселенія къ пространству производительной въ мѣстности земли. Чтобъ убѣдиться въ томъ,

достаточно простаго сличенія цифръ; такъ напр. уѣздъ Нижегородскій, въ которомъ приходится на душу всего около 5 десят., причисленъ къ мѣстности съ надѣломъ 4½ дес. на душу; если же принять въ соображеніе, что въ общемъ количествѣ земель нѣкоторая, болѣе или менѣе значительная, часть можетъ быть названа почти непроизводительною (какъ-то: песчаныя пространства, поросшія мелкимъ кустарникомъ или мелкимъ плохимъ дровянымъ лѣсомъ, какъ напр. значительныя пространства таковыхъ земель въ южной части Горбатовскаго уѣзда), — то пропорція дѣлается еще болѣе несоотвѣтственною.

Уменьшеніе повинностей съ одной стороны, съ другой— установленіе высшихъ надѣловъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, для приложенія къ нимъ уменьшенныхъ нормъ повинностей, столь естественно приводятъ къ вышеприведеннымъ мною результатамъ, относительно будущаго положенія землевладѣльцевъ, что излишне было бы входить въ какія либо подробныя развитія по сему предмету.

Но положивъ вообще оставить и на будущее время крестьянамъ существующіе надѣлы, Хозяйственное Отдѣленіе, мнѣ кажется, не обратило достаточнаго вниманія на тотъ важный фактъ, что существующіе надѣлы образовались при совершенно иныхъ условіяхъ экономическаго быта. Доселѣ помѣщикъ, требуя отъ крестьянъ исполненія въ свою пользу тѣхъ или другихъ повинностей, изъ коихъ натуральная опредѣлена была закономъ въ высшемъ размѣрѣ, какой только возможно было требовать, денежная же не ограничивалась никакими опредѣленными постановленіями,—вообще надѣлялъ крестьянъ такимъ количествомъ земли, которое бы не только обезпечивало бытъ ихъ, но и поставило въ возможность исправно отбывать ему тѣ возложенныя на нихъ обязанности.

Нынѣ, съ освобожденіемъ крестьянъ изъ крѣпостной зависимости, экономическое отношеніе это радикально измѣняется. По общему, и Правительства и землевладѣльцевъ, сознанію, крестьянинъ-земледѣлецъ, дѣлаясь свободнымъ, долженъ быть обезпеченъ тѣмъ, что обусловливало его существованіе въ продолженіи вѣковъ. Прямая цѣль надѣла крестьянъ землею— *обезпеченіе ихъ быта*; отбываніе извѣстныхъ повинностей есть уже *послѣдствіе* предоставленія имъ въ пользованіе этого надѣла, и слѣдовательно уже, само собою разумѣется, повинности сообразоваться должны съ этимъ надѣломъ, а не надѣлъ съ повинностями, существующими ли, или вновь опредѣленными.

Высочайшими Рескриптами предоставлено было самому дворянству, чрезъ посредство избранныхъ изъ среды его Комитетовъ, опредѣлить количество земли, по мѣстнымъ обстоятельствамъ необходимое для обезпеченія быта крестьянъ и исполненія ими ихъ обязанностей; ему же было предоставлено и опредѣленіе сихъ обязанностей. ***Нижегородскій Комитетъ, имѣя въ виду, что обязанная*** (1) ***повинность, а особливо барщинная, людей свободныхъ,*** (1) ***живущихъ на земль помѣщика, не можетъ представлять ничего для него выгоднаго; что прямой интересъ землевладѣльца заключается въ расширеніи круга свободныхъ сдѣлокъ, и что, наконецъ, предоставленіе крестьянамъ въ постоянное пользованіе болѣе того количества земли, какое дѣйствительно необходимо для обезпеченія ихъ быта, поведетъ къ недостатку рабочихъ рукъ для обработки помѣщичьихъ полей, питающихъ города, войско и торговлю;—положилъ ограничиться такимъ надѣломъ, который не превышалъ***

(1) Слова эти въ подлинникѣ подчеркнуты. *Ред.*

бы необходимаго для обезпеченія быта крестьянъ количества, чѣмъ самымъ сокращались и обязанности ихъ къ помѣщику.

Хозяйственное же Отдѣленіе, исходя изъ совершенно инаго пункта, основывается, въ разсужденіи надѣла и повинностей, на существующихъ фактахъ, не входя въ ихъ значеніе, и отвергая всѣ приведенные противъ онаго доводы, полагаетъ вообще оставить надѣлы существующіе, ***закрѣпивъ*** такимъ образомъ ***въ мертвомъ общинномъ владѣніи обширныя пространства помѣщичьихъ земель, въ ущербъ полной и самостоятельной собственности***;—положеніе это вмѣстѣ съ тѣмъ подготовляетъ въ будущемъ, на долгое время, чрезъ лишеніе помѣщиковъ необходимаго числа рабочихъ рукъ, тотъ страшный застой и запустѣніе на поляхъ помѣщичьихъ, который грозитъ самыми бѣдственными послѣдствіями для Государства.

О промысловыхъ имѣніяхъ.

Если примѣненіе принятыхъ Коммиссіею началъ для опредѣленія повинностей крестьянъ къ помѣщикамъ влечетъ за собою почти всеобщее уменьшеніе владѣльческихъ доходовъ, то примѣненіе этихъ же началъ къ разряду имѣній *промысловыхъ*, составляющихъ въ Нижегородской губерніи весьма значительное число, положительно можетъ подорвать состояніе владѣльцевъ этихъ имѣній.

Промысловыя имѣнія въ Нижегородской губерніи по основнымъ условіямъ своимъ могутъ быть раздѣлены на двѣ главныя категоріи:

1) Имѣнія, въ которыхъ, или по недостатку земли, или по низкой степени ея производительности, крестьяне мало или почти вовсе не занимаются хлѣбопашествомъ, а обращаютъ всю свою дѣятельность на домашніе промыс-

лы и торговлю, прибыльность которыхъ обусловливается мѣстными выгодами. (1)

2) Имѣнія, въ которыхъ, по тѣмъ же причинамъ, крестьяне мало или вовсе не занимаются хлѣбопашествомъ (2) и для которыхъ мѣстность не представляетъ никакой особенной выгоды. Сюда могутъ быть отнесены и тѣ имѣнія, въ которыхъ крестьяне, занимаясь у себя на дому какимъ нибудь промысломъ, также не пользуются никакими особенными удобствами мѣстности.

Изъ самого опредѣленія свойствъ этихъ имѣній уже видно, что примѣненіе общихъ началъ, принятыхъ Коммиссіею, относительно *опредѣленія повинностей*, а равнымъ образомъ и *оцѣнки усадебныхъ земель*, къ этимъ имѣніямъ невозможно безъ нарушенія справедливости относительно владѣльцевъ ихъ, пользовавшихся доселѣ своимъ доходомъ совершенно законно, также точно, какъ и владѣльцы имѣній земледѣльческихъ.

Въ тѣхъ изъ промысловыхъ имѣній, гдѣ, по недостатку земли, крестьяне *мало* или *вовсе* не занимаются хлѣбопашествомъ (типъ первыхъ представляютъ села: Павлово и Ворсма—Горбатовскаго уѣзда; послѣднихъ же—село Богородское и Нижній Избылецъ—Горбатовскаго же уѣзда, и село Лысково—Макарьевскаго уѣзда), слѣдующая съ крестьянъ повинность ограничится тою суммою, которая причитаться будетъ за одну или двѣ десятины, состоящія при ихъ селеніи, или даже ограничится повинностью за пользованіе усадебною землею, а какъ высшая за сіе повинность не должна превышать 3 руб. съ души,

---

(1) Такъ села, въ которыхъ занимаются стальными и кожевенными издѣліями, канатнымъ производствомъ и проч.; деревни, расположенныя на берегу рѣки Волги, съ пристанью или затономъ, въ которыхъ крестьяне занимаются судостроеніемъ.

(2) Уходятъ на Волгу, плотничаютъ и проч.

то доходъ, на который будутъ имѣть право помѣщики сихъ имѣній, составитъ отъ 3 до 6 руб. 50 коп. съ души, вмѣсто нынѣ получаемыхъ, доходящихъ до 10 руб. съ души (1), а съ выкупомъ усадьбъ, оцѣнка коихъ опредѣляется *капитализаціею* по 6% *трехрублевой повинности* за усадебную землю, лишаются они за совершенно несоразмѣрное вознагражденіе всей главной цѣнности своего имѣнія, оставаясь при незначительномъ клочкѣ угодій, цѣнность или безцѣнность коихъ при томъ зависѣть будетъ отъ случая.

Въ тѣхъ же промысловыхъ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне вообще не занимаются хлѣбопашествомъ, по неблагодарности грунта, ограничивая пользованіе свое лугами и выгонами, или самыми небольшими клочками пашни, прилегающими къ ихъ огородамъ, приложеніе общей системы повинностей можетъ быть удовлетворительно для помѣщика лишь до тѣхъ поръ, пока крестьянинъ не освобожденъ будетъ отъ обязанности брать опредѣленный полевой надѣлъ за повинности; но съ выкупомъ усадьбы, во всякомъ случаѣ, должна, согласно предположеніямъ Коммиссіи, прекратиться эта обязанность, и тогда помѣщикъ, получивъ и въ этомъ случаѣ за главную цѣнность своего имѣнія лишь сумму, равняющуюся капитализаціи по 6% трехрублевой за усадебныя земли повинности, остается за тѣмъ съ своею, никуда ему не пригодною, землею.

Но еще болѣе въ критическомъ положеніи будутъ нахо-

(1) Для примѣра можно привести село Богородское Горбатовскаго уѣзда. Крестьяне этого имѣнія, въ числѣ 2500 душъ, платятъ въ настоящее время оброку по 10 рублей съ души, что составляетъ 25 тысячъ рублей въ годъ; предполагая, что изъ числа состоящихъ нынѣ при этомъ имѣніи въ распоряженіи помѣщика до 2 тысячъ десятинъ земли, отдѣлится въ пользованіе крестьянъ около 1400 дес., что составитъ, вмѣстѣ съ усадебною землею, около 1700 дес. или менѣе $^3/_4$ дес. на душу, доходъ, съ нихъ получаемый, обращается на основаніи общихъ правилъ новаго Положенія, и смотря потому, которымъ изъ нихъ руководствоваться, или въ 6,800 руб. или въ 7,500 руб. въ годъ.

диться владѣльцы имѣній вышепоименованной второй категоріи, въ которыхъ мѣстность не представляетъ ровно никакого удобства, кромѣ осѣдлости, ибо здѣсь крестьяне могутъ быть удержаны на мѣстахъ одною только привычкою къ мѣсту рожденія.

Изъ всего вышеизложеннаго я не заключаю, что, для огражденія интересовъ владѣльцевъ этихъ имѣній, слѣдуетъ прибѣгнуть къ искусственнымъ или насильственнымъ способамъ, какъ то: наложеніе на усадебную землю всей или бо́льшей части нынѣ отбываемой крестьянами повинности, или насильственное прикрѣпленіе населенія къ землѣ, безъ права отказываться отъ неё за повинность. Первое трудно было бы согласовать вполнѣ съ строгою справедливостью, относительно самихъ крестьянъ, послѣднее же было бы несовмѣстно съ понятіемъ о сословіи, получающемъ свободу. Но справедливость по отношенію къ владѣльцамъ, съ соблюденіемъ такой же справедливости и въ отношеніи къ крестьянамъ, требуетъ для этихъ имѣній ***особенныхъ правилъ и мѣръ, сопряженныхъ*** конечно ***съ пожертвованіемъ для цѣлаго общества***; но тѣмъ не менѣе вызываемыхъ именно строгою справедливостью.

Эти мѣры и правила должны, по мнѣнію моему, заключаться въ слѣдующемъ:

По опредѣленіи получаемаго нынѣ помѣщикомъ промысловаго имѣнія оброка, оцѣнивается весь крестьянскій поземельный надѣлъ на основаніи дѣйствительной его стоимости, т. е. какъ положительныхъ и постоянныхъ выгодъ, представляемыхъ мѣстностью усадьбы, такъ и производительностью остальной земли; 6% доходъ, выведенный съ оцѣнки, вычитается изъ получаемаго оброка, и разность

ежегодно доплачивается помѣщику Правительствомъ, въ видѣ постоянной ренты. За симъ слѣдующая съ крестьянъ, за пользованіе надѣломъ (вмѣстѣ съ усадьбою), повинность опредѣляется тѣми же 6% съ выведенной оцѣнки; распредѣленіе ея между крестьянами вообще можетъ быть предоставлено самому обществу, соразмѣрно занимаемымъ участкамъ, съ отдѣленіемъ притомъ, въ большихъ торговыхъ или промышленныхъ селеніяхъ, той части, которая падаетъ собственно на усадебную землю, отъ той, которая падаетъ на состоящія при ней угодья.

Такимъ образомъ обѣ стороны могли бы справедливо быть удовлетворены.

Ближайшее обозначеніе имѣній промысловыхъ должно, мнѣ кажется, заключаться въ слѣдующемъ: всѣ оброчныя имѣнія въ которыхъ: или 1) болѣе одной трети крестьянскихъ дворовъ не занимается хлѣбопашествомъ; или 2) въ пользованіи крестьянъ состоитъ болѣе чѣмъ $^1/_3$ частію менѣе опредѣленнаго надѣла, и притомъ за недостаткомъ земли не можетъ быть добавлено до цифры этого надѣла, или и можетъ, но крестьяне отъ пользованія означеннымъ добавкомъ за опредѣленную повинность откажутся.

Объ обращеніи торговыхъ селъ въ мѣстечки.

Всё то, что выше мною было объяснено *о промысловыхъ* имѣніяхъ вообще, относится и въ особенности до тѣхъ селъ, которые могли бы быть обращены въ мѣстечки или посады.

Что же касается до условій и правилъ, на основаніи коихъ могло бы совершиться это преобразованіе, то я полагаю, что первыя должны ближе всего зависѣть отъ усмотрѣнія самихъ владѣльцевъ, а послѣднія сообразоваться съ существующими на сей предметъ въ нашемъ законодательствѣ положеніями.

По разнообразію условій, въ которыхъ находятся тѣ села въ Нижегородской губерніи, онѣ должны составить предметъ особеннаго опредѣленія на мѣстахъ.

О лѣсной полосѣ, лѣсистыхъ и безлѣсныхъ мѣстностяхъ и о пользованіи крестьянами лѣсомъ.

Лѣсная полоса Нижегородской губерніи обнимаетъ уѣздъ Семеновскій и Заволжскія части Макарьевскаго, Балахнинскаго и Васильскаго уѣздовъ.

Лѣсистыми мѣстностями могутъ быть названы уѣзды: Арзамасскій, Ардатовскій, Лукояновскій, часть Балахнинскаго, по правую сторону Волги, и южная часть Горбатовскаго уѣзда, смежная съ Арзамасскимъ, Ардатовскимъ и Муромскимъ.

Малолѣсныя же и *безлѣсныя* мѣстности: уѣзды: Нижегородскій, Княгининскій, Сергачскій, сѣверная половина Горбатовскаго, между Окою и Кудьмою, и часть Макарьевскаго уѣзда, по правую сторону Волги.

Нижегородскій Комитетъ, въ разсужденіи надѣла крестьянъ лѣсомъ, руководствовался слѣдующими основными мыслями:

1) Для сохраненія лѣсовъ и для заведенія правильнаго лѣснаго хозяйства, лѣса должны оставаться въ полномъ распоряженіи помѣщика; исключеніе же изъ сего, какъ крайняя необходимость, должно быть допущено лишь для имѣній *промысловыхъ-лѣсныхъ*, гдѣ предоставленіе крестьянамъ нѣкотораго количества лѣсу необходимо для подспорья въ нѣкоторыхъ домашнихъ промыслахъ.

2) Лѣсъ, въ мѣстностяхъ лѣсистыхъ, всегда составлялъ совершенно особую, и притомъ весьма важную и цѣнную

статью въ помѣщичьемъ хозяйствѣ, и не имѣетъ ничего общаго съ поземельнымъ надѣломъ и слѣдующими за оный повинностями. Въ нѣкоторыхъ лѣсистыхъ мѣстностяхъ Нижегородской губерніи производился доселѣ отпускъ крестьянамъ лѣсу, для протопленія, болѣе или менѣе постоянно, въ другихъ же—по усмотрѣнію владѣльца, также для протопленія или для подѣлокъ; но въ томъ и другомъ случаѣ снабженіе крестьянъ лѣсомъ было совершенно совмѣстно съ характеромъ экономическихъ между помѣщикомъ и крестьянами его отношеній, вслѣдствіе которыхъ, онъ оказывалъ имъ всякую посильную помощь, и крестьяне, притомъ, независимо отъ обыкновенныхъ отбываемыхъ ими повинностей, всегда почти отбывали въ пользу помѣщика болѣе или менѣе цѣнныя работы, въ которыхъ и находилъ онъ самъ для себя достаточное вознагражденіе; но съ прекращеніемъ сихъ отношеній и съ приведеніемъ въ правильную соотвѣтственность обязательныхъ повинностей съ надѣломъ, такое снабженіе крестьянъ лѣсомъ не можетъ быть сдѣлано обязательнымъ для помѣщиковъ.

По симъ основаніямъ Нижегородскій Комитетъ положилъ ***не включать лѣсу въ земельный надѣлъ и не опредѣлять никакихъ*** *обязанностей* ***помѣщика, относительно снабженія крестьянъ лѣсомъ; но для имѣній*** *промысловыхъ лѣсныхъ* ***положилъ отвести крестьянамъ всего вообще по 3 десятины всѣхъ угодій на душу, въ каковомъ надѣлѣ придется на каждое тягло до 4-хъ десятинъ одного лѣса,*** что и признано совершенно достаточнымъ для обезпеченія ихъ быта. (1)

(1) Слова, напечатанныя разрядкой, въ подлинникѣ подчеркнуты. *Ред.*

Между тѣмъ, на основаніи заключенія Хозяйственнаго Отдѣленія, отпускъ лѣса для протопленія, въ опредѣленныхъ случаяхъ, обязателенъ для помѣщиковъ, и соотвѣтственное предположенному къ ежегодному для нихъ отпуску количеству топлива лѣсное пространство *зачитается имъ въ надѣлъ за повинность*; а въ лѣсной полосѣ Нижегородской губерніи, въ которой высшій размѣръ земельнаго надѣла составляетъ 6 десятинъ на душу, на каждое тягло придется одного лѣса болѣе 10 десятинъ.

Относительно первыхъ, т. е имѣній лѣсистой полосы, я уже объяснилъ основанія, которыми руководился Нижегородскій Комитетъ въ соображеніяхъ своихъ, относительно не включенія лѣса въ надѣлъ, и мнѣ остается присовокупить, что налагаемая на помѣщика *обязанность* и соотвѣтственное предоставляемое крестьянамъ *право* въ однихъ случаяхъ могутъ нанести помѣщику убытокъ, не вознаграждаемый повинностью, за невозможностью правильнаго ея опредѣленія, по чрезвычайному разнообразію условій въ одной и той же иногда небольшой мѣстности; въ другихъ же, и вообще, могутъ повести къ столкновеніямъ, не оправдываемымъ даже крайнею необходимостію, ибо тамъ, гдѣ отпускъ лѣсу самими владѣльцами признанъ будетъ возможнымъ, безъ разстройства своего лѣснаго капитала, крестьяне всегда будутъ имѣть возможность пріобрѣтать оный, за соотвѣтственныя съ своей стороны услуги владѣльцу; что касается до имѣній лѣсной полосы Нижегородской губерніи, гдѣ, вслѣдствіе существовавшаго доселѣ порядка пользованія лѣсомъ, придется почти повсемѣстно надѣлить крестьянъ въ наибо́льшемъ размѣрѣ, то я считаю долгомъ заявить, что содержащіяся въ пунктѣ 18-мъ доклада № 3-го Хозяйственнаго Отдѣленія правила, въ связи съ предположенною нормою высшаго надѣла для 5-й

мѣстности нечерноземной полосы, съ которою совпадаетъ лѣсная полоса Нижегородской губерніи, существенно затрогиваетъ основную цѣнность помѣщичьяго капитала, заключающагося въ лѣсныхъ пространствахъ, долженствующихъ, при общемъ обезлѣсеніи, пріобрѣсти впослѣдствіи высокую цѣнность; пространствахъ, довольно обширныхъ конечно для Нижегородской губерніи, но не могущихъ быть поставленными въ сравненіи съ таковыми обширными пространствами въ губерніи Новгородской.

О передѣлахъ земли.

Въ тѣхъ имѣніяхъ Нижегородской губерніи, гдѣ помѣщиками допущенъ передѣлъ земли между крестьянами, передѣлъ этотъ производится по тяглямъ, частію, ежегодно; причемъ поступаютъ въ передѣлъ лишь дальнія поля, частью же—по усмотрѣнію общества.

О порядкѣ отправленія барщины.

Барщина отправляется въ Нижегородской губерніи порядкомъ неодинаковымъ: въ однѣхъ имѣніяхъ она отбывается половиною тяголъ, ежедневно, въ другихъ же—всѣми тяглами, въ теченіи 3-хъ дней.

О смѣшанной повинности.

Въ Нижегородской губерніи существуетъ смѣшанная повинность во всѣхъ видахъ, упоминаемыхъ въ вопросѣ, предложенномъ по сему предмету Членамъ отъ Губернскихъ Комитетовъ; наиболѣе же распространенная есть та, при которой денежная повинность преобладаетъ; при чемъ какъ оброкъ, такъ и количество работъ, конечно, соразмѣряются съ количествомъ надѣла.

О круговой порукѣ.

Круговая порука въ исправномъ выполненіи повинностей вообще не существуетъ въ обычаѣ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ Нижегородской губерніи; каждый домохозяинъ отвѣчаетъ самъ за себя; она встрѣчается лишь въ промысловыхъ имѣніяхъ, гдѣ устанавливалась по волѣ самого помѣщика, и гдѣ она является какъ необходимое послѣдствіе раскладки *тягости* (по состояніямъ); но ***въ имѣніяхъ земледѣльческихъ***, гдѣ раскладка повинностей есть ничто иное, какъ разверстка полевыхъ участковъ, соразмѣрно потребности въ землѣ каждаго изъ членовъ общества, круговая порука и не можетъ имѣть никакого основанія; здѣсь ***земельный участокъ представляетъ помѣщику обезпеченіе лучше круговой поруки***; а поэтому я полагаю, что ***мѣра эта***, устанавливаемая нынѣ лишь съ цѣлью обезпечить владѣльца, ***должна***, какъ мѣра, для крестьянъ не справедливая, совершенно ***быть устранена и лишь допущена, какъ необходимое*** *временное зло* (1), ***для имѣній промысловыхъ, впредь до приведенія въ сихъ имѣніяхъ въ нормальное соотношеніе повинностей къ надѣлу.***

О мѣрахъ взысканія.

Предположенныя Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ крайнія мѣры взысканія я нахожу не только не справедливыми, но и жестокими, и несовмѣстными съ понятіями о свободномъ человѣкѣ. Мѣры эти суть: отдача въ рекруты, по приговору общества, съ *продажею рекрутской квитанціи*, и распродажа имущества крестьянъ, *безъ разбору*, кому оно принадлежитъ, исправнымъ или неисправнымъ. Предложеніе подобныхъ мѣръ

(1) Слова эти въ подленникѣ подчеркнуты. *Ред.*

взысканія есть одно изъ крайнихъ послѣдствій принятаго принципа круговой поруки, тогда какъ ***обращеніе взысканія*** прямо ***на поземельный участокъ, съ возвращеніемъ его владѣльцу, составляло бы самый естественный и справедливый путь взысканія***, не нарушающій ни чьихъ правъ, ни понятій о достоинствѣ человѣка.

О неизмѣнности установленной повинности.

Нижегородскій Комитетъ, при установленіи повинности, имѣлъ въ виду 12-ти-лѣтній срочно-обязанный періодъ, а потому и не упоминалъ о переоцѣнкѣ повинности; но отводъ земли въ безсрочное пользованіе крестьянъ столь естественно связанъ съ необходимостью установленія сколь можно вѣрнаго мѣрила для выраженія слѣдующей помѣщику повинности, что ***переложеніе при утвержденіи уставныхъ грамотъ повинности на хлѣбъ, на основаніи среднихъ цѣнъ, для опредѣленія, чрезъ извѣстные періоды времени, слѣдующей съ крестьянъ повинности, на основаніи среднихъ хлѣбныхъ цѣнъ за истекшій періодъ***, я нахожу безусловно сообразнымъ съ требованіями самой строгой справедливости. Приведенные же противъ этого въ соображеніяхъ Хозяйственнаго Отдѣленія доводы, какъ экономическіе, такъ и нравственные, по мнѣнію моему, весьма односторонни и натянуты; а потому и принятое Коммиссіею заключеніе Хозяйственнаго Отдѣленія, объ опредѣленіи повинности *деньгами*, разъ навсегда въ размѣрѣ *неизмѣнномъ*, я нахожу для землевладѣльцевъ стѣснительнымъ и несправедливымъ.

Что же касается до устраненія «риска, которому подвер«гаетъ помѣщиковъ установленіе неизмѣнной денежной рен-

«ты, облегченіемъ выкупа крестьянами отведенной имъ земли «въ полную ихъ собственность,» какъ заключаетъ Хозяйственное Отдѣленіе, то я полагаю, что прежде указанія крайнихъ способовъ избѣгнуть убытковъ или разстройства состоянія въ будущемъ, справедливѣе было бы предотвратить самыя причины этого разстройства.

Объ обмѣнѣ земель и отводѣ надѣла.

Правила, принятыя Коммиссіею, относительно отрѣзки помѣщикамъ въ свое распоряженіе части земли, превышающей высшій надѣлъ, могутъ сдѣлать для него предоставленное ему право безполезнымъ, ибо обращеніе въ свое распоряженіе, для разработки или для поселенія *отдаленныхъ частей его* земель, можетъ не представить никакой выгоды.

Правила же и условія, принятыя на случай отрѣзки помѣщикомъ въ полное свое распоряженіе одной третьей части земли, отдаляютъ для него возможность воспользоваться этимъ правомъ на совершенно неопредѣленное время, котораго онъ можетъ быть и не дождется, ибо именно въ мѣстностяхъ, густо населенныхъ, крестьяне крѣпче всего сидятъ на своихъ мѣстахъ, и едва ли какія либо льготы переманятъ ихъ на другія земли.

Право участія крестьянъ въ тѣхъ лугахъ, кои косились изъ части, составляетъ равномѣрно стѣсненіе для помѣщика, именно потому, что луга эти косились изъ части, слѣдовательно къ коренному надѣлу нисколько не принадлежали; луга эти изъ надѣла или участія въ нихъ крестьянъ должны быть совершенно изъяты.

Далѣе, едва ли можно избѣжать чрезполосности, при предложеномъ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ условіи, не допускать

помѣщикамъ отрѣзывать отъ крестьянъ навозниковъ и поемныхъ луговъ; условіе это въ противорѣчіи съ указаннымъ самимъ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, въ одномъ и томъ же заключеніи (докладъ № 6), правиломъ, относительно избѣжанія чрезполосности.

Въ заключеніи Хозяйственнаго Отдѣленія № 6, въ пунктѣ 14-мъ сказано, что «въ лѣсныхъ хозяйствахъ крестьянскія пашни «и хмѣльники, расположенные среди господскихъ лѣсовъ, хотя «и могутъ быть отрѣзаемы къ помѣщику, при окончательномъ «разграниченіи угодій, однако пользованіе этими пашнями и «хмѣльниками никакъ не должно быть отнимаемо у крестьянъ «до полнаго истеченія, по крайней мѣрѣ, шестилѣтняго срока «со времени первоначальнаго утвержденія надѣла.» Назначеніе такого продолжительнаго срока можетъ имѣть самыя вредныя послѣдствія, ибо поведетъ къ страшному опустошенію въ помѣщичьихъ лѣсахъ; разбросанные въ нихъ повсемѣстно кулиги, произвольно расширяемыя посредствомъ огня, расположены часто въ огромныхъ разстояніяхъ отъ деревень; усмотрѣть за ними въ глуши лѣсовъ нѣтъ никакой возможности; а потому я полагалъ бы необходимымъ сократить до возможности означенный срокъ, а именно: ограничить срокъ пользованія крестьянъ *пашнями* и *покосами*, разбросанными среди господскихъ лѣсовъ, двухлѣтнимъ срокомъ, опредѣленнымъ для *первоначальнаго утвержденія* надѣла.

Въ томъ же заключеніи доклада Хозяйственнаго Отдѣленія, въ пунктѣ 12-мъ сказано: «при существованіи общаго владѣ«нія угодьями, или дѣйствительной чрезполосности въ оныхъ, «принудительное разграниченіе можетъ быть произведено лишь «*во столько, во сколько оно необходимо для устраненія этихъ неудобствъ;*» но за тѣмъ присовокуплено, что «принудительное «разграниченіе ни въ какомъ случаѣ не можетъ распространено

«быть *на тѣ части крестьянскаго надѣла, которыя не на-*
«*ходятся въ дѣйствительной чрезполосности съ помѣщичь-*
«*ими угодьями.*»

Это послѣднее условіе во многихъ случаяхъ можетъ сдѣлать невозможнымъ *округленіе полей*, какъ помѣщичьихъ, такъ и крестьянскихъ, и исправленіе тѣхъ уродливостей въ распредѣленіи полей, которыя такъ часто встрѣчаются въ помѣщичьихъ имѣніяхъ; а потому, для устраненія этого неудобства, не слѣдовало бы, мнѣ кажется, ограничивать разверстаніе полей такимъ непремѣннымъ условіемъ.

О правахъ выхода крестьянъ.

Право выхода крестьянъ изъ общества, въ продолженіе девяти лѣтъ, подчиняется такимъ ***стѣсненіямъ,*** что возможность имъ воспользоваться, по всей вѣроятности, представится лишь какъ рѣдкое исключеніе.

Стѣсненія эти внушены желаніемъ упрочить земледѣльческій бытъ крестьянъ, и содѣйствовать къ содѣланію ихъ собственниками, и вообще признаваемою Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ необходимостію опеки надъ выходящими изъ крѣпостной зависимости крестьянами.

Какъ ни сильны нѣкоторые изъ приведенныхъ въ докладѣ по сему предмету Хозяйственнаго Отдѣленія доводы, о необходимости вышеозначенныхъ стѣснительныхъ мѣръ, я однако же, съ своей стороны, долгомъ считаю заявить, что, по мнѣнію моему, при стѣсненіяхъ этихъ, освобожденіе крестьянъ не достигаетъ вполнѣ благодѣтельной своей цѣли, отнимая отъ нихъ самостоятельность и стремясь подчинить ихъ послѣдующее развитіе искусственному направленію.

Я, съ своей стороны, полагалъ бы ***ограничиться подчи-***

неніемъ права выхода изъ общества крестьянъ одному лишь условію: очищеніе себя отъ всѣхъ недоимокъ: помѣщичьихъ, казенныхъ и общественныхъ.

Исключеніе лишь слѣдовало бы постановить для промысловыхъ имѣній, впредь до приведенія въ нормальное соотношеніе повинностей къ надѣлу.

О сельскомъ управленіи.

Соединеніе отдѣльныхъ деревень, не имѣвшихъ можетъ доселѣ ничего общаго между собою, въ сельскія общества по приходамъ, и строгое раздѣленіе частей хозяйственной, административной и судебной, установливая весьма сложное управленіе, столь противорѣчатъ кореннымъ привычкамъ и обычаямъ крестьянъ нашихъ, и существовавшей доселѣ простотѣ ихъ внутренняго быта, что нельзя не сознаться, что, при всемъ теоретическомъ достоинствѣ предположеній по настоящему предмету, правила и положенія, на нихъ основанныя, не будутъ удовлетворять дѣйствительнымъ нуждамъ земледѣльческаго класса.

Въ соображеніяхъ своихъ Административное Отдѣленіе, между прочимъ, приводитъ, въ числѣ заявленныхъ по настоящему предмету мнѣній, что «приходъ, будучи уже знакомымъ, «драгоцѣннымъ для народа, средоточіемъ, представляетъ собою «единицу живую, носящую историческій характеръ и соотвѣт«ствующую дѣйствительнымъ отправленіямъ гражданской жиз«ни; что крестьяне всего чаще сходятся въ церквахъ, и мо«гутъ легче совѣщаться тутъ о своихъ нуждахъ»; и въ другомъ мѣстѣ: «общество не должно быть слишкомъ мало, такъ «какъ чрезъ это увеличилось бы чрезмѣрно самое число сель«скихъ обществъ, т. е. административныхъ единицъ, съ кото-

«рыми полицейскія правительственныя власти должны быть въ «непосредственныхъ сношеніяхъ.»

Я могу сказать о первомъ, т. е. о приходѣ, какъ о естественномъ средоточіи, что приписываемое ему глубокое значеніе, въ дѣйствительности, сколько могъ я замѣтить на практикѣ, не осуществляется. Крестьяне разныхъ деревень, сходясь въ церкви, становятся даже въ отдѣльныхъ группахъ, никакъ не смѣшиваясь; отдѣльными же группами и выходятъ, вовсе не вступая между собою въ разговоры; отдѣльность и разъединеніе, напротивъ того, такъ сильны между деревенскими обществами, что соединеніе ихъ, на долгое по крайней мѣрѣ время, останется лишь искусственнымъ; поэтому и составъ волостнаго управленія и суда представляетъ, по мнѣнію моему, мало ручательствъ за порядокъ, безпристрастіе и довѣріе крестьянъ къ этимъ учрежденіямъ. Что же касается до сельскихъ обществъ, какъ органовъ правительственныхъ распоряженій, то я не вижу достаточно причинъ къ соединенію въ крупныя единицы отдѣльныхъ единицъ, сношенія полицейскихъ правительственныхъ властей съ которыми доселѣ не представляли никакихъ затрудненій, не смотря на отсутствіе большинства владѣльцевъ; ***съ предоставленіемъ же хозяйственно-распорядительной части въ уѣздѣ вѣдѣнію самого общества, и самое число случаевъ непосредственныхъ сношеній правительственныхъ мѣстъ и лицъ съ сельскими обществами могло бы значительно сократиться, къ выгодѣ самого Правительства.***

Доселѣ и хозяйственная часть, и управленіе, и судъ сосредоточивались въ деревнѣ каждаго помѣщика; разрѣшеніе всѣхъ возникавшихъ для крестьянъ вопросовъ онъ находилъ у себя такъ сказать подъ бокомъ; въ разрѣшеніи сложныхъ

и чрезвычайныхъ случаевъ крестьянинъ обращался къ своему помѣщику, которому вѣрилъ.

Съ уничтоженіемъ патріархальныхъ отношеній не слѣдовало ли бы въ устроеніи сельскаго и уѣзднаго управленій стараться опереться, по возможности, на *существующее*, извлекая изъ него лучшее; отмѣняя то, что должно быть отмѣнено, т. е. власть помѣщичью, стараться замѣнить ее элементами нравственно равносильными, а не судомъ, не способнымъ пріобрѣсти къ себѣ довѣріе, и отнюдь не такими элементами, которые, будучи чужды обоимъ сословіямъ, могли бы сдѣлаться для нихъ одинаково ненавистными.

Заключеніе.

По размотрѣніи всѣхъ журналовъ Редакціонной Коммиссіи, я пришелъ къ убѣжденію, что проектъ Положенія, составленный на принятыхъ или одобренныхъ ею началахъ, не можетъ въ примѣненіи своемъ привести къ удовлетворительнымъ результатамъ, по нижеслѣдующимъ основаніямъ:

1) Одобренныя Коммиссію начала для опредѣленія повинностей крестьянъ помѣщику приводятъ къ чрезмѣрному уменьшенію владѣльческихъ доходовъ, ибо для имѣній не черноземной полосы принятъ за *высшую норму повинности*, соотвѣтствующей произвольно принятому *высшему надѣлу*, *средній уменьшенный оброкъ*, и для имѣній черноземной полосы принята за общую норму одна общая и произвольная цифра, безъ всякой соотвѣтственности съ дѣйствительною цѣнностію земель.

Нижегородское дворянство, изъявившее желаніе устроить и улучшить бытъ своихъ крестьянъ на твердыхъ основаніяхъ,

конечно никогда не полагало понести при этомъ такую жертву, которая повела бы къ существенному разстройству его достоянія.

Мысль—дать крестьянамъ немедленно почувствовать, что бытъ ихъ улучшился,—находитъ себѣ полное и справедливое удовлетвореніе въ дарованіи имъ правъ свободнаго состоянія, вмѣстѣ съ обезпеченіемъ ихъ прочною осѣдлостію и достаточнымъ количествомъ земли, за соразмѣрныя и правильныя повинности; но общее и чрезмѣрное для всѣхъ имѣній уменьшеніе владѣльческихъ доходовъ противно было бы выраженію Высочайшей воли «чтобы помѣщикъ немедленно успокоился, «что интересы его ограждены.» Такое улучшеніе быта одного сословія, разстроивая или раззоряя другое, удовлетворивъ лишь на миниту желаніямъ перваго, а можетъ быть и не удовлетворивъ даже всѣмъ его ожиданіямъ и надеждамъ, полагаетъ начало къ безконечнымъ со стороны его требованіямъ, и слѣдовательно—къ нескончаемому неудовольствію.

2) Вопреки смыслу Высочайшихъ Рескриптовъ, въ силу коихъ, при сохраненіи помѣщикамъ правъ собственности на всю землю, опредѣленіе предоставляемаго изъ оной въ пользованіе крестьянъ количества, необходимаго для обезпеченія ихъ быта, по *мѣстнымъ обстоятельствамъ*, предоставлялось самому сословію поземельныхъ собственниковъ, чрезъ посредство учрежденныхъ для составленія проекта Положеній Комитетовъ, — Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ оставляются вообще надѣлы въ томъ видѣ, въ какомъ они образовались при совершенно иныхъ условіяхъ экономическаго быта, и установляются высшія нормы надѣла (maximum) въ столь широкихъ размѣрахъ, при столь стѣснительныхъ для землевладѣльца въ распредѣленіи своей собственности правилахъ, что ограниченіе правъ собственности для общественной пользы можетъ утра-

тить свой характеръ строгой справедливой необходимости, и перейти въ нарушеніе этихъ правъ.

3) Оставленіе существующихъ надѣловъ и назначеніе широкихъ размѣровъ maximum'овъ подготовляетъ въ будущемъ, на долгое время, застой и запустѣніе на помѣщичьихъ поляхъ, и можетъ потрясти государственное хозяйство.

4) Общія основанія, принятыя или одобренныя Редакціонною Коммиссіею, *не примѣнимы* къ цѣлому разряду имѣній Нижегородской губерніи, а именно: къ *имѣніямъ промысловымъ*, въ которыхъ получаемый владѣльцами доходъ основанъ не столько на землѣ, сколько на промысловой дѣятельности крестьянъ, и часто на одной лишь этой дѣятельности, и гдѣ доходъ долженъ, по большей части, тотчасъ же непомѣрно уменьшиться, а съ выкупомъ усадьбъ и съ правомъ свободнаго выхода (который отнюдь не можетъ и не долженъ быть стѣсняемъ), владѣлецъ рискуетъ понести потери, которыя не возможно напередъ опредѣлить. Право на доходъ съ этого рода имѣній было столь же законнымъ, сколько и съ имѣній земледѣльческихъ, и отвергая право *налога на личность*, нельзя отвергать права на *законный доходъ*.

5) Проектъ Положенія, основанный на началахъ, принятыхъ Редакціонною Коммиссіею, не ведетъ къ улучшенію быта крестьянъ: а) потому, что приковываетъ ихъ, противъ воли, къ землѣ на продолжительное время; б) подчиняетъ ихъ гнету круговой поруки; в) допускаетъ мѣры взысканія жестокія и не сообразныя съ понятіемъ о свободѣ человѣка; г) подчиняетъ крестьянъ, съ освобожденіемъ ихъ отъ крѣпостной зависимости, подъ которою и хозяйственное управленіе и судъ и полиція, сосредоточиваясь въ деревнѣ каждаго помѣщика были весьма просты, — такому порядку, къ которому они едва ли скоро привыкнутъ, и такому суду, который не можетъ замѣ-

нить для нихъ суда помѣщичьяго, и д) внезапно и существенно разъединяетъ два сословія, доселѣ бывшія въ тѣсной патріархальной связи.

Соображенія о сельскомъ и уѣздномъ управленіяхъ.

Въ дополненіе къ вышесказанному о сельскомъ и уѣздномъ управленіяхъ, я долгомъ считаю представить нѣкоторыя мои соображенія, развитіе которыхъ могло бы, по убѣжденію моему, удовлетворить интересамъ, потребностямъ и взаимному положенію обоихъ сословій.

Не дѣлая никакого натянутаго и искусственнаго соединенія отдѣльныхъ единицъ, часто не имѣющихъ между собою ничего общаго, можно было бы постановить, что ***каждая деревня или село, не менѣе однако же 50 душъ, составляетъ отдѣльное*** *общество;* (1) оно можетъ, по изъявленіи на то взаимнаго желанія крестьянъ и помѣщиковъ, соединиться съ другими; деревни же, съ населеніемъ менѣе 50 душъ, причисляются, по желанію помѣщиковъ, къ тому или другому обществу; ***селенія одного помѣщика въ уѣздѣ составляютъ одно общество.***

Характеръ *сельскаго управленія* остается, по прежнему, хозяйственно-распорядительный, судебный и полицейскій; судъ въ немъ производится на основаніи мѣстныхъ обычаевъ, и долженъ имѣть характеръ преимущественно примирительный; приговоры его безаппеляціонны по опредѣленнымъ дѣламъ.

Само собою разумѣется, что въ тѣхъ селеніяхъ, кои состоятъ за нѣсколькими владѣльцами, дѣла по раздѣлу земель и исполненію повинностей помѣщичьихъ относятся, по принадлежности, къ крестьянамъ однопомѣстнымъ, и выдаются ихъ участковыми старостами.

Члены сельскаго, общества недовольные рѣ-

(1) Это слово въ подлинникѣ подчеркнуто. *Ред.*

шеніемъ сельскаго суда, обращаются съ жалобою, прежде всего, къ своему землевладѣльцу, (1) который обязанъ войти въ разсмотрѣніе дѣла, и старается кончить его миролюбно. За тѣмъ уже, если останутся не довольными и его рѣшеніемъ, обращаются къ одному изъ *Мировыхъ Судей*, которые составляютъ первую гражданскую судебную инстанцію въ уѣздѣ для всѣхъ сословій, и на которыхъ, кромѣ того, лежатъ: наблюденіе за сохраненіемъ тишины и спокойствія; возстановленіе нарушеннаго порядка, и разрѣшеніе всѣхъ тѣхъ дѣлъ, кои подлежатъ нынѣ окончательному разбору помѣщика и полиціи.

Аппеляція на рѣшеніе Мировыхъ Судей по опредѣленнаго рода дѣламъ приносится въ Уѣздный Судъ.

Мировые Судьи назначаются Высочайшими повелѣніями изъ среды землевладѣльцевъ уѣзда (съ поземельною собственностію не менѣе 500 дес.), по списку кандидатовъ, балотируемыхъ въ эту должность землевладѣльцами уѣзда. Мировой Судья назначается на всю жизнь; отправленіе имъ служебныхъ обязанностей обязательно для него лишь въ опредѣленной очереди; жалованья и присвоенія класса ему не полагается; онъ долженъ быть независимъ и отвѣтственъ только предъ закономъ.

Уѣздная Полиція должна имѣть характеръ чисто исполнительный, т. е. быть не болѣе какъ исполнительницею приговоровъ и требованій судебныхъ мѣстъ и лицъ.

Для приведенія въ исполненіе Положенія о крестьянахъ и разрѣшенія могущихъ возникнуть собственно по сему предмету недоразумѣній учреждается *Уѣздное Временное Управленіе*, подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства, члена отъ Правительства, въ качествѣ прокурора, безъ права голоса, двухъ депутатовъ отъ дворянства и двухъ депутатовъ отъ крестьянъ.

(1) Слово это въ подлинникѣ подчеркнуто. *Ред.*

Раскладка земскихъ повинностей дѣлается *Уѣзднымъ Земскимъ Комитетомъ*, состоящимъ также подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя, изъ двухъ депутатовъ отъ каждаго изъ сословій: землевладѣльцевъ, городскаго и сельскихъ обывателей.

Для избранія изъ среды своей депутатовъ, сельскія общества уѣзда группируются въ два округа; ***ежегодно въ опредѣленное время собираются*** *окружныя собранія*, (1) ***состоящія изъ выборныхъ всѣхъ обществъ, подъ предсѣдательствомъ Мировыхъ Судей. На эти же собранія собираются всѣ землевладѣльцы округа, для совокупнаго съ сельскими выборными совѣщанія объ общественныхъ своихъ нуждахъ, о которыхъ и представляется собраніемъ на разрѣшеніе Правительства.***

Замѣтка по предмету надѣла крестьянъ лѣсомъ.

Въ дополненіе къ представленнымъ мною замѣчаніямъ и соображеніямъ по докладамъ Отдѣленій Редакціонныхъ Коммиссій, между прочимъ о надѣлѣ крестьянъ лѣсомъ, я, вслѣдствіе возбужденныхъ въ засѣданіи 6-го Октября вопросовъ, объ опредѣленіи повинности, слѣдующей съ крестьянъ за пользованіе лѣсомъ, и касательно права отказываться отъ пользованія онымъ за повинность, имѣю честь изъяснить слѣдующее:

На основаніи Положенія Нижегородскаго Комитета о надѣлѣ крестьянъ лѣсомъ въ *промысловыхъ-лѣсныхъ* имѣніяхъ,

(1) Слова, напечатанныя разрядкой, въ подлинникѣ подчеркнуты. *Ред.*

по которому предоставляется имъ въ надѣлъ всего вообще всѣхъ угодій (усадебныхъ земель, пашни, луговъ и лѣсу) по *три десятины* на душу, съ тѣмъ, чтобы надѣлъ этотъ былъ *въ одной окружной межѣ*, не предстоитъ и надобности въ особомъ опредѣленіи повинности, слѣдующей за лѣсъ; повинность эта включается въ общую повинность, слѣдующую за надѣлъ. Опредѣленіе здѣсь, въ настоящее время, той особой за пользованіе лѣсомъ повинности не представляло бы и никакой возможности, по чрезвычайному разнообразію мѣстныхъ условій, опредѣляющихъ его цѣнность.

Предоставленіе же крестьянамъ права отказываться отъ пользованія тѣмъ количествомъ лѣса, которое на вышеизъясненномъ основаніи существенно входитъ въ ихъ надѣлъ, не можетъ быть допущено, такъ точно, какъ и вообще въ остальныхъ имѣніяхъ не предоставлено крестьянамъ отказываться отъ тѣхъ или другихъ частей надѣла; предоставленіе имъ означеннаго права могло бы повести къ весьма невыгоднымъ послѣдствіямъ для владѣльца, какъ вслѣдствіе внезапнаго уменьшенія получаемаго ими оброка и при не возможности тотчасъ же или въ скоромъ времени утилизировать тотъ лѣсной участокъ, отъ котораго откажутся крестьяне, такъ и за чрезвычайною затруднительностію наблюсти за цѣлостью этого участка.

Но при предполагаемыхъ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ началахъ, т. е. *широкихъ размѣрахъ* надѣла, естественно возникаетъ вопросъ, какъ о необходимости опредѣленія особой за пользованіе лѣсомъ повинности, такъ и предоставленія крестьянамъ права отъ него отказываться, въ извѣстныхъ предѣлахъ.

Находя вообще примѣненіе означенныхъ, принятыхъ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, нормъ раззорительнымъ для владѣль-

цевъ, о чемъ имѣлъ я честь изъяснить въ моихъ замѣчаніяхъ и соображеніяхъ; опредѣленіе же въ настоящее время сколько нибудь раціонально повинности за пользованіе лѣсомъ совершенно не возможнымъ,—я остаюсь при мнѣніи, что отступленіе и въ семъ случаѣ отъ Положенія Губернскаго Комитета, основаннаго на мѣстныхъ и практическихъ соображеніяхъ, можетъ повести къ самымъ не удовлетворительнымъ результатамъ.

Подписалъ: Членъ Нижегородскаго Комитета *П. Стремоуховъ.*

2. ЧЛЕНА ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА

Надворнаго Совѣтника Геннадія Николаевича Нестерова.

НА ВОПРОСЫ ПО ОТДѢЛЕНІЯМЪ: ЮРИДИЧЕСКОМУ, АДМИНИСТРАТИВНОМУ И ХОЗЯЙСТВЕННОМУ.

Соображенія по докладамъ Юридическаго и Административнаго Отдѣленій.

№ 3-й.

Отдача имѣній въ аредное содержаніе.

Вполнѣ признавая справедливость основаній, принятыхъ въ заключеніи Коммиссіи, относительно опредѣленія правъ помѣщиковъ на хозяйственное устройство принадлежащихъ имъ имѣній, я перехожу прямо къ заключенію доклада № 3-го, объ отдачѣ имѣній въ арендное содержаніе.

Признавая этотъ вопросъ однимъ изъ жизненныхъ вопросовъ, для будущаго помѣщичьяго хозяйства, я рѣшаюсь на немъ остановить вниманіе Коммиссіи.

При существованіи крѣпостнаго права, помѣщикъ, вмѣстѣ съ неограниченнымъ правомъ собственности на землю, былъ владѣльцемъ и личности крестьянина; но за сіе онъ долженъ былъ нести непремѣнную обязанность обезпечивать матеріальное благосостояніе сего послѣдняго и блюсти за нравственнымъ его развитіемъ. Очевидно, что тогда законъ не могъ допустить аренды населеннаго имѣнія, ибо въ этомъ

случаѣ оставлялось бы за помѣщикомъ право, во всей полнотѣ его, и слагались бы всѣ вытекавшія изъ этого права обязанности.

Съ упраздненіемъ же крѣпостнаго права, вопросъ совершенно измѣняется. Крестьяне, какъ видно изъ предъидущихъ докладовъ Юридическаго Отдѣленія, пріобрѣтаютъ права свободныхъ сельскихъ обывателей; за помѣщикомъ, съ потерею его права на личность крестьянина, остается его право на поземельную собственность, ограничиваемое, въ видахъ государственныхъ, лишь утвержденіемъ за крестьянами права неотъемлемаго и постояннаго пользованія извѣстнымъ количествомъ земли изъ владѣльческой дачи.

При этихъ условіяхъ безпрепятственно является возможность аренды всякой помѣщичьей поземельной собственности, съ единственнымъ только ограниченіемъ, чтобы право арендовать не стѣсняло право пользованія крестьянами отведенною имъ помѣщичьею землею.

И такъ аренда возможна; скажу болѣе: въ настоящее время она даже необходима; безъ нее можетъ быть потрясено въ своихъ основаніяхъ все государственное хозяйство. Кто не знаетъ, что самый безденежный въ Государствѣ классъ, наиболѣе лишенный всякаго кредита, есть классъ помѣщиковъ. А они почти единственные землевладѣльцы. Безъ денегъ, безъ кредита, съ ограниченіемъ права на аренду, что сдѣлаютъ помѣщики съ своими огромными пространствами земель?

Юридическое Отдѣленіе, въ соображеніяхъ своихъ, ясно сознавало необходимость разрѣшенія права аренды; но въ своемъ заключеніи оно уничтожило всякую ея возможность, ограничившись дозволеніемъ арендовать лишь ненаселенныя

земли и положивъ непреодолимыя преграды арендованію населенныхъ имѣній.

Справедливо ли поступило Юридическое Отдѣленіе, допустивъ, относительно аренды, такое строгое раздѣленіе одного и того же владѣльческаго имущества на двѣ какъ будто совершенно отдѣльныя части: на земли населенныя и земли ненаселенныя? Для уясненія сего, посмотримъ, въ какомъ видѣ предетавляется поземельная собственность помѣщика, по приведеніи въ дѣйствіе Положенія объ увольняемыхъ крестьянахъ.

Всякое помѣщичье имѣніе, по совершеніи реформы, будетъ слагаться изъ двухъ составныхъ частей, разнородныхъ, но не отдѣльныхъ. Одна будетъ находиться въ неограниченномъ распоряженіи помѣщика, другая будетъ предоставлена въ постоянное пользованіе поселеннымъ на ней крестьянамъ, за опредѣленную повинность, какая-бъ она ни была, денежная или натуральная. Дѣло въ томъ, что и та и другая часть составляетъ совокупность помѣщичьяго имѣнія, и та и другая принадлежитъ ему на правѣ собственности. И это до тѣхъ поръ, пока за крестьянскій надѣлъ не получитъ помѣщикъ, посредствомъ выкупа, соотвѣтствующій капиталъ. Первая часть этой собственности представляетъ для помѣщика какъ бы капиталъ основной; вторая—замѣняетъ недостатокъ капитала оборотнаго: во всякомъ промышленномъ предпріятіи эти два составные элемента необходимы. Ихъ и отдѣлять нельзя. Слѣдовательно, ***право продажи, залога, аренды и т. п. должно простираться одинаково, какъ на ту, такъ и на другую часть помѣщичьяго имѣнія,*** *съ единственнымъ только ограниченіемъ,* (1) ***чтобы это право не стѣсняло***

(1) Слова напечатанныя разрядкой, въ подлинникѣ подчеркнуты. *Ред.*

права пользованія крестьянъ землею и права выкупа ихъ осѣдлости. Ни о какомъ другомъ ограниченіи, мнѣ казалось бы, не должно быть и рѣчи.

Можетъ ли быть допущено какое нибудь различіе въ имѣніяхъ, въ которыхъ крестьяне отбываютъ повинность деньгами или натурою? Признается ли натуральная повинность, съ ея наименованіемъ барщины, какъ право помѣщика, долженствующее въ какой бы то ни было степени стѣснять личныя права освобождаемаго крестьянина? Тогда объ освобожденіи крестьянъ не можетъ быть и рѣчи. Или допускается эта повинность въ видахъ облегченія самого же крестьянина, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ онъ, за недостаткомъ денежныхъ средствъ, не можетъ иначе платить за отводимую ему землю, какъ частью своего труда? Тогда всѣ права личныя и по имуществу пахатнаго крестьянина должны быть одинаково гарантированы, какъ и крестьянина, платящаго оброкъ. Если это такъ, а это не можетъ быть иначе, то не все ли равно крестьянину въ чью пользу онъ будетъ отбывать закономъ опредѣленную повинность: въ пользу ли безденежнаго помѣщика, или денежнаго арендатора? Не очевидно ли, что въ этомъ послѣднемъ случаѣ денежный арендаторъ, заведя обширное хозяйство, принеся въ безденежную мѣстность свои капиталы, доставитъ всему окрестному рабочему населенію возможность перейти отъ натуральной повинности къ денежной, и тѣмъ достигнуть полнаго освобожденія труда. Мнѣ кажется, что Правительство обязано всѣми мѣрами содѣйствовать этому дѣлу, а не препятствовать ему безполезными ограниченіями.

Я сказалъ, что Юридическое Отдѣленіе Коммиссіи, въ своихъ соображеніяхъ, признаетъ необходимымъ расширить

право аренды, а въ своемъ заключеніи уничтожаетъ всякую ея возможность.

Основываю я это на слѣдующемъ:

Вотъ слова Коммисіи:

§ 1-й.

«Предоставить владѣльцамъ барщинныхъ имѣній право от-«давать, безпрепятственно, по своему усмотрѣнію, въ арендное «содержаніе, отдѣльно отъ барщинной повинности, принадлежа-«щія имъ въ полную собственность земли и угодья и т. д., «съ тѣмъ, чтобы арендаторы не имѣли права, ни по довѣрен-«ности, ни въ качествѣ управляющихъ имѣніями, ни подъ дру-«гими какими бы то ни было предлогами, распоряжаться бар-«щинными работами, или употреблять ихъ въ свою пользу.»

Спрашивается: какая же возможность помѣщику въ барщинномъ имѣніи арендовать его не только въ цѣломъ составѣ, но даже и тѣ дачи, которыя находятся въ его исключительномъ распоряженіи? А куда онъ дѣнетъ барщинную повинность, которая составитъ вѣроятно $^{2}/_{3}$ его имущества, ибо не менѣе того будетъ находиться въ пользованіи крестьянъ? Въ арендный контрактъ она взойти не можетъ, ибо для арендатора составляетъ запрещенный плодъ; заарендовавши отдѣльно свободныя земли, къ чему помѣщикъ приложитъ барщинную повинность? Она должна пропасть для него даромъ, а она составляетъ двѣ трети всего его достоянія. И такъ аренда въ барщинномъ имѣніи, какъ въ цѣломъ его составѣ, такъ и по частямъ, дѣлается совершенно не возможною. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что ***польза и необходимость аренды исключительно можетъ быть лишь для барщинныхъ имѣній;*** ограниченіе этого права, именно въ барщинныхъ имѣніяхъ, и должно повлечь

за собою раззореніе помѣщиковъ, и неизбѣжный общій упадокъ экономическихъ силъ Государства.

Примѣчаніе къ этому параграфу нисколько не поправляетъ дѣла; вотъ оно: «Отдачу въ аренду барщинныхъ имѣній дозволить съ тѣмъ, чтобы, одновременно съ совершеніемъ арендного договора и до вступленія арендатора въ завѣдываніе имѣніемъ, барщинныя повинности были обращены въ денежные оброки.»

Но развѣ это условіе возможно? Развѣ помѣщикъ будетъ располагать принудительными мѣрами, чтобы заставить крестьянина перейти на оброкъ, когда у него нѣтъ способа подъ рукой добывать деньги. А это будетъ общій случай для всѣхъ имѣній, въ которыхъ, по необходимости, должна будетъ остаться барщинная повинность. Не надобно упускать изъ виду, что барщинная повинность признается необходимою не въ видахъ соблюденія интересовъ помѣщика, а въ видахъ обезпеченія крестьянъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ они положительно не могутъ уплачивать повинностей иначе, какъ трудомъ рукъ своихъ.

Если это ограниченіе Юридическое Отдѣленіе допускаетъ въ видахъ побужденія къ скорѣйшему переходу отъ барщинной повинности къ денежной, то и въ этомъ отношеніи заключеніе его не достигаетъ своей цѣли.

Наоборотъ: арендаторъ, взявъ барщинное имѣніе на аренду, съ денежнымъ капиталомъ, вѣроятно заведетъ раціональное въ большомъ видѣ хозяйство; въ своихъ же собственно интересахъ не ограничится несчастнымъ обязательнымъ трудомъ, а имѣя наличныя деньги, употребить ихъ на задѣльную плату, и тѣмъ доставитъ возможность крестьянамъ замѣнить барщинную работу денежнымъ оброкомъ.

Твердо убѣжденный въ возможности и необходимости пре-

доставленія помѣщикамъ права безпрепятственно арендовать свои населенныя имѣнія; твердо убѣжденный, что это право нисколько не можетъ быть стѣснительнымъ для крестьянъ, при настоящемъ ихъ преобразованіи, я осмѣливаюсь заявить Коммиссіи, что заключеніе доклада № 3, предложенное Юридическимъ Отдѣленіемъ, уничтожая напраснымъ ограниченіемъ всякую возможность аренды, обрекаетъ, въ большинствѣ имѣній, помѣщичье хозяйство на совершенный застой, котораго послѣдствія могутъ быть гибельны.

При настоящемъ преобразованіи хозяйство помѣщиковъ не возможно безъ денежныхъ капиталовъ.

Капиталовъ же у помѣщиковъ нѣтъ; Правительство надѣлить ихъ оными не можетъ; кредиту почти не существуетъ; одна только аренда можетъ привлечь необходимые капиталы; оживить сельскую промышленность, и открыть рабочему народонаселенію неизсякаемый источникъ богатства; но для сего необходимо предоставить владѣльцамъ полное и неограниченное право аренды.

Что касается до заключенія доклада № 4, §§ 11, 13 и 21, о родительской власти, то мнѣ кажется, что, не смотря на нравственную необходимость сохранить родительскую власть, она должна быть подчинена нѣкоторымъ ограниченіямъ. Эти ограниченія, по мнѣнію моему, необходимы, вслѣдствіе грубости нравовъ сельскаго населенія и непрочности семейныхъ связей, доселѣ поддерживавшейся иногда насильственнымъ вступленіемъ въ бракъ, ибо хотя законъ и воспрещалъ въ этомъ случаѣ всякое насиліе, но тѣмъ не менѣе оно нравственно существовало, вслѣдствіе крѣпостнаго права.

А потому, въ § 13-мъ, слѣдовало бы право родителей подвергать сыновей своихъ заключенію въ смирительномъ домѣ,

безъ судебнаго приговора, не распространять: во 1-хъ—на сыновей женатыхъ, и во 2-хъ—на домохозяевъ, находящихся въ отдѣлѣ, или признанныхъ обществомъ таковыми, при жизни отца. Въ семъ послѣднемъ случаѣ, мнѣ кажется, дѣти не должны бы подлежать безусловно родительской власти, а нести лишь обязанности, опредѣленныя въ § 20-мъ.

Такимъ образомъ § 21-й долженъ бы быть пополненъ тѣмъ, что родительская власть прекращается отдѣломъ взрослыхъ сыновей, а равно и признаніемъ сихъ послѣднихъ домохозяевами, долженствующими отвѣтственно участвовать въ дѣлахъ сельскаго общества.

Относительно § 27-го, въ главѣ объ опекѣ и попечительствѣ, мнѣ кажется, слѣдовало бы ограничить право оставшихся въ живыхъ родителей быть опекунами надъ имуществомъ малолѣтнихъ приговоромъ общества, по жалобѣ ближайшихъ родственниковъ умершаго, если сіи послѣдніе докажутъ дурное поведеніе родителей или растрату имущества малолѣтнихъ, и примутъ на себя ихъ призрѣніе. Это правило въ особенности важно тогда, когда родители вступили въ новый бракъ.

Что касается до доклада за № 6, и §§ 3 и 9 № 8, то я совершенно соглашаюсь съ заключеніемъ Юридическаго Отдѣленія; относительно доклада № 6 можно было бы замѣтить, что владѣльцамъ заложенныхъ имѣній было бы значительнымъ облегченіемъ, еслибъ остающіяся въ ихъ исключительномъ распоряженіи земли вышли изъ подъ залога и запрещенія. Казалось бы, Кредитныя Учрежденія могли бы это допустить во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ платежъ процентовъ не превышаетъ $^2/_3$ всей суммы повинностей, опредѣленныхъ въ актѣ.

Но относительно доклада за № 8 вообще, не касаясь ука-

занныхъ параграфовъ, не могу не заявить Коммиссіи, что ***безусловная потеря крестьянами права иска на земли, ими купленныя на имя помѣщика до указа 1848 года, есть вопіющая несправедливость.***

Хотя дѣйствительно, съ другой стороны, и безусловное допущеніе этого иска повело бы къ бездоказательнымъ тяжбамъ, но ***нельзя*** же ***не допустить существованія безспорныхъ доказательствъ.***

За таковое доказательство можно ли не признать фактъ безспорнаго долговременнаго владѣнія купленнымъ участкомъ независимо отъ остальной тягловой земли, безъ всякаго за сіе платежа помѣщику или обществу? Тѣмъ болѣе, что дѣйствующій законъ признаетъ за доказательство право собственности фактъ долговременнаго и безспорнаго владѣнія.

Перехожу теперь къ докладамъ Административнаго Отдѣленія.

Признавая, вмѣстѣ съ Административнымъ Отдѣленіемъ, необходимость строгаго разграниченія административной и поземельной общины, нельзя однако не согласиться, что администрація сельскаго общества будетъ гораздо удовлетворительнѣе, если характеръ поземельныхъ общинъ, его составляющихъ, по возможности, однороденъ. Такъ, напримѣръ, если вблизи многолюднаго промысловаго села лежатъ общины, которыхъ жители занимаются преимущественно земледѣліемъ, то не очевидно ли, что будетъ весьма неудобнымъ соединить ихъ въ одно сельское общество въ административномъ отношеніи, хотя бы они и составляли приходъ того же села; слѣдовательно, хотя и можетъ иногда приходъ служить указаніемъ административной единицы, но за главное основаніе, при соединеніи поземельныхъ общинъ въ сельскія общества, должна быть принимаема, по возможности, однородность инте-

ресовъ жителей. Для достиженія же возможно удовлетворительнаго распредѣленія поземельныхъ общинъ на сельскія общества, мнѣ кажется, представляется одно только средство: обратиться къ самымъ поземельнымъ обществамъ и вмѣнить въ обязанность тѣмъ учрежденіямъ, которымъ будетъ поручено распредѣленіе сельскихъ обществъ, *непремѣнно руководствоваться* заявленными желаніями крестьянъ и помѣщиковъ, ибо, мнѣ кажется, въ этомъ случаѣ, интересы тѣхъ и другихъ не могутъ противорѣчить. Само собою разумѣется, при условіи, чтобы это требованіе не противорѣчило принятой нормѣ, относительно числа душъ или разстоянія.

Норма, принятая Коммиссіей, весьма удовлетворительна; но мнѣ кажется было бы возможно допустить еще слѣдующее ограниченіе: дозволить поземельнымъ общинамъ одной какой либо деревни, въ цѣломъ ея составѣ, если число душъ болѣе ста, т. е. число дворовъ болѣе 30, составить одно сельское общество, къ которому могутъ быть приписаны, если изъявятъ на то желаніе, сосѣдніе мелкіе посёлки. Подобное исключеніе не можетъ значительно увеличить дробности административныхъ единицъ, и слѣдовательно затруднить сношеніе съ ними мѣстной правительственной власти. По принятой же совершенно правильной системѣ, управленіе сельскихъ обществъ не можетъ быть для сихъ послѣднихъ обременительнымъ, а возможное сосредоточеніе, во всякомъ случаѣ, полезно. При строгомъ отдѣленіи полицейской власти отъ судебной, число постоянныхъ должностныхъ лицъ будетъ ограничено. Во всякомъ случаѣ, мнѣ кажется необходимымъ, ***для доставленія сельскимъ обществамъ уравнительности въ отбываніи общихъ земскихъ повинностей, облегченія какъ содержанія обще-***

ственныхъ заведеній, какъ-то: школъ, больницъ, тюремъ и т. п., равно и возможности составленія мірскихъ капиталовъ, независимо отъ административнаго и судебнаго устройствъ сельскихъ обществъ, образовать изъ нихъ отдѣльные округи, отъ 5 до 10-ти тысячъ душъ въ каждомъ, смотря по населенности уѣздовъ. Не придавая этимъ округамъ никакого административнаго значенія, въ центрѣ ихъ, въ закономъ установленные сроки, могли бы собираться выборные отъ каждаго сельскаго общества, всѣ землевладѣльцы, въ этихъ округахъ проживающіе, для составленія раскладокъ по уравненію податей и земскихъ повинностей, на нихъ лежащихъ, и вообще для всякаго обнаруженія своихъ общественныхъ нуждъ.

Переходя къ слѣдующимъ докладамъ Административнаго Отдѣленія, нельзя не согласиться съ совершенною справедливостію его взгляда, относительно состава сельскаго управленія. Необходимость строгаго отдѣленія судебной части отъ полицейской, возможнаго сосредоточенія сей послѣдней въ рукахъ ограниченнаго числа должностныхъ лицъ, отвѣтственныхъ предъ обществомъ и Правительствомъ, и, наконецъ, безполезность лишней волостной инстанціи—совершенно очевидны. Но для чего же при этомъ допущено *волостное правленіе*, въ видѣ постояннаго учрежденія при волостномъ старшинѣ? Судебнаго какого либо значенія оно имѣть не должно, ибо иначе это противорѣчило бы главному основанію: совершенной свободѣ суда отъ вмѣшательства полицейской власти. Какъ совѣщательное учрежденіе, въ видахъ ограниченія произвола старшины, оно, по моему мнѣнію, болѣе вредно, чѣмъ

полезно. За произвольныя свои дѣйствія старшина отвѣчаетъ, какъ передъ обществомъ, такъ и передъ Правительствомъ, мнѣ кажется этой гарантіи достаточно, съ другой стороны, какъ отвѣтственный блюститель порядка, во имя того же порядка, онъ не долженъ быть напрасно стѣсняемъ въ своихъ дѣйствіяхъ. Мнѣ кажется, на сколько судебная власть требуетъ независимости, на столько полицейская требуетъ централизаціи; а потому совершенно было бы достаточно, безъ всякаго особаго при волостномъ старшинѣ учрежденія, въ случаѣ многолюдности общества, придавать ему еще отвѣтственнаго помощника, который состоялъ бы въ его распоряженіи; о чемъ и упоминается въ заключеніи доклада № 4.

Останавливаясь на докладѣ подъ № 8-мъ Административнаго Отдѣленія, нельзя также не согласиться съ совершенною правильностію началъ, лежащихъ въ основаніи его заключеній.

Эти основанія заключаются въ признаніи необходимости:

1) Упрочить за крестьянскими обществами независимое распоряженіе внутренними своими дѣлами, сохранивъ за ними неприкосновеннымъ право имѣть начальниками людей, изъ среды своей избираемыхъ.

2) Сохранить за помѣщиками тѣ права, которыя могутъ служить къ огражденію его землевладѣльческихъ интересовъ; споспѣшествовать свободѣ его дѣйствій, въ полезномъ для общества направленіи; и наконецъ

3) Предоставить крестьянину возможность находить въ помѣщикѣ защиту отъ возможныхъ притѣсненій.

Эти основанія, по возможности, выдержаны въ заключеніи доклада подъ № 8; но я осмѣливаюсь замѣтить, что ***помѣщикъ не можетъ не быть членомъ сельскаго общества, въ которомъ онъ проживаетъ и въ районѣ котораго заключается его поземельная***

собственность. Какъ лицо, принадлежащее къ высшему сословію, онъ очевидно можетъ подлежать и вѣдомству и суду лишь равныхъ себѣ; но имѣя одинаковые, если не большіе, интересы съ каждымъ изъ членовъ сельскаго общества въ добросовѣстности лицъ, въ рукахъ которыхъ будетъ находиться охранительная полицейская власть, онъ не можетъ быть лишенъ права участвовать въ избраніи сихъ послѣднихъ.

Это право не противорѣчило бы вышеуказанному основанію и нисколько не отрицало бы права крестьянъ имѣть начальниками людей, избираемыхъ ими изъ среды своей; оно ни въ какой мѣрѣ не могло бы быть даже этому праву стѣснительнымъ. Въ этомъ случаѣ выгоды помѣщика никогда не могутъ стать въ разрѣзъ съ выгодами крестьянъ. Ему, какъ и всякому другому сельскому обывателю, одинаково необходимо, чтобы выборъ должностныхъ лицъ, на отвѣтственности которыхъ лежитъ сохраненіе тишины и порядка, и слѣдовательно безопасности всѣхъ и каждаго, былъ бы, по возможности, удовлетворителенъ.

Само собою разумѣется, что ***съ правомъ участвовать на сходкахъ, для выбора сихъ должностныхъ лицъ, должно быть предоставлено помѣщику, какъ лицу высшаго сословія, и право на оныхъ предсѣдательствовать.***

При разрѣшеніи вопроса, предлагаемаго Коммиссіею, кѣмъ должны быть утверждаемы волостные старшины и старосты, Предводителемъ или Мировымъ Судьею, ставится невольно вопросъ объ учрежденіи Мироваго Судьи и того уѣзднаго учрежденія, которое разбирать должно жалобы, могущія возникать

отъ помѣщиковъ и крестьянъ, на дѣйствія сельскаго начальства и рѣшенія крестьянскихъ судовъ. Хотя Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и не сказало еще объ этомъ своего послѣдняго слова, но такъ какъ состоятельность всего сельскаго управленія зависитъ отъ этихъ учрежденій, такъ какъ этимъ окончательно разрѣшается вопросъ: останется ли сельское управленіе самостоятельнымъ и гарантирующимъ законныя права обывателей, или суждено ему потонуть въ общей безднѣ бюрократіи и чиновничества, то я осмѣливаюсь высказать нѣсколько своихъ убѣжденій о сихъ будущихъ учрежденіяхъ.

Окончательное рѣшеніе по жалобамъ на сельское начальство и крестьянскіе суды можетъ быть предоставлено: или одному учрежденію Мировыхъ Судей, или одному учрежденію особаго уѣзднаго присутствія, или, наконецъ, тому и другому учрежденію вмѣстѣ, какъ предполагалось въ положеніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о будущемъ преобразованіи уѣзднаго управленія.

Возможно ли у насъ въ настоящее время учрежденіе Мировыхъ Судей? Для того, чтобы это учрежденіе было благомъ, а не величайшимъ зломъ, т. е. созданіемъ новаго чиновника, со всѣми его зловредными атрибутами, необходимо, чтобы Мировой Судья былъ лицо, назначенное высшею властію; вполнѣ независимое и отвѣтственное лишь предъ закономъ, пользующееся общимъ уваженіемъ и довѣріемъ. Но гдѣ же среда, изъ которой подобныя лица должны быть назначаемы? Доселѣ общество было безмолвно и лишено движенія; оно представляло безразличную массу. Въ этой безразличной массѣ, лишенной слова и движенія, ничего не найдетъ взоръ верховной власти, хотя бы одаренный сверхъестественною прозорливостію. А выбирать на удачу отдѣльныя единицы будетъ несообразно съ ея справедливостью и мудростью.

Всякое же другое значеніе Мироваго Судьи не возможно. Если онъ будетъ, какъ видно изъ предположенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, на жалованьи, будетъ ли онъ выбранъ крестьянами или дворянствомъ, утвержденъ Начальникомъ губерніи; кто бы онъ ни былъ, онъ будетъ не Мировой Судья, а чиновникъ. И сельское управленіе, съ такимъ трудомъ спасаемое отъ чиновническаго элемента, сдѣлается снова его жертвою.

По моему убѣжденію, ***въ настоящее время, учрежденіе Мировыхъ Судей не возможно и не нужно. Предстоитъ лишь необходимость въ образованіи уѣзднаго учрежденія, которое было бы ближайшимъ аппеляціоннымъ мѣстомъ по дѣламъ крестьянскимъ.*** Да и это учрежденіе, мнѣ кажется, должно имѣть характеръ учрежденія временнаго, дѣйствительно необходимаго, доколѣ сохранятся обязательныя отношенія крестьянъ къ помѣщикамъ. Потомъ сама жизнь покажетъ, во что и какимъ образомъ это ***учрежденіе*** должно будетъ преобразоваться. Мнѣ кажется простѣйшій составъ этого учрежденія можетъ быть: ***изъ члена, избраннаго дворянствомъ, и члена, избраннаго крестьянами, подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя.*** Съ перваго же взгляда очевидно, что въ этомъ составѣ учрежденіе нисколько не будетъ гарантировать интересовъ крестьянина; но этой гарантіи можно легко достигнуть, придавъ къ составу этого учрежденія ***четвертое лицо, назначаемое отъ Правительства,*** съ правомъ голоса и протеста, ***въ качествѣ Прокурора,*** которое, за отсутствіемъ Предводителя, заступаетъ его мѣсто, или, наоборотъ, это послѣднее правительственное лицо назначить предсѣдателемъ уѣзднаго присутствія, предоставивъ Предводителю право пріостанавливать рѣшеніе, возводя его на аппеляцію выше; и въ томъ

и въ другомъ случаѣ права обоихъ сословій будутъ одинаково гарантированы. Конечно, принимая во вниманіе несостоятельность въ настоящее время лицъ изъ низшаго сословія, присутствующихъ въ правительственныхъ учрежденіяхъ, можно бы было постановить, чтобы лица, избираемыя крестьянами, принадлежали къ дворянству, но во всякомъ случаѣ это не должно быть общимъ правиломъ, и воля избирателей не должна быть этимъ стѣсняема. Можетъ быть, что и изъ ихъ среды представится лицо, которое съ достоинствомъ будетъ нести свое званіе; во всякомъ случаѣ, ***судопроизводство*** въ этихъ учрежденіяхъ ***должно быть словесное и гласное;*** только при этихъ условіяхъ можно надѣяться, что рѣдки будутъ темныя дѣла и темныя рѣшенія, скрывающіяся въ закрытомъ и глухомъ судопроизводствѣ. Для сего было бы несомнѣнно полезнымъ ***допустить молодыхъ людей, кончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ качествѣ адвокатовъ по крестьянскимъ дѣламъ,*** къ которымъ крестьяне обращались бы предварительно съ объясненіемъ своихъ жалобъ и исковъ. Этимъ молодымъ людямъ могли бы быть предоставлены служебныя права и преимущества; они образовали бы зерно для будущей адвокатуры, а быть можетъ приготовили бы и среду, для будущаго учрежденія судей.

Возвращаюсь снова къ докладамъ Юридическаго Отдѣленія. По требованію Коммиссіи я не представилъ отвѣтовъ на вопросы, не вошедшіе въ доклады Юридическаго Отдѣленія, какими постановленіями слѣдуетъ опредѣлить будущія отношенія между землевладѣльцами и фермерами, могущими водворяться на владѣльческихъ земляхъ; а вмѣстѣ съ тѣмъ, соображенія по докладу Юридическаго Отдѣленія за № 11, о правахъ перехода крестьянъ въ другія сословія.

Относительно первыхъ вопросовъ я имѣю честь объяснить, что всякія постановленія, составленныя заранѣе, а не вытекающія изъ явленій жизни, изъ высказавшихся нуждъ и потребностей общества, мнѣ кажется, не могутъ быть удовлетворительны. Фермерствъ же до сего времени въ Россіи не существовало, вслѣдствіе прикрѣпленія крестьянъ къ землѣ; съ устраненіемъ этого прикрѣпленія, фермерство должно возникнуть, и можетъ, конечно, принять значительные размѣры; мнѣ казалось бы, что для успѣшнаго его развитія необходимо, чтобы всѣ обязательныя правила, постановленныя для сего Правительствомъ, были какъ возможно менѣе стѣснительны для свободы договаривающихся сторонъ.

Что же касается до доклада Юридическаго Отдѣленія за № 11, то, такъ какъ этотъ докладъ находится въ непосредственной связи съ докладомъ Хозяйственнаго Отдѣленія за № 8, то я буду имѣть честь доставить мои по немъ соображенія, вмѣстѣ съ соображеніемъ по докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія, каковыя я получилъ 12 сего Сентября.

Здѣсь пока я позволю себѣ сдѣлать одно только замѣчаніе:

При изученіи докладовъ Хозяйственнаго Отдѣленія невольно приходишь къ тому заключенію, что при всей справедливости и умѣренности Коммиссіи, при всей практичности принятой ею системы, относитсльно надѣла крестьянамъ земли и опредѣленія размѣровъ повинностей, положеніе обоихъ сословій, вслѣдствіе обязательныхъ отношеній одного къ другому, далеко не удовлетворительно, и не можетъ быть таковымъ. ***Единственный способъ выдти изъ этого тягостнаго безвыходнаго положенія, которое не можетъ быть поправлено никакими паліативными средствами, есть все таки выкупъ обязательной повинности, при гарантіи со сто-***

роны Правительства. Мнѣ кажется, Коммиссія сама высказываетъ эту мысль, наклоняя все къ этому выкупу; но не желая, по духу справедливости, никакого насилія, допускаетъ выкупъ лишь на основаніи добровольнаго соглашенія; одного — продать, а другаго — купить. Можно ли надѣяться добровольнаго соглашенія между землевладѣльцемъ и крестьянскимъ обществомъ? Очевидно нѣтъ.

Кромѣ того, что, въ случаѣ предложенія выкупа со стороны помѣщика, крестьяне, не понимая финансовой операціи, будетъ всегда видѣть въ этомъ предложеніи заднюю мысль, самое положеніе обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ далеко не одинаково. Безъ всякаго сомнѣнія, за весьма рѣдкими исключеніями, помѣщикъ, далеко не удовлетворенный обязательной повинностью, парализирующей бо́льшую половину его собственности, всегда будетъ желать капитализаціею превратить ее въ свободный капиталъ, въ какихъ бы государственныхъ бумагахъ онъ ни былъ ему выданъ, лишь бы съ гарантіею отъ Правительства; крестьянинъ же, обезпеченный неотъемлемымъ правомъ пользованія, почти никогда не будетъ имѣть этого побужденія: какое же тутъ можетъ быть добровольное соглашеніе? Мнѣ кажется, что ***выкупъ не долженъ быть обязательнымъ лишь для одной стороны, т. е. для помѣщиковъ; за крестьянъ же должно дѣйствовать Правительство.*** Тутъ не можетъ быть и тѣни никакого насилія. Капитализація изъ 6%, съ выдачею владѣльцамъ капитала въ пятипроцентныхъ облигаціяхъ, гарантируемыхъ Правительствомъ, нисколько не увеличитъ обязательной повинности крестьянъ; эта повинность даже можетъ быть значительно понижена, если Правительство ограничится ½ процентнымъ погашеніемъ.

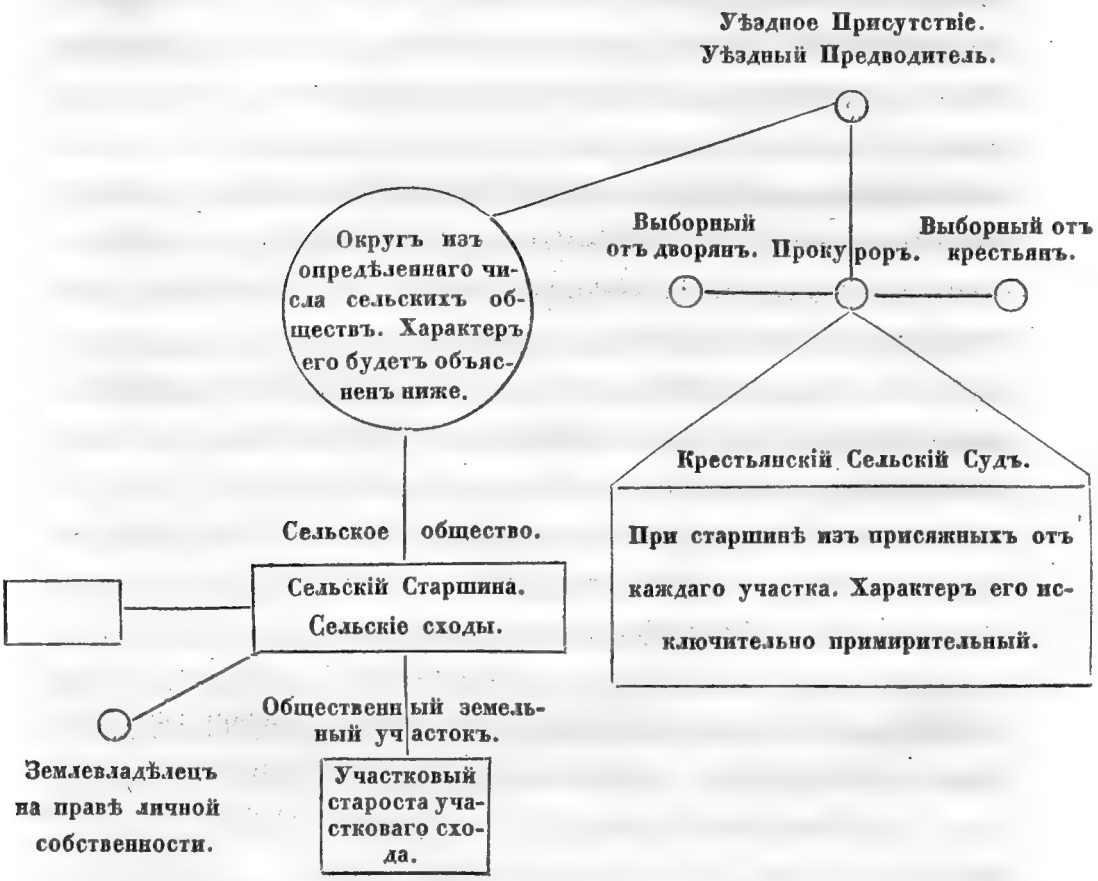
Не смотря на вытекающую изъ этого продолжительность

срока, есть надежное средство извлечь изъ оборота значительную часть кредитныхъ бумагъ, могущихъ обременять своимъ накопленіемъ рынки, помимо всякаго процентнаго погашенія, во всякомъ случаѣ затруднительнаго и для Правительства и для народа, а именно: ***предоставить право каждому члену общества пріобрѣтать въ свою личную собственность участокъ общественной земли, которымъ онъ пользуется, въ цѣломъ его составѣ, представляя въ мѣстное Казначейство сумму въ облигаціяхъ, равняющуюся капитализаціи повинности, на этомъ участкѣ лежащей.*** Нѣтъ сомнѣнія, что всѣ зажиточные крестьяне этимъ воспользуются. Не будетъ ли это, съ одной стороны, полезнымъ побужденіемъ земледѣльческаго класса къ экономіи труда, а съ другой стороны, не укажетъ ли это ***естественнаго выхода изъ общиннаго пользованія,*** заключая его въ разумные предѣлы на столько, на сколько оно можетъ служить благодѣтельной гарантіей слабому и безпомощному, не стѣсняя притомъ личной дѣятельности.

Сверхъ того, этотъ способъ, поддерживая сильное требованіе на облигаціи, не даетъ имъ упасть въ нарицательной цѣнѣ, хотя бы, вслѣдствіе непредвидимыхъ обстоятельствъ, процентъ на нихъ, гарантируемый Правительствомъ, и измѣнился.

Такъ какъ мои соображенія я имѣю честь представить Коммиссіи не въ систематическомъ порядкѣ, а въ видѣ отвѣтовъ на предложенные ею вопросы, то, для уясненія моего взгляда о возможности сельскаго административнаго и судебнаго устройства, удобно примѣнимаго по простотѣ своей, основаннаго на началахъ, выраженныхъ Коммиссіей, и по возможности гарантирующаго сельскихъ обывателей отъ самоуправства

чиновниковъ, я считаю полезнымъ представить его въ слѣдующемъ наглядномъ видѣ:



Здѣсь, каждое ***сельское общество***, во внутреннемъ своемъ устройствѣ, можетъ дѣйствовать самостоятельно. Поземельные интересы каждаго участка ни мало не стѣсняются. Хотя, въ строгомъ смыслѣ, полицейская и исполнительная власть совмѣщается въ ***сельскомъ старшинѣ***, органѣ административномъ, но мнѣ кажется строгое отдѣленіе въ

этомъ случаѣ не возможно. Соединеніе же это, весьма выгодное въ практическомъ отношеніи, нисколько не можетъ быть опаснымъ: во первыхъ—потому, что въ этомъ случаѣ ***полицейская власть, строго отдѣленная отъ судебной***, является лишь въ охранительномъ своемъ видѣ, т. е. какъ блюстительница тишины и порядка; во вторыхъ—административный органъ, чрезъ котораго она дѣйствуетъ, будетъ въ постоянной отвѣтственности предъ обществомъ и судомъ.

Судебная власть, освобожденная отъ всякаго полицейскаго и административнаго вліянія, дѣлается совершенно независимою и подчиненною одному лишь закону и народной совѣсти.

Эта власть на низшей своей ступени выражается сельскимъ крестьянскимъ судомъ или ***судомъ стариковъ***. Въ своихъ приговорахъ они руководствуются своею совѣстью и народными обычаями и преданіями,—этимъ выраженіемъ народной совѣсти, которому сельскій житель невольно, но охотою подчиняется. Очевидно, что характеръ этихъ судовъ можетъ быть только примирительный; высшее же проявленіе этой судебной власти будетъ въ особомъ постоянномъ учрежденіи, составленномъ изъ лицъ образованныхъ, избранныхъ изъ среды сельскаго общества. Гарантія этого учрежденія будетъ заключаться въ совершенной ***гласности судопроизводства***, при просвѣщенномъ содѣйствіи адвокатовъ, изъ среды молодыхъ образованныхъ людей, въ которыхъ не будетъ недостатка. Для нихъ эта скромная дѣятельность будетъ вѣрнѣйшимъ путемъ, на которомъ они могутъ обнаружить свои способности, пріобрѣсти уваженіе и довѣріе Правительства и народа, и, слѣдовательно, по мѣрѣ своихъ достоинствъ, разширить предѣлы своей гражданской дѣятельности.

Я не отвергаю прекраснаго значенія суда присяжныхъ, но остаюсь при томъ убѣжденіи, что этого значенія онъ можетъ достигнуть лишь тогда, когда общество пройдетъ чрезъ школу самоуправленія, когда члены его, дѣятельно участвуя въ общественномъ управленіи, сознаютъ необходимую связь общественнаго интереса съ интересами личными. До тѣхъ поръ присяжные будутъ походить *на нашихъ понятыхъ*, которые, поднявъ безсмысленно два пальца къ верху, готовы отказаться отъ отца и роднаго брата, лишь бы распустили ихъ по домамъ. Перехожу теперь къ округамъ. Нисколько не касаясь самостоятельности административнаго управленія сельскихъ обществъ, сіи послѣднія должны быть соединены въ округи, отъ 5 до 10 тысячъ душъ въ каждомъ; эти ***округи*** отнюдь не должны имѣть характера какой либо административной, тѣмъ менѣе судебной, инстанціи; въ нихъ не должно быть никакого постояннаго учрежденія. ***Уѣздный Предводитель Дворянства единожды въ годъ приглашаетъ въ центральное село этого округа всѣхъ потомственныхъ дворянъ-землевладѣльцевъ, въ немъ проживающихъ или имѣющихъ недвижимую собственность, гласныхъ отъ каждаго сельскаго общества, личныхъ землевладѣльцевъ по установленному цензу.*** Это ***собраніе*** занимается раскладкою общихъ государственныхъ, земскихъ и общественныхъ повинностей, повѣркой расходовъ по общественнымъ постройкамъ, по устройству мостовъ и гатей, содержанію общественныхъ заведеній и т. п.; дѣлаетъ свои соображенія по всѣмъ симъ предметамъ, для представленія въ Общее Присутствіе Уѣзднаго Комитета для земскихъ повинностей, и, наконецъ, избираетъ изъ среды своей, или изъ лицъ постороннихъ, которые изъявятъ на это свое желаніе,

должностное лицо, которое бы я назвалъ *Окружнымъ Смотрителемъ*. Обязанности этого лица должны быть слѣдующія: пребывая постоянно въ округѣ, онъ долженъ имѣть наблюденіе за порядкомъ во всѣхъ общественныхъ заведеніяхъ, въ округѣ состоящихъ; извѣщенный о нарушеніи порядка или имущественныхъ правъ сельскаго общества, или землевладѣльца, чрезъ потраву, перекосъ, запашку, или насильственный захватъ, не предупрежденные сельскими старшинами, немедленно обязанъ, отправясь на мѣсто, возстановить явное нарушеніе порядка, не входя ни въ какое разбирательство, а при сельскомъ старшинѣ и понятыхъ, непремѣнно призываемыхъ для освидѣтельствованія учиненнаго захвата или понесеннаго ущерба. Уѣздному Предводителю должно быть предоставлено право удалить его отъ должности, при обнаруженіи его нерадѣнія, или могущихъ быть злоупотребленій, съ преданіемъ за сіе суду. Избираться онъ долженъ лишь на одинъ годъ.

Сентября 21 дня
1859 года.

Хозяйственное Отдѣленіе, при опредѣленіи надѣла крестьянамъ земли въ пользованіе и установленіи нормальной обязательной повинности, пришло къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) за норму надѣла слѣдуетъ принять существующій фактъ; 2) но такъ какъ это основаніе, принятое безусловно, повело бы къ отчужденію всѣхъ владѣльческихъ дачъ, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ владѣльцы не по великодушію, ибо оно въ мірѣ экономическомъ не имѣетъ мѣста, а скорѣе за недостаткомъ капиталовъ, или невозможностью самимъ заниматься

хозяйствомъ, отдавали всѣ свои дачи въ пользованіе крестьянъ, часто съ явнымъ для себя убыткомъ, который впрочемъ окупался ненадобностью надзора и полученіемъ хотя малаго, но постояннаго дохода, Хозяйственное Отдѣленіе сочло необходимымъ опредѣлить maximum существующаго надѣла для извѣстныхъ мѣстностей, за которымъ должна быть допущена отрѣзка излишняго количества въ полное распоряженіе владѣльца; 3) для установленія обязательной повинности, которой можетъ быть подчинено всё разнообразіе платежей крестьянскихъ въ настоящее время, Хозяйственное Отдѣленіе допустило слѣдующія правила:

Повинность эта, соотвѣтствующая высшему существующему надѣлу и измѣняющаяся соразмѣрно его уменьшенію, должна быть выведена изъ средняго нынѣ платимаго оброка, притомъ такъ, что, принимая во вниманіе необходимость немедленнаго улучшенія быта крестьянъ, всѣ обстоятельства, могущія возвысить цифру средняго оброка, были бы тщательно отстраняемы. Допустивъ эти общія начала, я имѣю честь обратить вниманіе Коммиссіи, во первыхъ, на опредѣленіе самой цифры maximum'a.

Для опредѣленія этого maximum'a, который бы дѣйствительно соотвѣтствовалъ нынѣ существующему надѣлу въ большинствѣ имѣній, Коммиссія едва ли имѣетъ и можетъ имѣть въ настоящее время достаточно положительныхъ данныхъ и безусловное принятіе цифръ, выведенныхъ ею для нѣкоторыхъ мѣстностей, можетъ быть не примѣнимо. Мнѣ казалось бы, Коммиссія могла бы, въ настоящее время, ограничиться положительными правилами для опредѣленія наибо́льшаго надѣла; самая же цифра должна бы быть опредѣлена на мѣстѣ. Это необходимо не по невѣрности имѣющихся въ настоящее время свѣдѣній, а по ихъ недостаточности.

Такъ напримѣръ: maximum надѣла крестьянамъ земли въ Горбатовскомъ уѣздѣ, Нижегородской губерніи, Коммиссія полагаетъ 4 десятины на ревизскую душу. При этомъ опредѣленіи Коммиссія вѣроятно имѣла въ виду и общее среднее число всей помѣщичьей земли въ Горбатовскомъ уѣздѣ, причитающейся на ревизскую душу. Безъ сомнѣнія, ей доставлены свѣдѣнія до того недостаточныя, что Коммиссія невольно пришла къ ошибочному выводу.

Во вторыхъ, опредѣленіе цифрою средняго оброка нормальной повинности, долженствующей соотвѣтствовать высшему надѣлу, для нѣкоторыхъ мѣстностей, и въ особенности для тѣхъ, гдѣ maximum не соотвѣтствуетъ нынѣ существующему крестьянскому надѣлу, въ большинствѣ имѣній можетъ повести къ такому чрезмѣрному и несправедливому уменьшенію дохода помѣщиковъ, что они чрезъ сіе сдѣлаются кандидатами не въ Мировые Судьи, а скорѣе въ однодворцы.

Я постараюсь сдѣлать это очевиднымъ, приложивъ правила Хозяйственнаго Отдѣленія къ нѣкоторымъ мѣстностямъ Нижегородской губерніи.

Нижегородская губернія, составляя переходъ отъ нечерноземныхъ губерній къ черноземнымъ, заключаетъ въ себѣ оба характера крестьянскаго населенія: и промышленный и земледѣльческій, съ преобладаніемъ впрочемъ послѣдняго, что очевидно изъ слѣдующей пропорціи барщинныхъ имѣній ко всему народонаселенію:

Въ Лукояновскомъ уѣздѣ имѣній, состоящихъ на запашкѣ, къ общей цифрѣ народонаселенія—около . 80.
— Сергачскомъ—болѣе . . . . . 50.
— Арзамасскомъ—около . . . . . 50.
— Васильскомъ—болѣе . . . . . 50.
— Княгининскомъ—около . . . . . 40.

Въ Ардатовскомъ—болѣе . . . . . 35.
— Макарьевскомъ—болѣе . . . . . 10.
— Горбатовскомъ—болѣе . . . . . 10.
— Балахнинскомъ . . . . . ½.
— Семеновскомъ . . . . . 0.

Этотъ послѣдній уѣздъ, по системѣ, принятой Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, долженъ быть отнесенъ къ мѣстностямъ лѣснымъ. Жители этого уѣзда, равно и Макарьевскаго, дѣйствительно промышляютъ систематическимъ истребленіемъ помѣщичьихъ лѣсовъ; а такъ какъ сіи послѣдніе бо́льшею частію въ этой мѣстности уже истреблены, то эта промышленность въ настоящее время обращена болѣе къ лѣсамъ казеннымъ. Подчинить эту промышленность какимъ нибудь разумнымъ началамъ и по ней опредѣлить повинность къ помѣщику—я, по недостатку опытности, считаю дѣломъ очень труднымъ.

Перехожу теперь къ краткому очерку поземельнаго характера Горбатовскаго уѣзда, мнѣ хорошо извѣстнаго.

Вся сѣверная часть его, идущая отъ Арзамасскаго уѣзда по границѣ Ардатовскаго, по теченію рѣки Сережи, представляетъ огромное лѣсистое пространство, почти ненаселенное.

Почва этого пространства состоитъ: или изъ сыпучаго песку, или непроходимыхъ болотъ, поросшихъ лѣсомъ, нынѣ совершенно истребленнымъ непрерывными пожарами, по случаю смежности этихъ дачъ съ казенными лѣсами. Выгодъ отъ этихъ дачъ владѣльцы не имѣютъ никакихъ; сплавной рѣки нѣтъ, а разстояніе отъ ближайшаго населеннаго пункта не менѣе 20-ти верстъ. Размѣры же этого безплоднаго пространства, нынѣ посѣщаемаго лишь казенными слѣдователями по порубкамъ и пожарамъ, весьма огромны. Одному Графу Шереметеву принадлежитъ въ этомъ пространствѣ до 70,000 дес. на 18,000 душъ, поселенныхъ въ остальной части уѣзда,

совершенно безлѣсной, но съ весьма хорошимъ грунтомъ и населеніемъ крайне столпившимся. Въ близкой къ этому пропорціи владѣютъ въ этомъ пространствѣ и остальные помѣщики. И такъ этого пространства, въ дѣйствительности составляющаго не собственность, а цифру пространства, изъ котораго можно извлечь одну только выгоду: отдавать его въ залоги по откупамъ, и то съ надеждою, что оно, вмѣстѣ съ ними, лопнетъ,—причитается въ Горбатовскомъ уѣздѣ болѣе чѣмъ по три десятины на душу. А такъ какъ и все количество помѣщичьей земли не превышаетъ 6-ти, то не очевидно ли, что нынѣ существующій надѣлъ земли, отводимой однимъ крестьянамъ, не можетъ достигать и 3-хъ.

Этого одного обстоятельства, мнѣ кажется, достаточно, чтобы измѣнить взглядъ Коммиссіи на цифру наибо́льшаго надѣла по Горбатовскому уѣзду; въ противномъ случаѣ maximum для Горбатовскаго уѣзда будетъ, весьма за рѣдкими исключеніями, значительно превосходить нынѣ существующій размѣръ надѣла, и высшая повинность, ему соотвѣтствующая, и выведенная изъ средняго оброка, будетъ подлежать значительному и совершенно не справедливому уменьшенію.

Какимъ образомъ опредѣлится повинность въ Горбатовскомъ уѣздѣ, по правилу, допускаемому Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ? Всѣхъ помѣщичьихъ крестьянъ въ Горбатовскомъ уѣздѣ около 39,000; исключивъ изъ нихъ до 5,000 душъ, отбывающихъ натуральную повинность, и почти такое же количество, которое, вслѣдствіе принятыхъ ограниченій, не взойдетъ въ разсчетъ средняго оброка, останется около 30,000.

Въ этомъ количествѣ будетъ заключаться 18,000 душъ Графа Шереметева, весьма малоземельныхъ, изъ которыхъ до 5,000 душъ въ двухъ его промысловыхъ селеніяхъ, Павловѣ и Ворсмѣ, вовсе не имѣютъ земли; а на остальныхъ едва

причитается по 2 десят. на душу. Всѣ они платятъ по 5 р. 50 к. съ души. Въ остальной меньшей половинѣ оброчныхъ крестьянъ, въ которыхъ нѣтъ господской запашки, вслѣдствіе скудности надѣла, цифра средняго оброка едва достигнетъ 8 р. 50 к. сер.

При этихъ условіяхъ цифра общаго средняго оброка, по Горбатовскому уѣзду, по всей вѣроятности, не достигнетъ и 7 рублей.

А такъ какъ количество земли въ имѣніяхъ многоземельныхъ, т. е. съ господской усадьбой и запашкой, можетъ не достигнуть установленнаго maximum'а, то для этихъ имѣній и эта повинность должна быть понижена. Такъ, что за исключеніемъ процентовъ, платимыхъ владѣльцами этихъ имѣній, произвольно уменьшенный доходъ съ оныхъ будетъ простираться отъ 1 р. до 1 р. 50 к. съ души.

Этой участи подвергнутся именно тѣ владѣльцы, которые проживаютъ въ своихъ имѣніяхъ и на которыхъ возлагается столько надежды при будущемъ административномъ устройствѣ уѣзда. Очевидно, что они будутъ, какъ я сказалъ выше, кандидатами не въ Мировые Судьи, а въ однодворцы.

Вотъ до какихъ печальныхъ результатовъ можно дойти въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, при безусловномъ принятіи maximum'а надѣла, опредѣленнаго произвольно принятою цифрой, не выведенной осмотрительно изъ соображенія всѣхъ мѣстныхъ обстоятельствъ надѣла, долженствующаго соотвѣтствовать столь же произвольно опредѣленной повинности среднимъ оброкомъ.

Это послѣднее правило, для опредѣленія нормальной повинности, Хозяйственное Отдѣленіе основываетъ на словахъ Г. Предсѣдателя: «необходимо, чтобы крестьянинъ тотчасъ по-«чувствовалъ улучшеніе своего быта.» Но сколько мнѣ помнит-

ся, Г. Предсѣдатель оканчиваетъ свою мысль прекрасными словами: «Вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо, чтобъ и помѣщикъ «былъ немедленно успокоенъ, относительно неприкосновенности «своего права собственности.» (1) По моему мнѣнію, и мнѣ кажется я въ этомъ случаѣ нисколько не противорѣчу общему взгляду Коммиссіи, взгляду, который я совершенно раздѣляю, улучшеніе быта крестьянъ можетъ заключаться только въ слѣдующемъ:

1) Въ предоставленіи имъ личныхъ и по имуществу гражданскихъ правъ; безъ чего они лишены были даже права присягать на вѣрность своимъ законнымъ Государямъ, за которыхъ они впрочемъ безропотно и молча клали животы свои, начиная отъ Сусанина и оканчивая Севастопольскимъ матросомъ.

2) ***Въ признаніи и законномъ, на вѣчныя времена, утвержденіи за ними права постояннаго и неотъемлемаго пользованія землею, въ теченіи нѣсколькихъ вѣковъ ихъ трудомъ воздѣлываемой; безъ чего они были бы жертвами, а не владѣльцами труда.***

3) ***Въ доставленіи имъ возможности закрѣпить это право пользованія землею полнымъ правомъ собственности, посредствомъ выкупа.***

И наконецъ 4) ***въ освобожденіи*** ихъ ***отъ обязательнаго труда***, т. е. барщины; ***безъ чего они не поймутъ и вправѣ не понять своего освобожденія.***

---

(1) «Чтобы помѣщикъ немедленно успокоился, что интересы его ограждены.» Извлеченіе изъ всеподданнѣйшихъ писемъ Генералъ-Адъютанта Ростовцова. *Ред.*

Всякое же другое улучшеніе быта, выходящее изъ другаго начала, клонящееся къ насильственному уравненію состояній, одного на счетъ другаго, несомнѣнно выводитъ уже не на путь разумной и благодѣтельной реформы, а на скользкую дорогу соціальныхъ революцій, которыхъ и цѣль и послѣдствія загадочны.

Поэтому то безусловное, во всѣхъ мѣстностяхъ допущенное, правило Коммиссіи опредѣлять высшую повинность, соотвѣтствующую высшему надѣлу земли, цифрой среднихъ оброковъ, нынѣ платимыхъ въ большей части случаевъ, при скудномъ и недостаточномъ надѣлѣ, едва ли не будетъ противорѣчить тѣмъ основнымъ началамъ, которыми руководится и сама Коммиссія. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, вслѣдствіе этого правила, непомѣрное уменьшеніе повинности, ни на чемъ не основанное, хотя и улучшитъ, по видимому, бытъ крестьянина, доставивъ ему возможность платить за 1 рубль полтину, но съ другой стороны нарушитъ законныя права владѣльца, какъ собственника, и развратитъ самого крестьянина, поколебавъ въ немъ вѣру въ святость и неприкосновенность права собственности, — того именно права, въ которое онъ облекается теперь непоколебимою волею Государя, переходящею въ законъ.

Въ заключеніе всего я осмѣливаюсь высказать Коммиссіи мои твердыя убѣжденія:

1) Относительно опредѣленія maximum'а надѣла, Коммиссія, за неимѣніемъ достаточныхъ свѣдѣній, могла бы ограничиться установленіемъ только положительныхъ правилъ; самое же опредѣленіе цифры этого maximum'а должно бы быть произведено на мѣстѣ; этимъ Коммиссія отстранила бы отъ себя обвиненіе въ произволѣ, могущемъ повредить наилучшей системѣ.

Самое раціональное ***опредѣленіе*** этого maximum'а для всѣхъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ число барщинныхъ крестьянъ не менѣе 5% общаго числа крестьянъ помѣщичьихъ, ***могло бы быть основано на среднемъ количествѣ поземельныхъ угодій, отводимыхъ крестьянамъ, которые отбываютъ барщинную повинность.*** Эта повинность доселѣ превышала всѣ возможные оброки; крестьяне, её отбывавшіе, по необходимости, должны были быть надѣлены такимъ количествомъ земли, которое *одно* должно было удовлетворять всѣмъ ихъ потребностямъ, ибо привязанные барщиной къ мѣсту, они не имѣли возможности пополнить недостатокъ своихъ средствъ постороннимъ промысломъ; слѣдовательно нѣтъ никакой опасности принять этотъ надѣлъ за норму высшаго надѣла, которому должна соотвѣтствовать высшая денежная повинность.

2) Эта нормальная высшая повинность, которая будетъ служить мѣриломъ для всѣхъ повинностей при какомъ бы то ни было количествѣ угодій, не можетъ быть опредѣлена среднимъ количествомъ нынѣ платимыхъ оброковъ, съ тѣми ограниченіями, которыя предполагаетъ Хозяйственное Отдѣленіе въ видахъ немедленнаго улучшенія быта крестьянъ; это нисколько не оправдаетъ той произвольной и несправедливой споліаціи, которой можетъ подвергнуться большинство владѣльцевъ, и Коммиссія даромъ понесетъ на себѣ тяжкое обвиненіе; и наконецъ

3) Не отвергая принципа *существующаго факта*, относительно обязательнаго надѣла земли и обязательной повинности, я не могу однако, вмѣстѣ съ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, считать его непогрѣшительнымъ; напротивъ: въ большинствѣ случаевъ владѣлецъ, желая естественно утилизировать всѣ свои дачи, навязывалъ ихъ за обязательную повинность крестья-

намъ. Во многихъ мѣстностяхъ крестьяне должны были отдавать часть своихъ земель: или кому нибудь изъ своихъ сочленовъ, или и постороннимъ лицамъ, не имѣя возможности ими пользоваться. Вездѣ въ нечерноземныхъ губерніяхъ, гдѣ безъ сильнаго удобренія земля скоро становится вовсе непроизводительною, крестьянинъ тщательно обработывалъ и унавоживалъ лишь свои поддворныя земли, нигдѣ болѣе *одной десятины въ поль на тягло*, ибо на бо́льшее количество у него не достало бы и удобренія. Эти поддворныя, хорошо удобренныя земли, во многихъ мѣстностяхъ, рѣдко, а иногда и вовсе не подвергались передѣламъ,—онѣ то и обезпечивали существованіе крестьянина; тогда какъ запольныя земли, никогда не удобриваемыя, у многихъ домохозяевъ, или лежали въ пустѣ, или обработывались съ такою небрежностью, что сердце деревенскаго обывателя обливалось кровью, при взглядѣ на эти тощія нивы, на эти земли, обреченныя вѣчному безплодію, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ хорошо удобренныя земли вознаграждали хозяина со вторицею. Этими убѣжденіями руководствовалось меньшинство Нижегородскаго Комитета; я съ своей стороны остаюсь при томъ же убѣжденіи, что ***въ видахъ несомнѣннаго улучшенія быта крестьянъ, имъ должно быть предоставлено право отказываться на одну треть отъ обязательнаго надѣла, съ соразмѣрнымъ уменьшеніемъ повинности, а помѣщикамъ уменьшать этотъ надѣлъ на одну треть, уменьшая на столько же и повинность.*** (1) Этимъ способомъ нисколько не поколеблется матеріальное обезпеченіе крестьянина; обязательная повинность сдѣлается значительно легче, и капи-

(1) Слова, напечатанныя разрядкой, въ подлинникѣ подчеркнуты. *Ред.*

тализація ея, для выкупа, будетъ доступнѣе, ибо почти можетъ быть покрыта суммою залога въ Кредитныя Учрежденія.

Въ доказательство же того, что это не есть мое личное убѣжденіе, какъ Члена меньшинства Нижегородскаго Комитета, я имѣю честь представить Коммиссіи письмо, полученное мною 2-го Октября отъ Нижегородскаго Губернскаго Предводителя Дворянства, въ которомъ выражается общее желаніе всѣхъ Предводителей Дворянства Нижегородской губерніи и всѣхъ Гг. дворянъ, проживающихъ въ уѣздахъ. (1)

6-го Октября
1859 года.

Подписалъ: Членъ Нижегородскаго Губернскаго Комитета *Нестеровъ*.

(1) Письмо это напечатано особо, въ приложеніи. *Ред.*

VIII. ПО НОВГОРОДСКОЙ ГУБЕРНІИ.

ЧЛЕНА ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА

Подпоручика Николая Дмитріевича Косаговскаго.

А) НА ОСОБЫЕ ВОПРОСЫ, ВОЗНИКШІЕ ПРИ РАЗРАБОТКѢ КРЕСТЬЯНСКАГО ДѢЛА.

Господину Предсѣдателю Редакціонной Коммиссіи для составленія Положенія о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости.

Приступая къ составленію отвѣтовъ на вопросы, предложенные Вашимъ Высокопревосходительствомъ Губернскимъ Депутатамъ, я считаю долгомъ обратить вниманіе Ваше на то, что 1, 2, 3, 5 и 7 й вопросы, не составляя сущности крестьянскаго дѣла, находятся однакожъ въ тѣсной связи съ нимъ; а потому разрѣшеніе ихъ было бы болѣе точно и правильно, еслибъ Губернскимъ Депутатамъ было извѣстно то развитіе Высочайше указанныхъ началъ, которое намѣрено принять Правительство. Основывать отвѣты на проектахъ своихъ губерній Депутаты не могли, потому, что сознавали необходимымъ сдѣлать въ нихъ тѣ измѣненія и дополненія,

какія при составленіи одного Положенія окажутся необходимыми для достиженія общаго блага. Тѣмъ менѣе можно было, при разрѣшеніи предложенныхъ вопросовъ, руководствоваться заключеніями докладовъ Редакціонныхъ Коммиссій, которыя, въ глазахъ Депутатовъ, должны были имѣть силу обыкновенныхъ частныхъ предположеній, на томъ основаніи, что: во 1-хъ, при разборѣ губернскихъ проектовъ, выражавшихъ убѣжденія дворянства, нѣкоторыя изъ статей приводились совершенно не правильно; во 2-хъ, отвергая бездоказательно нѣкоторыя мнѣнія большинства Губернскихъ Комитетовъ, Редакціонныя Коммиссіи вводили иногда въ свои заключенія новыя предположенія, основательность которыхъ не доказана; въ 3-хъ, нѣкоторыя статьи заключеній Редакціонныхъ Коммиссій заставляютъ опасаться за явное нарушеніе законовъ о неприкосновенности частной собственности, и наконецъ въ 4-хъ, есть статьи, созданныя, по видимому, вопреки Высочайше указанныхъ началъ.

Все сказанное мною свидѣтельствуетъ о той незаконченности, которая, по всѣмъ вѣроятіямъ, видна будетъ въ депутатскихъ отвѣтахъ; тѣмъ не менѣе, подчиняясь Высочайше утвержденной инструкціи, я считаю долгомъ предъявить Вашему Высокопревосходительству нижеслѣдующее:

I. Объ охраненіи поземельной собственности.

1) Принимая во вниманіе, что пожаръ есть бѣдствіе, распространеніе котораго, подвергаясь различнымъ случайностямъ, часто не зависитъ отъ всѣхъ направленныхъ противъ него усилій, что распространеніе пожара угрожаетъ гибелью не только ближнимъ лѣсамъ и постройкамъ, но и всему достоянію сосѣдей, а слѣдовательно, что удаленіе огня отъ сосѣд-

няго лѣса или строенія, хотя бы принадлежащаго постороннему владѣльцу, тѣсно связано съ благосостояніемъ всѣхъ окрестныхъ жителей, я полагаю было бы полезно, еслибъ, въ случаѣ какого бы ни было пожара, владѣлецъ имѣлъ право требовать безвозмездной помощи сосѣднихъ жителей всякаго сословія. Опредѣленіе разстоянія, на которомъ сельскіе жители обязаны подавать помощь при пожарахъ, вызвало бы, по моему мнѣнію, частые споры и недоразумѣніе, неумѣстные при общихъ несчастіяхъ; поэтому лучше бы держаться правила требовать на помощь сосѣднихъ жителей вообще.

2) Каждому владѣльцу предоставляется законное право охраненія своей собственности. Правительственное вмѣшательство въ это право полезно на столько, на сколько желаетъ его самъ собственникъ; поэтому лѣсная стража должна бы быть въ полной зависимости отъ лѣсовладѣльцевъ, или ихъ опекуновъ и повѣренныхъ. Въ порядкѣ же преслѣдованія и поимки нарушителей лѣсныхъ законовъ не безполезно было бы предоставить лѣсной стражѣ: 1) арестовать всякаго застигнутаго на мѣстѣ проступка; 2) преслѣдовать виновныхъ съ поличнымъ, хотя бы оказались только слѣды проступка, и даже, еслибы лѣсной стражъ не былъ свидѣтелемъ онаго; 3) секвестровать скотъ, орудія, упряжь и прочее застигнутое имущество похитителя, равно и похищенные матеріалы, въ лѣсу, на пути, или даже въ томъ мѣстѣ, куда они были перемѣщены; 4) при преслѣдованіи производить обыскъ похищеннаго матеріала въ жилищахъ обывателей, въ сопровожденіи сельскаго начальства, которое не вправѣ отказать въ немедленномъ содѣйствіи.

3 и 4) Каждому лѣсовладѣльцу слѣдовало бы предоставить право набирать въ лѣсную стражу лицъ всякаго сословія въ такомъ числѣ, какъ онъ найдетъ необходимымъ, съ тѣмъ, что-

бы жалованье, содержаніе и помѣщеніе лѣсныхъ стражей зависѣло отъ взаимнаго соглашенія съ ними владѣльца. При этомъ условіи лѣсные стражи не будутъ нуждаться въ исключительныхъ личныхъ льготахъ, которыя, какъ и всякая несправедливость, могутъ быть признаны только тамъ, гдѣ онѣ не избѣжны.

5) Безусловное запрещеніе вывозить изъ частныхъ рощъ неклейменный лѣсъ, а равно вывозить его ночью или по захожденіи солнца, значительно стѣснило бы лѣсную торговлю, и потому вопросъ этотъ, по справедливости, долженъ быть оставленъ на свободное разрѣшеніе каждаго лѣсовладѣльца.

6) Налагать штрафъ за одно только нахожденіе въ лѣсу ночью, въ сторонѣ отъ обыкновенныхъ проѣзжихъ дорогъ, съ топоромъ, пилою, санями или телегою, я полагаю не справедливо.

Принимая во вниманіе: во 1-хъ, что между лѣсовладѣльцами есть люди недостаточные, для которыхъ наемъ стражи былъ бы стѣснителенъ; во 2-хъ, что похитители лѣснаго матеріала, сопротивляясь иногда преслѣдующему ихъ лѣсному стражу, могутъ впослѣдствіи отговариваться тѣмъ, что были преслѣдуемы человѣкомъ неизвѣстнымъ, и въ 3-хъ, что лѣсопромышленники, получившіе дозволеніе на вырубку извѣстнаго пространства, посягаютъ иногда и на лѣсъ, произрастающій въ смежныхъ участкахъ, я полагаю полезно бы было, еслибъ: 1) предоставить каждому лѣсовладѣльцу принять на себя обязанности лѣснаго стража; 2) обязать всякаго лѣснаго стража носить видимые отличительные знаки, извѣстные мѣстнымъ властямъ, и 3) обязать всякаго лѣснаго стража, въ участкѣ котораго производится рубка, увѣдомлять о томъ стражей пограничныхъ лѣсныхъ участковъ, принадлежащихъ постороннимъ владѣльцамъ.

II. О заключеній условій по найму вольныхъ работниковъ.

Хотя пятилѣтній срокъ найма вольныхъ работниковъ почти не существуетъ въ натурѣ, но нѣтъ сомнѣнія, что съ развитіемъ вольнаго труда явится потребность на совершеніе договоровъ объ личномъ наймѣ и на болѣе долгіе сроки. Предвидѣть въ этомъ вредъ не возможно, и потому, казалось бы, нѣтъ никакой надобности создавать законъ о сокращеніи этихъ сроковъ,—законъ, который имѣлъ бы цѣлью только стѣсненіе. Я полагаю, что вольный наемъ будетъ имѣть смыслъ *вольнаго* только тогда, когда на обоюдное соглашеніе договаривающихся сторонъ будутъ предоставлены: во 1-хъ, срокъ найма; во 2-хъ, работа и соотвѣтствующая ей плата, и въ 3-хъ, неустойка за неисполненіе тою или другою стороною принятыхъ на себя обязательствъ. Что же касается до самой формы совершенія договоровъ, то, казалось бы, необходимо предоставить договаривающимся совершать ихъ письменно или словесно, по желанію; при чемъ словесные договоры должны бы быть записываемы подлинникомъ въ особую книгу, долженствующую быть при всякомъ сельскомъ правленіи. Само собою разумѣется, что примѣненіе къ землевладѣльцамъ 113 ст. XI Т. Уст. Фабр. не безполезно. Введеніе же аттестацій подвергаетъ иногда нанимающагося произволу нанимателя, а послѣдняго—произволу присутственныхъ мѣстъ, и потому, какъ вредное для обѣихъ сторонъ, должно бы быть упразднено и замѣнено исключительно отмѣткою на паспортѣ времени поступленія въ наемъ и времени оставленія нанимателя. Насиліе домохозяевъ и злоупотребленіе нанимателя устраняются существующими законами противъ

насилій и злоупотребленій вообще; неисполненіе же этихъ законовъ влечетъ за собою опредѣленныя наказанія.

Вопросъ объ обезпеченіи общества въ исправномъ отбываніи повинностей крестьянами, живущими на сторонѣ, долженъ разрѣшаться самимъ обществомъ, которое, разумѣется, не уволитъ ненадежнаго своего члена; впрочемъ подобная зависимость крестьянъ отъ общества можетъ быть терпима только въ теченіи срочно-обязаннаго періода; продлить ее надолго, значитъ: уничтоживъ одно крѣпостное право,—признать другое не лучшее.

III. О межеваніи.

Отмежеваніе угодій, предназначаемыхъ въ крестьянское пользованіе, можетъ быть понято крестьянами за совершенное отчужденіе этихъ угодій изъ владѣнія помѣщика. А такъ какъ дворянство изъявило готовность на подобнее отчужденіе не иначе, какъ въ случаѣ выкупа ихъ Правительствомъ, то я полагаю, что и самое отмежеваніе можетъ имѣть мѣсто только при выкупѣ. Какія при этомъ понадобятся межевыя средства,—опредѣлить трудно; но нельзя сомнѣваться въ томъ, что средства эти должны быть значительны, и до такой степени, что едва ли въ настоящее время какая либо губернія или уѣздъ располагаютъ ими въ слѣдуемыхъ размѣрахъ. Землемѣры всякаго рода и званія могутъ быть привлечены къ межеванію хорошимъ содержаніемъ, размѣръ котораго долженъ зависѣть не отъ чина или званія землемѣра, а отъ самаго труда; для этого необходимо опредѣлить плату съ десятины. Свѣдѣнія о числѣ вольныхъ землемѣровъ, проживающихъ въ губерніяхъ, находятся вѣроятно у Начальниковъ губерній. Но ожидать отъ вольныхъ землемѣровъ

большой помощи, при незначительномъ ихъ числѣ, едва ли возможно. Правительству необходимо придется обратиться къ другимъ болѣе обильнымъ источникамъ, и нѣтъ сомнѣнія, что часть Межеваго Корпуса, значительное число топографовъ и другихъ спеціальныхъ по этому дѣлу лицъ не должны будутъ оставаться праздными въ дѣлѣ, отъ успѣшнаго окончанія котораго зависитъ благо всѣхъ и каждаго.

IV. Объ обращеніи селъ въ посады и мѣстечки.

Не имѣя въ виду тѣхъ изъ имѣній Новгородской губерніи, которыя, удовлетворяя требуемымъ условіямъ, могли бы быть преобразованы въ посады или мѣстечки, я полагаю, что такъ какъ подобныя имѣнія, выходя изъ общаго уровня, могутъ при этомъ подходить подъ условія чрезвычайно разнообразныя, то полезно было бы, чтобъ всякій владѣлецъ, намѣревающійся преобразовать свое селеніе въ посадъ или мѣстечко, составивъ проектъ самаго преобразованія, передавалъ его на утвержденіе Правительства.

V. О хлѣбныхъ магазинахъ.

Переходя къ вопросу о хлѣбныхъ магазинахъ, я полагаю, что съ теченіемъ времени полезно было бы допустить въ промышленныхъ селеніяхъ, по собственному ихъ желанію, замѣненіе хлѣбныхъ магазиновъ общественнымъ капиталомъ, который, образуясь первоначально отъ продажи хлѣбныхъ запасовъ, долженъ впослѣдствіи увеличиваться, по мѣрѣ ежегодныхъ взносовъ съ каждой ревизской души; селеніямъ же, въ которыхъ необходимо удержать хлѣбные запасы, должно

быть предоставлено право, по добровольному согласію, соединяться между собою по два и болѣе, для содержанія одного общаго магазина. Надзоръ и отвѣтственность въ исправномъ содержаніи хлѣбныхъ магазиновъ должны пасть на выборныхъ отъ общества; повѣрка же дѣйствій послѣднихъ, равно какъ и выдача ссудъ, должны подлежать мірскому сходу.

VI. О взаимномъ страхованіи.

Нельзя сомнѣваться въ томъ, что взаимное страхованіе есть одно изъ самыхъ благодѣтельныхъ установленій; нельзя не признать однакожъ и того, что, какъ принудительное, оно имѣетъ свои невыгоды; но частное лицо довольно легко подчиняется тѣмъ изъ общественныхъ требованій, съ которыми связано соблюденіе собственныхъ его интересовъ. Такимъ образомъ мы видимъ, что государственные крестьяне подчиняются взаимному страхованію безъ малѣйшаго ропота. Нѣтъ сомнѣнія, что послѣ совершеннаго выкупа идея страхованія привьется сама собою и къ бывшимъ помѣщичьимъ селеніямъ; вынуждать же ихъ къ этому до выкупа значило бы принуждать ихъ застраховывать строенія, принадлежащія не имъ, а помѣщику; подобная мѣра была бы не только несправедлива, но возмутительна.

VII. О продажѣ населенныхъ имѣній.

Право на обязательный трудъ влечетъ за собою частыя столкновенія между землевладѣльцемъ и работникомъ. Останется за помѣщикомъ такъ называемое вотчинное право или нѣтъ, будетъ онъ имѣть дѣло съ каждымъ работникомъ, или съ цѣлымъ обществомъ, во всякомъ случаѣ, до тѣхъ поръ, пока существуетъ обязательный трудъ; вмѣшательство помѣ-

щика въ дѣла крестьянъ совершенно не прекратится, и, слѣдовательно, можно сказать, что *окончательное уничтоженіе крѣпостнаго права будетъ не раньше полнаго уничтоженія обязательнаго труда.* Основываясь на этомъ, я полагаю что, *до прекращенія срочно-обязаннаго періода право на покупку населенныхъ имѣній должно оставаться исключительно за потомственными дворянами;* впрочемъ, *если изъ другихъ сословій встрѣтятся желающіе пріобрѣсти населенныя имѣнія на основаніяхъ, указанныхъ въ 8-мъ параграфѣ Высочайше утвержденнаго журнала Главнаго Комитета отъ 4-го Декабря 1858 года, то само собою разумѣется, что имъ не должно быть въ этомъ препятствуемо.*

14-го Сентября 1859 года.

Б) НА ВОПРОСЫ ПО ОТДѢЛЕНІЯМЪ: ЮРИДИЧЕСКОМУ, АДМИНИСТРАТИВНОМУ И ХОЗЯЙСТВЕННОМУ.

Во исполненіе Высочайше утвержденной инструкціи.

Господину Предсѣдателю Редакціонныхъ Коммиссій для составленія Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости.

Соображенія.

Разобравъ труды Редакціонныхъ Коммиссій, я нашелъ въ

нихъ много несогласій съ Новгородскимъ проектомъ. Такъ какъ несогласія эти выразились въ разрѣшеніи вопросовъ первой важности, и такъ какъ, по моему глубокому убѣжденію, Новгородскій Комитетъ держался Высочайшихъ указаній и основныхъ законовъ Государства съ большею точностью, чѣмъ Редакціонныя Коммиссіи,—то я счелъ необходимымъ представить противъ нихъ необходимыя возраженія. Но, не желая давать моей запискѣ слишкомъ большаго объема, я соединилъ съ этими возраженіями и отвѣты на предложенные Депутатамъ вопросы; это, по моему мнѣнію, былъ самый удобный способъ выполненія 2 и 6-го пунктовъ Высочайше утвержденной инструкціи. Представляя теперь мнѣнія мои на доклады Юридическаго и Хозяйственнаго Отдѣленій, я считаю долгомъ довести до свѣдѣнія Вашего Высокопревосходительства, что все касающееся Отдѣленія Административнаго, вмѣстѣ съ нѣкоторыми дополнительными соображеніями, будетъ мною представлено въ теченіи двухнедѣльнаго срока.

Октября 10 дня 1859 года.

По докладамъ Юридическаго Отдѣленія.

Принимая во вниманіе, что составныя части крестьянскаго вопроса, т. е. ***личное освобожденіе и отношенія поземельныя должны быть разсматриваемы, въ юридическомъ смыслѣ, одно отъ другаго независимо;*** что вопросъ объ личномъ освобожденіи сознается всѣми одинаково, тогда какъ вопросъ о поземельныхъ отношеніяхъ, принимавшій, въ теченіи времени, различныя рѣ-

шенія, и не разрѣшенный до сихъ поръ, можетъ назваться оконченнымъ не раньше, какъ послѣ положительнаго принятія Правительствомъ того или другаго изъ предлагаемыхъ исходовъ, я полагаю справедливыми всѣ тѣ заключенія докладовъ, которыя касаются: уничтоженія крѣпостнаго права (№ 1); предоставленія крестьянамъ правъ личныхъ и семейственныхъ (№ 4); по договорамъ и обязательствамъ (№ 5); права иска (№ 7); ходатайства и суда по имуществу (№ 8), (1) и наконецъ, по промысламъ и торговлѣ (№ 9); положенія объ отдачѣ имѣній въ арендное содержаніе не вывываетъ съ моей стороны никакихъ возраженій. Всѣ прочія ***предположенія, касающіяся, въ большей или меньшей степени, будущихъ, еще неопредѣлившихся, поземельныхъ отношеній,*** по моему мнѣнію, ***рановременны,*** и потому я воздерживаюсь отъ признанія ихъ справедливыми или не справедливыми.

Дополнительныя соображенія по предложеннымъ вопросамъ.

1, 2, 3 и 5-й вопросы разрѣшаются соотвѣтствующими статьями объ арендахъ.

4 и 6-й вопросы, и при существующихъ законахъ, не могутъ встрѣтить никакихъ затрудненій, если договоръ будетъ свободенъ, т. е. если наёмщикъ будетъ имѣть право остатить землю до истеченія срока найма, всякій разъ, когда договоръ будетъ нарушенъ землевладѣльцемъ, за которымъ, въ свою оче-

(1) Предположеніе Хозяйственнаго Отдѣленія, относительно права крестьянъ на усадебныя строенія, опровергается въ замѣчаніяхъ на докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 4.

редь, должно быть оставлено ***право требовать удаленія того изъ нанимателей, который не выполняетъ договора.***

7. Наемъ земли цѣлымъ обществомъ, послѣ переходнаго времени, будетъ, вѣроятно, явленіемъ довольно рѣдкимъ;тѣмъ не менѣе, казалось бы, нѣтъ никакой надобности запрещать договоры о наймѣ обществомъ, если всѣ его члены вступаютъ въ договоръ добровольно.

8. Разбирательство споровъ между помѣщиками и фермерами должно производиться по прямому смыслу договоровъ, которые для того должны быть совершаемы съ возможною подробностью.

9. Лица, водворенныя на помѣщичьихъ земляхъ, въ административномъ, полицейскомъ и судебномъ отношеніяхъ, должны быть подвѣдомы мѣстнымъ властямъ.

10. Случаи прекращенія договора до срока; правила заявленія желанія или нежеланія возобновить контрактъ; неустойки; случаи возмѣщенія убытковъ помѣщика, или вознагражденія фермера и проч. должны быть выяснены въ договорѣ.— Нарушеніе же договоровъ преслѣдуется существующими законами.

По докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія.

№ 1-й.

Основаніе и размѣръ надѣла.

Статья 1-я оставляетъ въ пользованіи крестьянъ то количество земли, которымъ они пользовались до настоящаго вре-

мени. Причины такого рѣшенія, принятаго вопреки желанію всѣхъ Комитетовъ, кромѣ части Витебскаго, Хозяйственное Отдѣленіе высказываетъ въ своихъ соображеніяхъ по вопросу: «*долженъ ли размѣръ крестьянскаго надѣла быть опредѣленъ искус-*«*ственною нормою, или сообразно существующему нынѣ надѣлу?*» Странно, какъ Отдѣленіе не могло усмотрѣть, что вопросъ объ опредѣленіи *искусственной* нормы отнюдь не занималъ дворянство; оно опредѣляло норму *дѣйствительную* или приблизительную къ дѣйствительной. Поводомъ къ опредѣленію нормы служило главнымъ образомъ убѣжденіе, что дворянство, подчиняясь общественному требованію, стѣсняетъ себя въ поземельныхъ правахъ своихъ, но принимаетъ это стѣсненіе на столько, на сколько ощущается его необходимость; но Хозяйственное Отдѣленіе оставляетъ это обстоятельство безъ вниманія. Относительно возраженій, которыя высказываются Отдѣленіемъ противъ примѣнимости нормы, надо прежде всего замѣтить, что на стр. 20-й, безъ всякой надобности, смѣшивается понятіе о нормѣ съ понятіемъ о преднамѣренномъ недостаточномъ обезпеченіи крестьянъ землею; затѣмъ Отдѣленіе предлагаетъ семь доказательствъ необходимости сохранить крестьянамъ нынѣшній надѣлъ (стр. 21). *Первое* изъ нихъ рѣшительно нейдетъ къ дѣлу.—*Второе* основано на томъ, что *трудно предположить* иначе, чѣмъ думаетъ Хозяйственное Отдѣленіе,—слѣдовательно не есть доказательство. *Третіе* основано на томъ, что *врядъ ли справедливо* думать иначе, чѣмъ Хозяйственное Отдѣленіе, и слѣдовательно, опять не есть доказательство. *Четвертое* находитъ норму несбыточною, потому, что невозможно: 1) опредѣлить съ надлежащею точностью нужды крестьянина въ каждой мѣстности; 2) исчислить дѣйствительную производительность поземельнаго надѣла въ каждой отдѣльной полосѣ, и 3) оцѣнить степень выгоды, извлекаемой каждымъ

крестьяниномъ изъ промысловъ. — Но Отдѣленію, вѣроятно, извѣстно, что разрѣшимость или неразрѣшимость мѣстныхъ вопросовъ принадлежитъ, прежде всего, мѣстнымъ жителямъ. Комитеты опредѣлили норму, — значитъ они принимали въ разсчетъ и мѣстныя нужды крестьянъ, и мѣстную производительность земли. Если Отдѣленіе сочло все это неправильнымъ, то надо было опровергнуть ошибку справедливыми доводами. *Пятое* доказательство основано на недостаточности у насъ межевыхъ средствъ. На это я имѣю честь сообщить Отдѣленію, что въ Новгородской губерніи (какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ) для большинства крестьянъ никогда не опредѣлялось никакого надѣла; что большинство это не такъ не значительно, чтобы говорить объ немъ вскользь (стр. 20), а, напротивъ того, такъ велико, что количество межевыхъ средствъ, потребныхъ для опредѣленія границъ, по Комитетской нормѣ, не превзойдетъ того, что вызовутъ предполагаемые Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ minimum'ы и maximum'ы, которые, въ сущности, есть тоже норма, только доведенная до ненужныхъ размѣровъ. *Шестое* не есть доказательство, а предположеніе, будто бы норма произведетъ ломку крестьянскаго и господскаго хозяйства; относительно Новгородской губерніи это не справедливо, потому, что въ опредѣленный Комитетомъ надѣлъ должны войти, за немногими исключеніями, всѣ крестьянскія поля и большая часть покосовъ. *Седьмое* доказательство истекаетъ изъ шестаго, и потому есть такое же предположеніе. Въ заключеніе надо замѣтить, что Хозяйственному Отдѣленію слѣдовало бы привести болѣе убѣдительные доводы, прежде чѣмъ позволить себѣ сказать, что принятіе нормы (признаваемой почти единогласно) вызоветъ, для достиженія общественнаго спокойствія, такія со стороны Правительства мѣры, ко-

торыхъ *самое простое благоразумiе* предписываетъ тщательно избѣгать.

Статьи 2, 3, 4, 5 и 6-я, какъ слѣдствiя первой, также не справедливы, и къ Новгородской губернiи не примѣнимы.

№ 2-й.

Опредѣленiе и размѣръ усадьбъ.

Статьи 2 и 7-я. Принимая во вниманiе: во 1-хъ, что дворянство Новгородской губернiи представило Правительству всѣ ***неудобства***, которыя произойдутъ ***какъ для помѣщиковъ, при отдѣльной продажѣ, такъ и для крестьянъ, при отдѣльной покупкѣ усадьбъ;*** во 2-хъ, что тоже ***Новгородское дворянство изъявило готовность на продажу, вмѣстѣ съ усадьбами, и части полевыхъ угодiй***, и въ 3-хъ, что это желанiе дворянства вполнѣ соотвѣтствуетъ видамъ высшаго Правительства, высказаннымъ въ журналѣ Главнаго Комитета 4-го Декабря 1858 года,—я считаю совершенно излишнимъ входить въ сужденiе о границахъ усадебной земли; границы эти, конечно, могутъ быть опредѣлены, но это будетъ потеря времени для безполезнаго труда. Безполезность эта объясняется лучше всего почти повсемѣстнымъ отсутствiемъ въ губернiи выгоновъ и конопляниковъ; слѣдовательно 2 и 7-я статьи доклада для Новгородской губернiи не примѣнимы.

№ 3-й.

Угодья, поступающiя въ крестьянскiй надѣлъ.

Статьи 1, 2, 3, 4 и 5-я, какъ слѣдствiя 1-го доклада Хо-

зяйственнаго Отдѣленія, къ Новгородской губерніи непримѣнимы.

Статьи 6—20-я касаются обязательнаго снабженія крестьянъ топливомъ изъ помѣщичьихъ лѣсовъ; обязательство это не должно существовать тамъ, гдѣ дворянство не принимаетъ его добровольно, иначе это будетъ насиліе противъ собственниковъ. Новгородскій Комитетъ понималъ очень хорошо, что ***дрова для крестьянъ необходимы,*** тѣмъ не менѣе § 57-й проекта большинства опредѣляетъ: *относительно пользованія дровянымъ лѣсомъ, крестьяне могутъ входить съ помѣщикомъ въ особыя соглашенія.* Такое постановленіе принято для того, чтобы, со введенія въ дѣйствіе новаго Положенія, крестьяне привыкали къ добровольнымъ сдѣлкамъ, которыя, по мысли Комитета и самого Правительства, должны, со временемъ, вытѣснить всѣ обязательныя отношенія. Комитетъ рѣшилъ начать добровольныя сдѣлки съ лѣсовъ, потому что: во 1-хъ, лѣсъ есть самая прочная изъ доходныхъ статей имѣнія, но не иначе, какъ при условіяхъ правильнаго лѣснаго хозяйства, которое не совмѣстно съ постороннимъ вмѣшательствомъ, а тѣмъ болѣе участіемъ въ правѣ собственности; во 2-хъ, лѣса подвергаются частымъ истребленіямъ отъ пожаровъ или отъ безпорядочныхъ рубокъ, а потому, принявъ на себя обязательство отводить крестьянамъ лѣсные участки, лѣсовладѣльцы подвергли бы себя безконечнымъ требованіямъ со стороны крестьянъ, участки которыхъ опустѣли вслѣдствіе тѣхъ или другихъ причинъ; въ 3-хъ, надѣленіе крестьянъ лѣсными участками не только не ослабитъ, но усилитъ лѣсокрадство, потому что затруднитъ преслѣдованіе и провѣрку похищеннаго матеріала; въ 4-хъ, лѣса распредѣляются, во всякой мѣстности, неравномѣрно, и потому надѣленіе лѣсныхъ

участковъ крестьянамъ лѣсныхъ имѣній было бы несправедливостью въ отношеніи къ сосѣднимъ жителямъ, поселеннымъ въ имѣніяхъ, гдѣ нѣтъ лѣсу. Принимая все это во вниманіе, я нахожу статьи 6—20-ю несправедливыми и непримѣнимыми къ Новгородской губерніи.

№ *4-й.*

Основаніе оцѣнки и выкупъ усадьбъ.

Статья 3-я противна Высочайше указаннымъ началамъ; ***противна закону о правѣ собственности***; противна желанію значительной части дворянства; статья эта выражена такъ: «*Всѣ крестьянскія строенія, какъ собственность крестьянъ, не включаются въ оцѣнку и не подлежатъ выкупу.*» Прежде всего нельзя не удивляться тому, что подобное предположеніе, представляющее изъ себя какъ бы проектъ новаго закона о правѣ, исходитъ не отъ Юридическаго Отдѣленія, а отъ Хозяйственнаго. Но такъ какъ докладъ уже утвержденъ Общимъ Присутствіемъ, а слѣдовательно найденъ соотвѣтствующимъ цѣли и важности предполагаемаго преобразованія, то необходимо прослѣдить тотъ путь, которымъ Хозяйственное Отдѣленіе дошло до признанія начала, поражающаго своею несправедливостью. Разобравъ статьи Губернскихъ Комитетовъ, касающіяся усадьбъ, Хозяйственное Отдѣленіе начинаетъ свои соображенія о правѣ крестьянъ на строенія такимъ образомъ: «*Право полнаго вознагражденія за всѣ безъ исключенія крестьянскія постройки основываютъ признавшіе это право не многіе Комитеты на 1138-й ст. IX Т. Св. Зак. о Сост., по которой земли, состоящія подъ селеніями помѣщичьими, также какъ и домы крестьянскіе, на сихъ земляхъ построенные, принадлежатъ*

«*помѣщику.*» Казалось бы, какъ не признать законнымъ то, что основано на законѣ, существованіе котораго нисколько не стѣсняетъ выполненія предполагаемой реформы? Тѣмъ не менѣе, Хозяйственное Отдѣленіе нашло нужнымъ повести такого рода разсужденія:

«*Законъ этотъ, какъ справедливо замѣтилъ Московскій Гене-*
«*ралъ-Губернаторъ, имѣлъ цѣлью охраненіе крѣпостнаго права.*
«*Извѣстно, что въ крѣпостныхъ актахъ, по которымъ произво-*
«*дилась передача населенныхъ имѣній, постоянно оговаривалось,*
«*что имѣніе передается со всѣмъ господскимъ и крестьянскимъ*
«*строеніемъ, скотомъ и всею движимостью. На этомъ основаніи*
«*слѣдовало бы признать за помѣщикомъ законное право на вы-*
«*купъ и всего крестьянскаго имущества.*» Справедливо или несправедливо замѣчаніе Московскаго Генералъ-Губернатора, это не суть важно, потому, что время дѣйствія всякаго закона зависитъ отъ точнаго его смысла, а отнюдь не отъ частныхъ мнѣній; но здѣсь нельзя не придти къ такому заключенію, что если замѣчаніе это законно и логично, то со дня обнародованія новаго Положенія слѣдуетъ признать невинными всѣхъ осужденныхъ за превышеніе помѣщичьей власти, потому, что законы о наказаніяхъ за превышеніе помѣщичьей власти были созданы тоже исключительно крѣпостнымъ правомъ. Но вѣроятно это не осуществится.—Что же касается до признанія законнаго права помѣщика на всю движимость крестьянъ, то право это существовало, существуетъ и не прекратится до введенія въ дѣйствіе новаго Положенія; прекратится же оно, безъ выкупа, не потому, какъ полагаетъ Хозяйственное Отдѣленіе, что *имѣло, равно какъ и право на дома, цѣлью сохранить помѣщику, обязанному пещись о благосостояніи своихъ крестьянъ, возможность воспрещать, въ случаѣ надобности, раззорительныя для хозяйства крестьянскаго продажи*

строеній скота и хлѣба, а потому, что дворянство, желая улучшить бытъ своихъ крестьянъ, передало имъ это право—безвозмездно. Далѣе Хозяйственное Отдѣленіе говоритъ: «*Признаніе «же этихъ правъ полной собственности, и вмѣненіе крестьянину «въ обязанность выкупать то, что устроено на собственныя его «деньги и его собственнымъ трудомъ, было бы, по мнѣнію Отдѣ«ленія, несправедливо и несогласно съ цѣлію улучшенія быта кре«стьянъ, почему оно, имѣя при томъ въ виду постановленія боль«шинства Комитетовъ, полагаетъ возведенныя крестьянами стро«енія не подлежащими ни въ какомъ случаѣ выкупу.*» Признаніе правъ собственности и уничтоженіе этихъ правъ принадлежитъ закону; передача же ихъ предоставляется владѣльцамъ. Что же касается до большинства Комитетовъ, постановленіями которыхъ Хозяйственное Отдѣленіе подкрѣпляетъ свои доводы, то: во 1-хъ, принужденіе отдѣльнаго лица или общества отказаться отъ своей собственности, на томъ основаніи, что такъ поступили нѣсколько лицъ или нѣсколько обществъ, несправедливо,—и рѣшенія большинства не могутъ быть, въ такихъ случаяхъ, обязательными для меньшинства, и во 2-хъ, предполагаемое Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ большинство въ дѣйствительности не существуетъ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно просмотрѣть внимательно 2 и 3 страницы разбираемаго доклада, гдѣ ясно сказано, что Костромской, Вятскій, Воронежскій, Саратовскій, С.-Петербургскій, Черниговскій, Московскій и Псковской Комитеты, а также большинство Комитетовъ Новгородскаго, Владимірскаго и Рязанскаго, не отказываются отъ принадлежащаго дворянству права на строенія и, на случай выкупа усадьбъ, цѣнятъ постройки отдѣльно, или же включаютъ ихъ цѣнность въ плату за усадебную землю. Предполагаемое Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ большинство уменьшается еще болѣе, если взять въ соображеніе: во

1-хъ, что Ярославскій Комитетъ хотя и устраняетъ отдѣльныя оцѣнки земли и строеній, но не отказывается отъ своихъ правъ ни на то, ни на другое; во 2-хъ, что Новгородское меньшинство совершенно не правильно показано въ числѣ предоставляющихъ строенія въ собственность крестьянъ во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ; доказательствомъ тому служитъ § 43-й Положенія Новгородскаго меньшинства, который говоритъ: «Какъ усадебныя, такъ и хозяйственныя строенія, рас«положенныя внѣ усадьбъ, составляютъ принадлежность по«леваго участка, и поступаютъ въ пользованіе того лица, ко«торое получаетъ этотъ участокъ.» (*) Такая статья не можетъ подать повода къ мнѣнію о передачѣ строеній въ собственность крестьянъ. Изъ изложеннаго видно, что по 21-й губерніи 10 Комитетовъ, въ полномъ своемъ составѣ, и два Комитетскія большинства, т. е. болѣе половины, оставляютъ за помѣщикомъ право собственности на усадебныя строенія (1). Переходя къ соображеніямъ о правѣ на строенія, которыя возведены средствами помѣщика, или при его пособіи, Хозяйственное Отдѣленіе находитъ, что признать ихъ исключительною собственностью помѣщика несправедливо, а оцѣнить данныя помѣщикомъ первоначальные матеріалы затруднительно, и едва ли возможно, а потому полагаетъ «*признать крестьянскія строенія собственностью крестьянъ, не полагая ихъ въ оцѣнку усадебныхъ осѣдлостей.*» Въ этомъ случаѣ Хозяй-

(1) Въ разсчетъ этотъ не введенъ Харьковскій проектъ, который, по показаніямъ Хозяйственнаго Отдѣленія, на стр. 2-й, принадлежитъ къ числу предоставляющихъ крестьянамъ, *во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ*, строенія *безвозмездно*; на страницѣ же третьей онъ поставленъ въ разрядъ включающихъ въ оцѣнку, *во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ*, и стоимость строеній.

(*) Въ приведенномъ мѣстѣ Положенія Новгородскаго меньшинства говорится не объ усадебныхъ строеніяхъ, а о строеніяхъ, расположенныхъ *внѣ усадьбъ—на полевыхъ участкахъ. Ред.*

ственное Отдѣленіе опять обходитъ 1138 ст. IX Т. Св. Зак., которая, не входя въ то, кѣмъ и при какихъ условіяхъ положенъ трудъ или капиталъ въ строеніи, опредѣляетъ право собственности на него ясно и положительно. Справедливость же всякаго права достаточно обусловливается его законностью. За тѣмъ Хозяйственное Отдѣленіе говоритъ: «*Рѣшить этотъ вопросъ иначе, въ виду приведенныхъ постановленій «Комитетовъ, значило бы отказаться за крестьянъ, безъ малѣйшаго на то права, отъ добровольной жертвы дворянства въ пользу крестьянъ, и искусственнымъ образомъ, быть можетъ, посѣять между обоими сословіями ту именно причину раздора, которую, безъ всякаго сомнѣнія, старалась удалить значительная часть дворянства, отказываясь отъ всякаго вознагражденія за строенія крестьянъ.*» И такъ Хозяйственное Отдѣленіе приходитъ наконецъ къ торжественному признанію того, что право собственности на усадебныя строенія перейдетъ къ крестьянамъ вслѣдствіе добровольной жертвы дворянства. Но жертвовать мы можемъ только тѣмъ, на что имѣемъ право; слѣдовательно всѣ прежде изложенные доводы, о правѣ крестьянъ на строенія, опровергаются еще разъ, и это послѣднее опроверженіе высказывается самимъ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ. Что же касается до того, въ какой именно мѣрѣ дворянство жертвуетъ крестьянамъ права свои на усадебныя строенія, то вопросъ этотъ разрѣшается проектомъ Положенія каждаго Комитета, и каждое изъ этихъ рѣшеній можетъ быть приведено въ исполненіе, въ томъ самомъ видѣ, какъ предложено. Обобщать же ихъ нѣтъ никакой надобности, иначе придется заставить дворянство жертвовать не по доброй волѣ (1). А

(1) *Благотвореніе по принужденію никогда не достигаетъ предположенной цѣли.* (Докладъ Юридическаго и Хозяйственнаго Отдѣленій, объ устройствѣ дворовыхъ людей стр. 167).

такого рода жертвы будутъ явленіемъ гораздо болѣе искусственнымъ, чѣмъ не признаніе крестьянъ собственниками того, что принадлежитъ дворянству. Которое изъ этихъ двухъ рѣшеній произведетъ между двумя сословіями, болѣе раздора—рѣшить трудно. Большая часть предположеній по этому вопросу будутъ гадательны, но едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что, гдѣ легко нарушается законъ, тамъ трудно поддержать порядокъ.

Статья 7-я вызываетъ замѣчаніе, что право крестьянъ оставлять свои промышленныя и торговыя заведенія на помѣщичьей землѣ слѣдовало бы ограничить срокомъ переходнаго состоянія, по прошествіи котораго, крестьяне, входя въ кругъ свободныхъ людей, безъ стѣсненія тѣхъ или другихъ изъ присвоенныхъ имъ правъ, не должны пользоваться никакими исключительными льготами.

Статья 8-я говоритъ: «*Каждый крестьянинъ отдѣльно «имѣетъ право на выкупъ занимаемой имъ усадьбы, по сдѣланной «міромъ разцѣнкѣ, на основаніи 5-й статьи, но никакъ не ни-«же средней цѣны усадьбъ въ селеніи.*» И такъ Хозяйственное Отдѣленіе приняло рѣшеніе, діаметрально противоположное постановленію, принятому, можно сказать, единогласно (1) людьми, наиболѣе заинтересованными въ дѣлѣ.—Подобный способъ рѣшеній былъ бы хоть нѣсколько понятенъ, еслибы Хозяйственное Отдѣленіе, по дѣйствительному или даже мнимому праву, признало приводимые Комитетами доводы несогласными съ истиной; между тѣмъ на стр. 30-й, гдѣ говорится объ этихъ доводахъ, Хозяйственное Отдѣленіе признаетъ ихъ

(1) Исключеніе составляютъ меньшинство Черниговскаго Комитета, а также Комитеты Витебскій и Минскій; но послѣдніе два отнесены къ Западнымъ губерніямъ, и въ настоящее время въ разсчетъ не принимаются (докладъ № 4 стр. 30).

весьма справедливыми. Послѣ такого признанія, разумѣется, странно звучитъ самое постановленіе, тѣмъ болѣе, что основаніемъ къ нему, какъ видно изъ словъ доклада (стр. 31), послужило то, что «*Отдѣленіе, имѣя въ виду необходимость дѣ-*«*лать выкупъ усадьбъ какъ можно доступнѣе крестьянамъ, пола-*«*гаетъ, что семейный выкупъ будетъ скорѣе совершенъ зажиточны-*«*ми крестьянами и послужитъ примѣромъ для другихъ, и предста-*«*витъ лучшее обезпеченіе въ исправномъ платежѣ повинностей.*» Необходимость сдѣлать крестьянъ поземельными собственниками сознавалась большинствомъ Комитетовъ; но всѣ они полагали, что Правительство, заявившее эту мысль народу, приметъ къ осуществленію ее мѣры болѣе раціональныя, чѣмъ простое стѣсненіе дворянства. Что Комитеты, въ этомъ случаѣ, не ошибались, доказываетъ 7-й пунктъ Высочайше утвержденнаго журнала Главнаго Комитета, отъ 4-го Декабря 1858 года, въ которомъ сказано: «Сообразить, какіе именно способы могутъ «быть предоставлены, со стороны Правительства, для содѣй-«ствія крестьянамъ къ выкупу поземельныхъ ихъ угодій.»—Что же касается до предположенія, будтобы посемейный выкупъ усадьбъ представитъ лучшее обезпеченіе въ исправномъ платежѣ повинностей, то нельзя не пожалѣть, что Хозяйственное Отдѣленіе не признало нужнымъ доказать его справедливость.

Статья 9-я справедлива на столько, на сколько она не въ связи съ восьмою.

Статья 10-я предоставляетъ крестьянамъ *безсрочное право выкупа усадьбъ*. ***Право крестьянъ на выкупъ усадьбъ*** явилось вслѣдствіе Высочайшей воли и согласія дворянства; слѣдовательно оно законно. Безсрочность этого права можетъ исходить только изъ тѣхъ же источниковъ; слѣдовательно до того времени, ***покуда безсрочность этого права не бу-***

детъ Высочайше признана, разрѣшеніе этого вопроса принадлежитъ одному только дворянству. На стр. 33-й видно, что Хозяйственное Отдѣленіе *считаетъ не согласнымъ съ указанною* журналомъ Главнаго Комитета, 4-го Декабря, цѣлью, ограничить право выкупа усадьбъ какимъ бы то ни было срокомъ; но справедливость своего воззрѣнія Отдѣленіе не доказываетъ. Если оно разумѣло здѣсь 7-й пунктъ упомянутаго журнала, и именно слова: «необходимо стараться, чтобы крестьяне «постепенно дѣлались поземельными собственниками», то надо было объяснить, почему постепенность достигается только безсрочнымъ правомъ? При этомъ я позволю себѣ обратить вниманіе Отдѣленія на то, что оно истолковываетъ Высочайшій Рескриптъ совершенно неправильно (стр. 33). Отношеніе отъ 17-го Февраля 1858 года, которымъ Отдѣленіе желаетъ подкрѣпить справедливость своего толкованія, служитъ доказательствомъ совершенно противнаго. Въ этомъ отношеніи объ выкупѣ усадьбъ сказано: «срокъ выкупа можетъ быть «продолженъ;» слѣдовательно въ этихъ пяти словахъ Отдѣленіе допустило три неправильныхъ толкованія: во 1-хъ—«*выкупъ*» принимается *за «разсрочку выкупныхъ платежей»* во2-хъ—понятіе «*можетъ* быть» замѣняется понятіемъ «*долженъ* быть», и въ 3-хъ—«*срокъ*» замѣняется «*безсрочностью*».—Такіе доводы даютъ право считать 10-ю статью вполнѣ незаконною.

№ 5-й.

Основанія и способы опредѣленія повинностей.

Не вызываетъ никакихъ особыхъ соображеній.

№ 6-й.

Отводъ надѣла и обмѣнъ земель.

Статья 3-я безъ всякой надобности подчиняетъ помѣщика какому-то члену какого-то мѣстнаго учрежденія.

Статья 4-я признаетъ возможнымъ, при недостаткѣ межевыхъ средствъ, отводить крестьянамъ землю на основаніи установившагося отношенія десятины земли къ количеству засѣваемыхъ сѣмянъ, ежегодно собираемаго сѣна и проч.— Статья эта невольно заставляетъ предложить вопросъ: за чѣмъ же Хозяйственное Отдѣленіе придавало такую важность межевымъ средствамъ, когда стремилось доказать невозможность принятія той или другой нормы надѣла? (См. докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 1-й и предлагаемыя противъ него возраженія.)

Статья 5-я § *Д* заставляетъ рѣшительно теряться на счетъ цѣли, съ которою для лѣсной полосы опредѣляется minimum (см. 15 докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія). По смыслу § Д, въ лѣсной полосѣ надѣлъ можетъ не доходить до высшей цифры только въ тѣхъ случаяхъ, когда помѣщику нечего прибавить,—но это разумѣется само собою,—и все таки § Д показываетъ, что въ лѣсной полосѣ minimum отвергается, при чемъ maximum становится нормой; а слѣдовательно несостоятельность доказательствъ противъ принятія нормы высказывается самимъ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ,—и подтверждается справедливость того, что опредѣляемые въ 15-мъ докладѣ maximum'ы и minimum'ы есть также норма, только доведенная до ненужныхъ размѣровъ (зам. на 1-й докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія).

Статья 23-я напрасно исключаетъ торфъ и глину изъ числа цѣнныхъ ископаемыхъ, потому, что въ нѣкоторыхъ имѣ-

ніяхъ матеріалы эти могутъ составить главную доходную статью.

№ 7-й.

О перенесеніи усадьбъ.

Статья 3-я переходитъ границы законнаго стѣсненія правъ собственности. Изъ содержанія проектовъ видно, что почти всѣ Комитеты видѣли ***необходимость допустить принудительное переселеніе въ болѣе или менѣе широкихъ размѣрахъ***; такое согласное рѣшеніе не могло быть явленіемъ случайнымъ, тѣмъ болѣе, что, въ обзорахъ основаній, Комитеты объясняютъ тому причины. Отвергать ихъ безъ доказательствъ, едва ли основательно.

Статья 10-я обязываетъ помѣщика принять на свой счетъ всѣ издержки по переселенію,—это опять несправедливо, потому что: во 1-хъ—подъ новыя усадьбы можетъ быть употребленъ весь годный матеріалъ изъ старыхъ, и во 2-хъ,—крестьяне, какъ участники въ выгодахъ, которыя произойдутъ отъ переселенія, должны участовать болѣе или менѣе и въ издержкахъ, а потому на нихъ должны быть возложены обязанности по перевозкѣ лѣса и постановкѣ строеній. На основаніи высказаннаго противъ 3-й и 10-й статей, я остаюсь при мнѣніи, выраженномъ большинствомъ Новгородскаго Комитета въ § 26-мъ проекта Положенія; параграфъ этотъ, въ соединеніи съ 5-ю статьею настоящаго доклада, можетъ быть выполненъ безъ отягощенія крестьянъ. Но допуская, что и при этихъ условіяхъ, нѣкоторые изъ крестьянъ не охотно согласятся на переселеніе, и зная общее стремленіе дворянства устранить, по возможности, всякое, даже невольное, стѣсненіе крестьянъ, — я считаю себя вправѣ заявить

ускользнувшую отъ вниманія Комитета мысль о томъ, что всякому крестьянскому семейству, усадьба котораго предназначается къ перенесенію, должно быть предоставлено право свободнаго выхода изъ общества.

Статьи 11 и 15-я истекаютъ изъ 10-й статьи.

Статья 13-я можетъ навести крестьянъ на идею о правѣ пользованія прежними полями.

Статья 14-я несправедлива на столько, на сколько она въ связи съ 3-ю статьею 4 доклада Хозяйственнаго Отдѣленія. Что же касается до садовъ, то правила объ нихъ входятъ въ предъидущую статью. Касательно же древесныхъ насажденій должно быть оставлено за крестьянами право переноски ихъ на вновь отведенную землю.

Статья 17-я можетъ породить самоуправство крестьянъ. Понятно предоставить имъ право *требовать* перенесенія усадьбъ, *но переносить* усадьбы *самовольно, на счетъ помѣщика*,—едва ли основательно.

Статья 18-я доказываетъ, что, по мнѣнію Хозяйственнаго Отдѣленія, крестьяне, занимавшіе должности при помѣщичьемъ хозяйствѣ, занимаютъ особыя усадьбы; но это не справедливо. Крестьяне, состоящіе при помѣщичьемъ хозяйствѣ, помѣщаются въ такъ называемыхъ службахъ, при господской усадьбѣ, подобно дворовымъ, въ числѣ которыхъ они обыкновенно считались. На этомъ основаніи значительное число Комитетовъ отнесло такого рода крестьянъ подъ правила о дворовыхъ людяхъ. Дѣйствовать же вопреки этому правилу, значитъ всякій разъ стѣснять помѣщика и очень часто стѣснять крестьянъ.

№ 8-й.

О правѣ пользованія крестьянъ отводимымъ имъ надѣломъ.

Статья 1-я. Безсрочность права крестьянскаго пользованія помѣщичьими угодьями предрѣшена во 2-мъ докладѣ Юридическаго Отдѣленія бездоказательно; Хозяйственное же Отдѣленіе повторяетъ то же рѣшеніе, и основаніемъ тому приводитъ отношеніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ которомъ сказано: «*земля, однажды отведенная въ пользованіе крестьянъ, «должна постоянно оставаться въ распоряженіи міра;*» но во первыхъ—непрерывное пользованіе, продолжающееся извѣстный періодъ времени, для этого періода есть постоянное; а во во вторыхъ—въ заключительномъ пунктѣ своего отношенія Г. Министръ самъ сознаетъ возможность признанія нѣкоторыхъ изъ его соображеній неудобными и, на случай такого признанія, проситъ объяснить тому причины. Основываясь на этомъ, я позволю себѣ обратить вниманіе ***на незаконность права безсрочнаго пользованія:*** не подлежитъ сомнѣнію, что помѣщикъ, принимая на себя обязательство отвести крестьянамъ извѣстное пространство земли, подвергается бо́льшему или мѣньшему стѣсненію въ правѣ собственности; стѣсненіе это, вызываемое общественнымъ требованіемъ обезпечить существованіе крестьянъ, можетъ быть терпимо на столько, на сколько ощущается его необходимость; необходимость же эта уменьшается по мѣрѣ того, какъ крестьянскія общества или отдѣльныя семьи будутъ изъискивать законныя средства къ обезпеченію своего существованія помимо помѣщика; слѣдовательно, всякій разъ, когда крестьянское общество или семейство получаетъ право перехода въ другія сословія или присоединяется къ другому сельскому

обществу, а равномѣрно всякій разъ, когда крестьянское общество или семейство признаетъ заблаго замѣнить обязательныя къ помѣщику отношенія другими, основанными на обоюдно-добровольномъ согласіи, обязательный для помѣщика надѣлъ долженъ уменьшиться на такую часть, какая приходилась на освобождающееся отъ обязательныхъ отношеній общество или семейство. — Далѣе, такъ какъ, по истеченіи срочно-обязаннаго времени, крестьянамъ предоставится довольно широкое право на переходъ въ другія сословія и общества; такъ какъ помѣщики и крестьяне, по свойственному каждому человѣку желанію независимости, будутъ стремиться къ замѣнѣ принудительныхъ договоровъ добровольными; то нѣтъ сомнѣнія, что, съ прекращеніемъ срочно-обязаннаго періода, прекратится и срокъ пользованія многими изъ крестьянскихъ участковъ. А какъ, по закону естественной справедливости, распоряженіе этими участками должно перейти къ помѣщикамъ, и такъ какъ Правительство не должно и не захочетъ включать въ число своихъ обязанностей принудительное продолженіе договоровъ, тягостныхъ для обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ, то нельзя не сознать, что ***право крестьянъ на пользованіе землею должно быть срочное.*** Но упраздненіе всѣхъ участковъ не можетъ совершиться единовременно, и потому пользованіе ими не можетъ ограничиться однимъ срокомъ. Первый изъ этихъ сроковъ Правительство опредѣлило 12-ю годами; сокращать или удлинять его неосновательно, потому что *теперь* ***не извѣстно, какой оборотъ приметъ дѣло*** *впослѣдствіи* (1). Назначеніе дальнѣйшихъ сроковъ покажетъ самое время. Мы видѣли, сколько разнообразныхъ, прежде неуловимыхъ, сторонъ выказалъ намъ крестьянскій вопросъ въ теченіи двухъ

(1) Слово это въ подлинникѣ подчеркнуто. *Ред.*

лѣтъ и, можемъ сказать по опыту, что не должно перекидывать рѣшеній за періодъ, подверженный нашему сознанію. Безсрочное пользованіе, несправедливое въ основаніи, вредно и по своимъ послѣдствіямъ, отдаляя выкупъ на неопредѣленное время. Зная, какъ тяжела для дворянства Новгородской губерніи мысль о безсрочномъ пользованіи, я не считаю себя вправѣ скрывать отъ Правительства, что ***предоставленіе крестьянамъ безсрочнаго права на пользованіе помѣщичьими угодьями можетъ быть понята дворянствомъ какъ насиліе.***

Статьи 13, 14 и 16-я, посягая на право собственности помѣщика, стѣсняетъ тѣмъ гражданскія права крестьянина. Тоже самое надо замѣтить на счетъ подразумѣваемаго, хотя и не высказаннаго, запрещенія крестьянамъ отказываться отъ обязательнаго надѣла, по добровольному согласію съ помѣщикомъ (ст. 4).

Статья 17-я предоставляетъ помѣщикамъ какое то отдаленное право воспользоваться тою частью своей собственности, которую крестьяне въ теченіи шести лѣтъ будутъ признавать для себя негодною; слѣдовательно, статья эта опредѣляетъ ясно, что срочно-обязанное состояніе, продолжающееся для крестьянъ не болѣе 9-ти лѣтъ, продолжится для помѣщиковъ, при благопріятныхъ обстоятельствахъ, не менѣе 15-ти лѣтъ, при неудачѣ же можетъ перейти въ вѣчность. Право же, предоставляемое этою статьею, не есть право, а возможный благополучный исходъ изъ противузаконнаго стѣсненія, заявленнаго на вѣчныя времена.

Статья 21-я вызываетъ возраженія, сдѣланныя на 23-ю статью 6-го доклада.

Примѣчаніе къ ст. 23-й (§ а) разрушаетъ послѣднія надежды тѣхъ изъ бѣдныхъ помѣщиковъ, которые разсчитывали бы

устранить невыгоды крестьянскаго сосѣдства, хотя бы при помощи времени, лишь бы безъ значительныхъ издержекъ.

Статья 24-я основана исключительно на томъ, что запрещеніе отдавать въ наймы помѣщичью землю вызвало бы со стороны крестьянъ злоупотребленія (ст. 70 и 71-я); но злоупотребленія бываютъ при всякомъ запрещеніи, также какъ и при всякомъ правѣ, тѣмъ не менѣе запрещенія и права существуютъ, а противъ злоупотребителей есть законы.— Сверхъ того, 225-я статья вызываетъ повтореніе уже высказаннаго мною убѣжденія, котораго держится дворянство, а именно: что земля надѣляется крестьянамъ для обезпеченія ихъ существованія. Если же они отдаютъ земли въ наймы, значитъ они обезпечены какими нибудь промыслами или другими землями, значитъ земля имъ не необходима,—а отдать ее въ наймы можетъ и самъ помѣщикъ.

Статья 28-я слишкомъ стѣснительна для крестьянъ, желающихъ освободиться отъ тягостнаго, иногда, вмѣшательства общества въ частные интересы; поэтому каждому крестьянскому двору должно быть предоставлено право требовать, въ опредѣленное время, отдѣленія приходящихся на его часть угодій, если на то послѣдуетъ согласіе владѣльца земли.

№ 9-й.

Общія свойства повинностей; опредѣленіе хозяйственной единицы, служащей для исчисленія повинностей, и способъ ихъ разверстанія.

Статья 1-я. ***Безсрочная повинность есть слѣдствіе предполагаемаго права безсрочнаго пользованія, и потому принята быть не можетъ.*** Для срочно-обязаннаго времени Новгородскій Комитетъ при-

зналъ постоянную повинность; дальнѣйшее ея опредѣленіе покажетъ время; но само собою разумѣется, что она должна будетъ подвергнуться измѣненію. — Приводить тому доказательства, значитъ повторять истины, давно извѣстныя и неопровержимыя, въ родѣ того, что производительность земли измѣняется, что это мѣняетъ цѣны на продукты; а слѣдовательно и самый доходъ землевладѣльца увеличивается или уменьшается.

Статьи 2 и 5-я. Признаніе или непризнаніе справедливости этихъ статей зависитъ отъ основанія, на которомъ составится градація по десятинной повинности, что опредѣляется въ 17-мъ докладѣ (см. замѣт. на 17 докладъ).

Статья 4-я не примѣняется къ Новгородской губерніи по причинамъ, изложеннымъ въ замѣчаніяхъ на 2-й докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія.

№ 10-й.

Различные рдды повинностей, взаимное ихъ отношеніе и условія перехода съ одной на другую.

Примѣчаніе къ статьѣ 4-й. Обѣщаемыя въ этомъ примѣчаніи правила не оказываются ни въ одномъ изъ послѣдующихъ докладовъ Хозяйственнаго Отдѣленія.

Статья 10-я, относительно срока, должна бы быть подведена подъ законы о вольномъ наймѣ.

Статья 11-я ***уничтожаетъ обязательный трудъ черезъ полтора или два года по введеніи въ дѣйствіе новаго Положенія.*** — Представляемые на этотъ предметъ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ доводы, кромѣ втораго (стр. 33 и 34), вполнѣ основательны; но нельзя не сказать, что ***предполагаемый Отдѣленіемъ срокъ слишкомъ коротокъ. Новгородскій Комитетъ***

опредѣлилъ обязательный трудъ на 12-ть лѣтъ, въ убѣжденіи, что въ теченіи этого времени всѣ помѣщики поймутъ непроизводительность обязательнаго труда, и оставятъ его сознательно а такого рода переходъ гораздо раціональнѣе, чѣмъ вынужденный; относительно же крестьянъ обязательный наемъ земли за работу нисколько не хуже обязательнаго найма за деньги, тѣмъ болѣе, что, съ новымъ положеніемъ, ни одинъ оброчный крестьянинъ не получитъ такихъ облегченій, какъ всякій барщинникъ.

№ 11-й.

Обезпеченіе исправнаго поступленія повинностей въ пользу помѣщика.

§ *е статьи 7-й* разрѣшаетъ, подъ видомъ квитанціи, продажу людей, и потому, какъ несогласный съ духомъ освобожденія, не можетъ имѣть мѣста въ настоящемъ Положеніи, тѣмъ болѣе, что, при существованіи прочихъ параграфовъ этой статьи, въ немъ нѣтъ никакой надобности.

Статьи 9, 10, 11 и 12-я заключаютъ въ себѣ ***рядъ тяжелыхъ мѣръ,*** къ которымъ помѣщикъ, при полной неисправности крестьянъ, вынужденъ будетъ прибѣгнуть, какъ къ единственному способу получить отъ земли что нибудь. Нельзя не сознаться въ томъ, что, въ бо́льшей части случаевъ, первая изъ этихъ мѣръ вызоветъ вторую, а вторая—третью. Не лучше ли было бы, обойдя первыя три изъ этихъ статей, предоставить помѣщику, просто, *безъ предварительнаго объдненія крестьянъ, отбирать отъ нихъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, весь надѣлъ или только часть его?* На этомъ основаніи я полагаю первыя три изъ этихъ статей не справедливыми; послѣдняя же можетъ быть принята на

столько, на сколько она согласна съ Новгородскими проектами (§ 123 большинства и § 137 меньшинства). Само собою разумѣется, что при накопленіи недоимки, не достигшей годовой повинности, крестьяне не должны оставаться безъ взысканія, и штрафъ, опредѣляемый 522 ст. Уст. о Под. Т. V (ст. 122 Новгородскаго большинства) можетъ быть примѣненъ съ пользой.

Статьи 13, 14, 15 и 16-я могутъ быть приняты на столько, на сколько онѣ согласны съ только что высказанными возраженіями; при чемъ, разумѣется, упразднившіеся участки не могутъ быть обращаемы въ обязательный надѣлъ, какъ того требуетъ 16-я статья.

Статьи 17, 18, 19 и 20-я истекаютъ изъ несправедливой части 16-й статьи, а потому не могутъ быть приняты.

№ *12-й.*

Виды натуральной повинности и способы ея отправленія.

Статья 8-я. Обязательство брать каждый день не менѣе половины работниковъ очень часто и безъ надобности стѣснитъ помѣщика въ хозяйственныхъ его распоряженіяхъ.

№ *13-й.*

Право пользованія усадьбою до выкупа и право собственности на выкупленныя усадьбы.

Статья 1-я, ***о предоставленіи крестьянамъ усадебной осѣдлости въ безсрочное потомственное пользованіе,*** основана, какъ видно изъ соображеній Хозяйственнаго Отдѣленія, на томъ, что по 21-й губерніи всѣ Комитеты *согласны въ необходимости предоставить крестьянамъ въ потомственное пользованіе, до выкупа, усадеб-*

ныя ихъ осѣдлости (*стр. 16*). Считаю долгомъ объяснить, что ***Новгородское большинство не заявляло, да и не могло заявить, мысли, относимой Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ ко всѣмъ Комитетамъ;*** доказательствомъ тому служитъ то, что большинство Комитета писало проектъ только для срочно-обязаннаго времени, что можно видѣть изъ журнала засѣданія 24-го Февраля 1859 года, а также изъ самаго проекта, въ которомъ постоянно говорится только о крестьянахъ срочно-обязанныхъ; наконецъ въ обзорѣ принятыхъ Комитетомъ основаній (§ 27) высказаны причины, почему Комитетъ постановилъ такъ, а не иначе. ***Причины*** эти главнымъ образомъ заключаются въ стремленіи достигнуть взаимныхъ соглашеній по отдачѣ и найму земель; въ желаніи освободить крестьянъ на дѣлѣ, а не на бумагѣ, и наконецъ, въ томъ, что ***право собственности на землю принадлежитъ помѣщику;*** причины эти основательны, въ моихъ глазахъ, на столько, что я считаю себя вправѣ признать первую статью 13-го доклада несправедливою.

Сверхъ сказаннаго я считаю нужнымъ отнести къ этой статьѣ, также какъ ко второй и къ четвертой, всѣ возраженія, высказанныя мною на 1-ю статью доклада № 8.

Статья 5-я несправедлива, какъ слѣдствіе 3-й статьи 4-го доклада.

Статья 7-я можетъ быть истолкована такъ: *безъ разрѣшенія общества крестьяне имѣютъ право возводить строенія въ переулкахъ, которые по правиламъ Строительнаго Устава застроивать воспрещается.* Вѣроятно это есть слѣдствіе недомолвки.

Статья 8-я справедлива на столько, на сколько она не посягаетъ на добровольныя соглашенія.

Статьи 9 и 10-я стѣсняютъ крестьянъ въ правѣ собственности.

№ *14-й.*

I.

О способѣ взиманія денежныхъ повинностей помѣщику,

Статья 6-я несправедлива на столько, на сколько находится въ связи съ 1-ю статьею 9–го доклада.

II.

О службѣ крестьянъ, получившихъ техническое образованіе попеченіемъ помѣщика и занимающихъ въ его хозяйствѣ различныя должности.

Разсматриваемые въ этомъ отдѣлѣ люди, если они не были надѣлены землею, подходятъ, какъ я имѣлъ уже случай замѣтить, подъ правила, которыя будутъ установлены для дворовыхъ. Доводъ, который Хозяйственное Отдѣленіе высказываетъ противъ этого мнѣнія, состоитъ въ томъ, что «*несправедливо было бы лишить ихъ* (т. е. крестьянъ при помѣщичьемъ хозяйствѣ) *правъ, предоставляемыхъ прочимъ крестьянамъ, потому только, что помѣщикъ, для собственныхъ своихъ выгодъ, возлагалъ на нихъ часто не легкія обязанности, и притомъ не всегда согласно ихъ желанію.*» Это доказательство можно было бы счесть истиннымъ, еслибы оно не поглощалось другимъ, болѣе справедливымъ, а именно: не справедливо стѣснять помѣщика въ пользу тѣхъ дворовыхъ людей, которыхъ онъ не могъ или не успѣлъ записать дворовыми, т. е. такими, какіе они есть въ дѣйствительности.

№ 15-й.

Высшіе и низшіе размѣры крестьянскихъ надѣловъ.

Возраженія противъ этого доклада высказаны въ замѣчаніяхъ на 1-й и 6-й доклады Хозяйственнаго Отдѣленія. А такъ какъ 10-я статья настоящаго доклада вызываетъ мнѣнія Губернскихъ Депутатовъ о цифрѣ надѣла, то я имѣю честь объяснить, что ***по Новгородскому проекту, на срочнообязанное время, предоставляется въ пользованіе крестьянъ по девяти десятинъ усадебной, пахатной и сѣнокосной земли.*** Такъ какъ цифра эта основана на знаніи мѣстной производительности почвы и мѣстныхъ потребностей крестьянъ, и опредѣлена довѣрителями дворянства всей губерніи; такъ какъ Комитетъ дѣйствовалъ съ полною добросовѣстностью и не нуждался въ ея оцѣнкѣ; такъ какъ Правительство, слѣдившее за дѣйствіями Комитетовъ, имѣло всегда возможность истребовать отъ нихъ объясненія при всѣхъ возникающихъ недоразумѣніяхъ; то я считаю опредѣленный Новгородскимъ Комитетомъ надѣлъ справедливымъ; въ предположеніяхъ же Хозяйственнаго Отдѣленія не вижу: ни доказательствъ, почему Комитетскій надѣлъ малъ; ни основаній, по которымъ необходимо опредѣлить новый надѣлъ; ни уваженія къ труду людей, занимавшихся не съ меньшею добросовѣстностію, чѣмъ само Отдѣленіе; ни, наконецъ, законности. — Свѣдѣнія Комитетовъ о Земскихъ Повинностяхъ, которыя привели Отдѣленіе къ несправедливому убѣжденію о необходимости и правѣ измѣнить Комитетскіе надѣлы, не могутъ считаться удовлетворительными для опредѣленія многоземельности или малоземельности имѣній въ хозяйственномъ отношеніи; свѣдѣнія эти показываютъ количество всей земли: удобной и неудобной, а послѣднею Новгородская

губернія изобилуетъ.—Это послѣднее обстоятельство указывается Комитетомъ въ обзорѣ принятыхъ имъ основаній, какъ причина того, что крестьянамъ дается только необходимое количество земли; но Отдѣленіе, какъ видно изъ перваго и другихъ докладовъ, не обращало на это никакого вниманія.

№ 16-й.

Способъ исполненія натуральныхъ повинностей.

Статьи этого доклада могутъ быть примѣнены къ Новгородской губерніи безъ всякихъ исключеній.

№ 17-й.

Нормальный размѣръ повинностей.

Статья 6-я § а. Выводъ средняго оброка (принимая въ основаніе только имѣнія свыше 100 душъ) не примѣнимъ къ Новгородской губерніи, въ которой изъ 4000 помѣщиковъ считается на половину мелкопомѣстныхъ, т. е. владѣющихъ не болѣе какъ 20-ю душами.

Статья. 9-я. ***Новгородскій Комитетъ принялъ родъ градаціи денежной повинности, опредѣливъ подесятинную плату за основной надѣлъ (т. е. вмѣщающій полевыя земли и лучшіе луга) въ 4 рубля и за надѣлъ дополнительный (какъ состоящій изъ земель худшаго качества) въ 2 руб. 50 коп. Кромѣ такой градаціи можно допустить для Новгородской губерніи другую, основанную на томъ, что первая десятина, какъ вмѣщающая въ себя усадьбу, должна быть оцѣнена дороже всѣхъ остальныхъ, которыя при этомъ цѣнятся равномѣрно.*** Предполагаемая же Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ градація непримѣ-

нима, потому, что повинности за вторую десятину опредѣляются безъ всякаго видимаго основанія; повинности же за всѣ остальныя десятины принимаются рѣшительно безъ всякаго основанія, лишь бы онѣ, вмѣстѣ съ платою за первыя двѣ десятины, не превышали девяти рублей.

Статья 16-я, вполнѣ отвѣчающая желанію Новгородскаго дворянства, но случайно не вошедшая въ проектъ, должна быть принята на весь срочно-обязанный періодъ, но не далѣе.

Статья 22-я несправлива на столько, на сколько она въ связи съ 9-ю статьею.

Статья 27-я. Относительно предоставленія крестьянамъ права немедленнаго перехода со смѣшанной повинности на чисто денежную вызываетъ возраженія, высказанныя противъ 11-й статьи 10-го доклада.

Примѣчаніе. Всѣ статьи, противъ которыхъ не высказывается возраженій, могутъ быть примѣнены къ Новгородской губерніи, если только не находятся въ связи съ тѣми статьями, на которыя высказаны какія либо опроверженія.

Соображеніе по дополнительнымъ хозяйственнымъ вопросамъ.

1. Отнесеніе цѣлой губерніи или даже уѣзда къ одной изъ предполагаемыхъ полосъ (безлѣсной, малолѣсной, или лѣсистой) невозможно, по причинамъ, указаннымъ въ замѣчаніяхъ на 3-й докладъ.

2 и 4. Порядокъ обезпеченія крестьянъ топливомъ долженъ зависѣть, какъ я имѣлъ уже честь замѣтить (на 3-й докладъ), отъ добровольнаго соглашенія.

3. Вопросъ этотъ, если тутъ не разумѣется хозяйство лядинное, можетъ быть разрѣшенъ чрезъ собраніе свѣдѣній на мѣстѣ; если же дѣло идетъ о хозяйствѣ лядинномъ, или под-

сѣчномъ, то, за немногими исключеніями, хозяйство это распространено въ тѣхъ изъ лѣсныхъ имѣній гдѣ не живетъ помѣщикъ.

5, 6, 7 и 8. Къ Новгородской губерніи не относятся.

9. Передѣлы полей и луговъ встрѣчаются въ Новгородской губерніи какъ слѣдствіе увеличенія числа тяглъ; огороды передѣляются въ самыхъ крайнихъ случаяхъ.

10 и 11. Признаніе негодности работы должно зависѣть отъ помѣщика; впрочемъ всѣ подробности по 10 и 11-му вопросамъ должны быть оставлены на разрѣшеніе тѣхъ лицъ, которымъ будетъ поручено составленіе урочныхъ положеній на мѣстѣ.

12. Въ Новгородской губерніи распредѣленіе рабочихъ дней въ каждую недѣлю зависитъ, въ настоящее время, единственно отъ усмотрѣнія помѣщика.

13. Опредѣлить, которая изъ частей смѣшанной повинности составляетъ главную, т. е. денежная или натуральная, не возможно; это бываетъ различно въ различныхъ мѣстностяхъ. Натуральная часть смѣшанной повинности, дополняетъ ли она денежную, или служитъ главною, обнимаетъ всякаго рода работы: полевыя, лѣсныя, при помѣщичьей усадьбѣ, и т. п. Вознагражденія за нихъ если бываютъ, то по волѣ помѣщика.

14. Отвѣтственность за уплату оброка возлагается на каждаго хозяина только за самого себя.

15, 16 и 17. Круговая порука, какъ неизбѣжное зло, должна быть допущена только на переходное время; при чемъ, во всѣхъ случаяхъ, крестьянамъ должно быть предоставляемо выходить изъ подъ этого гнета общества, если только будетъ согласіе на то помѣщика.

18. Всякое стѣсненіе полюбовныхъ соглашеній, если только послѣднія не имѣютъ предметомъ нарушеніе законовъ, вредно.

По докладу Юридическаго и Хозяйственнаго Отдѣленій, объ устройствѣ дворовыхъ людей.

Статья 1-я вызываетъ возраженія, высказанныя на доклады Хозяйственнаго Отдѣленія (№ 7 ст. 18 и № 14 ст 8).

Статья 8-я прекращаетъ обязательныя отношенія дворовыхъ черезъ полтора или два года со дня обнародованія Положенія (ср. 6 докл. Хозяйств. Отд. ст. 2). Отдѣленія, какъ видно, руководились на этотъ разъ мыслью, что дворовый почувствуетъ немедленное улучшеніе своего быта не раньше, какъ когда гражданскія права его будутъ сравнены съ правами крестьянина (стр. 139). Мысль совершенно справедливая; ее раздѣлили и Губернскіе Комитеты, и потому, ограничивъ гражданскія права крестьянъ: во 1-хъ—временнымъ укрѣпленіемъ къ землѣ, во 2-хъ—обязательствомъ платить за извѣстный участокъ опредѣленныя повинности, Комитеты обязали дворовыхъ: во 1-хъ—временно служить помѣщику; во 2-хъ—замѣнять, въ извѣстныхъ случаяхъ, личную службу опредѣленною повинностью; это доказываетъ, что Комитеты были послѣдовательны; Отдѣленія же, напротивъ того, не выдерживаютъ основной мысли, и ограничивая права крестьянина, предоставляютъ ихъ дворовому вполнѣ. Относительно доводовъ, которые, по мнѣнію Отдѣленій, приводятся защитниками необходимости оставить дворовыхъ людей въ срочно-обязательной службѣ, надо замѣтить, что Отдѣленія обратили вниманіе только на три, легко опровергаемыя, доказательства, оставивъ, при этомъ, въ сторонѣ обстоятельство далеко немаловажное, и именно, что Комитеты заботились не объ удержаніи за дворянствомъ той или другой стороны крѣпостнаго права, а объ томъ, чтобы потери, которыя падутъ на долю дворянства, не

превзошли того, что дворянство можетъ вынести безъ раззоренія. Какъ Новгородскій Депутатъ, я не могу не подтвердить того, что дворянство Новгородской губерніи отказывается отъ крѣпостнаго права; но вмѣстѣ съ тѣмъ нахожу нужнымъ обратить вниманіе Отдѣленій на то, что отказъ этотъ предложенъ съ извѣстными ограниченіями; поэтому проектъ Новгородскаго большинства начинается словами: «Дворянство Новгородской губерніи отказывается навсегда отъ принадлежащаго ему крѣпостнаго права на людей, *на основаніяхъ, ниже сего изложенныхъ*;» таже мысль высказывается еще яснѣе въ первой статьѣ проекта Новгородскаго меньшинства, гдѣ сказано: «*Освобожденіе крѣпостнаго сословія отъ существующихъ отношеній къ дворянству получаетъ начало со введенія въ дѣйствіе настоящаго Положенія; а по истеченіи опредѣленнаго во 2-й главѣ времени (т. е. срочно-обязаннаго періода) крѣпостное право, во всемъ его объемѣ, навсегда прекращается.*» Однимъ изъ условій отказа отъ крѣпостнаго права дворянство поставило срочную службу дворовыхъ; поэтому Комитеты, которые предлагали опредѣлить вознагражденіе за срочную службу дворовыхъ людей, хотѣли не платы за крѣпостное право, какъ полагаютъ Отдѣленія (стр. 146), а просто передавали на выборъ Правительства то или другое изъ условій, безъ которыхъ дворянству было бы слишкомъ тяжело; одно изъ этихъ условій есть ***срочная служба дворовыхъ;*** другое—***опредѣленная сумма денегъ, замѣняющая эту службу.*** Дворянство было вправѣ предложить эти условія, и потому 8-я статья доклада не можетъ быть признана справедливою.

Статья 22-я. Предоставленіе права на поземельный надѣлъ тѣмъ дворовымъ, которые пользовались усадебною осѣдлостью на деревнѣ до обнародованія указа 2-го Марта 1858 года, противно смыслу указа 2 Марта 1858 года, въ которомъ ска-

зано: «Со времени подачи ревизскихъ по десятой народной пе-«реписи сказокъ помѣщичьихъ крестьянъ въ дворовые вновь «не перечислять.» Здѣсь, какъ видно, нѣтъ и рѣчи о запрещеніи перечислять въ дворовые со дня изданія указа.

Статья 24-я налагаетъ на помѣщика обязательство давать дворовымъ, по освобожденіи ихъ, въ теченіи цѣлаго года помѣщеніе и отопленіе, безъ права на какія либо съ ихъ стороны работы или услуги; это обязательство, не говоря уже о томъ хозяйственномъ стѣсненіи, въ которое оно поставитъ помѣщика, представитъ какой то странный, хотя и новый, фактъ нарушенія права собственности.

Статья 32-я предоставляетъ дворовымъ слишкомъ продолжительныя права на счетъ другихъ членовъ общества.

Примѣчаніе. Всѣ статьи, противъ которыхъ не высказывается возраженій, могутъ быть примѣнены къ Новгородской губерніи, если только не находятся въ связи съ тѣми статьями, на которыя высказаны какія-либо опроверженія.

Октября 10 дня 1859 года.

Господину Предсѣдателю Редакціонныхъ Коммиссій для составленія Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости.

Не видя возможности предъявить до срока мои замѣчанія по докладамъ Отдѣленій, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, не желая задерживать отвѣтъ на письмо вашего Высокопревосходительства отъ 20-го сего Сентября, я имѣю честь представить, въ дополненіе къ первой моей запискѣ, указанія на тѣ статьи, которыя,

какъ я имѣлъ честь замѣтить, приводились въ докладахъ совершенно неправильно.

При этомъ я считаю долгомъ довести до свѣдѣнія вашего Высокопревосходительства, что, кромѣ указываемыхъ мною неправильностей, встрѣчаются еще нѣкоторыя ошибочныя показанія въ цифрахъ (какъ наприм. по урочному положенію по §§ 96 и 147 Новгородскаго большинства), но относятся къ корректурнымъ опечаткамъ; я не счелъ нужнымъ утруждать ими вниманіе Отдѣленій.

30 Октября 1859 года.

Неправильно приведенныя статьи новгородскихъ проектовъ.

(По докладамъ Юридическаго и Хозяйственнаго Отдѣленій.)

Выписки изъ докладовъ.	Выписки изъ проектовъ.
1.	1.
Комитеты: Минскій, Саратовскій, Полтавскій, *Новогородскій* (*большинство*), Воронежскій, дозволяя вообще продажу земель, отведенныхъ крестьянамъ, *не дѣлаютъ поясненія относительно дробленія* сихъ земель. (Докладъ Юридическаго Отдѣленія № 6. стр. 2.)	Земли одного селенія, отданныя въ пользованіе крестьянъ, *не могутъ быть раздроблены ни при какихъ* условіяхъ. (§ 22 Новгородск. большин.)

2.

Строенія вовсе исключаютъ изъ оцѣнки усадьбъ и *предоставляютъ крестьянамъ во собственность безвозмездно, во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ*, Комитеты: Нижегородскій (большинство и меньшинство), большинство и 5 членовъ Симбирскаго, Витебскій для Инфляндскихъ уѣздовъ, Тверской (большинство и меньшинство), 6 членовъ Владимирскаго, Тамбовскій (большинство и меньшинство), *меньшинство Новгородскаго*, Харьковскій и 14 членовъ Московскаго (при выкупѣ усадьбъ вмѣстѣ съ полевыми угодьями) и 3 члена Рязанскаго.

(Докл. Хозяйств. Отд. № 4 стр. 2).

2.

Какъ усадебныя, такъ и хозяйственныя *строенія*, расположенныя внѣ усадьбъ, составляютъ принадлежность полеваго участка и *поступаютъ въ пользованіе* того лица, которое получаетъ участокъ.

(§ 43 Новогород. меньшин.)

3.

Меньшинство Новгородскаго и 3 члена Рязянскаго, при выкупѣ вмѣстѣ съ полевою землею, (1) первое *въ 64 руб.*, а второе (для Раненбургскаго уѣзда) въ 60 руб. за десятину.

3.

(Проектъ Новгородскаго меньшинства объ этомъ не упоминаетъ.)

(1) Цѣнятъ усадебную землю.

4.

Случаи, (1) исчисленные Комитетами, суть: смежность крестьянской усадьбы съ помѣщичьею, или близость ея (меньшинство Нижегородскаго, большинство и меньшинство Тверскаго и Владимірскаго на 50 саж., меньшинство Черниговскаго 30 саж., Харьковскій, *меньшинство Новгородскаго* и большинство Рязанскаго *на 70 саж*).

(Докл. Хозяйств. Отд. № 7 стр. 3.)

4.

(Новгородское меньшинство не опредѣляетъ разстоянія, см. § 64.)

5.

По отношенію къ общинному или личному способу пользованія: Два Симбирскихъ члена, Бѣлорусскіе члены Витебскаго, Псковской и *Новгородское большинство* предоставляютъ выборъ между тѣмъ и другимъ способомъ усмотрѣнію помѣщика.

(Докл. Хозяйств. Отд. № 8 стр. 13.)

5.

Общинное пользованіе землею или распредѣленіе её на семейные участки зависитъ отъ усмотрѣнія общества.

(§ 62 Новгород. большин.)

---

(1) Перенесенія усадьбъ.

6.

Всѣ эти положенія (1) предоставляютъ какъ право избранія рода повинности, такъ и право перевода съ натуральной и *денежной повинности на смѣшанную* — самому помѣщику.

(Докл. Хозяйств. Отд. № 10 стр. 6).

7.

По разсмотрѣніи приведенныхъ выше постановленій Комитетовъ, *по 21 губерніи*, оказывается, что *всѣ согласны* въ необходимости *предоставить крестьянамъ въ потомственное пользованіе, до выкупа, усадебныя ихъ осѣдлости.*

(Докл. Хозяйств. Отд. № 13 стр. 15.)

8.

Большинство Комитетовъ (2) оставляютъ дворовыхъ людей

6.

Замѣненіе же *оброка другою повинностью*, также какъ и переводъ крестьянъ изъ смѣшанной въ чисто натуральную повинность, *не дозволяется* (§ 89 Новогород. большин.).

7.

По мииованіи срочно-обязаннаго времени, *земли*, бывшія въ пользованіи крестьянъ, и не выкупленныя, *поступаютъ* въ полное *распоряженіе помѣщиковъ* (§ 27 Новгородск. большин.).

8.

По истеченіи *6-ти лѣтъ* послѣ введенія въ дѣйствіе настоящаго Положенія обязательная служба дворовыхъ людей прекращается (§ 180 Новгород. меньшин.).

(1) Въ томъ числѣ и Новгородское большинство.

(2) Нижегородскій (большинство), С.-Петербургскій, Симбирскій (большинство и оба меньшинства), Костромской, Московскій (большинство), Ви-

въ срочно-обязанномъ положеніи *на 12-ть лѣтъ*.

9.

Большинство Новгородскаго Комитета обязываетъ помѣщиковъ оставить на своемъ попеченіи *тѣхъ только* дворовыхъ, *которые окажутся неспособными* прокормиться работою *по освидѣтельствованіи* Уѣзднаго Врача, въ присутствіи Уѣзднаго Предводителя.

(Докл. о дворовыхъ людяхъ стр. 68.)

9.

Престарѣлые, не желающіе воспользоваться правомъ перехода въ другія сословія, а также *круглые сироты* изъ числа родившихся послѣ X-й ревизіи, *остаются на попеченіи помѣщиковъ* (§ 130 Новгород. большин.).

тебскій для Бѣлорусскихъ уѣздовъ, Астраханскій, Псковской, Воронежскій (большинство), Владимірскій, *Новгородскій* (большинство и *меньшинство)* и Тамбовскій.

(Докл. о дворовыхъ людяхъ стр. 6.)

Господину Предсѣдателю Редакціонныхъ Коммиссій для составленія Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости.

Дополнительныя соображенія.

Всякое рабство есть подчиненіе одного лица произволу другаго. Рабство, вообще, представляется въ трехъ видахъ:

Первый изъ нихъ, вынужденный Правительствомъ, при всей своей несправедливости, представляетъ нѣкоторыя хорошія стороны: это крѣпостная зависимость; она состояла въ томъ, что крестьянинъ долженъ былъ передать распоряженіе своимъ трудомъ и временемъ помѣщику, но за то освобождался не только отъ отвѣтственности въ отправленіи граж-

данскихъ обязанностей, но даже отъ заботъ въ собственномъ обезпеченіи; все это падало на помѣщика.

Второй видъ рабства создается необходимостью, вынуждающею бѣднаго принять отъ богатаго самыя тяжкія условія для обезпеченія первыхъ своихъ нуждъ; этотъ видъ—есть нищенство, тягость котораго почти не можетъ быть облегчена закономъ, и ощущается тѣмъ сильнѣе, чѣмъ превосходнѣе число бѣдныхъ передъ числомъ богатыхъ.

Наконецъ третій видъ есть рабство по доброй волѣ, сознательное, и потому самое безнравственное: это раболѣпіе; оно происходитъ изъ циническаго убѣжденія, что должно бояться не суда, а судьи, т. е. что всякій служащій можетъ обвинить праваго и оправдать виноватаго. Такого рода рабство распространено преимущественно тамъ, гдѣ служащіе состоятъ изъ людей пришлыхъ, постороннихъ, и слѣдовательно не связанныхъ съ окружающимъ ихъ обществомъ никакими интересами.

Крѣпостная зависимость прекратится скоро; но если, вмѣсто её, на долю крестьянъ выпадетъ нищенство, или же они будутъ вынуждены раболѣпствовать передъ такъ называемыми *властями*, то положеніе ихъ будетъ гораздо хуже теперешняго; поэтому разбираемый нами крестьянскій вопросъ касается не только уничтоженія крѣпостнаго состоянія, но и всякаго вида рабства.

Исходомъ крестьянскаго вопроса можетъ быть освобожденіе безземельное или освобожденіе съ землею. ***Безземельное освобожденіе есть единственный способъ, оправдываемый нынѣ дѣйствующимъ гражданскимъ правомъ; но принять его, значитъ сдѣлать нищими огромныя толпы крестьянъ, и тѣмъ подчинить ихъ произволу землевла-***

дѣльцевъ, или, что еще хуже, обречь на преступленія; поэтому, и, сверхъ того, принимая во вниманіе, что, вслѣдствіе государственной необходимости, дѣйствующее гражданское право можетъ подвергаться измѣненіямъ, на столько, на сколько послѣднія не посягаютъ на нарушеніе основныхъ государственныхъ законовъ,—слѣдуетъ, буде только возможно, изыскать средства къ освобожденію крестьянъ съ землею.—Такого рода освобожденіе можетъ быть достигнуто двумя совершенно различными способами: надѣленіемъ крестьянамъ земель въ безсрочное пользованіе, или выкупомъ этихъ земель.—***Право безсрочнаго пользованія законно только тогда, когда оно предоставляется дворянствомъ; если же право это явится по распоряженію Правительства, то послѣднее обязано принять на себя гарантію повинностей, слѣдуемыхъ землевладѣльцамъ.*** Распоряженія вопреки этому началу нарушили бы одинъ изъ основныхъ государственныхъ законовъ, именно: законъ о неприкосновенности собственности. А такъ какъ на подобныя незаконныя распоряженія Правительство согласиться не можетъ, и такъ какъ, съ другой стороны, гарантія повинностей будетъ для Правительства болѣе невыгодна, чѣмъ гарантія выкупа, то нельзя не признать, что, ***при разрѣшеніи крестьянскаго вопроса, единственное законное средство устранить нищенство есть выкупъ Правительствомъ того количества помѣщичьихъ земель, которое необходимо для обезпеченія крестьянъ.***

Для уничтоженія раболѣпія, уже заразившаго не одни низ-

шіе слои общества, необходимо принять мѣры административныя; лучшая изъ нихъ есть ***хозяйственно-распорядительное самоуправленіе***. Идея самоуправленія раздѣляется и Административнымъ Отдѣленіемъ; но оно ограничивается начертаніемъ проекта объ устройствѣ однѣхъ только сельскихъ обществъ; слабыя указанія на уѣздныя учрежденія и на нѣкоторыя неизвѣстныя мѣста и лица не даютъ яснаго понятія о будущемъ положеніи дѣлъ, а между тѣмъ измѣненія, допускаемыя въ сельскомъ управленіи, должны необходимо отразиться на уѣздной и на губернской администраціи; поэтому проектировать измѣненіе сельскаго управленія возможно не иначе, какъ вводя соотвѣтственныя измѣненія въ управленіи уѣздномъ и даже губернскомъ.

По нашимъ законамъ, признающимъ выборное начало, всѣ сословія участвуютъ въ управленіи; исключеніе, до сихъ поръ, составляло только крѣпостное населеніе, которое теперь получаетъ права наравнѣ съ прочими сельскими сословіями, а слѣдовательно и право самоуправленія. ***Такъ какъ съ упраздненіемъ крѣпостнаго права нѣтъ никакой разумной причины удерживать разъединеніе сельскихъ обывателей, подчиненіемъ ихъ различнымъ вѣдомствамъ; такъ какъ интересы дворянства находятся въ неразрывной связи съ интересами другихъ сельскихъ жителей; то само собою разумѣется, что хозяйственно-распорядительное управленіе должно быть общее, выборное для всѣхъ сословій, и отвѣтственное только передъ судомъ и обществомъ; при чемъ утвержденіе въ должностяхъ должно зависѣть исключительно***

отъ правильности избранія, а не отъ произвола административныхъ властей.

Переходя къ нынѣшнему положенію нашихъ судовъ, нельзя не замѣтить, что секретное производство дѣлъ и полная зависимость должностныхъ лицъ отъ административной власти, во многихъ случаяхъ, дѣлаютъ изъ нашихъ судовъ излишнюю и даже вредную формальность; при чемъ исполненіе законовъ зависитъ отъ произвола чиновниковъ. Лучшими тому доказательствами служатъ многотомныя дѣла, продолжающіяся иногда десятки лѣтъ и многолѣтнія заключенія въ тюрьмахъ, часто по одному только подозрѣнію.—Безчисленныя злоупотребленія, прикрываемыя узаконенными формальностями, вызываютъ на конечное ***преобразованіе нашихъ судовъ, которые должны быть самостоятельны и гласны.***

Принятіе правильнаго выборнаго начала, преобразованіе судовъ, строгое разграниченіе властей: судебной, административной и полицейской, наконецъ личная отвѣтственность всѣхъ должностныхъ лицъ передъ судомъ и закономъ, безъ права ссылаться на предписанія начальства, въ оправданіе незаконныхъ дѣйствій,—вотъ тѣ условія, при которыхъ высшее Правительство можетъ разсчитывать, во всѣхъ своихъ распоряженіяхъ, на содѣйствіе общества. Если при всемъ этомъ будетъ допущена ***печатная гласность,*** то бо́льшая часть злоупотребленій, если не устранится вполнѣ, то, по крайней мѣрѣ, не будетъ укрыта, и слѣдовательно не останется безнаказанною. Вышесказанныя условія неминуемо увеличатъ довѣріе общества къ Правительству; довѣріе это, въ настоящее время, необходимѣе, чѣмъ

когда либо, потому что крестьянское дѣло не обойдется безъ значительныхъ финансовыхъ предпріятій со стороны Правительства. Поэтому, можно сказать утвердительно, что упомянутыя преобразованія составляютъ естественную принадлежность правильнаго и мирнаго исхода крестьянскаго вопроса. Въ заключеніе имѣю честь представить краткій очеркъ проекта сельскихъ управленій, въ связи съ уѣзднымъ и губернскимъ.

Образованіе сельскихъ обществъ.

1) Соединеніе нѣсколькихъ селеній въ одно общество въ хозяйственномъ отношеніи, по различію надѣла земли и денежной повинности, не возможно; а потому *каждое селеніе должно составлять отдѣльное деревенское общество*, какъ единица хозяйственная.

2) Въ отношеніи административномъ такое различіе не можетъ имѣть никакого значенія; а потому *нѣсколько деревенскихъ обществъ и личныхъ поземельныхъ собственниковъ* должны составлять *волость*, какъ единицу административную.

3) Количество душъ и пространство волости опредѣляется мѣстными условіями, и полагается отъ 4-хъ до 10-ти тысячъ душъ.

4) Первоначальное раздѣленіе жителей уѣзда на волости поручается Коммиссіи, составленной изъ Уѣзднаго Предводителя, особаго чиновника, по начначенію Начальника губерніи, и депутатовъ, избранныхъ дворянствомъ.

Деревенское общество.

Каждое *деревенское общество* управляется, въ хозяйствен-

номъ отношеніи, *деревенскимъ мірскимъ сходомъ*. Вѣдѣнію его подлежатъ:

Выборы *деревенскаго старосты* и *сборщика податей*; избраніе гласныхъ, для присутствія въ Волостномъ Собраніи, и всѣ дѣла по хозяйственно-распорядительному управленію.

Вѣдѣнію *деревенскаго старосты* подлежитъ: надзоръ за соблюденіемъ порядка, исполненіемъ всѣхъ мірскихъ приговоровъ, и вся исполнительная часть въ общинѣ; но онъ не имѣетъ никакой судебной власти. *Обязанность сборщика состоитъ* въ собираніи денежныхъ суммъ, назначенныхъ міркимъ сходомъ; представленіи ихъ въ Казначейство; выдачѣ квитанцій въ полученіи оброковъ, и т. д.

Деревенскій староста, *сборщикъ* и *мірской сходъ* подлежатъ суду за всѣ свои незаконныя дѣйствія.

Волостное общество.

Волостное общество, въ хозяйственномъ отношеніи, управляется *Волостнымъ Собраніемъ и Волостнымъ Попечителемъ*.

Волостное Собраніе составляютъ:

1) всѣ потомственные дворяне, владѣющіе недвижимою собственностью;

2) лица другихъ сословій, кончившія курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, или имѣющія въ предѣлахъ волости не менѣе 50-ти дес. земли, и

3) гласные, избранные отъ деревенскихъ обществъ.

Вѣдѣнію Волостнаго Собранія подлежатъ: 1) избраніе Волостнаго Попечителя и его кандидата; 2) избраніе уполномоченныхъ, для присутствія въ Уѣздномъ Собраніи; 3) избраніе депутатовъ, для повѣрки и ревизіи отчета Волостнаго Попечи-

теля; разсмотрѣніе всѣхъ приговоровъ мірскихъ сходовъ, и раскладка рекрутской и всѣхъ казенныхъ повинностей.

Волостной Попечитель.

Волостной Попечитель и его *кандидатъ* избираются изъ потомственныхъ дворянъ уѣзда. Завѣдыванію его подлежатъ: веденіе книгъ *о недоимкахъ*, *рекрутской очередной повинности*, *очередныхъ списковъ присяжныхъ* и проч., и вообще исполнительно-распорядительная часть Волостнаго Управленія. *Волостной Попечитель*, имѣя надзоръ за дѣйствіями деревенскихъ *старостъ* и *сборщиковъ*, не имѣетъ никакой судебной власти, и подлежитъ самъ окружному суду присяжныхъ.

Сельскія полицейскія власти.

Въ каждой волости полагается *Земскій Приставъ* и при немъ *два помощника*, назначенные уѣзднымъ полицейскимъ начальствомъ. *Земскій Приставъ* и его помощники суть мѣстные блюстители общественной безопасности, спокойствія и порядка въ волости; а потому главная ихъ обязанность состоитъ въ предупрежденіи и пресѣченіи всякаго нарушенія личныхъ и имущественныхъ правъ жителей. Они не имѣютъ никакой судебной власти, и сами подсудны окружному суду присяжныхъ, и могутъ быть позваны судомъ безъ разрѣшенія ихъ начальства.

Сельскія судебныя власти.

Первую степень суда составляютъ *Мировые Судьи*.

Мировыми Судьями могутъ быть: 1) потомственные дворяне; 2) лица другихъ сословій, окончившія курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, или имѣющія въ предѣлахъ губерніи не менѣе 500 дес. земли. Утвержденіе Мировыхъ Судей возлагается на Начальника губерніи, по изъявленію на то желанія упомянутыхъ лицъ.

Разбирательству Мироваго Судьи подлежатъ всѣ гражданскія дѣла и полицейскіе проступки, за которые полагаются законами наказанія, безъ всякаго ограниченія правъ и преимуществъ; Мировые Судьи цѣлаго уѣзда собираются въ уѣздный городъ не менѣе двухъ разъ въ годъ, и, подъ предсѣдательствомъ Короннаго Судьи, разсматриваютъ всѣ рѣшенія Мировыхъ Судей.

Общее собраніе Мировыхъ Судей можетъ лишить своего сочлена званія Мироваго Судьи, а въ случаѣ допущенія имъ злоупотребленій—и предавать его уголовному суду.

Уѣздное Управленіе.

Распорядительныя власти.

Въ каждомъ уѣздѣ учреждается ***Уѣздное Собраніе***, которое составляютъ: а) всѣ потомственные дворяне, владѣющіе въ городѣ или уѣздѣ недвижимою собственностью; б) почетные граждане и купцы 1-й и 2-й гильдій, принадлежащіе къ городу; в) уполномоченные отъ всѣхъ другихъ городскихъ сословій, по одному отъ 500 душъ, и д) уполномоченные отъ волостныхъ собраній.

Оно собирается одинъ разъ въ годъ, кромѣ особенныхъ случаевъ, по требованію Правительства.

Вѣдѣнію Уѣзднаго Собранія подлежатъ:

Избраніе Уѣзднаго Предводителя и его товарища; разсмо-

трѣніе и утвержденіе всѣхъ денежныхъ смѣтъ; раскладка повинностей между волостей; повѣрка дѣйствій Предводителей и другихъ должностныхъ лицъ, и избраніе депутатовъ въ Губернское Правленіе.

Вѣдѣнію Уѣзднаго Предводителя подлежатъ: исполненія постановленій Уѣзднаго Собранія; надзоръ за дѣйствіями Волостныхъ Попечителей, и вообще исполнительно-распорядительная часть уѣзднаго управленія.

Полицейскія власти.

Въ каждомъ уѣздѣ состоитъ *Начальникъ уѣздной полиціи* и *его помощники*, назначенные Начальникомъ губерніи. На нихъ лежатъ всѣ общія полицейскія обязанности и наблюденія за дѣйствіями Земскихъ Приставовъ и ихъ помощниковъ. Начальникъ земской полиціи и его помощники отвѣтствуютъ лично предъ судомъ за свои дѣйствія и не могутъ оправдываться, ссылаясь на предписанія своего начальстаа.

Судебныя власти.

Въ каждомъ уѣздѣ состоятъ суды: *Гражданскій и Уголовный*.

Въ Гражданскомъ Судѣ соединяются нынѣ существующій *Уѣздный Судъ* и *Магистратъ*; вѣдѣнію его подлежатъ всѣ гражданскія дѣла.—Судопроизводство гласное и публичное.

Уголовный Судъ состоитъ изъ *Судьи* и *двухъ Ассесоровъ*, назначаемыхъ Правительствомъ, *Прокурора* и *12 присяжныхъ*, не отведенныхъ Прокуроромъ и обвиняемымъ; вѣдѣнію его подлежатъ всѣ уголовныя дѣла.

Губернское Управленіе.

Губернское Управленіе состоитъ изъ *Губернскаго Собранія* и *Губернскаго Правленія*.

Губернское Собраніе составляютъ:

1) всѣ потомственные дворяне;

2) почетные граждане и купцы 1-й и 2-й гильдій;

3) выборные отъ другихъ городскихъ сословій, по одному съ 1000 душъ,

и 4) выборные по *одному* отъ каждой волости.—Оно собирается каждые *три года одинъ разъ*. Вѣдѣнію его подлежатъ: избраніе *Губернскаго Предводителя*; повѣрка дѣйствій Губернскаго Правленія; повѣрка раскладки губернскихъ повинностей, и распредѣленіе о всѣхъ хозяйственныхъ дѣлахъ губерніи.

Губернское Правленіе состоитъ *изъ Губернскаго Предводителя* и депутатовъ, по одному отъ каждаго уѣзда. Вѣдѣнію его подлежитъ: все хозяйственно-распорядительное управленіе губерніи; раскладка повинностей по всей губерніи, и представленіе оной Губернскому Собранію.

Начальникъ губерніи, какъ высшее правительственное лицо, наблюдающее за порядкомъ дѣлъ и спокойствіемъ цѣлой губерніи, и какъ непосредственный начальникъ всей полицейской части губерніи, предлагаетъ по хозяйственно-распорядительному управленію свои мѣры на обсужденіе Губернскаго Правленія и, въ случаѣ несогласія съ нимъ, обращается къ высшимъ правительственнымъ властямъ.

Расширеніе круга дѣйствій Уѣздныхъ Судовъ даетъ возможность упразднить среднія инстанціи, т. е. *Палаты Граждан-*

скаго и Уголовнаго Судовъ; но необходимость имѣть высшее аппеляціонное мѣсто, указываетъ потребность, для каждыхъ 3-хъ или 4-хъ губерній, въ центральномъ мѣстѣ учредить высшее аппеляціонное мѣсто или Департаментъ Сената, состоящій изъ двухъ Отдѣленій: *Гражданскаго* и *Уголовнаго*; чѣмъ облегчится возможность жителямъ отдаленныхъ губерній переносить дѣла и имѣть по онымъ наблюденія.

Такое мѣсто, учрежденное на выборномъ началѣ, можетъ замѣнить Сенатъ.

Сущность всѣхъ представленныхъ мною соображеній состоитъ въ слѣдующемъ:

1) Единственный, законный и мирный исходъ крестьянскаго вопроса есть возможно скорый и обязательный выкупъ Правительствомъ земель, необходимыхъ для обезпеченія крестьянскаго быта.

2) Еслибы по финансовымъ соображеніямъ оказалось, что Правительство можетъ приступить къ выкупу не позже, какъ черезъ 12-ть лѣтъ, то выкупъ этотъ можетъ быть заявленъ теперь же, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы до начала выкупной операціи Правительство гарантировало повинности въ пользу помѣщика; при чемъ обязательный трудъ долженъ быть уничтоженъ немедленно.

3) Измѣненіе надѣла и слѣдуемыхъ за него повинностей можетъ быть сдѣлано только дворянствомъ. Возвышеніе повинностей, противъ нынѣ существующихъ, допускается не ранѣе какъ по прошествіи 12-ти лѣтъ.

4) Двѣнадцатилѣтняя обязательная служба дворовыхъ людей должна быть замѣнена выдачею помѣщикамъ отъ Правительства по 100 рублей за ревизскую душу. (1)

5) Помѣщикамъ должно быть предоставлено переселять крестьянъ, на условіяхъ, показанныхъ въ § 26-мъ проекта Новгородскаго большинства, съ тѣмъ однакожъ, чтобы всякое крестьянское семейство, усадьба котораго предназначается къ перенесенію, имѣло право немедленнаго выхода изъ общества, безъ всякаго посторонняго согласія.

6) Устройство крестьянскихъ обществъ должно быть, по возможности, одинаково для всей Имперіи; но чтобы крѣпостная зависимость не перешла въ другую, худшую, слѣдуетъ признать хозяйственно-распорядительное самоуправленіе, основанное на выборномъ началѣ и общее для всѣхъ сословій; при чемъ сдѣлать необходимыя измѣненія въ уѣздномъ и губернскомъ управленіяхъ.

и 7) До заявленія выкупа помѣщикамъ должны быть предоставлены права, опредѣленныя §§ 201, 203 и 205-мъ Новгородскаго большинства.

Примѣчаніе. Соображенія о выкупѣ, равно какъ о приведеніи въ дѣйствіе новаго Положенія будутъ представлены по полученіи отъ Редакціонныхъ Коммиссій предположеній по тѣмъ же предметамъ.

21 Октября 1859 года.

---

(1) Что составитъ по 8 руб. 33 коп. съ души въ годъ, или (считая въ семействѣ $2^1/_2$ души) около 21 руб. за годъ службы способнаго человѣка.

Господину Предсѣдателю Редакціонныхъ Коммиссій для составленія Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости.

Мнѣніе о вспоможеніи мелкопомѣстнымъ дворянамъ.

Имѣя въ виду что, по смыслу циркуляра Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 18 Апрѣля 1858 года за № 61, Правительство можетъ принять за правило считать мелкопомѣстными тѣхъ владѣльцевъ, у которыхъ число душъ не превышаетъ 20, а всей земли господской и крестьянской причитается менѣе 4½ десятинъ на душу, я считаю долгомъ объяснить, что правило это, несправедливое вообще, будетъ особенно обидно для мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ тѣхъ губерній, которыя изобилуютъ неудобными землями. Общая несправедливость этого правила изъясняется лучше всего тѣмъ, что, руководствуясь имъ, не придется считать мелкопомѣстнымъ того владѣльца, все достояніе котораго составляетъ одна ревизская душа и при ней пять десятинъ земли. Эта неправильность должна быть устранена опредѣленіемъ крайнаго числа десятинъ, независимо отъ числа душъ, одною общею цифрою. Но еслибы, сообразно этому замѣчанію, вышеприведенное опредѣленіе циркуляра было замѣнено другимъ, соотвѣтствующимъ, по которому мелкопомѣстными признаются владѣющіе числомъ душъ не свыше 20, и имѣющіе притомъ не болѣе 90 десятинъ всей земли, то и тогда правило это, въ примѣненіи къ Новгородскимъ помѣщикамъ, было бы стѣснительно, по той причинѣ, что Новгородская губернія, при самой ничтожной производительности удобныхъ земель, вмѣщаетъ въ себѣ огромныя болота, а слѣдовательно отношеніе обыкновеннаго поземельнаго дохода въ хлѣбородныхъ губерніяхъ къ доходу съ земель Новгородскихъ далеко превосходитъ отношенія двухъ

къ одному. Руководствуясь этими началами, Новгородскій Комитетъ ходатайствовалъ передъ Правительствомъ: «*о признаніи мелкопомѣстными дворянами всѣхъ, имѣющихъ не болѣе 20 ревизскихъ мужескаго пола душъ, и притомъ не болѣе 200 десятинъ всей земли, если это число душъ и десятинъ составляетъ все достояніе помѣщика.*» Вмѣстѣ съ тѣмъ, принимая въ соображеніе, что вознагражденіе мелкопомѣстныхъ дворянъ есть не болѣе какъ вспомоществованіе бѣднымъ людямъ, Комитетъ полагалъ, что опредѣлять мѣру вознагражденія сообразно только числу отходящихъ отъ помѣщика крестьянъ было бы несправедливо, потому, что это значило бы: помогать болѣе тому, кто болѣе имѣетъ. На этомъ основаніи Комитетъ ходатайствовалъ: *оставивъ за мелкопомѣстными дворянами право полной собственности на всѣ ихъ земли, выдать имъ за каждую ревизскую душу мужескаго пола вознагражденіе*, по нижеслѣдующему разсчету:

Имѣющимъ	20	душъ	по	100	рублей.
—	19	—	—	102	—
—	18	—	—	104	—
—	17	—	—	106	—
—	16	—	—	109	—
—	15	—	—	112	—
—	14	—	—	115	—
—	13	—	—	120	—
—	12	—	—	125	—
—	11	—	—	130	—
—	10	—	—	135	—
—	9	—	—	145	—

Имѣющимъ	8	душъ по	155	рублей.
—	7	— —	165	—
—	6	— —	180	—
—	5	— —	200	—
—	4	— —	225	—
—	3	— —	250	—
—	2	— —	300	—
—	1	— —	400	—

Подтверждая еще разъ это ходатайство Новгородскаго Губернскаго Комитета, я считаю нужнымъ заявить, что ***одно изъ самыхъ серьезныхъ вспомоществованій для мелкопомѣстныхъ дворянъ состоитъ въ дарованіи имъ особыхъ преимуществъ для легчайшаго опредѣленія дѣтей ихъ въ учебныя заведенія на казенный счетъ.***

Сообщая все это Вашему Высокопревосходительству, я позволяю себѣ надѣяться, что какъ настоящая моя записка, такъ и всѣ ей предшествовавшія, будутъ доведены до свѣдѣнія высшаго Правительства.

26-го Октября 1859 года.

Подписалъ: Новгородской губерніи Депутатъ *Павелъ Косаговскій.*

IX. ПО ПОЛТАВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

1. ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА:

Тайнаго Совѣтника Михаила Павловича Позена и Штабсъ-Ротмистра Александра Васильевича Богдановича.

А) НА ОСОБЫЕ ВОПРОСЫ, ВОЗНИКШІЕ ПРИ РАЗРАБОТКѢ КРЕСТЬЯНСКАГО ДѢЛА.

Представляя отвѣты на первые вопросы, намъ предложенные, считаемъ долгомъ пояснить, что при всемъ нашемъ желаніи мы не могли отвѣчать на всѣ эти вопросы съ равною полнотою и удовлетворительностію, не имѣя здѣсь всѣхъ необходимыхъ для сего данныхъ.

Изъ предложенныхъ намъ вопросовъ одни находятся въ непосредственной зависимости отъ разрѣшенія общихъ началъ, предначертанныхъ въ проектѣ Полтавскаго Губернскаго Комитета; другіе касаются вспомогательной мѣры въ крестьянской реформѣ: образованія изъ промысловыхъ селеній мѣстечекъ и посадовъ; третьи принадлежатъ къ статьямъ Сельскаго Устава,

составленіе котораго отнесено къ третьему періоду дѣйствія Губернскихъ Комитетовъ.

По нашему мнѣнію вопросы перваго рода, относительно къ Полтавской губерніи, должны быть разрѣшены сколь возможно ближе къ началамъ, принятымъ въ проектѣ Губернскаго Комитета, который во всѣхъ своихъ положеніяхъ руководствовался сдѣланными отъ Правительства указаніями, примѣняя ихъ къ мѣстности, съ наивозможно бо́льшею выгодою для крестьянъ. Предначертанные имъ на семъ основаніи способы могутъ не сходиться со способами, припятыми въ другихъ губерніяхъ; но въ этомъ то именно и состоитъ примѣненіе общихъ Высочайше указанныхъ началъ къ различнымъ мѣстностямъ, и мы позволяемъ себѣ положительно высказать наше глубокое, на знаніи мѣстнаго быта основанное, убѣжденіе, что обязательныя поземельныя отношенія между помѣщиками и крестьянами никакъ не могутъ быть устроены на однихъ началахъ по всѣмъ губерніямъ. Чѣмъ ближе эти отношенія будутъ примѣнены къ Положеніямъ Губернскихъ Комитетовъ, тѣмъ онѣ будутъ полезнѣе для самихъ крестьянъ, и тѣмъ вѣрнѣе обезпечится спокойный и мирный исходъ крестьянской реформы.

По вопросамъ втораго рода, касающимся порядка учрежденія мѣстечекъ и посадовъ, мы обязываемся высказать откровенно наше мнѣніе, что обращеніе промысловыхъ селъ въ мѣстечки весьма мало будетъ способствовать, по крайней мѣрѣ въ нашей губерніи, скорѣйшему прекращенію срочно-обязаннаго положенія. Во всякомъ случаѣ, мы думаемъ, что положеніе о мѣстечкахъ должно быть составлено отдѣльно отъ общаго проекта о срочно-обязанныхъ крестьянахъ, и что лучшими средствами къ скорѣйшему прекращенію этого положенія могутъ служить только право перехода и открытіе кре-

стьянамъ возможности пріобрѣтать поземельныя угодья, безъ нарушенія правъ собственности помѣщиковъ.

Наконецъ по вопросамъ третьяго рода мы полагаемъ, что они съ бо́льшею удовлетворительностію могутъ быть разрѣшены только впослѣдствіи, и должны войти частію въ Сельскій Уставъ, къ составленію котораго, по Высочайше одобренной программѣ, положено приступить, когда потребности новаго устройства ближе и яснѣе обозначутся практическимъ дѣйствіемъ новаго Положенія. Для сего вмѣнено Губернскимъ Комитетамъ въ обязанность внимательно наблюдать за ходомъ всего дѣла, и отмѣчать всѣ тѣ случаи и обстоятельства, на которые нужно будетъ обратить вниманіе при составленіи Сельскаго Устава.

Мы позволяемъ себѣ думать, что было бы весьма полезно послѣдовать этому указанію программы, и отложивъ до времени разрѣшеніе всѣхъ второстепенныхъ вопросовъ, выработать только общія основныя начала предполагаемой реформы, и сколь возможно ускорить изданіе самаго Положенія, ожидаемаго съ большимъ нетерпѣніемъ не одними крестьянами, но и помѣщиками. Никто не рѣшится сказать теперь съ полною увѣренностію, въ какія формы выльется жизнь обѣихъ сословій послѣ уничтоженія вѣковыхъ отношеній, доселѣ существовавшихъ; каковы будутъ новыя отношенія, и какія мѣры придется Правительству принимать, чтобы упрочить новый порядокъ и направить его къ общимъ государственнымъ цѣлямъ.

Все это будетъ весьма много зависѣть отъ основныхъ началъ, которыя окончательно будутъ приняты для реформы. Этимъ же началамъ должны будутъ подчиниться и всѣ подробности; всѣ второстепенные предметы, по которымъ Губернскіе Комитеты могутъ, во второмъ періодѣ ихъ дѣйствій, пред-

ставить и свои предположенія, зрѣло обдуманныя и тщательно примѣненныя къ потребностямъ новаго порядка.

Сентября 1859 года.

I. О мѣрахъ къ сохраненію владѣльческихъ лѣсовъ.

Всѣ вопросы, въ этомъ отдѣленіи изложенные, относятся къ мѣрамъ охраненія владѣльческой поземельной собственности (Высочайшее повелѣніе 11 Августа, пунктъ 1, лит. а). Полтавская губернія принадлежитъ къ числу безлѣсныхъ; но въ составѣ поземельной собственности дворянства находятся камыши (тростникъ, очеретъ), замѣняющіе во многихъ случаяхъ лѣсъ, и нѣкоторыя другія угодья, имѣющія по мѣстности особую цѣнность. Для охраненія этихъ угодій и всей вообще поземельной собственности дворянства нужны мѣры законодательныя и административныя.

Законодательныя мѣры должны заключаться въ ясномъ и положительномъ подтвержденіи поземельныхъ правъ дворянства, на точномъ основаніи Высочайшаго Рескрипта, не допуская никакихъ юридическихъ утонченностей, которыя могутъ въ самомъ началѣ поселить въ крестьянахъ превратное понятіе о поземельныхъ отношеніяхъ ихъ къ помѣщику и сдѣлаться источникомъ величайшихъ безпорядковъ.

Мѣры административныя должны заключаться въ хорошей организаціи суда и полиціи. Въ судѣ нужны: упрощеніе формъ, словесное производство и гласность; въ полиціи: точная и скорая исполнительность и строгая отвѣтственность органовъ полиціи не передъ лицомъ начальника, а передъ закономъ.

Въ этомъ заключаются общія практическія указанія наши на мѣры къ охраненію владѣльческой поземельной собственности. Обращаемся за тѣмъ къ изложенію отвѣтовъ нашихъ отдѣльно на вопросы:

На 1-й вопросъ.

Пожаръ составляетъ общее бѣдствіе, и потому всѣ близь лежащія селенія, на разстояніи по крайней мѣрѣ 15-ти верстъ, должны подавать помощь безвозмездно, не назначая срока, а до окончанія пожара. Разумѣется, что для этого выходитъ не все населеніе, а извѣстная часть, по распоряженію мѣстной полицейской власти. Всего же болѣе необходимо издать строгія правила для предупрежденія лѣсныхъ пожаровъ.

На 2 и 3-й вопросы.

Служебно-должностной характеръ не придаетъ рвенія лѣсному сторожу. Частныя лѣса будутъ охраняемы способами, какіе каждый владѣлецъ признаетъ для себя болѣе удобными. Само собою разумѣется, что владѣльцы будутъ употреблять для охраненія своихъ лѣсовъ людей вольнонаемныхъ, съ хорошимъ содержаніемъ; но какъ въ первое время послѣ введенія новаго порядка не легко будетъ находить людей способныхъ и надежныхъ вообще къ должностямъ по помѣщичьему хозяйству, то признаемъ совершенно необходимымъ, чтобъ были утверждены правила, постановленныя въ проектѣ Полтавскаго Губернскаго Комитета о должностныхъ изъ крестьянъ.

Стража при владѣльческихъ лѣсахъ должна быть подчинена только владѣльцу; мѣстнымъ же полицейскимъ установленіямъ должно быть вмѣнено въ обязанность оказывать ей помощь и содѣйствіе.

Число сторожей опредѣлить трудно, потому, что это зависитъ отъ качества лѣса и многихъ другихъ мѣстныхъ условій.

На 4-й вопросъ.

На срочно-обязанное время могутъ быть должностные изъ крестьянъ; вольнонаемные же изъ всѣхъ сословій.

На 5-й вопросъ.

Всякое подобное стѣсненіе сдѣлаетъ болѣе вреда, чѣмъ пользы. Законъ о ярлыкахъ при покупкѣ лошадей не уменьшилъ коннокрадства, а некраденныя развѣ сотая продается съ росписко̀ю. Лѣса по большой части, особенно дровяные, вывозятся къ вечеру, и очень часто захватываютъ ночи, потому, что днемъ занимаются рубкой и навалкой; къ чему же заставлять тратить время въ лѣсу на ночлегъ, если, какъ нибудь опоздавъ, не успѣютъ до захода солнца выбраться изъ лѣса.

На 6-й вопросъ.

Разумѣется нѣтъ, потому, что кромѣ случая, изложеннаго въ предъидущемъ отвѣтѣ, подобная мѣра можетъ повести къ вопіюще несправедливымъ придиркамъ.

II. О порядкѣ заключенія условій по найму вольнорабочихъ.

На 1—10-й вопросы.

Всякое облегченіе въ договорахъ весьма полезно, и форма

для найма должна быть какъ можно болѣе упрощена. Засвидѣтельствованіе условій, писанныхъ на простой или даже и на гербовой низшаго достоинства бумагѣ, должно производиться въ ближайшемъ общественномъ управленіи, и условіе, подобнымъ образомъ совершенное, должно имѣть достоинство законнаго и ненарушимаго для обѣихъ сторонъ акта. За святостію исполненія условія должна блюсти будущая администрація, но какъ виды Правительства о формѣ ея намъ не извѣстны, то не возможно опредѣлить, кому и какъ предоставить разбирать жалобы на нарушеніе условій.

Оцѣнка производительнаго труда въ сельскомъ хозяйствѣ дѣло весьма трудное и едва ли возможное; оно зависитъ и отъ урожая, и отъ силы, и способности работника, и наконецъ отъ рода работы.

III. О межевыхъ средствахъ.

На вопросы 1—2-й.

Свѣдѣнія о вольныхъ землемѣрахъ, проживающихъ въ губерніи, мы не имѣемъ. Въ Полтавской губерніи производится нынѣ спеціальное размежеваніе, и намъ кажется, что можно бы имъ воспользоваться и для опредѣленія крестьянскихъ надѣловъ; окончательное же разграниченіе должно быть сдѣлано только при выкупѣ.

IV. О порядкѣ обращенія промышленныхъ селъ въ посады и мѣстечки.

На 1-й вопросъ.

Въ Полтавской губерніи въ настоящее время существуетъ

95-ть мѣстечекъ; о числѣ же торговыхъ и промышленныхъ селеній свѣдѣнія не имѣемъ.

На 2-й вопросъ.

Пока усадьбы не выкуплены, превращеніе селенія въ мѣстечко зависитъ отъ помѣщика, и дѣлается установленнымъ для сего порядкомъ; по выкупѣ же усадьбъ—съ общаго согласія.

На 3 и 4-й вопросы.

Предоставить крестьянамъ-земледѣльцамъ оставаться на общемъ основаніи; крестьяне же промышленные или торговцы должны перечислиться въ другія податныя сословія, и тогда продажа имъ усадьбъ для помѣщика необязательна, а пользованіе ими, равно и поземельными угодьями, должно быть предоставлено добровольному съ помѣщикомъ соглашенію. Отдѣлять тѣхъ и другихъ крестьянъ, т. е. дѣлать одну половину мѣстечкомъ, а другую простымъ селеніемъ,—не возможно, потому, что въ большей части теперь существующихъ мѣстечекъ народонаселеніе смѣшанное: есть и купцы и мѣщане, приписанные къ городамъ, и государственные и помѣщичьи крестьяне, и даже неподатное сословіе, а между тѣмъ все населеніе признаетъ одного сотскаго.

Лица неподатнаго состоянія, живущія въ мѣстечкахъ и селеніяхъ, пользуются общественною толокою только тогда, если имѣютъ собственныя земли въ каждой рукѣ; въ противномъ случаѣ они пользуются только внутренними общественными выгонами, да и то болѣе по обычаю, чѣмъ по праву.

На 5-й вопросъ.

Разумѣется не на общемъ, потому что нельзя сравнить усадьбу въ глуши съ усадьбою въ городѣ или мѣстечкѣ, особенно, если, при преобладаніи промышленности, пользованіе полевыми угодьими не будетъ составлять необходимости для жителей.

На 6-й вопросъ.

Разъясняется въ отвѣтѣ на 3 и 4-й вопросы.

На 7-й вопросъ.

Если всѣ полевыя угодья останутся полной собственностію помѣщика, то разумѣется, что и внѣшніе выгоны должны исключительно принадлежать ему, и жители могутъ пользоваться ими только по добровольному условію.

На 8-й вопросъ.

Не можетъ.

На 9-й вопросъ.

Городскаго устройства въ мѣстечкахъ не слѣдуетъ вводить.

Пожарная часть можетъ быть устроена по общему согласію жителей.

На 10-й вопросъ.

Всѣ безъ изъятія права, принадлежащія собственнику по законамъ.

На 11-й вопросъ.

Безъ сомнѣнія прежній.

На 12-й вопросъ.

Прежнее.

На 13-й вопросъ.

Какъ жители уѣзда, они должны подлежать вѣдѣнію Земской Полиціи и Уѣзднаго Суда.

На 14-й вопросъ.

Не предвидится существенной надобности.

V. О сельскихъ хлѣбныхъ магазинахъ.

На 1-й вопросъ.

Необходимо.

На 2-й вопросъ.

Къ нашей губерніи не относится.

На 3-й вопросъ.

Центральные магазины на округи большаго размѣра обременительны для крестьянъ по причинѣ дальной доставки; содержаніе же ихъ въ каждомъ селеніи для небольшихъ обществъ тяжело, и потому было бы удобно и не обременительно устроивать магазины въ центрѣ, взявъ окружность отъ 15 до 20-ти верстъ, смотря по густотѣ населенія, такъ, чтобы самому дальнему селенію до магазина было не болѣе 10-ти верстъ.

На 4 и 6-й вопросы.

Достаточны при пособіи, всегда оказываемомъ помѣщикомъ; при новомъ же порядкѣ нельзя предвидѣть, будутъ ли достаточны или нѣтъ.

На 5-й вопросъ.

Въ нашей губерніи было бы большимъ облегченіемъ дозволеніе засыпки по произволу, вмѣсто ячменя, овса, гречихи и даже проса (послѣдняго можно $1^1/_2$ мѣры за одну), такъ какъ яровой хлѣбъ назначается болѣе для приварка.

На 7-й вопросъ.

Ямы вмѣсто магазиновъ въ Малороссіи могутъ быть допущены; онѣ и теперь въ большомъ употребленіи, и опытомъ дознано, что хлѣбъ въ нихъ хорошо сохраняется, и при тщательной засыпкѣ менѣе, нежели въ магазинахъ, подвергается порчѣ и убыли.

На 8-й вопросъ.

Надзоръ, безъ власти, безполезенъ, и потому степень участія помѣщика въ надзорѣ за магазинами должна зависѣть отъ степени вліянія, какое будетъ ему присвоено на общественныя управленія.

На 9-й вопросъ.

Счетоводство полезно упростить.

На 10-й вопросъ.

Повторяется сказанное въ отвѣтъ на 8-й вопросъ.

На 11 и 12-й вопросы.

Нынѣшній порядокъ разрѣшенія ссудъ таковъ, что разрѣшеніе приходитъ тогда, когда уже заемъ не нуженъ. Чаще всего нуждаются въ сѣменахъ, а ихъ разрѣшаютъ выдать въ Іюнѣ мѣсяцѣ, а потому весьма полезно было бы упростить порядокъ разрѣшенія. Сельское общество, чрезъ которое идетъ просьба о пособіи, должно наблюдать и за возвратомъ ссудъ.

Страница 26-я № 13-й.

Тоже самое, какое они могутъ дать въ исправномъ отправленіи повинностей казнѣ и помѣщику.

VI. О взаимномъ застрахованіи.

Признаемъ чрезвычайно труднымъ и почти невозможнымъ ввести взаимное застрахованіе въ обществахъ срочно-обязанныхъ крестьянъ Полтавской губерніи, и потому не можемъ отвѣчать положительно на вопросы, къ этому предмету относящіеся.

VII. О предоставленіи права пріобрѣтать населенныя имѣнія лицамъ, не принадлежащимъ къ потомственному дворянству.

На вопросы 1, 2, 3 и 4-й.

Противъ этихъ вопросовъ мы можемъ сказать только, что вполнѣ раздѣляемъ мнѣніе Полтавскаго Губернскаго Комитета, постановившаго (глава III § 28 проекта), что ***населенныя имѣнія могутъ быть продаваемы только лицамъ дворянскаго сословія.*** Почему принято это положеніе, ясно высказано въ обзорѣ основаній, стр. 11 и начало 12; вѣроятно и другіе Комитеты имѣли въ виду тѣ же основанія, и только семь Комитетовъ изъ 21 противнаго мнѣнія.

Во всякомъ случаѣ ***дворянство вполнѣ увѣрено, что за нимъ исключительно сохранятся всѣ права, основанныя на мѣстныхъ привиллегіяхъ, предшествовавшихъ введенію въ Малороссіи крѣпостнаго права, и долженствующія потому остаться неприкосновенными и по уничтоженіи этого права.***

Б) НА ВОПРОСЫ ПО ОТДѢЛЕНІЯМЪ: ЮРИДИЧЕСКОМУ, АДМИНИСТРАТИВНОМУ И ХОЗЯЙСТВЕННОМУ.

I. По докладамъ Юридическаго Отдѣленія.

Докладъ № 3-й. О хозяйственномъ устройствѣ имѣній.

А) Относительно опредѣленія правъ помѣщиковъ на хозяйственное устройство принадлежащихъ имъ имѣній.

Пунктъ 1-й. Раздѣленіе дворянскихъ земель, по праву владѣнія, на полную и неполную собственность считаемъ не согласнымъ съ точною силою Высочайшаго Рескрипта, по которому дворянство сохраняетъ права собственности на всѣ земли; ограничивать это право особыми юридическими опредѣленіями было бы противно основной мысли крестьянской реформы, и могло бы въ самомъ началѣ повредить ея успѣху. Крестьяне наши не знакомы съ юридическими опредѣленіями, и понятіе о поземельной собственности далеко еще не развито въ нихъ. Если одна часть земель будетъ названа неполною собственностію, то неминуемо возникнетъ у нихъ мысль о какомъ то общемъ съ помѣщикомъ правѣ на земли. Послѣ этого мудрено будетъ увѣрить ихъ, что они должны отправлять за эти земли опредѣленныя повинности, и еще труднѣе склонить ихъ къ выкупу. И нужно ли это юридическое опредѣленіе? Улучшится ли отъ него хотя на одинъ волосъ положеніе крестьянъ? Нужно ли самое правило, что помѣщики имѣютъ право хозяйственнаго устройства на земляхъ и угодьяхъ, со-

ставляющихъ *ихъ полную собственность?* Кажется въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія.

Лучше: или вовсе исключить этотъ пунктъ, или дать ему слѣдующее изложеніе:

«Помѣщики имѣютъ полное право вводить всякое хозяй-«ственное устройство на земляхъ и угодьяхъ, оставшихся въ «собственномъ ихъ распоряженіи.»

Пунктъ 2-й можетъ остаться въ настоящемъ видѣ; но къ нему необходимо прибавить слѣдующія два примѣчанія, помѣщенныя въ проектѣ Полтавскаго Губернскаго Комитета (§ 26):

«1) Права собственности помѣщиковъ на усадебныя земли «прекращаются только со дня окончательнаго выкупа оныхъ «крестьянами.»

«2) На земли, отводимыя крестьянамъ въ пользованіе, они «никакихъ правъ собственности не имѣютъ.»

Помѣщены ли подобныя примѣчанія въ проектахъ другихъ Губернскихъ Комитетовъ, или нѣтъ, мы, во всякомъ случаѣ, находимъ ихъ необходимыми для нашей губерніи, зная близко нравы и понятія нашихъ крестьянъ.

Пунктъ 3-й. Здѣсь рѣчь можетъ быть только о замѣнѣ одного участка другимъ, а не *объ уступкѣ* со стороны крестьянъ. *Уступать* можетъ собственникъ; крестьяне же будутъ только пользоваться землею, которая не перестаетъ быть собственностію помѣщика. Всѣ правила, предначертанныя въ этомъ пунктѣ, вездѣ будутъ очень тягостны для помѣщиковъ, и не имѣютъ, въ отношеніи къ нимъ, какъ къ собственникамъ земли, справедливаго основанія. Собственно же къ Полтавской губерніи онѣ вовсе непримѣнимы. Какіе убытки можетъ понесть крестьянинъ отъ перемѣны земли въ полосѣ черноземной, гдѣ земля не требуетъ удобренія?

Въ проектѣ Полтавскаго Губернскаго Комитета постанов-

лены на этотъ случай слѣдующія правила: «§ 67. Перемѣна «однажды отведенныхъ и занесенныхъ въ актъ земель можетъ «быть произведена, *до размежеванія*, только по обоюдному со«гласію общества съ помѣщикомъ, за исключеніемъ слѣдую«щихъ случаевъ:

«а) если встрѣтится помѣщику надобность провести по кре«стьянскому участку новую дорогу или каналъ;

«б) если откроются въ крестьянскихъ участкахъ какія либо «ископаемыя произведенія или минеральныя воды, которыми «помѣщикъ пожелаетъ воспользоваться;

«в) если, для округленія отданнаго въ пользованіе участка, «помѣщикомъ прикуплены будутъ новыя, смежныя съ отведен«нымъ участкомъ, земли;

«г) если встрѣтится надобность въ устройствѣ пристани или «какого либо фабричнаго или хозяйственнаго заведенія.»

«Во всѣхъ этихъ случаяхъ помѣщику предоставляется право «перемѣнить поземельные участки *съ утвержденія уѣзднаго при«сутствія*, наблюдая только, чтобы вновь отведенные были оди«наковаго качества съ прежними.»

Правила эти вполнѣ ограждаютъ крестьянъ отъ произвола помѣщика, и мы покорнѣйше просимъ сохранить ихъ въ отношеніи къ Полтавской губерніи, взамѣнъ всѣхъ подробностей, помѣщенныхъ въ 3-мъ пунктѣ.

Б) Относительно отдачи имѣній, и вообще поземельной частной собственности въ арендное содержаніе.

Всѣ пункты этой статьи удобно примѣняются и къ Полтавской губерніи.

Докладъ № 4-й. О предоставленіи крестьянамъ правъ личныхъ и семейныхъ.

О родительской власти §§ *11, 13—21-й.*

Не видимъ ни малѣйшаго затрудненія принять эти правила, какъ основанныя на законѣ.

Объ опекѣ и попечительствѣ §§ *27—29-й.*

И эти правила могутъ быть введены въ Положеніе; но впередъ можно сказать, что онѣ надолго останутся мертвою буквою. ***Обычай сильнѣе закона,*** и много пройдетъ времени, прежде, чѣмъ Малороссійскій крестьянинъ отстанетъ въ дѣлахъ семейныхъ и по наслѣдству отъ вкоренившихся обычаевъ и обратится къ формѣ закона. Полагаемъ, что и не ***слѣдуетъ дѣйствовать въ этомъ случаѣ какими нибудь обязательными мѣрами.***

Родительская власть надъ раздѣлившимися дѣтьми не распространяется въ Малоросіи на имущественныя отношенія отдѣлившихся. Передавать форменнымъ порядкомъ власть старшаго одному изъ сыновей при живомъ отцѣ едва ли удобно; это дѣлается само собою, когда отецъ, по болѣзни или дряхлости, не можетъ вести хозяйство, а нѣкоторые члены семейства еще малы. Всякая регламентація въ этомъ случаѣ не поведетъ ни къ чему. Не предвидится также ни возможности, ни пользы согласить законы объ опекахъ съ существующими обычаями. Чѣмъ менѣе будетъ и въ этомъ случаѣ правилъ и стѣсненій, тѣмъ лучше.

Докладъ № 6-й. Отчужденіе и отдача въ залогъ помѣщичьихъ имѣній и порядокъ наслѣдованія въ сихъ имѣніяхъ.

Вполнѣ.

Не видимъ препятствія къ принятію постановленныхъ правилъ въ полномъ ихъ объемѣ.

Докладъ № 8-й. Права крестьянъ по имуществу.

§§ 3—9-й.

Права сіи, и по нашему мнѣнію, могутъ быть допущены.

Докладъ № 10-й. Права помѣщиковъ на особыя статьи и угодья.

Вполнѣ.

Докладомъ симъ предоставляются помѣщикамъ какъ бы новыя права; между тѣмъ, какъ, въ сущности, имъ не присвоивается никакихъ новыхъ правъ, а въ нѣкоторой степени ограничиваются прежнія.

Относительно поземельныхъ правъ помѣщиковъ въ обзорѣ основаній Полтавскаго Губернскаго Комитета сказано:

«Слѣдуя постоянно принятому основанію, чтобы сдѣлать ре«форму понятною для всѣхъ, и не возбудить напрасныхъ опа«сеній въ помѣщикахъ и ошибочныхъ надеждъ въ крестьянахъ, «Комитетъ не помѣстилъ въ третьей главѣ ничего новаго, а «подтвердилъ только, въ общихъ и ясныхъ чертахъ, то, что за«конами присвоено дворянству. И въ 1842 году, при изданіи «Положенія объ обязанныхъ крестьянахъ, Правительство при«знало нужнымъ подтвердить поземельныя права дворянства; «подобное подтвержденіе представляется еще болѣе необхо«димымъ нынѣ при предстоящей общей реформѣ, дабы кресть«яне съ самаго начала видѣли, что они не имѣютъ никакихъ «правъ на землю, и что обратить часть ея въ свою собствен-

«ноть они могутъ не иначе, какъ покупкою, и только по доб-«ровольному согласію помѣщика. На семъ основаніи, въ треть-«ей главѣ, касающейся коренныхъ и наслѣдственныхъ правъ «дворянства на принадлежащія имъ земли, изложена Комите-«томъ ясно и опредѣлительно сущность сихъ правъ, которыя, и «по Высочайшему Рескрипту и по твердому убѣжденію дворян-«ства, должны быть свято хранимы».

Раздѣляя вполнѣ мысли и уваженія, изложенныя въ обзорѣ, мы признаемъ необходимымъ, чтобъ статья о поземельныхъ правахъ помѣщиковъ содержала подтвержденіе всѣхъ поземельныхъ правъ дворянства безъ ограниченій и безъ всякихъ новыхъ опредѣленій.

Докладъ № 11-й. О переходѣ срочно-обязанныхъ крестьянъ въ другія сословія и общества.

Вполнѣ.

Условія перехода срочно-обязанныхъ крестьянъ въ другія сословія опредѣлены докладами Хозяйственнаго Отдѣленія. Въ докладѣ № 11 Юридическаго Отдѣленія предначертанъ только порядокъ, какимъ подобные переходы совершаются. Въ этомъ отношеніи находимъ изложенныя въ докладѣ правила совершенно достаточными.

Правила на водвореніе людей свободныхъ сословій на помѣщичьихъ земляхъ, оставшихся въ собственномъ ихъ распоряженіи; 10 вопросовъ.

Признаемъ совершенно достаточнымъ правило, постановленное для сего въ проектѣ Полтавскаго Губернскаго Комитета § 27. Водворяться можетъ всякій, имѣющій право вхо-

дить въ договоры; условія зависятъ отъ взаимнаго согласія, а исполненіе обезпечивается общими законами. Всякія дальнѣйшія подробности были бы, по нашему мнѣнію, совершенно безполезны.

II. По докладамъ Административнаго Отдѣленія.

Докладъ № 2-й. О нормальномъ размѣрѣ сельскихъ обществъ.

Заключеніе доклада по второму вопросу о нормальномъ размѣрѣ сельскихъ обществъ; при чемъ подлежатъ соображенію съ условіями каждой мѣстности принятыя цифры наибо́льшаго и наиме́ньшаго числа душъ и крайняго разстоянія деревень отъ центра волостнаго управленія.

Подъ сельскимъ обществомъ разумѣется здѣсь волость и волостное управленіе. Полтавскій Губернскій Комитетъ не допустилъ вовсе устройства волостей между срочно-обязанными крестьянами по причинамъ, подробно изложеннымъ въ обзорѣ основаній. Мы остаемся при убѣжденіяхъ, высказанныхъ Полтавскимъ Губернскимъ Комитетомъ, и смѣемъ положительно удостовѣрить, что ***волостное устройство будетъ***, особенно въ первое время, ***тяжкимъ бременемъ для крестьянъ***. Самоуправленіе можетъ развиваться между крестьянами только тогда, когда общества будутъ составлены изъ людей, соединенныхъ между собою взаимными поземельными интересами. Таковы мірскія общества, предначертанныя въ проектѣ Полтавскаго Губернскаго Комитета и въ нѣкоторыхъ другихъ; волости же, образуемыя искусственно изъ обществъ, чуждыхъ другъ другу, составятъ только бюрократическую централизацію, которая будетъ для крестьянъ во многихъ случаяхъ тяжелѣе уничтожаемой помѣщичьей власти; посему мы счи-

тали бы ***необходимымъ ограничиться въ Полтавской губерніи распредѣленіемъ крестьянъ на мірскія общества*** и устройствомъ въ нихъ сельскихъ управленій, на основаніяхъ, предначертанныхъ въ проектѣ Полтавскаго Губернскаго Комитета; но если бы окончательно было признано необходимымъ ввести волостное устройство и между срочно-обязанными крестьянами Полтавской губерніи, то и въ такомъ случаѣ принятыя въ докладѣ цифры наибо́льшаго и наиме́ньшаго числа душъ и крайняго разстоянія деревень отъ центра волостнаго управленія считаемъ мы не удобоприме́нимыми къ Полтавской губерніи. Полагаемъ, что разсчетъ должно вести не по душамъ, а по хозяевамъ или дворамъ. Наиме́ньшею цифрою можно принять 150 дворовъ; высшею—1000; растояніе деревень отъ центра волостнаго управленія—не болѣе 20 верстъ.

Докладъ № 3-й. О порядкѣ распредѣленія крестьянъ на волости.

Заключеніе доклада по первому вопросу. Отзывъ о срокѣ, назначаемомъ для распредѣленія крестьянъ на сельскія общества.

Повторяемъ, что, по нашему мнѣнію, волостное устройство не должно быть вводимо между срочно-обязанными крестьянами въ Полтавской губерніи. Во всякомъ случаѣ не можемъ согласиться съ соображеніями Административнаго Отдѣленія, что помѣщикъ не столь близко заинтересованъ въ распредѣленіи крестьянъ на волости.

Полагаемъ, напротивъ, что помѣщикъ также близко заинтересованъ въ составѣ волости, какъ и въ составѣ мірскаго общества. Какъ бы рѣзко ни былъ отдѣленъ на бумагѣ кругъ дѣйствія общества административнаго отъ позе-мельнаго, все проявленіе дѣятельности административнаго

общества будетъ окончательно отражаться на обществѣ поземельномъ, и коснется, въ томъ или другомъ видѣ, совокупныхъ интересовъ поземельнаго общества и помѣщика. Интересы эти останутся въ тѣсной связи, пока крестьяне не сдѣлаются поземельными собственниками. Мы глубоко убѣждены, что ***окончательнымъ исходомъ въ крестьянскомъ вопросѣ долженъ быть выкупъ земли.*** Чѣмъ скорѣе совершится этотъ выкупъ, тѣмъ лучше; но доколѣ онъ не совершился; доколѣ существуютъ обязательныя поземельныя отношенія между помѣщикомъ и крестьяниномъ, весьма трудно и едва ли полезно отдѣлять рѣзко интересы одного отъ интересовъ другаго. Не видимъ вовсе необходимости въ учрежденіи на срочно-обязанное время ссобыхъ административно-полицейскихъ обществъ или волостей, и не можемъ не сказать, что административныя общества эти, съ ихъ волостными управленіями, будутъ крайне тягостны для крестьянъ, и не рѣдки будутъ тѣ случаи, гдѣ крестьяне должны будутъ искать въ помѣщикѣ защиты отъ притѣсненій волостныхъ старшинъ, писарей и другихъ такъ называемыхъ міроѣдовъ. Какимъ же образомъ можно устранить помѣщика отъ вліянія на первоначальное сформированіе волостей, есть ли онѣ дѣйствительно необходимы въ общихъ государственныхъ видахъ, и какая будетъ отъ этого польза?

По нашему мнѣнію помѣщикъ и крестьяне должны участвовать въ распредѣленіи мірскихъ обществъ на волости: первый—лично или черезъ повѣреннаго; послѣдніе—черезъ одного или двухъ выборныхъ. Назначаемый въ докладѣ двухмѣсячный срокъ признаемъ крайне недостаточнымъ, и считаемъ необходимымъ опредѣлить не менѣе четырехъ мѣсяцевъ.

Докладъ № 4-й. Общій составъ общественнаго сельскаго управленія.

Вполнѣ.

Вполнѣ согласны съ заключеніемъ Отдѣленія, если устройство волостнаго управленія будетъ окончательно принято; но остаемся при своемъ мнѣніи, что правила мірскаго общественнаго управленія, предначертанныя въ проектѣ Полтавскаго Губернскаго Комитета, болѣе соотвѣтствуютъ быту крестьянъ въ нашей губерніи, и во многихъ отношеніяхъ будутъ для нихъ болѣе полезны.

Докладъ № 5-й. Сельскіе сходы, составъ ихъ, предметы вѣдомства и порядокъ рѣшенія на нихъ дѣлъ.

Вполнѣ.

Повторяемъ сказанное по докладу № 4.

Докладъ № 6-й. О сельскихъ должностныхъ лицахъ.

Вполнѣ.

Тоже. Во всякомъ случаѣ считаемъ совершенно несовмѣстнымъ обращать помѣщика въ крестьянскій судъ съ жалобами на проступки и преступленія должностныхъ лицъ.

Докладъ № 7-й. О сельской расправѣ и крестьянскомъ судѣ.

Вполнѣ.

Ссылаемся на все сказанное нами о волостномъ устройствѣ вообще. *Судъ* долженъ, по нашему мнѣнію, состоять при

каждомъ мірскомъ (поземельномъ) обществѣ ***изъ стариковъ, обществомъ выбранныхъ***; кругъ дѣйствія его и порядокъ дѣлопроизводства могутъ быть тѣже, какіе предположены для волостнаго суда.

Докладъ № 8-й. Отношенія помѣщиковъ къ сельскимъ обществамъ. Вполнѣ.

Отношенія помѣщиковъ къ сельскимъ обществамъ предначертаны не согласно съ указаніями Высочайшаго Рескрипта, циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ и программы, данной Губернскимъ Комитетамъ. Права, предоставляемыя докладомъ помѣщику, слишкомъ ничтожны, и могутъ сдѣлать его посмѣшищемъ, а не лицомъ уважаемымъ, какимъ онъ долженъ быть поставленъ въ глазахъ крестьянъ, для спокойнаго и мирнаго исхода самой реформы. ***Вліяніе помѣщика необходимо*** и для спокойнаго введенія новаго порядка и для указанія крестьянамъ способовъ къ переходу на оброкъ и для ускоренія выкупа поземельныхъ угодій. ***Какъ только выкупъ состоится, вліяніе помѣщика должно совершенно прекратиться;*** но въ періодѣ срочно-обязанномъ, пока будутъ продолжаться обязательныя поземельныя отношенія, вліяніе его должно быть достаточно сильно, и подлежать тому только ограниченію, которое, въ нѣсколькихъ словахъ, но чрезвычайно вѣрно и удовлетворительно постановлено въ журналѣ Главнаго Комитета 4 Декабря 1858 года, именно, что *помѣщикъ долженъ имѣть дѣло только съ міромъ, не касаясь личностей.*

Въ этихъ не многихъ словахъ выражена вся форма будущихъ отношеній помѣщиковъ къ крестьянамъ; но онѣ далеко не ведутъ къ заключеніямъ, принятымъ въ докладѣ. Личность каждаго крестьянина, какъ человѣка свободнаго, не прикосно-

венна, и помѣщикъ не долженъ ею распоряжаться; но сельское управленіе должно состоять подъ непосредственнымъ его надзоромъ и исполнять его требованія, сохраняя за собою право жалобы во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда оно признаетъ требованіе помѣщика неправильнымъ или не законнымъ. Жалобы на помѣщиковъ могутъ быть обращаемы: или къ Мировому Судьѣ, или прямо въ уѣздную, расправу, и въ самомъ Положеніи необходимо опредѣлить степень отвѣтственности помѣщика за неправильныя и не законныя требованія.

Особые вопросы по Административному Отдѣленію.

1-й вопросъ.

Вопросъ этотъ относится къ докладу Административнаго Отдѣленія № 5, по которому высказано уже наше заключеніе.

2-й вопросъ.

Не видимъ вовсе надобности въ особомъ утвержденіи.

3-й вопросъ.

Предоставить усмотрѣнію самыхъ обществъ.

4-й вопросъ.

Достаточно.

5-й вопросъ.

Полагаемъ, что если волостное устройство будетъ окончательно принято, то жалобы всякаго рода на волостное прав-

леніе должны поступать: или къ Мировому Судьѣ, смотря по кругу дѣйствія, какой будетъ для него опредѣленъ, или прямо въ уѣздную расправу; во всякомъ случаѣ учрежденіе при Мировомъ Судьѣ еще особаго крестьянскаго суда считаемъ совершенно излишнимъ и крайне обременительнымъ для крестьянъ.

III. По докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія.

Докладъ № 1-й. Основаніе и размѣръ надѣла.

§ 6-й, пункты б. и в.

Пункты эти не примѣнимы къ Полтавской губерніи. Оставленіе за помѣщикомъ только одной третьей части пахатной и сѣнокосной земли совершенно противно условіямъ нашего хозяйства, въ которомъ занимаетъ первое мѣсто овцеводство; объ этомъ подробно объяснено въ обзорѣ основаній; но если правило, постановленное въ пунктѣ лит. б, стѣснительно для помѣщика, то правило предначертанное въ пунктѣ лит. в, въ той же мѣрѣ стѣснительно для крестьянъ. Здѣсь, для составленія одной трети дозволяется помѣщику отрѣзывать отъ крестьянскаго надѣла, лишь бы за крестьянами не оставалось менѣе установленнаго наименьшаго размѣра для ихъ надѣла; въ докладѣ же № 15 наименьшимъ размѣромъ надѣла для Полтавской губерніи постановлены тодько $2^1/_2$ десятины на пѣшаго работника, со включеніемъ усадебной земли, которой назначается до $^1/_2$ десятины. Полагаемъ, что усадьба ни въ какомъ случаѣ не должна быть смѣшиваема съ поземельнымъ надѣломъ, о чемъ объяснимъ подробнѣе въ отвѣтахъ на докладъ № 15, и что двѣ десятины на работника не достаточно. По нашему мнѣнію, для обезпеченія крестьянъ въ малоземельныхъ имѣніяхъ, было бы несравненно удобнѣе и полезнѣе принять слѣдующія правила, постановленныя въ проектѣ Полтавскаго Губернскаго Комитета:

«§ 51. Вышеозначенный ***надѣлъ (1½ десятины на душу) обязателенъ для владѣльца въ тѣхъ только имѣніяхъ, гдѣ состоитъ пахатной и сѣнокосной земли не менѣе 4½ десятинъ на ревизскую душу; въ имѣніяхъ же, гдѣ, за исключеніемъ земель, не входящихъ въ надѣлъ, будетъ менѣе 4½ десятинъ на душу, обязательно выдѣляется на все общество не менѣе ⅓ части всей пахатной и сѣнокосной земли; принадлежащей помѣщику.***»

«§ 52. Въ такихъ малоземельныхъ имѣніяхъ владѣльцу предоставляется право дополнить изъ земель, остающихся въ собственномъ его распоряженіи, недостающее количество для составленія полнаго надѣла, а крестьяне обязаны принять и отбывать полную повинность.»

«§ 53. Въ имѣніяхъ, гдѣ земельный надѣлъ не составляетъ полуторадесятинной пропорціи на душу, и помѣщикъне по желаетъ добавить изъ своихъ земель, предоставляется обществу:

«или 1) ограничиться надѣленнымъ количествомъ земли и разверстать ее, равно какъ и повинности, на ней лежащія, между всѣми членами общества;

«или 2) раздѣлить полученное количество земли на полные участки, и тѣмъ изъ крестьянъ, которымъ ихъ не достанетъ, предоставить право, выполняя повинность только за усадьбу, искать заработка вольнымъ трудомъ, гдѣ пожелаютъ;

«или наконецъ 3) предоставить ненадѣленнымъ землею членамъ перейти, на законномъ основаніи, въ другія общества.»

Докладъ № 2-й. Опредѣленіе и размѣръ усадьбъ.

§§ 2—3.

Въ Полтавской губерніи каждое селеніе окопано рвомъ;

спора о границѣ усадебной земли быть не можетъ, потому что вся земля принадлежитъ помѣщику. Выпусками для скота служатъ улицы, которыя въ селеніяхъ Полтавской губерніи довольно широки, площади и незастроенныя пространства между строеніями и рвами, окружащими селеніе. Приводить ихъ въ мѣру, такъ, чтобъ составилось на каждую душу по 240 кв. саженъ, было бы чрезвычайно трудно и отяготительно для крестьянъ, которымъ пришлось бы платить повинность за излишнюю, совершенно безполезную для нихъ, землю, считающуюся подъ выпускомъ. И въ этомъ случаѣ считаемъ болѣе полезнымъ для крестьянъ слѣдующія правила, постановленныя въ проектѣ Положенія Полтавскаго Губернскаго Комитета:

«§ 34. ***Усадебную осѣдлость составляютъ: а) «жилыя и хозяйственныя строенія, и б) сос-«тоящія подъ этими строеніями земли, съ при-«надлежащими къ нимъ дворами, садами и ого-«родами.***

«§ 35. ***Въ связи съ усадебною осѣдлостію «крестьяне пользуются, по прежнему, совмѣст-«но съ помѣщикомъ, внутренними площадями, «для сбора и выгона стадъ, и водопоями въ «чертѣ поселенія.***»

Опредѣленіе это указываетъ во всей точности, что именно можетъ подлежать выкупу, и въ то же время даетъ крестьянамъ право, безъ платежа особыхъ повинностей или выкупныхъ денегъ, пользоваться площадями, выпусками и водопоями; за тѣмъ общую крестьянскую осѣдлость составляютъ всѣ крестьянскія усадьбы, вмѣстѣ взятыя. Другаго опредѣленія нельзя дать крестьянской осѣдлости, имѣя въ виду точный смыслъ Высочайшаго Рескрипта и самыя указанія Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Въ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія

подъ именемъ крестьянской осѣдлости разумѣются жилыя, хозяйственныя, *промышленныя, общественныя и всякія другія строенія*, и вся земля, состоящая въ одной чертѣ селенія подъ крестьянскими строеніями, огородами, садами, конопляниками, гумнами, хмѣльниками, пчельниками, и т. п., проулками, водопоемъ и выпускомъ для скота. Далѣе постановляется, что проѣзжія дороги, базарныя и торговыя площади выкупу не подлежатъ, а доходъ съ площадей принадлежитъ помѣщику.

Мы не можемъ согласиться съ этимъ опредѣленіемъ, а считаемъ необходимымъ сохранить для Полтавской губерніи опредѣленіе, принятое въ проектѣ. Площадями крестьяне будутъ пользоваться безвозмездно, для выпуска скота, а базарными— на общемъ основаніи; но самыя ***площади; доходы съ нихъ и съ возведенныхъ на нихъ помѣщикомъ строеній; равно и вся земли въ каждомъ селеніи, не занятыя крестьянскими, усадьбами, составляютъ полную собственность помѣщика, и не подлежатъ ни обязательному пользованію, ни обязательному выкупу;*** крестьяне могутъ возводить на нихъ строенія только съ согласія помѣщика. Правило это отстранитъ всякое недоразумѣніе объ общественномъ пользованіи; послужитъ къудержанію благоустройства въ селеніяхъ, и сохранитъ помѣщику хотя часть его законной собственности.

Въ нашей губерніи почти не существуетъ выгоновъ для пастьбы скота, который находитъ обильный подножный кормъ, смотря по времени года, на сѣнокосахъ, толокахъ (паровое поле) и стернѣ (жниво); выгономъ же, или выпускомъ, называются у насъ площади, находящіяся въ околицѣ селенія и назначающіяся только для сбора скота передъ выгономъ его на пастьбу, а потому и назначать 960 саж. отъ двора, для того, чтобы на полчаса выгнать нѣсколько штукъ скота, вовсе

не нужно, да и невозможно. Мы полагаемъ, что для Полтавской губерніи не слѣдуетъ назначать нарѣзки никакихъ новыхъ выгоновъ; площади, нынѣ существующія, достаточны; помѣщики отдаютъ ихъ въ совмѣстное съ собою пользованіе крестьянамъ; за чѣмъ же заставлять послѣднихъ покупать совершенно для нихъ не нужную землю? Усадьбы остаются въ существующемъ размѣрѣ, если не переносятся на новыя мѣста. Но какъ согласить написанное дальше: Въ случаѣ перенесенія, по правиламъ, которыя для того Положеніемъ опредѣлены будутъ, подъ каждую усадьбу въ новомъ поселкѣ нарѣзывается такое количество земли, какое находилось въ прежнемъ, но не менѣе принятаго нормальнаго размѣра? А если въ прежнемъ было менѣе? И почему именно 450 саж. на душу? Принявъ впрочемъ и эту цифру, и вычтя изъ нее несуществующіе въ нашей губерніи выпуски 240 саж. и конопляники 120 саж., остается 90 саженей для двора съ огородомъ на душу. Этого уже слишкомъ мало, а потому и ***просимъ оставить для нашей губерніи размѣръ усадьбъ, принятый Комитетомъ, т. е. 600 саж., полагая 200 саж. для двора и 400 для огорода.*** Размѣръ этотъ достаточенъ даже для самого большаго семейства; опредѣлять болѣе этого, значило бы обязать крестьянина купить лишнюю для него, а между тѣмъ дорогую, землю.

Докладъ № 3-й. Угодья, поступающія въ надѣлъ.

Вполнѣ.

Правило, постановленное въ 3-мъ пунктѣ заключенія, поведетъ къ безконечнымъ спорамъ. Доселѣ сѣнокосы убирались обыкновенно сгономъ, и если крестьянамъ выдѣлялась часть сѣна, то это служило вознагражденіемъ за ихъ дни, и допускалось обыкновенно въ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ крестья-

не не были надѣлены землею. Нынѣ, съ установленіемъ постояннаго надѣла и съ воспрещеніемъ сгонныхъ дней, никакіе разсчеты въ отпускѣ сѣна натурою не должны быть допускаемы.

Топливомъ крестьяне никогда не снабжались у насъ отъ помѣщиковъ, и потому всѣ правила о лѣсныхъ угодьяхъ, изложенныя въ докладѣ, къ намъ не относятся.

Докладъ № 4-й. Основаніе оцѣнки и выкупъ усадьбъ. Вполнѣ.

Всѣ крестьянскія строенія, какъ собственность крестьянъ, не включаются въ оцѣнку и выкупу не подлежатъ.

Это юридическое рѣшеніе постановлено Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, и мы позволяемъ себѣ думать, что оно юридически неправильно и несогласно съ законами нашими, ограждающими неприкосновенность собственности всѣхъ и каждаго. Мы не знаемъ закона, который признавалъ бы усадебныя строенія собственностію крестьянъ; законъ, напротивъ, признаетъ ихъ собственностію помѣщика, и слѣдовательно отказаться отъ этой собственности могутъ только сами помѣщики. Полтавскій Комитетъ призналъ собственностію крестьянъ строенія, ими возведенныя; но отнимать у помѣщика, часто весьма бѣднаго состоянія, строеніе, еще не давно имъ возведенное и считаемое самими крестьянами помѣщичьею собственностію, было бы нарушеніемъ всякаго права. Если въ нѣсколькихъ губерніяхъ Комитеты предоставили крестьянамъ всѣ строенія, то это нисколько не обязательно для другихъ.

Никто не можетъ желать, чтобы, въ виду постановленій 13-ти Комитетовъ, Хозяйственное Отдѣленіе отказалось за крестьянъ отъ добровольной жертвы дворянства; но также никто не

уполномочилъ Отдѣленіе отказываться за дворянъ другихъ губерній отъ собственности, законно имъ принадлежащей.

Страхъ посѣять раздоръ между сословіями, по нашему мнѣнію, совершенно напрасенъ. ***Полагаемъ, напротивъ, что укрѣпленіе права помѣщиковъ на строенія, ими возведенныя, утвердивъ въ народѣ понятіе о собственности, послужитъ скорѣе къ водворенію добрыхъ отношеній между сословіями, заставивъ каждое уважать право.*** Лично мы весьма желали бы, чтобы всѣ усадебныя строенія поступили къ крестьянамъ безплатно; но, не получивъ уполномочія дворянства на этотъ даръ, не считаемъ себя вправѣ предложить его, и полагаемъ, что Комитетъ сдѣлалъ весьма много, признавъ право крестьянъ на строенія, ими возведенныя. Не безъ основанія можно ожидать, что и остальныя будутъ имъ безплатно предоставлены; но пусть это будетъ даръ самихъ помѣщиковъ, которые одни и могутъ располагать своею собственностію. Если же кто и захочетъ взять за свои строенія деньги, то оцѣнка ихъ не встрѣтитъ большаго затрудненія, и способъ, предложенный для этого Полтавскимъ Комитетомъ, не представляетъ никакихъ сомнѣній и неудобствъ.

Почти всѣ Комитеты постановили, ***при обязательной продажѣ усадьбъ, единовременную за всѣ уплату,*** и всѣ безъ изъятія допускаютъ ***выкупъ ихъ не иначе, какъ цѣлымъ обществомъ.*** Редакціонная Коммиссія, признавая и то и другое справедливымъ, утвердило однако же совершеннно противное, на томъ основаніи, что усадьбы зажиточныхъ крестьянъ будутъ скорѣе выкуплены, и это поощритъ и другихъ, и представитъ лучшее обезпеченіе въ исправномъ платежѣ повинностей.

Послѣдствіемъ этого, вопреки предположенія почти всѣхъ

Губернскихъ Комитетовъ, постановленнаго рѣшенія будетъ то, что лучшія усадьбы будутъ выкуплены, а худшія, можетъ быть и раззоренныя, останутся помѣщику, который, получая по частямъ деньги, останется наконецъ и безъ усадьбъ и безъ денегъ. Примѣра отъ такихъ выкуповъ никакого не будетъ, потому, что еслибы зажиточность могла служить примѣромъ для подражанія, то не было бы вовсе нерадивыхъ и бѣдныхъ.

Въ заключеніе статей объ усадьбахъ считаемъ долгомъ обратить вниманіе на слѣдующій весьма важный для помѣщиковъ Полтавской губерніи пропускъ:

Въ докладѣ Юридическаго Отдѣленія № 10, § 11, сказано: «мѣста, находящіяся подъ принадлежащими помѣщику заведеніями, изъ которыхъ производится продажа питей, остаются, на «основаніи утвержденнаго Общимъ Присутствіемъ Редакціонной «Коммиссіи доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 2, въ непосредственномъ владѣніи помѣщиковъ, хотя бы онѣ находились «въ границахъ крестьянскаго надѣла;» а въ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 2, да и ни въ одномъ изъ слѣдующихъ, ничего объ этомъ не сказано.

Докладъ № 6-й. Отводъ надѣла и обмѣнъ земель. Вполнѣ.

Порядокъ первоначальнаго отвода земли считаемъ чрезвычайно сложнымъ и затруднительнымъ. Не видимъ существенной надобности въ томъ, чтобъ въ отводѣ земли участвовали чиновникъ мѣстнаго учрежденія, полицейскій чиновникъ, понятые и еще три помѣщика изъ сосѣдей. Если дѣлать отводъ по этой процедурѣ и съ такою обстановкою, то для совершенія отвода въ 7260 имѣніяхъ Полтавской губерніи потребуются не мѣсяцы, а годы, можетъ быть и десятки лѣтъ. Какую переписку придется поднимать каждый разъ, чтобъ

собрать всѣхъ этихъ людей; кто будетъ покрывать расходы на разъѣзды ихъ, и къ чему все это послужитъ? По нашему мнѣнію, отводъ долженъ дѣлаться весьма просто: помѣщикъ указываетъ участки, отдаваемые въ пользованіе; крестьяне ихъ принимаютъ; лицо, на которое будетъ возложена повѣрка акта (вотчинаго положенія), опрашиваетъ крестьянъ; старается примирить возникающіе при этомъ споры между крестьянами и помѣщикомъ, и, въ случаѣ не успѣха, доноситъ мѣстному установленію, которое окончательно рѣшаетъ спорный пунктъ. Какая и въ чемъ можетъ тутъ еще быть отвѣтственность помѣщика и отряжаемаго чиновника. Крестьяне очень хорошо знаютъ земли своего имѣнія и не допустятъ обсчитать себя. И есть ли малѣйшая возможность дѣлать точную повѣрку въ имѣніяхъ, не обмежеванныхъ и черезполосныхъ? А безъ этого мѣстный чиновникъ, подлежащій отвѣтственности, никогда не согласится утвердить отводъ? Не лучше ли же предоставить все взаимному соглашенію помѣщика съ крестьянами, и допускать посредничество только въ случаѣ спора; безъ этого отводъ продлится на нескончаемое время; крестьяне не будутъ пользоваться землею; помѣщикъ не будетъ получать повинности, и съ самаго начала возникнутъ величайшіе безпорядки. Признаемъ необходимымъ упростить порядокъ отвода, такъ, чтобы онъ могъ совершиться въ самый краткій срокъ.

Относительно обмѣна земли ссылаемся на отвѣтъ нашъ на вопросы по докладу Юридическаго Отдѣленія № 4.

Границъ степной и залежной полосы и количественнаго отношенія залежнаго пространства къ существующему надѣлу не можемъ опредѣлить, не имѣя здѣсь необходимыхъ для сего данныхъ. Впрочемъ, кромѣ Константиноградскаго уѣзда, въ которомъ находится еще довольно залежей, въ

остальныхъ уѣздахъ ихъ очень мало, а въ нѣкоторыхъ и вовсе нѣтъ.

Докладъ № 7-й. О перенесеніи усадьбъ.

Вполнѣ.

Всѣ правила, изложенныя въ этомъ докладѣ, считаемъ крайне тягостными для помѣщиковъ и почти равносильными запрещенію.

Въ обзорѣ основаній Полтавскаго Губернскаго Комитета объяснены причины, по которымъ признается ***необходимымъ не затруднять перенесеніе усадьбъ,*** а въ проектѣ Положенія предначертаны для сего правила, достаточно ограждающія крестьянъ. Признаемъ необходимымъ, для обоюдной пользы помѣщиковъ и крестьянъ, сохранить эти правила для Полтавской губерніи безъ измѣненія.

Докладъ № 8-й. О правѣ пользованія крестьянъ отводимымъ имъ надѣломъ.

§§ 3, 4, 5, 7, 8, 9, 11, 12, 14, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 29, 30–31-й.

§§ 3 и 4-й могутъ быть примѣнены и къ Полтавской губерніи.

§ 5-й не относится къ Полтавской губерніи.

§ 7-й можетъ быть распространенъ и на Полтавскую губернію.

§§ 8, 9 и 11-й. Предначертанныя въ первыхъ двухъ параграфахъ правила считаемъ весьма сложными и неудобопримѣнимыми къ условіямъ быта крестьянъ въ нашей губерніи. Вопросъ о вы-

ходѣ изъ срочно-обязаннаго положенія отдѣльныхъ лицъ и семействъ подвергся въ Полтавскомъ Губернскомъ Комитетѣ самому тщательному разбору. Комитетъ всемѣрно старался облегчить подобные выходы, и въ этихъ видахъ постановилъ:

«§ 12. Отдѣльнымъ лицамъ и семействамъ, по добровольному соглашенію съ помѣщикомъ, переходъ въ другія мѣстности или сословія допускается на все время срочно-обязаннаго положенія; кромѣ того, по истеченіи двухъ лѣтъ со дня утвержденія акта по каждому имѣнію, переходъ отдѣльныхъ лицъ и семействъ, кромѣ состоящихъ въ должностяхъ по хозяйству или въ домашней прислугѣ, допускается на все остальное время срочно-обязаннаго положенія и на слѣдующихъ опредѣлительныхъ началахъ:

«Желающій перейти въ другую мѣстность или иное сословіе:

«а) обязанъ за годъ впередъ предъявить о томъ письменно какъ помѣщику, такъ и сельскому своему начальству;

«б) представить законный актъ на пріобрѣтенную имъ прочную осѣдлость въ городѣ или селеніи.»

«*Примѣчаніе.* Подъ словомъ «прочная осѣдлость» разумѣется: въ городѣ—домъ, а въ селеніяхъ: для ремесленниковъ—усадьба, въ опредѣленномъ размѣрѣ, а для земледѣльцевъ—участокъ земли, не менѣе $1\frac{1}{2}$ десятины на ревизскую душу.»

Въ обзорѣ основаній сказано по этому предмету слѣдующее:

«Комитетъ, сообразивъ съ должнымъ вниманіемъ всѣ предъявленныя мнѣнія, значительнымъ большинствомъ голосовъ, постановилъ: выходъ въ другія сословія отдѣльнымъ лицамъ и семействамъ, по добровольному согласію съ помѣщикомъ, допустить во все срочно-обязанное время, и, сверхъ того, по истеченіи двухъ лѣтъ со дня утвержденія акта, дозволить подобные выходы и на опредѣленныхъ условіяхъ. Условія сіи подробно

«исчислены въ проектѣ. Главнѣйшія изъ нихъ, требующія объ-
«ясненія, заключаются въ томъ: 1) чтобы увольняющійся воз-
«наградилъ помѣщика за потерю повинностей, опредѣленныхъ
«VI-ю главою Положенія, или представилъ удостовѣреніе обще-
«ства въ принятіи на себя всѣхъ сихъ повинностей, и 2) что-
«бы онъ пріобрѣлъ прежде городскую или сельскую осѣдлость.»

«Первое условіе истекаетъ изъ существа самаго дѣла. Помѣ-
«щикъ долженъ былъ, желаетъ ли онъ, или нѣтъ, отдать кресть-
«янину въ пользованіе землю, которою онъ могъ бы распоря-
«диться иначе, и конечно съ бо̀льшею для себя выгодою. Спра-
«ведливость требуетъ, чтобы, ***при выходѣ крестьянина***
«***изъ общества, помѣщикъ былъ вознагражденъ***
«***за потерю повинности, если общество не при-***
«***метъ на себя отправленіе этихъ повинностей.***»

«Второе условіе, по мнѣнію Комитета, особенно важно въ
«видахъ общаго государственнаго благоустройства. Съ при-
«нятіемъ этого условія воспользуются свободою, до истеченія
«срочно-обязаннаго времени, не легкомысленные искатели при-
«ключеній, а люди домовитые, знающіе цѣну собственности,
«умѣющіе трудиться и сберегать то, что пріобрѣли. Это бу-
«детъ разсадникъ, изъ котораго впослѣдствіи должны фор-
«мироваться наши фермеры и свободные земледѣльцы. При-
«мѣръ ихъ благодѣтельно подѣйствуетъ на всю массу срочно-
«обязанныхъ крестьянъ, познакомивъ ихъ съ выгодами позе-
«мельной собственности, и указавъ на опытѣ счастливые ре-
«зультаты свободнаго труда и благоразумной бережливости.»

Оставаясь при убѣжденіяхъ, высказанныхъ въ обзорѣ, и вполнѣ нами раздѣляемыхъ, мы покорнѣйше просимъ сохранить для Полтавской губерніи правила, постановленныя въ проектѣ Губернскаго Комитета, какъ вполнѣ соотвѣтствующія общимъ видамъ Правительства и особеннымъ обстоя-

тельствамъ губерніи. Во всякомъ случаѣ, необходимо пояснить примѣчаніе къ пункту лит. а § 9-го, на счетъ вычета впередъ уплаченныхъ повинностей изъ выкупной цѣны. Уплатою повинностей, впередъ ли за 9-ть лѣтъ, или по-годно, земля еще не выкупается. Какимъ же образомъ могутъ эти деньги зачитываться въ продажную цѣну земли? Положимъ, что уплата повинностей впередъ за 9-ть лѣтъ сдѣлана въ началѣ срочно-обязаннаго періода, а выкупъ состоялся предъ самымъ истеченіемъ этого періода, какой же тутъ можетъ быть зачетъ? Необходимо пояснить, что зачитывается изъ полученныхъ повинностей та часть, которая причитается за остальные годы срочно-обязаннаго періода.

§ 12. Крестьяне, пріобрѣвшіе поземельную собственность, поступаютъ въ разрядъ совершенно свободныхъ, и не имѣютъ никакихъ отношеній къ прежнему помѣщику.

§ 14-й можетъ безъ затрудненія быть примѣненъ и къ основаніямъ, принятымъ въ проектѣ Полтавскаго Губернскаго Комитета.

§§ 20, 21, 22, 23 и 24-й. Не предвидится затрудненія къ принятію и по Полтавской губерніи.

§ 25-й. Отдѣльнымъ крестьянамъ, состоящимъ на правѣ семейнаго наслѣдственнаго пользованія, нельзя дозволить отдавать земли въ наемъ безъ разрѣшенія помѣщика. Чѣмъ же, въ подобномъ случаѣ, будутъ обезпечены повинности? Допустить это въ Полтавской губерніи было бы чрезвычайно вредно и для помѣщика и для большинства крестьянъ, не имѣющихъ рабочаго скота. Первый лишится повинностей; послѣдніе раздадутъ свои надѣлы, и сдѣлаются бродягами.

§§ 26 и 28-й могутъ быть приняты и по Полтавской губерніи.

§ 29-й. Разграниченіе посемейныхъ участковъ до выкупа не можетъ быть допущено безъ согласія помѣщика.

§§ 30 и 31-й могутъ быть приняты.

Докладъ № 9-й. Общія свойства повинностей.

§§ 2, 3, 4, 5 и 6-й.

§ 2-й. ***Опредѣленіе повинности по градаціи десятинъ надѣла*** признаемъ совершенно ***неприемлимымъ къ нашей губерніи,*** и не имѣющимъ, въ отношеніи къ ней, справедливаго основанія. Надо полагать, что Губернскіе Комитеты чрезвычайно внимательно обсуживали этотъ предметъ, и изъ 21 Комитета только четыре (сѣверныхъ губерній) приняли это начало. Какое же можетъ быть основаніе распространять на Полтавскую губернію то что признается удобнымъ для Новгородской или Тверской? Конечно для крестьянина важна только цифра повинностей, а не основанія, изъ которыхъ она выведена; надобно однако, чтобы онъ понялъ, почему онъ облагается такою, а не иною повинностію. Какъ растолковать Малороссійскому крестьянину, почему облагается высшею повинностію первая десятина, которая часто, и почти всегда, бываетъ хуже третьей, составляющей сѣнокосъ, который, во многихъ мѣстностяхъ губерніи, отдавался въ послѣдніе годы на скосъ отъ 7 до 10 руб. за десятину? Выслушавъ не понятную для него теорію, Малороссіянинъ, съ свойственною ему наивностію, скажетъ: «нащо мени ваша перва десятына; «мени ей не треба, давайте одну третю.» Что отвѣчать ему на это? Онъ съ перваго приступа увидитъ несправедливость и возъимѣетъ недовѣріе ко всей реформѣ. Правительство безъ сомнѣнія не желаетъ этого. Для чего же распространять на крестьянъ Полтавской губерніи правила, недоступныя по-

нятію крестьянина, и дѣйствительно не соотвѣтствующія характеру поземельныхъ угодій страны? То, что на первой десятинѣ находится усадьба, нисколько не оправдываетъ принятаго способа; усадебныя земли ни въ какомъ случаѣ не должны смѣшиваться съ надѣломъ. Очень много имѣній, въ которыхъ крестьянскій надѣлъ находится вдали отъ усадьбы; за что же крестьянинъ будетъ платить дороже за всю десятину, когда у него подъ усадьбою можетъ быть только четверть десятины, а иногда и менѣе. Впрочемъ о неудобствѣ соединять въ одинъ счетъ усадебныя земли съ полевыми объяснимъ ниже. Здѣсь должны мы коснуться еще самой цифры повинности. Первая десятина вездѣ облагается не ниже 3 р. 50 к. и не свыше 4 р. сер., остальныя облагаются ниже, смотря потому, принадлежитъ ли мѣстность къ полосѣ черноземной или не черноземной. Не понимаемъ, откуда взята эта цифра, и вовсе не раздѣляемъ убѣжденія, чтобы можно было облагать одинакою повинностію первыя десятины въ губерніи Полтавской, Псковской, Новгородской, Могилевской, Тамбовской, Херсонской, или Самарской. Наемная плата за земли въ Полтавской губерніи, какъ и цѣнность самой земли, увеличивается съ каждымъ годомъ. Какимъ же образомъ можно облагать первую десятину даже 4 рублями, когда во многихъ мѣстностяхъ наемная плата за земли теперь уже дороже? ***По проекту Полтавскаго Губернскаго Комитета повинность основана на чистомъ доходѣ отъ земли,*** раздѣленномъ, по правиламъ товарищества, на капиталъ поземельный, принадлежащій помѣщику, и капиталъ рабочій, принадлежащій крестьянину. Натуральная, какъ и денежная повинность, на сихъ началахъ опредѣленная, справедлива въ основаніи; понятна для каждаго, и очевидно выгодна для крестьянина, уменьшая,

болѣе чѣмъ на одну треть, его нынѣшнюю натуральную повинность, какъ подробно объяснено въ обзорѣ основаній. Въ той самой мѣрѣ, въ какой выигрываетъ крестьянинъ отъ предположеннаго Комитетомъ размѣра повинностей, въ той самой мѣрѣ теряетъ помѣщикъ; иными словами: помѣщикъ уступаетъ въ пользу крестьянъ до 40% изъ повинностей, законно ему принадлежащихъ. Полагаемъ, что такою огромною жертвою дворянство Полтавской губерніи выполнило принятую на себя добровольно обязанность улучшить бытъ крестьянъ, и не можемъ, съ своей стороны, согласиться на положенія, принятыя во 2-мъ пунктѣ доклада № 9-го Хозяйственнаго Отдѣленія.

§ 3-й. Не возражаемъ противъ общаго раздѣленія усадьбъ на три разряда; но не соглашаемся съ тѣмъ, что въ имѣніяхъ земледѣльческихъ усадьбы не представляютъ никакихъ особенныхъ выгодъ. Въ Полтавской губерніи всѣ имѣнія земледѣльческія, за весьма не многими исключеніями; тѣмъ не менѣе ***усадьбы имѣютъ у насъ высокую цѣнность***, какъ по чрезвычайному недостатку мѣстъ, удобныхъ для усадебной осѣдлости, такъ и потому, что усадебныя земли, занимаемыя крестьянами не рѣдко подъ посѣвъ табаку, сахарной свеклы, подсолнечника и другія огородныя и торговыя растенія, доставляютъ значительный въ крестьянскомъ быту доходъ, и цѣнятся въ обыкновенной продажѣ весьма дорого.

§ 4-й. Вычетъ изъ общей повинности извѣстной части за усадебныя земли предполагаетъ ***соединеніе поземельнаго надѣла съ усадебною землею. Признаемъ*** это ***крайне не удобнымъ***, и объяснимъ подробно нашу мысль въ отвѣтахъ на вопросы по докладу № 15. На градацію десятинъ не можемъ согласиться.

§ 6-й можетъ быть распространенъ и на Полтавскую губернію.

Докладъ № 10-й. Различные роды повинностей.

§§ 1, 5, 6, 7, 8, 12, 13, 14 и 15-й.

§§ 1, 5—6-й совершенно согласны.

§ 7-й. Ограниченіемъ срока экстренной работы однимъ днемъ уничтожается польза всей мѣры. Бываютъ случаи, въ которыхъ работъ одного дня слишкомъ не достаточно. Необходимо допустить по крайней мѣрѣ три дня, и предоставить крестьянамъ получить вознагражденіе деньгами, или обратить излишне проработанные дни въ счетъ барщины.

§ 12-й. Этотъ параграфъ есть продолженіе § 11-го, которымъ предоставляется крестьянамъ переходить на оброкъ безъ согласія помѣщика. Неограниченное ***право перехода на оброкъ тотчасъ по утвержденіи акта*** (вотчиннаго положенія) ***нанесетъ величайшій вредъ настоящему хозяйственному устройству имѣній въ Полтавской губерніи,*** и не будетъ соотвѣтствовать постановленному въ журналѣ Главнаго Комитета 4 Декабря условію способствовать поддержанію сельско-хозяйственной производительности нашей. Считаемъ въ этомъ отношеніи болѣе соотвѣтствующими цѣли правила, постановленныя въ проектѣ Полтавскаго Губернскаго Комитета.

§ 13-й. Не видимъ надобности въ перечисленіи нормы натуральной повинности на денежную, когда норма оброка будетъ опредѣлена самымъ Положеніемъ.

§ 14-й. Считаемъ необходимымъ постановить, что самый переходъ долженъ совершаться съ 1-го Января; заявку же крестьяне должны дѣлать за три или не менѣе какъ за два мѣсяца впередъ.

§ 15-й. Въ уплатѣ одной третьей части при самой заявкѣ

не видимъ надобности; но считаемъ полезнымъ постановить, чтобы оброкъ платился въ два срока, впередъ за каждые полгода.

Докладъ № 11-й. Обезпеченіе исправнаго поступленія повинностей въ пользу помѣщика.

§§ 1—19 и 21—25-й.

§§ 1—2-й. Будетъ ли пользованіе общинное или отдѣльное, ***круговое поручительство можетъ быть не допускаемо только по согласію помѣщика; оно необходимо,*** потому, что въ системѣ, принятой Редакціонными Коммиссіями, помѣщикъ устраняется отъ всякаго вліянія на сельскія общества, и должностные сельскаго управленія не привлечены къ надлежащей отвѣтственности за неисполненіе повинностей членами общества.

§ 3-й. Само собою разумѣется.

§ 4-й. На практикѣ не исполнимо, за весьма не многими исключеніями, а потому и не можетъ быть принято какъ правило; притомъ внесеніемъ одной десятой части нисколько не обезпечивается уплата остальныхъ девяти частей.

§ 5-й. Правило это будетъ причиною первыхъ безпорядковъ. Помѣщикъ и его управитель, или прикащикъ, не имѣютъ никакой власти надъ крестьяниномъ, а должностные общественнаго управленія не будутъ смотрѣть за тѣмъ, чтобы вышедшіе люди исправно работали. Кто же будетъ смотрѣть за этимъ? Можно быть увѣреннымъ, что крестьяне наши, привыкшіе работать всегда подъ надзоромъ старшихъ, имѣющихъ право взыскивать съ нихъ, станутъ съ перваго дня работать какъ нельзя хуже; начнутся жалобы, переписка, изслѣдованія, которыя будутъ раззорять крестьянъ, не поправляя нисколько положеніе помѣщика. Мірское общество выставляетъ только работниковъ; что же помѣшаетъ крестьянину уйти съ ра-

боты черезъ полчаса послѣ выхода. Какъ считать это: неявкою на работу, или невыполненіемъ уроковъ? Такое отсутствіе надзора будетъ первою и главною причиною безпорядковъ въ отправленіи повинностей, и сдѣлаетъ необходимыми тѣ мѣры строгости, которыя указаны ниже въ докладѣ, и о которыхъ выскажемъ наше мнѣніе въ своемъ мѣстѣ.

§ 6-й. Правомъ этимъ общества никогда не воспользуются.

§ 7-й. Способы взысканія, изложенныя въ пунктахъ лит. *а*, *б* и *в*, совершенно безполезны. Какое имущество можетъ быть у крестьянина неисправнаго? И къ чему поведетъ опека, которая и въ дворянскихъ имѣніяхъ никогда не уменьшаетъ долги помѣщика, а всегда увеличиваетъ ихъ?

Отдавать крестьянина въ заработки—мѣра еще возможная, хотя не всегда дѣйствительная; особенно при такомъ условіи, что ***неисправный*** не можетъ быть отданъ на работу къ своему помѣщику; но ***отбирать у него землю*** (пунктъ лит. д.); ставить въ рекруты безъ очереди, съ продажею квитанціи для покрытія недоимки (пунктъ лит. е.), или отдавать его въ распоряженіе Правительства (пунктъ лит. ж.), ***было бы***, по нашему мнѣнію, уже ***слишкомъ строго***. Такія мѣры считаются жестокими и при крѣпостномъ правѣ; на помѣщеніе же подобныхъ правилъ въ законѣ объ уничтоженіи крѣпостнаго права мы, покрайней мѣрѣ съ своей стороны, согласиться не можемъ.

§ 8-й. Неизбѣжное, хотя и весьма несправедливое послѣдствіе круговаго поручительства.

§§ 9, 10, 11 и 12-й. Предначертанныя въ этихъ параграфахъ ***мѣры противъ неисправности цѣлаго общества*** до того ***тяжки*** для крестьянъ, что, узнавъ объ нихъ, они не порадуются и свободѣ. Нельзя и думать, чтобы подобныя мѣры могли исполнять-

ся на практикѣ; а потому считаемъ совершенно безполезнымъ помѣщать ихъ и въ Положеніи.

§§ 13—19-й. Въ этихъ параграфахъ предписываются мѣры взысканія за неисправность съ отдѣльныхъ семействъ тамъ, гдѣ не будетъ круговаго поручительства; эти мѣры не удовлетворительны уже потому, что ставятъ помѣщика въ необходимость безпрерывно жаловаться, хлопотать и просить, а крестьянамъ угрожаютъ совершеннымъ раззореніемъ.

§ 21-й. Право это можетъ повести къ ежегодному передѣлу участковъ, потому, что ежегодно могутъ оказываться неисправные, у которыхъ будутъ отбираемы участки.

§ 22-й можетъ быть принятъ.

§ 23-й. Нанять вольныхъ помѣщикъ конечно можетъ; но взыскать съ неисправныхъ, посредствомъ полиціи, будетъ не легко.

§§ 24 и 25-й полезны.

Не въ дополненіе, а взамѣнъ всѣхъ, крайне строгихъ, и потому неисполнимыхъ, мѣръ, предначертаныхъ въ докладѣ, мы позволяемъ себѣ предложить слѣдующія весьма простыя и не раззорительныя для крестьянъ правила, изложенныя въ проектѣ Полтавскаго Губернскаго Комитета:

«§ 93. Съ переходомъ всѣхъ крестьянъ какого либо владѣ-«нія на оброчную повинность, ***за исправный платежъ*** «***оброка общество*** того владѣнія ***отвѣчаетъ круго-«вою порукою.***»

«§ 94. ***За исправность отбыванія натураль-«ныхъ повинностей къ помѣщику наблюдаютъ «старшины сельскаго общества;*** они же, за потвор-«ство нерадивымъ и происшедшій отъ того убытокъ помѣщи-«ку, отвѣтствуютъ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ главѣ VIII сего Положенія.

Правилъ этихъ будетъ совершенно достаточно, если помѣщикъ будетъ поставленъ къ сельскимъ обществамъ въ такія отношенія, какія указаны нами въ отвѣтахъ на вопросы по докладу № 8 Административнаго Отдѣленія.

Докладъ № 12-й. Виды натуральной повинности и способы ея отправленія.

§§ 1, 4, 6—8, 15, 17—19-й.

§ 1-й. Согласно съ раздѣленіемъ, принятымъ и Полтавскимъ Губернскимъ Комитетомъ.

Воловьихъ обязательныхъ дней нельзя допустить въ Полтавской губерніи, по причинамъ, подробно объясненнымъ въ обзорѣ основаній.

§ 2-й. Справедливость требуетъ, чтобы подобный замѣнъ не допускался и со стороны крестьянъ безъ согласія помѣщика.

§ 3-й не относится къ Полтавской губерніи.

§ 4-й. Требовать $^1/_5$ часть воловьихъ дней не возможно, по той простой причинѣ, что нѣтъ столько воловъ. Въ обзорѣ основаній Полтавскаго Губернскаго Комитета показана у насъ только 7-я часть тяглыхъ, и это число вѣроятно уменьшится нынѣ по случаю неурожая, и можетъ впредь уменьшаться еще болѣе при разныхъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ. Замѣнъ воловьяго дня двумя пѣшими можетъ обратиться въ тягость крестьянину, и нисколько не устроиваетъ помѣщика, который не будетъ знать, можетъ ли онъ расчитывать на воловьи дни, и долженъ будетъ, во всякомъ случаѣ, заводиться собственнымъ скотомъ. Впрочемъ объ этомъ предметѣ объяснимся подробнѣе въ отвѣтахъ на вопросы по докладу № 15.

§ 5-й. Этого параграфа нѣтъ въ числѣ поставленныхъ вопросовъ; но по связи предмета не можемъ не обратить на него вниманія: во первыхъ—потому, что имъ предрѣшается уже воп-

росъ о самомъ размѣрѣ повинности, который, судя по журналамъ Коммиссіи, не былъ еще разсмотрѣнъ при утвержденіи доклада № 12, и во вторыхъ—потому, что онъ съ перваго дня поведетъ къ неисправностямъ. Сказано, что тягло *обязано* отработать въ теченіи одной недѣли *отнюдь не болѣе двухъ дней* мужскихъ и столько же женскихъ, и не менѣе одного мужскаго; стало быть тамъ, гдѣ по надѣлу причитается съ крестьянина въ недѣлю два дня мужскихъ и столько же женскихъ, онъ можетъ дать только одинъ день мужской и ни одного женскаго. На слѣдующей недѣлѣ ему придется уже дать три дня мужскихъ и четыре женскихъ; но помѣщикъ отнюдь не можетъ требовать болѣе двухъ дней, а крестьянинъ можетъ снова воспользоваться своимъ правомъ и дать только одинъ мужской день. Когда же отработаются недоимочные дни? По этому правилу выходитъ, что какая бы ни была опредѣлена повинность, она все будетъ оканчиваться только однимъ мужскимъ рабочимъ днемъ. Поощряя такимъ образомъ неисправность самыми правилами, справедливо ли будетъ послѣ подвергать крестьянина тяжкимъ наказаніямъ, опредѣляемымъ за неисправность докладомъ № 11?

Виды и способы отправленія повинностей зависятъ весьма много отъ условій хозяйства каждой мѣстности. Весьма трудно постановить на это общія правила; излишнія же подробности поведутъ неминуемо къ ошибкамъ, болѣе или менѣе важнымъ; посему Полтавскій Губернскій Комитетъ ограничился въ этомъ отношеніи нѣсколькими простыми и общими правилами, которыя мы признаемъ вполнѣ достаточными.

§ 6-й совершенно примѣнимъ къ Полтавской губерніи; но 7-й параграфъ считаемъ необходимымъ пояснить тѣмъ, что рабочіе дни не могутъ быть переносимы съ одной недѣли на дру-

гую, какъ помѣщикомъ, такъ и крестьянами, и допускаются къ выдѣлкѣ только при обоюдномъ согласіи.

§§ 8—15-й вполнѣ удовлетворительны и для Полтавской губерніи.

§§ 17—19-й тоже.

Докладъ № 13. Право пользованія усадьбами до выкупа и право собственности на выкупленныя усадьбы.

§§ 2—11-й.

§§ 1, 2, и 3-й совершенно согласны.

§ 4-й. Считаемъ не излишнимъ прибавить въ концѣ, «если «оно приметъ на себя лежащія на усадьбѣ повинности; въ «противномъ случаѣ къ помѣщику.»

§ 5-й. Отдѣльнымъ лицамъ, выходящимъ изъ общества, не слѣдуетъ, по нашему мнѣнію, предоставлять право продавать на свозъ строенія, собственно имъ принадлежащія. Пока семейство живетъ вмѣстѣ, у него все общее, и предоставляемое право поведетъ неминуемо къ спорамъ и семейнымъ раздорамъ.

§ 7-й. Этимъ параграфомъ полагаются ограниченія, между прочимъ, въ возведеніи строеній, а въ концѣ говорится, что это правило не распространяется на переулки, которые по правиламъ Строительнаго Устава застроивать воспрещается. Подумаютъ, что сіи послѣдніе могутъ застроиваться и безъ разрѣшенія общества. Не лучше ли будетъ изложить конецъ параграфа такъ: «само собою разумѣется, что право разрѣ- «шенія, предоставляемое обществу, не распространяется на «тѣ мѣста въ каждомъ селеніи, которые по правиламъ Строи- «тельнаго Устава застроивать воспрещается.»

§§ 8, 9, 10 и 11-й не представляютъ никакихъ затрудненій и для Полтавской губерніи; только въ § 10-мъ считаемъ нужнымъ, послѣ словъ: «или лицу, въ составъ онаго принятому,» прибавить: «или помѣщику.» Справедливость требуетъ предоставить право это помѣщику, у котораго усадьбы будутъ иногда выкупаться противъ его воли.

Докладъ № 14-й. О способѣ взиманія денежныхъ повинностей и о службѣ крестьянъ, получившихъ техническое образованіе и занимающихъ должности въ хозяйствѣ.

§§ 1 5, 7 и 9-й.

§§ 1, 5 и 7-й могутъ быть распространены и на Полтавскую губернію, кромѣ 5-го параграфа, который считаемъ совершенно излишнимъ. Сроки платежа оброка должны, по нашему мнѣнію, быть общіе для всѣхъ.

§§ 8 и 9-й. Не можемъ согласиться съ основною мыслію этихъ двухъ параграфовъ. И въ проектѣ Полтавскаго Губернскаго Комитета не предназначено никакого особаго вознагражденія ***за людей, получившихъ спеціальное образованіе;*** но для нихъ назначенъ ***особый срокъ службы.*** Всякій, сколько нибудь знакомый съ условіями помѣщичьяго хозяйства Полтавской губерніи, легко убѣдится въ томъ, что должностные составляютъ коренное основаніе всего нашего хозяйства. Нѣтъ ни малѣйшей возможности замѣнить ихъ въ скоромъ времени вольнонаемными, особенно тѣхъ изъ нихъ, которые приготовлены для своихъ должностей спеціальнымъ обученіемъ, стоившимъ помѣщику не рѣдко весьма значительныхъ издер-

жекъ. Дозволеніемъ этимъ людямъ перейти на оброкъ тотчасъ по утвержденіи акта или вотчиннаго положенія многія хозяйства будутъ разрушены въ основаніи, особенно же среднія и мелкія, потому, что онѣ не будутъ имѣть средствъ соперничествовать съ большими и богатыми хозяйствами, имѣющими всегда возможность платить должностнымъ дороже, и тѣмъ отвлекать ихъ отъ ихъ прежнихъ владѣльцевъ, употребившихъ на образованіе ихъ и трудъ и деньги. Полтавскій Губернскій Комитетъ начерталъ подробныя правила о дожностныхъ, на точномъ основаніи программы, данной Губернскимъ Комитетамъ, и въ обзорѣ основаній изъяснилъ по этому предмету слѣдующее:

«Служба ремесленниковъ и должностныхъ опредѣлена яс-«ными и точными правилами. Они получаютъ усадебную осѣд-«лость и надѣлъ землею наравнѣ съ крестьянами; пользуются «отъ помѣщика содержаніемъ по утвержденному Комитетомъ «росписанію, и взамѣнъ денежнаго жалованья, освобождают-«ся отъ всякихъ повинностей помѣщику за усадьбы и позе-«мельные участки. Срокъ службы ихъ назначенъ двоякій: тѣ «изъ нихъ, которые не приготовлены особенно для занимае-«мыхъ должностей попеченіемъ помѣщика, пользуются правомъ «перехода на оброкъ и выхода въ другія сословія наравнѣ «со всѣми крестьянами; тѣ же, которые особенно приготовлены «помѣщикомъ, пользуются этимъ правомъ только по проше-«віи шести лѣтъ со дня перехода въ срочно-обязанное положе-«стніе. Были мнѣнія, чтобы и ихъ подчинить общему правилу; «но большинство признало справедливымъ постановить это огра-«ниченіе, чтобы хотя нѣсколько вознаградить помѣщиковъ «за употребленныя издержки и попеченія, и основываясь на «томъ, что и въ казенномъ вѣдомствѣ, люди, получившіе обра-

«зованіе на счетъ казны, подлежатъ опредѣленному сроку «службы.»

Признавая, что вопросъ о должностныхъ имѣетъ особенно важное значеніе въ хозяйственномъ устройствѣ имѣній Полтавской губерніи, мы покорнѣйше просимъ сохранить для нашей губерніи правила, въ проектѣ изложенныя.

Докладъ № 15-й. Высшіе и низшіе размѣры крестьянскаго надѣла.

(Дополненіе къ нему собственно для Полтавской и Черниговской губерніи.)

Вполнѣ.

Докладъ этотъ еще не утвержденъ, и мы принимаемъ его только какъ проектъ.

Не можемъ согласиться съ помѣщеннымъ въ дополненіи обзоромъ, какъ составился нынѣшній порядокъ пользованія крестьянами помѣщичьей землею. Справедливо, что не всѣ помѣщичьи крестьяне въ Полтавской губерніи надѣлены землею; но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, что причиною тому хозяйственные разсчеты помѣщиковъ, какъ можно бы заключить изъ обзора. На страницѣ 4-й говорится, что въ чрезполосныхъ имѣніяхъ большая часть помѣщиковъ установила такой же порядокъ, какъ въ отрубныхъ: отобрали у крестьянъ земли, бывшія *въ наслѣдственномъ семейномъ пользованіи.*

Наслѣдственнаго семейнаго пользованія помѣщичьими землями никогда не было. Обыкновенно крестьяне пользовались и нынѣ пользуются во многихъ имѣніяхъ наслѣдственно и семейно такими только землями, которыя они считаютъ своею

собственностію, называя ихъ батьковщиною и предковскими. Участки эти сдѣлаются предметомъ спора при введеніи реформы и будутъ подлежать особому разсмотрѣнію. Собственно въ помѣщичьихъ земляхъ наслѣдственнаго и семейнаго пользованія не было и нѣтъ. При введеніи въ Малороссіи крѣпостнаго права укрѣплены къ землѣ крестьяне, не имѣвшіе своей поземельной собственности. Изъ нихъ болѣе зажиточные, имѣвшіе рабочій скотъ, начали пользоваться помѣщичьей землею въ томъ или другомъ размѣрѣ; а бѣднѣйшіе, не имѣвшіе рабочаго скота, оставались безъ земли, и, по прежнему обычаю, продолжали довольствоваться извѣстною долею урожая, получая при жатвѣ четвертый или третій снопъ. Этотъ порядокъ, съ небольшими видоизмѣненіями, сохранился и понынѣ.

«Работа за снопъ,» сказано въ обзорѣ основаній Полтавскаго Губернскаго Комитета, «составляетъ особенность здѣшняго «края; она существуетъ здѣсь въ разныхъ видахъ съ незапа«мятныхъ временъ и составляетъ тотъ видъ сдѣлокъ между «землевладѣльцемъ и свободнымъ работникомъ, который наи«чаще встрѣчался до введенія крѣпостнаго права. И теперь мож«но еще найти въ разныхъ мѣстностяхъ губерніи людей свобод«наго состоянія, живущихъ въусадьбахъ поземельныхъ собствен«никовъ и отправляющихъ разныя къ нимъ повинности единствен«но за право пользоваться извѣстною долею со всего сжатаго «или скошеннаго ими хлѣба. Не рѣдки также и тѣ случаи, гдѣ «одинъ крестьянинъ отдаетъ другому свою землю для обработ«ки, съ условіемъ получить натурою извѣстную часть урожая.»

И такъ, если обычай работать за снопъ сохранился въ Полтавской губерніи, и многіе помѣщичьи крестьяне не надѣлены землею, то этому причиною не хозяйственные разсчеты помѣщиковъ, а мѣстныя обстоятельства: безпечность крестьянъ, тяжелый способъ обработки земли, дороговизна рабочаго ско-

та и частые падежи. Помѣщичьи разсчеты не могли имѣть вліянія на казаковъ Полтавской губерніи, но и между ними есть очень много людей безземельныхъ, и даже безусадебныхъ, продовольствующихся снопомъ и заработками.

Разверстка земли въ помѣщичьихъ имѣніяхъ дѣлается конечно по распоряженію помѣщика, или его управителя; но и міръ или громада не устранена отъ участія; а въ имѣніяхъ нѣсколько значительныхъ очень часто разверстка предоставляется самой громадѣ.

Передѣлъ земли не наноситъ никакого вреда крестьянскому хозяйству въ нашей губерніи, потому, что у насъ земли всѣ одного качества и не требуютъ удобренія. Въ покосахъ же, изобилующихъ солончаками, сами крестьяне часто домогаются передѣла, для уравненія выгодъ всѣхъ членовъ общества.

Вообще міръ, или громада, весьма часто принимаютъ близкое участіе въ поземельныхъ сношеніяхъ между крестьянами и помѣщиками, и потому Полтавскій Губернскій Комитетъ, состоящій, со включеніемъ кандидатовъ, изъ 48 хозяевъ помѣщиковъ, нисколько не поколебался, при введеніи новаго порядка, возложить разверстку земли на міръ, или громаду, подъ надзоромъ помѣщика.

За тѣмъ существенное различіе между дополненіемъ къ проекту доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 15 и положеніями, принятыми въ проектѣ Полтавскаго Губернскаго Комитета заключается въ слѣдующемъ:

1) Дополненіе допускаетъ обязательный надѣлъ тяглыхъ; а проектъ предоставляетъ его добровольнымъ соглашеніямъ, признавая рѣшительно не возможнымъ сдѣлать подобный надѣлъ обязательнымъ.

Заключеніе свое Комитетъ основалъ на слѣдующихъ соображеніяхъ, изложенныхъ въ обзорѣ основаній:

«Тягло въ Полтавской губерніи совсемъ не то, что тягло въ «земледѣльческихъ Великороссійскихъ губерніяхъ; тамъ тяг- «ломъ считается мужъ и жена, изъ которыхъ первый долженъ «являться на барщину всегда конный съ своими земледѣльче- «скими орудіями; затяглый работникъ, т. е. человѣкъ, не «имѣющій рабочей лошади, составляетъ исключеніе и встрѣ- «чается рѣдко въ имѣніяхъ благоустроенныхъ; въ Полтавской «губерніи тяглымъ считается человѣкъ, работающій парою во- «ловъ, иногда парою коровъ, и весьма рѣдко лошадью. Обзаве- «стись и содержать постоянно пару воловъ, или пару коровъ «гораздо труднѣе и дороже, чѣмъ имѣть слабую крестьянскую «лошадь.»

«Притомъ, рогатый скотъ чаще подвергается падежамъ, и «крестьянину, лишившемуся при подобныхъ несчастіяхъ пары «воловъ, бываетъ весьма трудно обзавестись новою, и продол- «жать быть тяглымъ; поэтому, число тяглыхъ работниковъ «здѣсь вообще весьма незначительно и подвержено частымъ из- «мѣненіямъ.»

«Число тяглыхъ въ Полтавской губерніи и отношеніе ихъ къ «числу пѣшихъ работниковъ различно не только по уѣздамъ, «но и по имѣніямъ одного и того же уѣзда. Среднее отношеніе «ихъ можетъ быть выражено приблизительно цифрами, какъ «1: 6, или изъ 7-ми работниковъ только одинъ бываетъ тяглый. «Очевидно, что при надѣлѣ по тягламъ, получила бы землю «только незнатительная часть помѣщичьихъ крестьянъ; да и тѣ «не могли бы постоянно пользоваться ею, потому что, какъ выше «замѣчено, многіе изъ тяглыхъ, при потерѣ рабочаго скота, «дѣлаются пѣшими. По симъ соображеніямъ Комитетъ, руковод- «ствуясь постоянно одною мыслію: обезпечить и улучшить по-

«ложеніе крестьянъ, положилъ: произвесть надѣлъ для всего на-«селенія и, вмѣстѣ съ тѣмъ, отказаться вовсе отъ воловьей, или «конной работы крестьянъ, предоставивъ надѣлъ землею тяг-«лыхъ по рабочему скоту и взиманіе за эту землю повинно-«сти деньгами, или работою, добровольнымъ соглашеніямъ меж-«ду помѣщиками и крестьянами. Положеніе это, открывая воз-«можность обезпечить землею все рабочее населеніе, представ-«ляетъ въ тоже время особенныя значительныя выгоды и для «тяглыхъ крестьянъ, которые, какъ работники, будутъ обезпе-«чены землею отъ своего помѣщика, а остальную, необходимую «для содержанія скота, будутъ нанимать, у кого найдутъ для «себя выгоднѣе и удобнѣе, не подвергаясь обязательной по-«винности, особенно для нихъ тяжкой.»

2) Дополненіе допускаетъ обязательный надѣлъ и на полу-тяглыхъ, т. е. на одного вола или одну лошадь, объясняя, что и натуральная повинность отправляется при такомъ надѣлѣ однимъ воломъ или лошадью.

Комитетъ, не допустивъ обязательнаго надѣла для тяглыхъ, еще менѣе могъ допустить его для полутяглыхъ.

3) Дополненіе назначаетъ надѣлъ по семейнымъ участкамъ.

Комитетъ назначаетъ надѣлъ по душамъ, а разверстку допускаетъ на работниковъ или посемейно; объ этомъ предметѣ сказано въ обзорѣ основаній:

«Рѣшивъ такимъ образомъ вопросъ о тяглыхъ, Комитетъ «обратился къ разсмотрѣнію указанныхъ въ программѣ двухъ «другихъ способовъ надѣла по душамъ, или работникамъ. «Большинство мнѣній выразилось въ пользу надѣла по душамъ; «меньшинство — въ пользу надѣла по работникамъ. Комитетъ «нашелъ, что каждый изъ этихъ способовъ имѣетъ свои вы-«годы и неудобства, и, послѣ тщательнаго разбора, положилъ «соединить тотъ и другой способъ, и такимъ образомъ, устра-

«нивъ неудобства, усматриваемыя въ каждомъ, воспользовать-«ся совокупными ихъ выгодами. Въ сихъ видахъ Комитетъ по-«ложилъ: землю въ пользованіе крестьянамъ назначить по чис-«лу душъ десятой переписи, и общее количество земли, кото-«рое по этому разсчету будетъ причитаться на каждое имѣніе, «предоставить обществу, подъ наблюденіемъ и съ утвержденія «помѣщика, разверстать на работниковъ, или посемейно.»

4) Дополненіе оставляетъ существующій нынѣ надѣлъ и допускаетъ разные надѣлы въ предѣлахъ наибо́льшей и наимѣньшей нормы.

Комитетъ установилъ одну норму, потому, что настоящій надѣлъ крайне не опредѣлителенъ, а въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ его вовсе нѣтъ.

5) Дополненіе соединяетъ въ одну цифру усадебныя земли съ полевымъ надѣломъ.

Комитетъ положилъ усадебныя земли оставить до выкупа въ настоящемъ размѣрѣ; для взиманія же повинности и для выкупа установилъ норму въ 600 кв. саженъ, а поземельный надѣлъ опредѣлилъ особо.

6) Дополненіемъ предназначается увеличенный надѣлъ для Константиноградскаго уѣзда.

Комитетъ опредѣлилъ и для этого уѣзда одну общую со всѣми остальными уѣздами норму; и

7) Дополненіемъ установляется надѣлъ:

Для 14-ти уѣздовъ, кромѣ Константиноградскаго, наибо́льшій всѣхъ угодій: тяглаго $8^1/_2$ десят., полутяглаго $6^1/_2$ и пѣшаго $4^1/_2$; наименьшій: тяглаго $4^1/_2$, полутяглаго $3^1/_2$ и пѣшаго $2^1/_2$ десятины. Для Константиноградскаго уѣзда, въ одной его части, къ сѣверу отъ Берестовой, наибо́льшій размѣръ тяглаго $10^1/_2$, полутяглаго 8 и пѣшаго $5^1/_2$; наименьшій: тяглаго $5^1/_2$, полутяглаго $4^1/_4$ и пѣшаго 3 десятины; для другой его части, на югъ

отъ Берестовой, тотъ надѣлъ, который будетъ принятъ для Екатеринославской губерніи.

Комитетъ принялъ одну общую норму для всѣхъ уѣздовъ по 1 ½ десят. на душу, что составитъ на пѣшаго работника 3¾ десятины, кромѣ усадебной земли. Заключеніе свое Комитетъ подкрѣпилъ, въ обзорѣ основаній, подробными соображеніями, основанными на положительныхъ фактахъ.

Соображая разность этихъ двухъ предположеній съ поземельными обстоятельствами нашей губерніи, съ условіями крестьянскаго быта и съ прямыми пользами обѣихъ сословій, близко заинтересованныхъ въ предстоящей реформѣ, мы, съ своей стороны, находимъ:

1) Обязательный надѣлъ тяглыхъ, или вѣрнѣе рабочій скотъ, рѣшительно не возможенъ. Какъ опредѣлить этотъ надѣлъ? Хозяйственное Отдѣленіе полагаетъ на 5-ю часть работниковъ; по свѣдѣніямъ же Комитета въ прошломъ году была 7-я часть; въ нынѣшнемъ осталось можетъ быть только 8, а въ будущемъ будетъ 9 или 10, и обратно. Кто будетъ отвѣчать за повинность, причитающуюся на этотъ надѣлъ? Какимъ образомъ можно сдѣлать эти участки семейными и наслѣдственными: сего дня есть пара воловъ у Ивана; завтра онъ ихъ продаетъ Петру, и сдѣлается пѣшимъ, а Петръ станетъ тяглымъ. Надобно будетъ отобрать надѣлъ у Ивана и отдать Петру, или брать съ Ивана пѣшихъ дней вдвое противъ другихъ пѣшихъ работниковъ, а Петру все-таки придется доставать землю на свою пару воловъ по добровольному соглашенію. Не для помѣщичьихъ выгодъ отклонилъ Комитетъ надѣлъ на рабочій скотъ. Отказавшись отъ воловьихъ рабочихъ дней, онъ ясно доказалъ, что не помѣщичьи разсчеты руководили его рѣшеніемъ; онъ счелъ болѣе полезнымъ для крестьянъ предоставить это добровольнымъ согла-

шеніямъ, и мы вполнѣ сочувствуемъ этому рѣшенію, глубоко убѣжденные въ томъ, что вообще, для успѣха реформы, необходимо открыть самое широкое поле добровольнымъ соглашеніямъ и допустить какъ можно менѣе обязательности, менѣе формъ, менѣе правилъ, менѣе регламентацій. Впрочемъ, въ видѣ средней мѣры между предположеніями Хозяйственнаго Отдѣленія и Комитета, предлагаемъ, съ своей стороны, сдѣлать для помѣщика надѣлъ на тяглыхъ обязательнымъ, если, при введеніи вотчиннаго положенія, мірское общество согласится принять его и отвѣчать круговою порукою за повинность.

2) Надѣлъ на полутяглыхъ мы находимъ крайне вреднымъ для крестьянъ. Въ этомъ отношеніи Полтавская губернія отличается нѣсколько и отъ Черниговской. Во многихъ мѣстностяхъ Черниговской губерніи распространена уже обработка земли лошадьми; не рѣдко встрѣчаешь тамъ крестьянина, бороздящаго тощее песчаное поле дурною сохою, въ которую впряжена лошадь, а иногда и волъ или корова. На тучныхъ черноземныхъ поляхъ Полтавской губерніи работа сохою и лошадью не возможна, и допускается въ весьма не многихъ мѣстностяхъ, какъ весьма рѣдкое исключеніе. Одинъ волъ никогда не впрягается для господскихъ работъ, и тамъ, гдѣ они берутся на барщину, они обыкновенно спариваются и поручаются одному изъ хозяевъ; другой остается на пѣшей работѣ и съ трепетомъ ожидаетъ возвращенія своего несчастнаго вола, зная впередъ, что онъ придетъ съ работы тощій, измученный, а не рѣдко и изувѣченный.

Не согласны мы въ томъ, что въ послѣднее время началъ выдѣляться особенный разрядъ хозяевъ полутяглыхъ или *одноволовыхъ*. По крайней мѣрѣ въ Полтавской губерніи мы замѣчаемъ явленіе совершенно противное, и можемъ удостовѣрить, что въ послѣднее время, во всѣхъ благоустроенныхъ помѣщичь-

ихъ имѣніяхъ, перестали брать на барщину одноволовыхъ, и потому въ Полтавскомъ Губернскомъ Комитетѣ было нѣсколько мнѣній въ пользу обязательной тяглой работы; но не было ни одного голоса въ пользу полутяглой или одноволовой. Всѣ очень хорошо знаютъ, что брать у крестьянина на барщину одного вола, которымъ онъ обзавелся для легкихъ работъ около дома, пока соберется со средствами пріобрѣсть другаго, значитъ лишить его возможности сдѣлаться когда нибудь тяглымъ. Намъ скажутъ, что крестьянинъ можетъ и за этотъ надѣлъ отправлять пѣшую повинность по разсчету; но это увеличило бы пѣшую барщину до трехъ дней въ недѣлю; притомъ мы излагаемъ наше мнѣніе противъ положеній, принятыхъ дополненіемъ къ докладу № 15, а тамъ именно сказано, что полутяглые отбываютъ повинность съ однимъ воломъ или съ одною лошадью (заключеніе п. 2).

По всѣмъ симъ соображеніямъ мы не можемъ согласиться допустить обязательный надѣлъ съ обязательною повинностію на полутяглыхъ съ однимъ воломъ; на полутяглыхъ же съ лошадью можно распространить способъ, предложенный нами выше о надѣлѣ тяглыхъ.

3) Надѣлъ не по душамъ, а по рабочимъ участкамъ, былъ предложенъ и въ Губернскомъ Комитетѣ; но большинство, какъ показано въ обзорѣ основаній, предпочло назначить общій надѣлъ по душамъ, а разверстку сдѣлать посемейно или по работникамъ.

Считаемъ болѣе полезнымъ и удобнымъ остаться при правилахъ, постановленныхъ Комитетомъ, по которымъ не устраняется разверстка земли по рабочимъ участкамъ, но отводъ обязанъ помѣщикъ сдѣлать на полное число душъ; чѣмъ достигается уравнительность надѣла въ каждомъ имѣніи и по всей губерніи.

4) Вполнѣ сочувствуемъ мысли о сохраненіи существующаго надѣла; но должны сказать, что оно едва ли принесетъ какую нибудь пользу крестьянамъ Полтавской губерніи, потому, что существующіе надѣлы слишкомъ разнообразны, а въ бо́льшей части мелкопомѣстныхъ имѣній ихъ вовсе нѣтъ; поэтому самому Губернскій Комитетъ не придерживался существующаго надѣла, а опредѣлилъ общую норму, которая обезпечивала бы необходимыя потребности крестьянскаго быта. Не находимъ ни малѣйшей возможности допустить сохраненіе существующихъ надѣловъ отдѣльно у каждаго работника. Есть много имѣній, въ которыхъ крестьяне надѣлены неравномѣрно. Если сохранитъ каждому существующій надѣлъ, то выдетъ такое разнообразіе въ надѣлѣ и въ повинностяхъ, что съ перваго дня возникнутъ жалобы, споры, а можетъ быть и безпорядки, гораздо болѣе важные. Существующій надѣлъ можно сохранить только относительно къ цѣлымъ обществамъ, а отнюдь не къ отдѣльнымъ личностямъ одного и того же имѣнія. Это единственный способъ сохранить уравнительность въ надѣлѣ и отвратить справедливый ропотъ и жалобы со стороны крестьянъ.

5) Соединять въ одну цифру усадебныя земли съ полевымъ надѣломъ признаемъ рѣшительно не возможнымъ, безполезнымъ и даже вреднымъ; способъ этотъ допущенъ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ для всѣхъ губерній, какъ необходимое слѣдствіе принятой системы опредѣленія повинностей по градаціи десятинъ. Мы уже замѣтили выше, что система эта къ Полтавской губерніи непримѣнима, и объяснимся еще подробнѣе въ отвѣтахъ на вопросы по докладу № 17. За тѣмъ какая можетъ быть причина къ соединенію усадебной земли въ одну норму съ надѣломъ? Если признано не удобнымъ измѣнять существующій надѣлъ, то еще болѣе не удобно из-

мѣнять настоящій размѣръ усадебной земли. У насъ по крайней мѣрѣ крестьяне безропотно примутъ измѣненіе существующаго надѣла; но они почтутъ крайнимъ стѣсненіемъ отрѣзку или регулированіе усадебныхъ земель. Между тѣмъ нынѣ усадебныя земли у насъ чрезвычайно разнообразны: есть усадьбы въ 200 и 300 саженъ; есть въ полдесятину и даже въ десятину. Съ присоединеніемъ этихъ земель къ надѣлу, придется, для уравненія надѣла, нарѣзывать каждому крестьянину въ полевыхъ угодьяхъ полосы разной величины. Это дѣло практически не возможное и чрезвычайно тягостное для крестьянъ; посему мы признаемъ необходимымъ, чтобы ***усадебныя земли не были вводимы въ счетъ общаго надѣла и оставались въ настоящемъ размѣрѣ***, съ тѣми не многими изъятіями, которыя предположены въ проектѣ Полтавскаго Губернскаго Комитета.

6) Уваженія, по которымъ Губернскій Комитетъ назначилъ и для Константиноградскаго уѣзда одинъ общій съ прочими уѣздами надѣлъ, изложены во всей подробности въ обзорѣ основаній. На случай, еслибы и за тѣмъ признано было справедливымъ увеличить надѣлъ въ этомъ уѣздѣ, мы помѣстимъ въ слѣдующемъ пунктѣ новый размѣръ, нами предполагаемый; наконецъ

7) Мы признаемъ вполнѣ ***достаточнымъ принять за высшій размѣръ надѣла норму***, предположенную Полтавскимъ Губернскимъ Комитетомъ ***по 1½ десятины на душу сверхъ усадебной земли***; этотъ надѣлъ составитъ на работника: въ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ окажется 2½ души, на работника 3¾, а въ тѣхъ, гдѣ будетъ 3 души, на работника 4½ десятины, въ томъ и другомъ случаѣ, сверхъ усадебной земли. Дополненіемъ къ докладу № 15 Хозяйственнаго Отдѣленія высшій надѣлъ на пѣшаго работника назначается въ 4½

десят. съ усадебною землею; за исключеніемъ же полдесятины на усадьбу, останется противу Комитетской нормы въ надѣлъ только 4 десятины на работника; слѣдовательно надѣлъ, предположенный Комитетомъ, будетъ въ первомъ случаѣ менѣе только одною четвертью десятины, а въ послѣднемъ болѣе одною половиною десятины; въ сложности же составитъ тѣ же четыре десятины на работника, если еще не болѣе. За тѣмъ мы не видимъ хотя сколько нибудь уважительной причины измѣнять основанія и норму надѣла, принятыя Комитетомъ, который, состоя изъ 48 опытныхъ хозяевъ, могъ ближе опредѣлить всѣ подробности этого важнаго во всей крестьянской реформѣ вопроса.

Еще менѣе можемъ согласиться съ назначаемою дополненіемъ значительною убавкою въ низшей или наименьшей нормѣ надѣла. Считаемъ крайне не достаточнымъ для пѣшаго работника надѣлъ въ $2^1/_2$ десят. *съ усадьбою.* За исключеніемъ около полудесятины усадебной земли, останется полевой и сѣнокосной только около 2 десят. на работника, гораздо менѣе одной десятины на душу. Подобный надѣлъ не можетъ обезпечить и первыхъ необходимыхъ потребностей крестьянина, и едва ли можно предполагать, чтобы ему когда нибудь пришла охота выкупать такой клочекъ земли. Наименьшая норма надѣла, предложенная Членами малоземельныхъ уѣздовъ, при совѣщаніяхъ въ Полтавскомъ Губернскомъ Комитетѣ, была одна десятина на душу. Это составитъ отъ $2^1/_2$ до 3 десятинъ на работника, кромѣ усадебной земли, а совокупно съ нею — отъ 3 до $3^1/_2$. На семъ основаніи мы полагаемъ ***наименьшую норму опредѣлить въ одну треть менѣе противъ наивысшей, именно: въ одну десятину на душу, сверхъ усадебной земли.*** На пару воловъ назначить *необязательно для крестьянъ* столько же, сколько при-

читается на пѣшаго работника, именно: 3¾ десятины, и на лошадь половину противъ пары воловъ.

На основаніи всѣхъ сихъ соображеній мы полагаемъ:

1) Надѣлъ земли въ Полтавской губерніи назначается двоякій: *непремѣнный* и *условный*. Непремѣнный надѣлъ назначается на все число душъ 10 народной переписи; условный—на рабочій скотъ, на который крестьяне будутъ пользоваться землею при составленіи акта (вотчиннаго положенія).

2) Пріемъ непремѣннаго надѣла по числу душъ обязателенъ для крестьянъ; отъ пріема же условнаго надѣла на рабочій скотъ крестьяне могутъ отказаться при составленіи вотчиннаго положенія; но разъ принявъ этотъ надѣлъ, крестьянское общество обязывается отправлять причитающіяся за него повинности до истеченія срочно-обязаннаго періода.

3) Основаніемъ того и другаго надѣла принимается совокупность существующихъ въ 1859 году надѣловъ, въ предѣлахъ, назначаемыхъ 7 и 8-ю статьею, высшаго и низшаго рамѣровъ.

4) Всѣ нынѣ существующіе крестьянскіе надѣлы, въ совокупности взятые, не выходящіе изъ предѣловъ этихъ двухъ цифръ, остаются безъ измѣненія въ пользованіи тѣхъ крестьянскихъ обществъ, у которыхъ состоятъ.

5) Отъ существующаго нынѣ въ пользованіи крестьянъ надѣла, превышающаго наибо́льшій размѣръ, причитающійся по числу душъ и рабочаго скота, если послѣдній надѣлъ будетъ принятъ крестьянами, предоставляется помѣщику отрѣзать сей излишекъ въ свое непосредственное владѣніе, съ соблюденіемъ правилъ, которыя для того будутъ установлены; крестьянамъ же дозволяется отказываться отъ обязательнаго пользованія такимъ излишкомъ, еслибы онъ былъ имъ предложенъ помѣщикомъ за опредѣленныя добавочныя повинности.

6) Къ тому надѣлу, который менѣе установленнаго наименьшаго размѣра, причитающагося по числу душъ и рабочаго скота, прирѣзывается недостающее количество изъ угодій того же имѣнія, находящихся въ непосредственномъ владѣніи помѣщика, съ соблюденіемъ правилъ, для сего установленныхъ.

7) Для всей Полтавской губерніи, кромѣ Константиноградскаго уѣзда, установляются наибо́льшіе размѣры надѣловъ полевыхъ угодій сверхъ усадебной земли: на душу—1½ десятины, на пару воловъ—3¾ десятины, на лошадь—1 десятина 2100 кв. саженъ; наименьшіе размѣры: на душу—1 десятина, на пару воловъ—3 десятины и на лошадь—1½ десятины.

8) Для части Константиноградскаго уѣзда, къ сѣверу отъ рѣки Берестовой, установляются наибо́льшіе размѣры надѣловъ: на душу—2 десят., на пару воловъ—5 десят., на лошадь—2½ десят; наименьшіе: на душу—1½ дес., на пару воловъ—3¾ десятины, на лошадь—2 десят. 2100 кв. саженъ.

Примѣчаніе. Для той части Константиноградскаго уѣзда, которая находится къ югу отъ рѣки Берестовой, размѣръ надѣловъ опредѣлится въ то время, когда установленъ будетъ надѣлъ для Екатеринославской губерніи.

9) Причитающаяся по симъ правиламъ земля принимается мірскимъ обществомъ и разверстывается между крестьянами, по усмотрѣнію міра, по душамъ, работникамъ или посемейно.

Докладъ № 16-й. Способъ исполненія натуральныхъ повинностей.

Вполнѣ.

§§ 1 и 2-й. Эти два параграфа считаемъ мы полезнымъ замѣнить для Полтавской губерніи §§ 86 и 87 проекта Положенія, которыми постановлено:

«§ 86. Порядокъ работъ и распредѣленіе очередей между «рабочими примѣняются къ правиламъ, нынѣ существующимъ.»

«§ 87. Назначеніе рабочихъ дней, на основаніи вновь опре«дѣленнаго размѣра повинностей, должно быть сдѣлано помѣ«щикомъ какъ можно уравнительнѣе, на каждую недѣлю въ го«ду и на дни каждой недѣли.»

«*Примѣчаніе 1-е.* Если назначенный рабочій день «совпадаетъ съ праздникомъ, въ который работать «закономъ воспрещается, то причитающееся на «тотъ день число рабочихъ крестьяне обязаны вы«ставить въ слѣдующій за тѣмъ будничный день.»

«*Примѣчаніе 2-е.* Такъ какъ число рабочихъ жен«скихъ дней опредѣлено менѣе, чѣмъ мужскихъ, то «женщины отбываютъ повинность по разсчету: въ «лѣтнее время—два, а въ зимнее—по одному дню «въ недѣлю.»

§§ 3 и 4-й. Считаемъ необходимымъ, чтобы должностные мірскаго общества имѣли надзоръ за крестьянами на самой работѣ: съ одной стороны—для побужденія крестьянъ къ исправной работѣ, а съ другой—и для защиты ихъ отъ излишнихъ притязаній прикащиковъ и смотрителей, приставленныхъ къ работамъ отъ помѣщика или его конторы.

§ 5-й. Условія лит. *а* и *б* возбудятъ большіе споры и пререканія. Трудно опредѣлить, какія работы вредны для здоровья, какія невредны; что сообразно съ силами работника или работницы, что не сообразно? Это зависитъ отъ многихъ обстоятельствъ и различныхъ условій. Участіемъ должностныхъ мірскаго общества въ надзорѣ за крестьянами, во время самыхъ работъ, можетъ быть отвращено всякое стѣсненіе крестьянъ въ этомъ отношеніи.

§§ 6 и 7-й. Опредѣлять разстояніе верстами вообще не удобно, потому, что сельскія дороги не имѣютъ верстовыхъ знаковъ; принятая же крайняя норма въ 12 верстъ совершенно непримѣнима къ степнымъ мѣстностямъ нашей губерніи и къ черезполоснымъ землямъ, которыя часто бываютъ раскинуты на большомъ пространствѣ. Если крайняя норма необходима, то для Полтавской губерніи она должна быть опредѣлена по крайней мѣрѣ въ 20 верстъ.

§§ 8 и 9-й могутъ быть примѣнены къ Полтавской губерніи.

§§ 10 и 13-й тоже.

§ 14-й. Крестьяне могутъ быть распредѣлены на разныхъ работахъ и на разныхъ мѣстахъ. Въ каждой артели или партіи рабочихъ могутъ оказаться неисправные работники. Какъ тутъ собирать старосту, выборнаго или постороннихъ свидѣтелей? Неудобство это можетъ быть отвращено тоже возложеніемъ на должностныхъ обязанности надсматривать надъ крестьянами во время самой работы.

§ 15-й необходимо согласить съ § 5-мъ доклада № 12, въ которомъ постановлено, что изъ всего количества рабочихъ дней, слѣдующихъ помѣщику отъ крестьянъ, каждое тягло обязано отработать въ теченіе одной недѣли не болѣе двухъ дней мужскихъ и сколько же женскихъ, и не менѣе одного дня мужскаго.

Обращеніе рабочей недоимки въ деньги вчетверо противъ цѣны рабочаго дня слишкомъ отяготительно для крестьянскаго общества; оно можетъ въ первый годъ обременить общество неоплатнымъ долгомъ. Слишкомъ достаточно, если оцѣнка будетъ удвоена.

§ 17-й. По нашему мнѣнію, общество можетъ быть освобождено отъ круговаго поручительства только съ согласія помѣ-

щика, и въ такомъ случаѣ мѣры взысканія съ неисправныхъ должны быть опредѣлены въ самомъ актѣ (вотчинномъ положеніи).

§ 18-й. Не можемъ представить себѣ, какимъ образомъ помѣщикъ возьметъ крестьянина неправильно на работу? Высылка на работу зависитъ отъ мірскаго старосты, и неужели можно предполагать, что крестьяне, при новомъ порядкѣ, будутъ безмолвно повиноваться, и пойдутъ на работу, когда имъ не слѣдуетъ; скорѣе надо опасаться, что они не будутъ выходить когда слѣдуетъ. На работѣ крестьяне могутъ быть удержаны долѣе опредѣленнаго времени иногда случайно, а иногда и по самой крайней необходимости; въ конторѣ нѣтъ часовъ, или они испортились, и крестьянинъ проработаетъ получасомъ менѣе или болѣе противъ положеннаго числа часовъ. Какъ за этимъ усмотрѣть? Когда хлѣбъ и сѣно убираются въ ненастное время, необходимо пользоваться каждою минутою ясной погоды; тутъ опять можетъ случиться, что крестьянинъ останется на работѣ полчаса, много часъ сверхъ 12-ти часовъ. Какъ вычитать за часъ четыре очередные дня? Мѣра эта, въ отношеніи къ помѣщику, будетъ очень тягостна, и смѣемъ сказать еще болѣе: не справедлива, чѣмъ, въ отношеніи къ крестьянину, мѣры взысканія, о которыхъ мы говорили выше.

О подводной повинности.

§ 15-й. Въ дополненіе къ этимъ правиламъ считаемъ необходимымъ постановить для Полтавской губерніи слѣдующее:

1. Всѣ правила о подводной повинности относятся только къ тѣмъ имѣніямъ, въ которыхъ крестьяне примутъ обязательный надѣлъ на рабочій скотъ.

2. Въ счетъ барщины крестьяне могутъ быть отправляемы

при экономическихъ подводахъ, съ зачетомъ въ очередные дни, но не болѣе какъ 6 дней въ оба пути, и съ продовольствіемъ отъ помѣщика.

Докладъ № 17. Нормальный размѣръ повинности,—и особая записка подъ заглавіемъ: соображеніе о примѣненіи общихъ правилъ относительно размѣра повинности къ Полтавской и Черниговской губерніямъ.

Вполнѣ.

Изъ приложенія къ журналу Редакціонныхъ Коммиссій видно, что докладъ № 17, какъ и № 15, еще не утвержденъ; слѣдовательно это только проектъ, подлежащій еще обсужденію. Прежде, чѣмъ мы приступимъ къ разбору заключеній предполагаемыхъ проектовъ, обязываемся сказать, что въ изложеніи, стр. 13, вкрались двѣ ошибки: 1) въ исчисленіи общаго числа рабочихъ дней не показаны женскіе дни, и 2) сказано, что налагается на крестьянъ отправленіе караула при господской усадьбѣ; этого нѣтъ въ проектѣ. Кромѣ оброка, или опредѣленнаго числа дней съ десятины, Комитетъ не допустилъ никакихъ повинностей. Въ § 157-мъ полагаются сторожъ и разсыльный при начальникѣ общественнаго управленія: это общественная служба, а не повинность къ помѣщику. Если на помѣщика не будетъ возложено никакихъ административныхъ или полицейскихъ обязанностей, то не понадобится для него ни сторожа, ни разсыльнаго.

Въ докладѣ № 17 подлежатъ соображенію три основныя статьи:

1) градація десятинъ;

2) причисленіе усадьбы къ поземельному надѣлу, и

3) цифра повинности.

1) *О градаціи десятинъ.*

Проектъ признаетъ теоретически справедливымъ ***соразмѣреніе повинностей съ цѣнностію земли;*** но находитъ его не примѣнимымъ на практикѣ. Мы, съ своей стороны, ***находимъ*** его ***справедливымъ*** и теоретически и юридически, ***и не видимъ ни малѣйшаго затрудненія въ примѣненіи его къ практикѣ.*** Большинство Комитетовъ его приняли,—а всѣ эти Комитеты состояли изъ хозяевъ, знающихъ хорошо свою мѣстность. Въ сущности повинность должна быть значительно выше стоимости земли, потому, что надѣлъ землею ставится помѣщику въ обязанность, и что повинность ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть надежно обезпечена. Мы полагаемъ, что соображенію или повѣркѣ могла подлежать только цифра повинности. Такимъ или инымъ образомъ она выведена; но если она не отяготительна для крестьянъ и не слишкомъ превышаетъ дѣйствительную стоимость земли, то нѣтъ причины ее отвергать. Изъ 21 губерніи только четыре основали повинность на градаціи десятинъ. Какое же есть основаніе примѣнять этотъ способъ къ остальнымъ губерніямъ? Только для первыхъ четырехъ губерній, принявшихъ градацію, способъ этотъ можно признать практическимъ; для остальныхъ же онъ ни теоретическій, ни практическій; а по сложности и запутанности началъ будетъ не доступенъ понятіямъ не только крестьянъ, но и многихъ помѣщиковъ. Мы сами нѣсколько разъ, и очень внимательно, разсматривали проектъ, и все таки выводы его и основныя положенія остаются для насъ темными и не понятными. Никакъ не можемъ понять, почему должна быть поставлена дороже первая десятина въ

нашей губерніи, гдѣ земля не удобряется, вся одного качества, и отдаленныя отъ усадебной осѣдлости, составляя залежи и стѣпные сѣнокосы, цѣнятся гораздо дороже пахатныхъ земель, ближайшихъ къ усадьбамъ. Не можемъ понять также, отъ чего первыя десятины черноземной земли, вовсе не требующей удобренія, должны цѣниться дешевле первыхъ десятинъ такой же земли, требующей удобренія. По нашимъ понятіямъ выходитъ совершенно наоборотъ: мы думаемъ, что при равной даже производительности должны цѣниться дороже тѣ земли, которыя требуютъ мéньшей затраты капиталовъ. При простомъ, чисто практическомъ, способѣ, принятомъ Полтавскимъ Комитетомъ, повинность будетъ уравнительна для всѣхъ; напротивъ того, при градаціи, явится не уравнительность и въ отношеніи къ помѣщику и въ отношеніи къ крестьянину. Объяснимъ это примѣромъ:

Надѣлъ сохраняется нынѣ существующій и допускаются высшіе и низшіе размѣры. Собственно для Полтавской губерніи предназначается высшій тягловой надѣлъ въ $8^1/_2$ десятинъ, низшій—въ $4^1/_2$.

Рядомъ два имѣнія: Въ одномъ щедрый помѣщикъ давалъ крестьянамъ всегда много земли, и крестьяне получатъ высшій надѣлъ, за который будутъ платить за $2^1/_2$ первыя десятины 8 руб. 75 к., за остальныя шесть—13 р. 91 к., всего 22 р. 66 к.; въ сложности за каждую десятину по 2 руб. $66^1/_2$ к.

Въ другомъ: разсчетливый помѣщикъ надѣлялъ крестьянъ землею скудно, и они получатъ низшій надѣлъ въ $4^1/_2$ десят., за который будутъ платить: за первыя $2^1/_2$ десятины—8 руб. 75 к., за остальныя двѣ—4 р. 64 к., всего 13 р. 39 к., въ сложности за каждую десятину 2 р. 97 к., болѣе противъ перваго 31 к. за десятину. Эту кару за свою щедрость

долженъ будетъ нести первый помѣщикъ на вѣчныя времена, потому что повинность предполагается неизмѣняемая; въ случаѣ же выкупа по капитализаціи оброка, онъ снова будетъ наказанъ: его земля будетъ выкуплена по 44 руб. десятина, а земля разсчетливаго сосѣда по 49 руб. 50 к.

Эта неуравнительность, но въ обратномъ отношеніи, является и въ платежахъ со стороны крестьянъ. Изъ нихъ получившіе высшій надѣлъ будутъ платить за каждую десятину менѣе, чѣмъ получившіе низшій надѣлъ; если же надѣлъ будетъ сдѣланъ посемейно, какъ полагается въ проектѣ, то неуравнительность явится не только между имѣніями, но и между участками одного и того же имѣнія. Тутъ опять выгода будетъ на сторонѣ богатаго крестьянина, захватившаго въ прежнее время значительный участокъ, а невыгода на сторонѣ бѣднаго, оставшагося при низшемъ надѣлѣ.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ мы считаемъ долгомъ, для отвращенія большихъ запутанностей, очевидной несправедливости и не разлучнаго съ нею ропота и неудовольствія, просить объ ***устраненіи отъ Полтавской губерніи градаціи, со всѣми ея разсчетами и послѣдствіями.***

2) О причисленіи усадьбы къ поземельному надѣлу.

Сколько намъ кажется, правило это находится въ связи съ градаціею десятинъ. Не можемъ согласиться и съ этимъ правиломъ. Затрудненія здѣсь очевидны, и частію выставлены уже нами въ отвѣтахъ на вопросы по проекту доклада № 15. При составленіи отвѣтовъ на докладъ № 15 мы не имѣли въ виду записки о повинностяхъ по Полтавской губерніи, не давно намъ сообщенной. Въ этой запискѣ само Отдѣленіе встрѣтило уже затрудненіе въ принятомъ способѣ исчисленія

повинностей за усадьбу, и полагаетъ устранить это затрудненіе тѣмъ, чтобы при пользованіи всѣ усадебныя земли считались въ полдесятины. Дѣйствительно, этимъ способомъ отклоняется то затрудненіе, которое мы выставили въ нашихъ отвѣтахъ на вопросы по докладу № 15, но, взамѣнъ того, являются такая же неуравнительность и вопіющая несправедливость, какъ при градаціи десятинъ всего надѣла. Обращаемся снова къ примѣрамъ:

1) Въ имѣніи одного помѣщика извѣстное число душъ имѣютъ 100 усадьбъ и подъ ними земли до 70 десятинъ; онъ будетъ получать повинность только за 50 десятинъ, а 20 десятинъ не будутъ приносить ему ничего; въ имѣніи другаго помѣщика такое же число душъ имѣютъ столько же усадьбъ, но подъ ними земли только 30 десятинъ; онъ будетъ получать повинность за 50 десятинъ; т. е. за 20 десятинъ лишнихъ. Здѣсь потеря, и весьма чувствительная, опять на сторонѣ помѣщика, который былъ всегда снисходителенъ къ крестьянамъ и дозволялъ имъ занимать подъ усадьбы земли сколько захотятъ; выгода же на сторонѣ помѣщика разсчетливаго.

2) Въ одномъ и томъ же имѣніи зажиточные и ловкіе крестьяне захватили подъ свои усадьбы болѣе полудесятины, иногда и болѣе десятины; другіе бѣднѣйшіе, и можетъ быть болѣе добросовѣстные, имѣютъ $^1/_4$ десятины, а иногда и менѣе; повинность будутъ всѣ нести одну: зажиточные будутъ пользоваться значительною частію усадебной земли даромъ, а бѣдные будутъ платить вдвое и болѣе противъ того, что съ нихъ причитается за усадебную землю, дѣйствительно ими занимаемую.

Такая же неуравнительность кроется отчасти и въ способѣ, принятомъ Полтавскимъ Губернскимъ Комитетомъ; но

тамъ она склоняется въ пользу большихъ усадьбъ, не удручая малыхъ, потому, что нормальный размѣръ принятъ въ 600 кв. саженъ, а усадьбы менѣе этого размѣра встрѣчаются довольно рѣдко; при способѣ же, принятомъ въ проектѣ Хозяйственнаго Отдѣленія, нормальный размѣръ поставленъ въ 1200 квадр. саженъ, бо́льшая же часть усадьбъ имѣютъ земли около 600 саженъ, или не много болѣе; слѣдовательно тутъ большинство крестьянъ подвергнется лишнему платежу, и неуравнительность будетъ гораздо чувствительнѣе для крестьянъ.

Чтобы отвратить всѣ эти затрудненія и неудобства, мы полагали бы обратиться къ способу, предложенному меньшинствомъ Членовъ въ Полтавскомъ Комитетѣ, и указанному частію въ заключеніи Начальника губерніи, и именно:

1) ***Всѣ земли, занимаемыя нынѣ подъ крестьянскими усадьбами, оставить въ настоящемъ размѣрѣ***, съ тѣми не многими изъятіями, которыя постановлены въ проектѣ Губернскаго Комитета.

2) Земли сіи передать мірскому обществу, вмѣстѣ съ полевыми угодьями, предоставивъ обществу разверстать и причитающуюся за сіи земли повинность; и

3) Повинность за сіи земли до выкупа взимать ту же, какая будетъ опредѣлена за полевыя угодья. Равномѣрно, при выкупѣ усадебныхъ земель, вмѣстѣ съ надѣломъ, назначать за нихъ одинакую цѣну; ***въ случаѣ же выкупа однихъ усадебныхъ земель, взимать за нихъ, по оцѣнкѣ Губернскаго Комитета, по 9 коп. за квадратную сажень.***

Оцѣнка эта весьма умѣрена, какъ объяснено и въ обзорѣ основаній; доказывается это еще и тѣмъ, что изъ проектовъ 21 губерніи, Редакціонною Коммиссіею разсмотрѣнныхъ, Пол-

тавская оцѣнка самая низшая; а за тѣмъ мы не можемъ согласиться на предположеніе Хозяйственнаго Отдѣленія предоставить разцѣнку мѣстнымъ учрежденіямъ, принявъ Кіевскую оцѣнку, въ 102 руб. за десятину, за низшую цѣну; а Полтавскую, въ 216 руб., за высшую. До полученія Кіевскаго проекта Полтавская оцѣнка была низшая между 21 губерніями; теперь полученъ Кіевскій проектъ, въ которомъ оцѣнка ниже Полтавской; могутъ еще поступить проекты, въ которыхъ оцѣнка будетъ еще ниже и Кіевской; какое же можетъ все это имѣть отношеніе къ Полтавской оцѣнкѣ, сдѣланной чрезвычайно умѣренно въ отношеніи къ дѣйствительнымъ мѣстнымъ цѣнамъ, съ большимъ пожертвованіемъ со стороны дворянства и съ видимымъ облегченіемъ для крестьянъ? По этой оцѣнкѣ усадьба нормальнаго размѣра, если она будетъ выкупаться отдѣльно отъ полевыхъ угодій, обойдется крестьянину въ 54 рубли; а если вмѣстѣ съ надѣломъ,—только въ 18 рублей 75 коп.

Само собою разуѣмется, что усадьбы въ городахъ, мѣстечкахъ, на судоходныхъ рѣкахъ и въ торговыхъ мѣстностяхъ будутъ подлежать особымъ правиламъ, постановленнымъ въ проектѣ.

3) *О цифрѣ повинности.*

Отдѣливъ совершенно усадьбу отъ надѣла, мы будемъ говорить только о повинностяхъ за землю.

На страницѣ 87-й проекта сказано, что въ Малороссіи, при многихъ ея особенностяхъ, принятыя для опредѣленія повинностей правила могутъ подвергнуться *многимъ* измѣненіямъ. Въ присланной, впослѣдствіи, запискѣ не оказалось однако никакихъ измѣненій; та же градація и тѣ же сложные раз-

счеты, которые въ докладѣ, перешли и въ записку, и примѣнены только къ участковому надѣлу. Такимъ образомъ намъ предлежитъ разобрать основанія самаго проекта:

Въ проектѣ сказано, что размѣръ натуральной повинности не можетъ служить къ опредѣленію денежной, такъ какъ Отдѣленіе уже признало натуральную повинность за несостоящую въ раціональной связи съ денежною. Мы, съ своей стороны, вовсе не раздѣляемъ этого убѣжденія Отдѣленія, и признаемъ, что оба вида повинности находятся между собою въ самой тѣсной и раціональной связи. Далѣе проектъ выставляетъ необходимость оградить интересы не только крестьянъ, но еще и Правительства. Кто же покушается на интересы крестьянъ и Правительства? Развѣ дворянство присвоиваетъ себѣ что нибудь принадлежащее крестьянамъ? Оно устроиваетъ ихъ бытъ уступкою изъ своихъ правъ и изъ своей собственности. Мѣра этой уступки зависитъ отъ дворянства, и должна только соотвѣтствовать основаніямъ, указаннымъ Высочайшимъ Рескриптомъ. Если признается нужнымъ еще болѣе усилить выгоды крестьянъ, то для сего должно искать другіе способы, не касаясь снова дворянской собственности, которая будетъ уже значительно потрясена пожертвованіями, предназначенными самимъ дворянствомъ. Интересы Правительства всегда могутъ быть ограждены при той или другой цифрѣ повинности, потому, что цифра гарантіи будетъ зависѣть отъ назначенія Правительства, и для этого нѣтъ надобности понижать повинность такъ, чтобы она обратилась въ раззореніе дворянству. Умѣренность повинности дѣйствительно служитъ лучшимъ ручательствомъ исправнаго ея поступленія, и Комитетъ имѣлъ это въ виду, назначая свою норму повинности; норма же, предлагаемая проектомъ доклада № 17,

не обѣщаетъ существенныхъ выгодъ для помѣщиковъ; скорѣе ущербъ и разстройство ихъ состоянія.

Нельзя не сочувствовать выраженному въ проектѣ желанію примирить интересы всѣхъ трехъ сторонъ; къ сожалѣнію исполнить это весьма трудно, когда рѣчь идетъ объ интересахъ экономическихъ. Реформа примиряетъ высшіе нравственные интересы всѣхъ сторонъ, всѣхъ сословій; интересы же экономическіе не могутъ быть примирены, потому, что положеніе крестьянъ не можетъ быть устроено безъ пожертвованій со стороны дворянства; слѣдовательно пожертвованія необходимы; но онѣ не должны простираться до того, чтобы могли обратиться въ раззореніе самому дворянству.

Правильное опредѣленіе цифры повинности составляетъ тутъ самую существенную часть вопроса; принятую же въ проектѣ доклада цифру повинности, одинакую для всѣхъ черноземныхъ мѣстностей Россіи, мы не можемъ признать правильною. Что бы подкрѣпить эту, не примѣнимую къ многимъ мѣстностямъ, цифру, проектъ отвергаетъ важность вліянія наемной платы на цѣнность земли.

Трудно согласиться съ подобнымъ заключеніемъ. Цѣнность земли находится въ самой близкой зависимости отъ наёмной или арендной платы, которая, въ свою очередь, зависитъ отъ чистаго поземельнаго дохода, а не отъ остатка сѣмянъ. Много ли осталось у крестьянина сѣмянъ или мало; но онъ все таки не заплатитъ за землю найма болѣе того, чего она стоитъ. Мы, напротивъ, убѣждены, что именно ***наемная плата за землю и должна быть принята въ соображеніе при опредѣленіи повинностей, потому, что отводъ земли крестьянамъ въ пользованіе за повинность есть ничто иное, какъ обязательная со стороны помѣщика отдача***

части своей земли въ наймы на неопредѣленное время, и за плату, ничѣмъ не обезпеченную. Чтобы примирить въ этомъ случаѣ интересы обѣихъ сторонъ, надобно, прежде всего, выяснить себѣ понятіе о томъ, кому принадлежитъ земля, о которой идетъ дѣло: общая ли она собственность обѣихъ сторонъ, или только одной стороны. Кажется нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что ***земля принадлежитъ исключительно одному помѣщику;*** а затѣмъ и ***присвоивать другой сторонѣ право пользоваться*** ею можно только на условіяхъ, не разорительныхъ для собственника: слѣдовательно на условіяхъ сколь возможно болѣе близкихъ къ тѣмъ, которыя опредѣлены Комитетами, дѣйствовавшими въ лицѣ всего дворянства каждой губерніи; этимъ только и можно сохранить постановленное въ журналѣ Главнаго Комитета 26 Октября 1858 года условіе, чтобъ помѣщикъ немедленно успокоился, что интересы его ограждены.

Примѣняя къ Полтавской губерніи цифру денежной повинности, назначаемую проектомъ для всей черноземной полосы Россіи, мы не видимъ, чтобъ этою цифрою интересы помѣщика въ нашей губерніи были хотя сколько нибудь ограждены.

Собственно для Полтавской и Черниговской губерніи норма повинностей указана: натуральной—въ дополненіи къ докладу № 15, и денежной—въ особой запискѣ.

По смыслу дополненія высшій надѣлъ пѣшаго участка долженъ быть обложенъ высшею нормою натуральной пѣшей повинности; высшій надѣлъ тяглый—высшею нормою тяглой повинности.

Высшій пѣшій надѣлъ всѣхъ угодій назначенъ дополненіемъ въ 4½ десятины на участокъ, за который причитается мужскихъ пѣшихъ дней 100 и женскихъ 75; высшій размѣръ

тяглаго участка назначенъ въ 8½ десятинъ, за которыя слѣдуетъ 100 дней мужскихъ, съ рабочимъ скотомъ, и 75 дней женскихъ.

Оцѣнивая эти дни не по цѣнѣ, выведенной въ проектѣ доклада, а по близкой къ настоящей, принятой Губернскимъ Комитетомъ, выдетъ:

100 дней пѣшихъ мужскихъ, по 12½ коп.,	12—50
75 дней женскихъ, по 7½. коп.,	5—62½
	18—12½

По принятой же въ проектѣ доклада общей нормѣ повинность эта вдругъ понижается до 12 р. 21 к., что составитъ съ десятины менѣе 3 р.

Комитетомъ принято: натуральной повинности съ десятины 24 дня мужскихъ и 20 женскихъ.

Надѣлъ назначенъ въ 1½ десят. на душу, что составитъ на работника не менѣе 3½ десятины, и за тѣмъ причтется съ рабочаго участка:

мужскихъ пѣшихъ дней 90,

женскихъ — — 75.

Къ нимъ надобно причислить за усадебную землю, по предложенному нами способу, такую же повинность, какъ за полевую землю, именно:

мужскихъ пѣшихъ дней отъ 6 до 12,

женскихъ отъ 5-ти до 10.

Составится натуральная повинность съ полнаго участка:

мужскихъ пѣшихъ дней отъ 96 до 102,

женскихъ отъ 60-ти до 85.

Денежная повинность назначена Комитетомъ въ 4 р. 50 к. съ десятины.

Составится съ пѣшаго участка высшаго размѣра:

за $3^{3}/_{4}$ десят. надѣла 16—$87^{1}/_{2}$;

за усадебную землю придется на рабочій участокъ до 1 руб. 12 к., никакъ не болѣе 2 руб. 25 к.

Такимъ образомъ, по принятымъ Комитетомъ основаніямъ, высшая повинность съ участка будетъ натуральная:

102 дня пѣшихъ мужскихъ, 85 дней женскихъ;

денежная . . 18 руб.,

и никакъ не выше. . 19 — $12^{1}{}_{2}$ к.

Это составитъ съ души, полагая $2^{1}/_{2}$ десят.

на работника, 7—20,

и не свыше 7—60.

Въ случаѣ выкупа по капитализаціи оброка, въ 6 процентовъ, придется выкупной суммы:

на участокъ отъ 300—319;

на душу отъ 120—127—50.

Поденная плата непремѣнно возвысится съ перваго дня по объявленіи новаго порядка и, конечно, не будетъ ниже 15 к. за мужской пѣшій день и 10 к. за женскій. По этимъ цѣнамъ понадобится крестьянину для отработки своего оброка употребить не болѣе 90 дней мужскихъ и до 55 дней женскихъ. За тѣмъ изъ числа дней, назначаемыхъ даже Х[illegible]яйственнымъ Отдѣленіемъ, останется у крестьянина: 10 дней мужскихъ, на 1—50,

20 дней женскихъ на . . . 2—

3—50.

Этого почти достаточно на уплату казенныхъ податей и повинности.

Результата болѣе удовлетворительнаго кажется нельзя желать, и имъ вполнѣ оправдываются основанія и цифра повин-

ностей, принятыя Комитетомъ и показанныя въ самомъ проектѣ доклада № 17, стр. 59.

При этой цифрѣ повинности дворянство теряетъ болѣе одной трети своего рабочаго капитала; если же принять основанія и цифры денежной повинности, предлагаемыя въ проектѣ доклада № 17, то потери будутъ составлять болѣе половины, и дворянство, особенно среднее и небогатое, будетъ приведено въ нищету.

Будетъ ли же это согласно съ началами, для крестьянской реформы предписанными, и съ Высочайшею волею Всемилостивѣйшаго Государя Императора, неоднократно объявленною, и такъ еще недавно выраженною лично Депутатамъ Губернскихъ Комитетовъ?

Особенные вопросы по докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія.

§§ 1, 2, 3 и 4 не относятся къ Полтавской губерніи, какъ безлѣсной, въ которой топливо никогда не отпускалось и не отпускается крестьянамъ.

§ 5. Всего лучше держаться въ этомъ случаѣ правилъ, принятыхъ Губернскими Комитетами.

§ 6. Степнымъ можно считать въ Полтавской губерніи только часть Константиноградскаго уѣзда; но и тамошнее хозяйство подходитъ ближе къ обыкновенному трехпольному, съ поднятіемъ только ежегодно нѣкоторой части залежей подъ высшіе сорты хлѣбовъ; правильнаго же отношенія между залежами и посѣвами, какъ оно существуетъ въ многопольномъ и выгонномъ хозяйствѣ,—нѣтъ.

§ 7. Лучше всего не ограничивать правилами, а предоставить дѣйствовать обычаю. Крестьяне не пожелаютъ удобри-

вать земли въ нашихъ степяхъ, потому, что это было бы гибельно для ихъ полей.

§ 9. Передѣлу подлежатъ только поля и сѣнокосы, и далеко не ежегодно. Передѣлы бываютъ, смотря по обстоятельствамъ, общіе и частные: въ одномъ имѣніи—по душамъ, въ другомъ—по работникамъ.

§ 10. Чѣмъ болѣе будетъ написано общихъ правилъ, тѣмъ будетъ хуже. Каждая мѣстность имѣетъ свои условія; Губернскіе Комитеты принимали ихъ въ соображеніе, и потому, кажется лучше всего было бы держаться ближе къ тому, что опредѣлили Комитеты, подчинивъ общимъ началамъ одни только основные вопросы реформы.

§ 11. Повторяемъ сказанное по § 10-му.

§ 12. Предоставить усмотрѣнію каждаго помѣщика.

§ 13. Смѣшанной повинности въ нашей губерніи нѣтъ.

§ 14. Оброчныхъ имѣній въ нашей губерніи весьма мало, и господствующаго обычая въ платежѣ оброка мы опредѣлить не можемъ.

§ 15. Круговая порука должна быть общая.

§ 16. Считаемъ неудобнымъ и практически невозможнымъ.

§ 17. Предоставить добровольнымъ соглашеніямъ. Взаимныя выгоды вѣрнѣе всего укажутъ исходъ изъ этого вопроса.

§ 18. Было бы чрезвычайно вредно успѣху реформы. Мы уже выразили выше мнѣніе наше, что надобно открыть широкое поле добровольнымъ соглашеніямъ; это будетъ для успѣха реформы полезнѣе всякихъ сложныхъ правилъ, объемистыхъ уставовъ и положеній.

Особыя соображенія о примѣненіи общихъ правилъ проекта Редакціонной Коммиссіи къ мѣстнымъ обстоятельствамъ Полтавской губерніи.

Въ отвѣтахъ на предложенные намъ вопросы мы выразили мнѣніе наше по многимъ статьямъ составленнаго Редакціонною Коммиссіею проекта о помѣщичьихъ крестьянахъ.

За симъ считаемъ долгомъ, на основаніи 6-го пункта Высочайшей инструкціи 11 Августа, изложить и особыя соображенія наши, о примѣненіи общихъ правилъ, Редакціонною Коммиссіею предначертанныхъ, къ мѣстнымъ обстоятельствамъ нашей губерніи.

Полтавскій Губернскій Комитетъ, какъ и Комитеты другихъ губерній, составилъ свой проектъ по главнымъ основаніямъ, Правительствомъ указаннымъ; онъ дѣйствовалъ въ лицѣ всего дворянства своей губерніи, и, слѣдовательно, все дворянство принимало на себя отвѣтственность за успѣхъ выполненія проекта.

Въ предъявленной намъ работѣ перваго періода Редакціонной Коммиссіи Комитетскія предначертанія, приспособленныя къ мѣстнымъ обстоятельствамъ нашей губерніи, замѣнены общими правилами для всей Россіи, и намъ представляется сказать: примѣнимы ли эти начала къ нашей губерніи; не обращается ли этимъ на насъ вся тяжесть нравственной отвѣтственности за послѣдствія мѣръ, вновь предлагаемыхъ?

Въ виду такой великой отвѣтственности передъ Богомъ, передъ Государемъ, передъ Отечествомъ, передъ своимъ сословіемъ и передъ собственною нашею совѣстію, мы не можемъ не высказать, со всею откровенностію, что общія правила, Коммиссіею предначертанныя, не могутъ быть примѣне-

ны къ Полтавской губерніи безъ явнаго отступленія отъ основныхъ началъ, предписанныхъ для всей реформы.

Начала сіи изложены въ Высочайшемъ Рескриптѣ и въ отношеніи Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ на имя С.-Петербургскаго Военнаго Генералъ-Губернатора. По этимъ началамъ дворянство всей Россіи вызвалось улучшить бытъ крестьянъ; Губернскіе Комитеты примѣнили эти начала къ мѣстности каждой губерніи; а въ формѣ изложенія своихъ проектовъ руководствовались данною впослѣдствіи программою.

Общія начала, предписанныя Высочайшимъ Рескриптомъ и указанныя въ отношеніи Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, заключаются въ слѣдующемъ:

1) произвести реформу постепенно;

2) сохранить дворянству права собственности на земли;

3) улучшить бытъ крестьянъ: въ юридическомъ отношеніи — уничтоженіемъ личнаго укрѣпленія и расширеніемъ ихъ гражданскихъ правъ; а въ экономическомъ — предоставленіемъ имъ на выкупъ ихъ усадебной осѣдлости и отводомъ земли въ пользованіе за повинность, и

4) сосредоточить внутреннее управленіе въ мірскихъ обществахъ, подъ надзоромъ и съ утвержденія помѣщиковъ, которымъ ввѣряется и вотчинная полиція.

Развивая послѣдовательно свою основную мысль, Правительство постановило потомъ условіями для всей реформы:

1) чтобы крестьянинъ увидѣлъ, что бытъ его улучшенъ;

2) чтобы помѣщикъ успокоился, что интересы его ограждены;

3) чтобы на мѣстѣ дѣйствовала сильная власть, и

4) чтобы земледѣльческая производительность Государства не подверглась ущербу.

Мы глубоко убѣждены, что при строгомъ сохраненіи основ-

ныхъ началъ и условій Правительства, реформа могла быть произведена скоро, покойно и съ благими послѣдствіями. Смѣемъ думать, что проектъ Полтавскаго Губернскаго Комитета, въ главныхъ статьяхъ, какъ и въ подробностяхъ, очень близко примѣненъ къ этимъ началамъ и условіямъ.

Въ отвѣтахъ нашихъ на предложенные намъ вопросы мы указали, какія изъ составленныхъ Коммиссіею правилъ, въ частности, могутъ быть примѣнены къ нашей губерніи; какія изъ нихъ требуютъ измѣненія, и какія вовсе не могутъ быть приняты. За тѣмъ остается намъ объяснить, почему мы признаемъ общія правила непримѣнимыми къ нашей губерніи.

По нашему мнѣнію, въ дѣлѣ крестьянской реформы можно считать общими правилами: *въ юридическомъ отдѣлѣ*—личныя права крестьянъ и поземельныя права помѣщиковъ; *въ отдѣлѣ административномъ*—общественныя сельскія управленія и отношенія къ нимъ помѣщиковъ; *въ отдѣлѣ хозяйственномъ*—опредѣленіе усадьбы и правила выкупа; значеніе поземельнаго надѣла; основаніе повинности, и способы обезпеченія ихъ. Къ числу общихъ правилъ относится и *особый отдѣлъ о дворовыхъ*.

I. Отдѣлъ юридическій.

1) *Личныя права крестьянъ.*

Личныя права крестьянъ опредѣлены согласно съ законами нашими о правахъ свободныхъ сельскихъ сословій; но тутъ уже нѣтъ предписанной постепенности. Съ перваго раза крестьяне получаютъ всѣ права свободныхъ сословій, съ которыми нисколько не совмѣстно переходное или срочно-обязанное положеніе, предполагающее укрѣпленіе къ землѣ и обязатель-

ныя повинности помѣщику; по крайней мѣрѣ въ нашей губерніи оно совершенно не примѣнимо. ***У насъ крѣпостное состояніе не слилось еще съ жизнію народа; изъ памяти его не истребилось прежнее время, когда большая часть крестьянъ имѣли свои земли, а остальные жили на чужихъ земляхъ, но не иначе, какъ по добровольнымъ договорамъ.*** И теперь крѣпостное населеніе наше перемѣшано не съ казенными крестьянами, живущими на казенной землѣ, а съ казаками, поземельными собственниками. ***У нашего крестьянина идея личной свободы тѣсно связана съ идеею свободнаго труда и добровольныхъ поземельныхъ отношеній.*** Какимъ же образомъ можно будетъ внушить крестьянину, получившему всѣ права свободнаго человѣка, что онъ не можетъ располагать собою и долженъ отправлять какія бы то ни было повинности помѣщику? Въ Губернскомъ Комитетѣ были выражены по этому предмету величайшія опасенія, и Комитетъ призналъ необходимымъ, чтобы на срочно-обязанное или переходное время были предоставлены крестьянамъ только тѣ гражданскія права, которыя совмѣстны съ предназначаемымъ для нихъ временнымъ укрѣпленіемъ къ землѣ и проистекающимъ изъ того особеннымъ неизбѣжнымъ отношеніямъ ихъ къ собственнику земли—помѣщику.

Раздѣляемъ вполнѣ убѣжденія Комитета, высказанныя въ обзорѣ основаній, и считаемъ долгомъ заявить, что мы, съ своей стороны, крайне сомнѣваемся въ благополучномъ исходѣ реформы, если свобода будетъ объявлена крестьянамъ въ томъ пространствѣ, какъ она предначертана въ докладѣ Юридическаго Отдѣленія № 4, а повинности къ помѣщику будутъ установлены обязательныя.

2) Поземельныя права помѣщиковъ.

Въ статьяхъ, опредѣляющихъ поземельныя права дворянства, не видимъ подтвержденія сихъ правъ въ смыслѣ Высочайшаго Рескрипта; напротивъ тутъ дѣлается разграниченіе поземельныхъ правъ между помѣщикомъ и крестьяниномъ, и вводятся юридическія опредѣленія, которыя неминуемо должны поколебать права собственности дворянства на земли. Мы выразили уже наше мнѣніе объ этомъ въ отвѣтахъ на вопросы по докладамъ № № 3, 6 и 10.

Признаемъ совершенно необходимымъ, чтобы права собственности дворянства на земли были подтверждены, согласно съ точною силою Высочайшаго Рескрипта, во всемъ пространствѣ и въ томъ видѣ, какъ онѣ опредѣлены законами, нынѣ дѣйствующими; ***права*** же ***крестьянъ на земли, по мнѣнію нашему, вовсе не подлежатъ особому юридическому опредѣленію: онѣ истекутъ сами изъ условій срочно-обязаннаго положенія.***

II. Отдѣлъ административный.

Сельскія управленія составляются изъ мірскаго общества и волости. Вопросъ о распредѣленіи срочно-обязанныхъ крестьянъ на волости былъ предложенъ на разсмотрѣніе Губернскихъ Комитетовъ, и Полтавскій Комитетъ призналъ, что волостное устройство не совмѣстно съ нравами нашихъ крестьянъ и будетъ для нихъ крайне отяготительно.

Въ этомъ смыслѣ изложено и наше мнѣніе въ отвѣтахъ на вопросы по докладамъ Административнаго Отдѣленія. Счи-

таемъ долгомъ объяснить и здѣсь нашу мысль: мы вполнѣ сознаемъ, что, съ уничтоженіемъ власти помѣщика надъ личностію крестьянина, необходимо положить основаніе развитію между ними началъ самоуправленія; но мы убѣждены, что самоуправленіе можетъ развиваться только въ обществахъ поземельныхъ, въ которыхъ всѣ члены связаны единствомъ экономическихъ интересовъ; ***волостныя*** же ***правленія***, подъ вліяніе которыхъ должны поступить многія общества, чуждыя другъ другу, ***составятъ только бюрократическую централизацію***, крайне тягостную для крестьянъ и совершенно безполезную для мѣстной администраціи.

Считаемъ вполнѣ достаточнымъ сосредоточить всѣ дѣла крестьянъ въ мірскомъ обществѣ, устроивъ при нихъ сельскія управленія небольшаго состава, и напростыхъ началахъ, какъ предначертано въ проектахъ Полтавскаго и нѣкоторыхъ другихъ Губернскихъ Комитетовъ; управленія сіи подчинить надзору помѣщика не на тѣхъ основаніяхъ, которыя приняты въ докладѣ Административнаго Отдѣленія № 8, а примѣняясь къ тому, что указано Высочайшимъ Рескриптомъ и циркуляромъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

По Высочайшему Рескрипту помѣщикамъ поручается вотчинная полиція, а въ циркулярѣ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, ст. III, именно сказано, что завѣдываніе мірскими дѣлами и мірская расправа предоставляются мірскимъ сходамъ и составленнымъ изъ крестьянъ мірскимъ судамъ, *подъ надзоромъ и съ утвержденія помѣщика*. Какъ же согласить съ этими началами опредѣленія, принятыя въ докладѣ Административнаго Отдѣленія № 8? Самыя обширнѣйшія изъ правъ, предоставляемыхъ помѣщику этимъ докладомъ, заключаются въ заступничествѣ и ходатайствѣ за нихъ, если они того пожелаютъ; но это не право: заступаться и ходатайствовать за

обиженнаго и угнетеннаго можетъ всякій и за всякаго; въ остальныхъ же случаяхъ, гдѣ помѣщикъ могъ бы однимъ словомъ предупредить безпорядокъ и направить мірское общество или должностныхъ сельскаго управленія къ исправленію ихъ обязанностей, онъ лишается всякой власти и отсылается къ мѣстнымъ учрежденіямъ, даже къ волостному старшинѣ, который можетъ принадлежать къ собственному его имѣнію. Безъ всякаго преувеличенія выразились мы въ отвѣтахъ на вопросы по докладу № 8, что предначертанныя въ этомъ докладѣ правила сдѣлаютъ помѣщика посмѣшищемъ, а не лицомъ уважаемымъ, какимъ онъ долженъ быть поставленъ въ глазахъ народа. Къ этому остается намъ прибавить, что съ этими правилами помѣщики едва ли будутъ въ возможности принять на себя введеніе новаго порядка. Многіе, по всей вѣроятности, предпочтутъ выѣхать изъ имѣнія и предоставить мѣстнымъ властямъ вводить новое устройство. Можно себѣ представить всѣ послѣдствія такого начала реформы, и потому мы считаемъ долгомъ выразить еще разъ наше глубокое убѣжденіе, что ***для самаго успѣха реформы необходимо, чтобы на все срочно-обязанное время, пока будутъ продолжаться обязательныя поземельныя отношенія, вліяніе помѣщика на сельское общество было достаточно сильно, и подлежало тому лишь ограниченію,*** которое постановлено въ журналѣ Главнаго Комитета 4-го Декабря 1858 года, именно, ***что помѣщикъ долженъ имѣть дѣло только съ міромъ, не касаясь личностей.*** Въ этихъ не многихъ словахъ выражена вся форма будущихъ отношеній помѣщиковъ къ крестьянамъ; но онѣ далеко не ведутъ къ заключеніямъ, принятымъ въ докладѣ. Личность каждаго крестьянина, какъ человѣка свободнаго,

не прикосновенна, и помѣщикъ не долженъ ею распоряжаться; но ***сельское управленіе должно состоять подъ непосредственнымъ его надзоромъ и исполнять его требованія, сохраняя за собою право жалобы*** во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда оно признаетъ требованіе помѣщика неправильнымъ или незаконнымъ. Жалобы на помѣщиковъ могутъ быть обращаемы или къ Мировому Судьѣ или прямо въ уѣздную расправу, и въ самомъ Положеніи необходимо опредѣлить степень отвѣтственности помѣщика за неправильныя и незаконныя требованія.

Допустивъ эти правила и возложивъ на должностныхъ сельскаго управленія отвѣтственность за исправное отправленіе крестьянами повинностей къ помѣщику, можно будетъ значительно ослабить мѣры строгости за неисправность, предначертанныя въ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 11, и которыя гораздо менѣе совмѣщаются съ понятіями о свободѣ и улучшеніи быта, чѣмъ подчиненіе сельскихъ обществъ вліянію помѣщика, котораго, при новомъ порядкѣ, весьма легко будетъ поставить подъ строгій контроль.

Высказавъ наше мнѣніе собственно о сельской администраціи, мы не можемъ умолчать, что устройствомъ одной сельской администраціи далеко еще не будутъ обезпечены порядокъ и спокойствіе, если администрація уѣздная останется въ настоящемъ жалкомъ положеніи. Въ отвѣтахъ нашихъ, на первые, данные намъ вопросы, мы указали слегка на ***необходимость хорошей организаціи суда и полиціи.*** Считаемъ долгомъ повторить здѣсь, что безъ существенныхъ преобразованій въ устройствѣ суда и полиціи, крестьянская реформа можетъ при самомъ началѣ встрѣтить чрезвычайныя затрудненія и повести къ большимъ неустройствамъ. Правительство предусмотрѣло это, постановивъ въ числѣ условій

реформы, чтобы на мѣстѣ была сильная власть. Не зная, какъ предполагаетъ Правительство установить эту власть, мы не можемъ входить въ большія подробности; но позволяемъ себѣ высказать наше убѣжденіе, что было бы весьма полезно ***не увеличивать числа чиновниковъ, а обратиться преимущественно къ выборному элементу***. Особенное вниманіе необходимо обратить на должность Мироваго Судьи, если должность эта будетъ окончательно признана необходимою; на уѣздную расправу, и на мѣстную полицію.

Изъ Мироваго Судьи не слѣдуетъ, по нашему мнѣнію, ***дѣлать чиновника;*** не слѣдуетъ также обременять его разборомъ мелочныхъ споровъ и тяжбъ. Кругъ дѣйствія его и отношенія къ мѣстнымъ и губернскимъ властямъ должны быть опредѣлены такъ, чтобы дворяне не имѣли причины отказываться отъ этой должности.

Уѣздному Предводителю необходимо ***предоставить право предсѣдательствовать въ уѣздной расправѣ,*** когда онъ признаетъ нужнымъ; въ отсутствіе же его предсѣдательствовать старшему изъ членовъ. ***Дѣлопроизводство въ уѣздной расправѣ ввести словесное и гласное,*** назначивъ при расправѣ, собственно для защиты крестьянъ, присяжныхъ адвокатовъ, или возложивъ эту обязанность на уѣздныхъ стряпчихъ, съ точнымъ опредѣленіемъ круга ихъ дѣйствій, значительнымъ улучшеніемъ ихъ содержанія и обращеніемъ особеннаго вниманія на то, чтобы въ эти должности опредѣлялись люди съ юридическимъ образованіемъ и вполнѣ надежные.

Наконецъ, мѣстную полицію нужно образовать такъ, чтобы она *дѣйствительно* исполняла свои обязанности и *дѣйствительно* отвѣтствовала за всякое нарушеніе ихъ.

III. Отдѣлъ хозяйственный.

1) *Опредѣленіе усадебной осѣдлости крестьянъ и правила выкупа.*

По точному смыслу Высочайшаго Рескрипта и по отношеніямъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, подъ крестьянскою усадебною осѣдлостію слѣдуетъ разумѣть совокупность всѣхъ крестьянскихъ усадьбъ, заключающихъ въ себѣ ихъ жилыя и хозяйственныя строенія, съ землею подъ оными и огородами. На семъ основаніи, если подъ цѣлымъ селеніемъ находится земли примѣрно 100 десятинъ, изъ которыхъ 70 заняты крестьянскими жилыми и хозяйственными строеніями и огородами, то эти только 70 десятинъ и должны быть предоставлены крестьянамъ на выкупъ; остальныя же 30 десятинъ должны оставаться неприкосновенною собственностію помѣщика; по проекту же Редакціонной Коммиссіи можно разумѣть, что подъ названіемъ усадебной осѣдлости предоставляется на выкупъ вся земля подъ селеніемъ, за весьма не многими исключеніями въ пользу помѣщика.

Подобное опредѣленіе признаемъ мы несогласнымъ съ указаніями Правительства и чрезмѣрно стѣснительнымъ для помѣщиковъ, особенно у насъ, гдѣ земель удобныхъ для селитьбы весьма мало; и при необходимости вести хозяйство вольнымъ трудомъ, помѣщики будутъ лишены возможности водворять у себя вольныхъ работниковъ.

По симъ соображеніямъ считаемъ совершенно необходимымъ оставить для нашей губерніи то опредѣленіе, какое принято Комитетомъ, ***сохранивъ помѣщикамъ*** законно принадлежащее имъ ***право располагать въ каждомъ селеніи всею свободною отъ крестьян-***

ской осьдлости землею, по ихъ усмотрѣнію; возводить всякаго рода строенія; отдавать участки земли въ наймы или аренду, и селить на нихъ свободныхъ людей, безъ причисленія къ мірскому обществу, и даже съ причисленіемъ, если само общество на это согласится.

Относительно къ выкупу, по проекту Редакціонной Коммиссіи, крестьяне сохраняютъ *безсрочно* право выкупа занимаемыхъ ими усадьбъ по капитализаціи повинности въ 6%, и право это предоставляется не только цѣлымъ обществамъ въ совокупности, но и отдѣльно каждому крестьянину.

Губернскій Комитетъ установилъ ***право выкупа усадьбъ только на срочно-обязанный періодъ***, руководствуясь точною силою Высочайшаго Рескрипта, въ которомъ сказано, что крестьянамъ оставляется ихъ усадебная осѣдлость, которую они *въ теченіи опредѣленнаго времени* пріобрѣтаютъ въ свою собственность, посредствомъ выкупа.

Слова «въ опредѣленное время» не допускаютъ уже понятія о безсрочности, и потому Губернскій Комитетъ ограничилъ право выкупа срочно-обязаннымъ періодомъ, полагая, что и вообще ***обязательныя поземельныя отношенія установляются только на срочно-обязанное время.***

Редакціонная Коммиссія, допустивъ безсрочное пользованіе землею, могла установить и безсрочное право выкупа усадьбъ; но мы не согласны въ томъ, чтобы можно было, безъ нарушенія справедливости, установить безсрочное право выкупа по капитализаціи повинности, которая будетъ теперь отдѣлена. Повторяемъ мысль нашу, выраженную въ отвѣтахъ на вопросы, что ***при выкупѣ усадьбъ, вмѣстѣ съ поземельнымъ надѣломъ, усадебныя земли могутъ цѣниться наравнѣ съ полевою; при отдѣльномъ же выкупѣ однихъ усадьбъ, земли***

усадебныя должны цѣниться не ниже 9 коп. за сажень, какъ опредѣлилъ Комитетъ. Цѣна эта самая низшая между 21 губерніями, проекты которыхъ разсмотрѣны Коммиссіею и, по нашему мнѣнію, не можетъ быть далѣе понижаема, безъ крайняго стѣсненія для дворянства, которое отдѣльною уступкою усадебной земли лишается лучшей части своей поземельной собственности.

По проектамъ 21 губерніи, разсмотрѣннымъ Редакціонною Коммиссіею, уступка усадьбъ предполагается для помѣщика обязательною только при единовременномъ взносѣ слѣдующей отъ всего общества суммы; продажа усадьбъ отдѣльнымъ лицамъ и разсрочка платежей предоставляются на добровольное соглашеніе. Большинство Нижегородскаго Комитета воспрещаетъ даже помѣщику продававъ усадьбы отдѣльнымъ членамъ общества; только Витебскій Комитетъ для Инфлянскихъ уѣздовъ, Минскій и меньшинство Черниговскаго предоставляютъ исключительное право выкупа усадьбъ не обществу, но отдѣльнымъ семействамъ.

Мы находимъ съ своей стороны, что ***распространеніе права выкупа усадьбъ отдѣльно на каждаго члена общества подъйствуетъ разрушительно на благосостояніе дворянства.*** Посредствомъ подобной продажи лучшая часть поземельной собственности помѣщика будетъ постепенно изчезать, не замѣняясь другою надежною собственностію; помѣщику трудно будетъ сберегать деньги, получаемыя малыми частями, и чрезъ нѣсколько лѣтъ онъ увидитъ себя и безъ усадьбъ и безъ денегъ.

2) Значеніе надѣла.

Надѣлъ землею назначается для обезпеченія первыхъ по-

требностей крестьянина: слѣдовательно надѣлъ долженъ быть такой, какой нуженъ для обезпеченія крестьянина въ каждой мѣстности.

Не оспоривая пользы сохраненія существующаго надѣла въ началѣ реформы, до регулированія земель, мы не можемъ согласиться съ основаніями, принятыми Редакціонною Коммиссіею для опредѣленія высшаго и низшаго размѣровъ. Для Полтавской губерніи составлены Редакціонною Коммиссіею особыя правила, и тутъ разность между цифрами высшаго и низшаго надѣла не такъ значительна, какъ во всѣхъ другихъ губерніяхъ; но надѣлъ предполагается посемейными участками, и въ одномъ и томъ же имѣніи допускаются участки и высшаго и низшаго размѣра; такая неуравнительность въ надѣлахъ можетъ имѣть самое вредное вліяніе, и дастъ иногда поводъ къ отрѣзкамъ изъ собственныхъ земель крестьянъ, которыми они владѣютъ дѣйствительно посемейно и наслѣдственно; въ земляхъ же, принадлежащихъ помѣщику, крестьяне пользуются участками по отводамъ, дѣлаемымъ иногда на души, иногда на работника, иногда только на рабочій скотъ. Тутъ нѣтъ наслѣдственнаго и семейнаго пользованія, и вводить его, съ неуравнительными надѣлами въ одномъ и томъ же имѣніи, считаемъ чрезвычайно невыгоднымъ для крестьянъ и весьма опаснымъ.

Губернскій Комитетъ въ своихъ предположеніяхъ не коснулся вовсе семейныхъ и наслѣдственныхъ участковъ, которые крестьяне считаютъ своею собственностію, а предназначилъ надѣлъ прямо изъ помѣщичьей земли, и въ размѣрѣ, вполнѣ достаточномъ для обезпеченія первыхъ потребностей крестьянина; онъ не допустилъ обязательнаго надѣла на тяглыхъ или на рабочій скотъ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, отказался отъ тяглой повинности; по проетку

же Хозяйственнаго Отдѣленія допускается и обязательный тягловой надѣлъ и обязательная тягловая повинность; но и за тѣмъ принятая имъ слишкомъ низкая цифра наименьшей нормы надѣла, подъ которую подойдетъ у насъ самая значительная часть имѣній, сдѣлаетъ то, что въ общемъ счетѣ по губерніи поступитъ въ надѣлъ крестьянамъ земли далеко менѣе, чѣмъ, они теперь имѣютъ; между тѣмъ какъ по проекту Губернскаго Комитета имъ будетъ отведено болѣе противъ настоящаго пѣшаго надѣла до 127,000 десятинъ и даже противъ надѣла пѣшаго и тяглаго, вмѣстѣ взятыхъ, болѣе на 35,000 десятинъ. Цифры эти ясно доказываютъ превосходство началъ, принятыхъ Губернскимъ Комитетомъ; онъ назначилъ одинъ общій надѣлъ для всѣхъ имѣній, и только въ малоземельныхъ, имѣющихъ земли не болѣе $4^1/_2$ дес. на душу, ограничилъ общій надѣлъ одною третью полевыхъ и сѣнокосныхъ угодій помѣщика, предоставивъ крестьянскому обществу разверстать по этому надѣлу повинность между крестьянами, или же, опредѣливъ полный надѣлъ одной части крестьянъ, освободить остальныхъ отъ повинности, и предоставить имъ право перехода. Такое опредѣленіе Комитетъ основалъ именно на томъ убѣжденіи, что надѣлъ назначается вообще для обезпеченія первыхъ потребностей крестьянина: слѣдовательно только этимъ однимъ и можетъ обусловливаться размѣръ надѣла; если же помѣщикъ не имѣетъ столько земли, чтобъ надѣлить такою нормою, то лучше предоставить, въ такомъ случаѣ, обществу распорядиться, какъ оно признаетъ для себя болѣе полезнымъ, чѣмъ надѣлить всѣхъ обязательно такими клочками земли, которые не будутъ удовлетворять нуждамъ ни одного изъ нихъ.

Наконецъ, Губернскій Комитетъ, передавая весь надѣлъ въ распоряженіе мірскаго общества, и предоставля ему раз-

верстку этой земли между крестьянами, облегчаетъ этимъ и способъ выкупа: ибо ссуда отъ казны будетъ, по всей вѣроятности, открыта только обществамъ; предполагаемымъ же, по проекту Хозяйственнаго Отдѣленія, способомъ надѣла на каждаго хозяина или работника отдѣльно и разными нормами уничтожается возможность посредничества казны въ выкупѣ; а безъ этого посредничества выкупъ у насъ никогда не состоится: слѣдовательно и цѣль Правительства сдѣлать крестьянъ поземельными собственниками никогда не будетъ достигнута.

Въ заключеніе статьи о надѣлѣ не можемъ не обратить вниманія на § 17-й заключенія доклада № 8 Хозяйственнаго Отдѣленія, по которому, и въ случаѣ отказа крестьянскаго общества отъ пользованія участкомъ, по истеченіи срочно-обязаннаго періода, помѣщикъ можетъ причислить этотъ участокъ къ своимъ землямъ не иначе, какъ по прошествіи шестилѣтняго срока со времени отказа, въ продолженіе которыхъ общество можетъ снова предъявить требованіе на участокъ. Правило это, крайне отяготительное и несправедливое въ отношеніи къ помѣщику, считаемъ равно не примѣнимымъ къ Полтавской, какъ и ко всѣмъ другимъ губерніямъ.

3) Объ основаніи повинности.

По нашему мнѣнію, основанія, принятыя въ проектѣ доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 17, вообще не могутъ выдержать строгаго разбора; особенно не примѣнима къ нашей губерніи разверстка повинности по градаціи десятинъ, какъ мы имѣли честь объяснить въ нашихъ отвѣтахъ на предложенные намъ вопросы. Въ самой нормѣ повинности мы находимъ поразительную несоразмѣрность между повинностію натураль-

ною и денежною. Принятая въ проектѣ доклада норма натуральной повинности близко подходитъ къ нормѣ Губернскаго Комитета; норма же денежной повинности вдругъ понижается цѣлою третью противъ нормы Комитетской, принятой по самой низкой оцѣнкѣ рабочаго дня. При нормѣ денежной повинности, принятой проектомъ доклада Хозяйственнаго Отдѣленія, помѣщики потеряютъ двѣ трети и болѣе рабочаго капитала, и можно ли видѣть тутъ хотя малѣйшее огражденіе интересовъ помѣщика.

Представимъ въ примѣръ помѣщика средняго состоянія, имѣющаго 250 душъ и до 1200 десятинъ земли; въ 250 душахъ у него 100 пѣшихъ работниковъ, столько же работницъ и не менѣе одной трети подростковъ; этой рабочей силы совершенно достаточно для обработки всей земли, остающейся у него за надѣломъ крестьянъ.

Разсчитывая получаемую имъ натуральную повинность на деньги по низкимъ цѣнамъ, принятымъ Губернскимъ Комитетомъ, онъ получаетъ въ годъ, полагая по 144 дня, 14,400 мужскихъ пѣшихъ дней, по 12½ к., на . . 1,800 р.
14,400 женскихъ дней, по 7½ к., на сумму . 1,080 —
4752 дня подростковъ, по 7½ к., на . . . 356 — 40 к.
всего на . 3436 — 40 —

По проекту Губернскаго Комитета, и полагая одинакую повинность за усадебную землю, причитается съ рабочаго участка вмѣстѣ съ усадьбою:

мужскихъ пѣшихъ до 102,
женскихъ до 85,
всего за 10,200 мужскихъ дней . . . 1275 р.,
за 6,670 женскихъ . . . . . 637–50 к.

При обращеніи этой повинности въ оброкъ выдетъ та же сумма, именно: за 375 десят. поземельнаго надѣла и до 50 усадебной земли, всего за 425 десят., по 4 р. 50 к., 1912 р. 50 к.

Въ томъ и другомъ случаѣ менѣе противъ получаемаго теперь на . . . . . 1523 р. 90 к.

Слѣдовательно здѣсь помѣщикъ теряетъ уже болѣе одной трети рабочаго капитала.

По нормѣ же повинности, принятой проектомъ доклада Хозяйственнаго Отдѣленія, выходитъ слѣдующій результатъ:

При высшемъ надѣлѣ, въ 4½ десят. на работника, помѣщикъ будетъ получать рабочихъ дней: 100 мужскихъ и 75 женскихъ, всего въ годъ дней 10,000 мужскихъ по той же цѣнѣ, на . . . . . 1250 р.

7500 женскихъ. . . . . 562 — 50 к.

всего на 1812 — 50

При обращеніи же этой повинности въ оброкъ онъ будетъ уже получать только . . . . . 1221.

Противъ нынѣ получаемой повинности помѣщикъ потеряетъ, при натуральной повинности, болѣе одной трети, а при оброкѣ—почти двѣ трети, и это въ томъ еще случаѣ, если онъ въ состояніи дать крестьянамъ высшій надѣлъ; если же онъ можетъ дать только низшій, то нынѣшній его доходъ рабочими днями, составляющій тѣ же 3436 рублей, упадетъ до 875 р., суммы, едва достаточной для уплаты процентовъ Банку, и равняющейся только четвертой части повинности, нынѣ получаемой. При такомъ результатѣ, по меньшей мѣрѣ, три четверти помѣщиковъ будутъ раззорены до основанія, и земледѣльческая производительность губерніи, считающейся главною житницею на югѣ Россіи, будетъ уничтожена. За тѣмъ мы позволяемъ себѣ прямо и опредѣлительно сказать, что пред-

полагаемая проектомъ доклада норма повинности не можетъ быть примѣнена къ нашей губерніи.

Наконецъ постановленіе о неизмѣняемости повинности, по нашему мнѣнію, не можетъ быть оправдано никакими соображеніями, потому что оно обратится въ раззореніе помѣщику вездѣ, гдѣ земли будутъ возвышаться въ цѣнѣ, и въ отягощеніе крестьянина тамъ, гдѣ цѣнность земли будетъ понижаться. Несостоятельность причинъ, принятыхъ въ основаніе неизмѣняемости повинности, доказана весьма ясно въ замѣчаніяхъ Члена Саратовскаго Губернскаго Комитета Князя Щербатова. Мы вполнѣ согласны съ этими замѣчаніями, и полагаемъ, что ***денежная повинность должна измѣняться чрезъ каждыя двѣнадцать лѣтъ и соразмѣряться съ цѣнностію хлѣба,*** на слѣдующемъ основаніи:

Опредѣливъ окончательно цифру денежной повинности съ десятины, привестъ въ извѣстность, какому количеству ржи она соотвѣтствуетъ по среднимъ цѣнамъ послѣднихъ трехъ лѣтъ главнаго хлѣбнаго рынка въ губерніи, и это количество ржи принимать впредь неизмѣнною нормою для всѣхъ будущихъ переоброчиваній. Такимъ образомъ, если назначаемая ***нынѣ денежная повинность, по 4 р. 50 к. съ десятины,*** будетъ равняться, примѣрно, двумъ четвертямъ ржи, по цѣнамъ Кременчугскаго хлѣбнаго рынка, то, при всѣхъ будущихъ переоброчиваніяхъ, цифра повинности не должна превышать цѣнности двухъ четвертей ржи того же хлѣбнаго рынка, выведенной изъ сложности 12-ти лѣтъ, съ откидкою одного года самаго дешеваго и другаго самаго дорогаго. На этомъ основаніи переоброчиваніе можетъ дѣлаться чрезъ каждыя 12-ть лѣтъ, и крестьянинъ, зная это впередъ и пользуясь притомъ правомъ перехода, нисколько не будетъ этимъ отягощенъ, но постарается скорѣе выкупить землю. Такимъ обра-

зомъ, положеніе его, съ начала реформы, улучшаясь постепенно, сдѣлаетъ изъ него со временемъ поземельнаго собственника не по принужденію, а по собственному его разсчету: тотчасъ, по введеніи реформы, натуральная повинность его значительно уменьшается; но какъ она низко оцѣнена, то онъ скоро разочтетъ, что ему выгоднѣе платить за землю деньгами, а трудъ свой продавать по крайней мѣрѣ одною третью выше оцѣнки натуральной повинности. Съ переходомъ на оброкъ положеніе его еще болѣе улучшится, и для избѣжанія переоброчиванія и обязательныхъ поземельныхъ отношеній, онъ приступитъ къ выкупу.

4) О способахъ обезпѣченія повинностей.

Въ отвѣтахъ на предложенные намъ вопросы мы высказали подробно нашу мысль по этой статьѣ. Предполагаемыя мѣры взысканія за неисправность до того тяжелы, что и при крѣпостномъ правѣ могли бы подвергнуть отвѣтственности за злоупотребленіе власти, если бы кто нибудь дозволилъ себѣ употреблять подобныя мѣры. Узаконивая теперь эти мѣры, можно впередъ быть увѣреннымъ, что онѣ останутся мертвою буквою, подобно всѣмъ тѣмъ карательнымъ законамъ, въ которыхъ наказаніе слишкомъ превышаетъ мѣру содѣяннаго преступленія. Если бы же кто нибудь и вздумалъ воспользоваться силою этихъ постановленій, то дѣйствительное исполненіе обстановлено такими формами, что въ одинъ годъ будутъ раззорены до основанія и помѣщикъ и крестьянинъ. Въ сущности помѣщику предоставляется только жаловаться и хлопотать. Каково же будетъ положеніе помѣщика, когда ему придется съ перваго дня безпрерывно жаловаться то на отдѣльныя личности, то на весь міръ, и самому пріискивать охотниковъ на отбираемые у крестьянъ участки земли? Каково бу-

детъ положеніе крестьянъ, привлекаемыхъ ежедневно къ отвѣтамъ, слѣдствіямъ, розыскамъ и проч.? Кто будетъ разбирать, судить и рѣшать эти процессы, которые будутъ возникать ежедневно и въ каждомъ имѣніи? Можно ли надѣяться, что, даже съ переобразованіемъ уѣздной администраціи, наши суды и мѣстная полиція будутъ отличаться быстротою, исполнительностію и строгою неподкупностію? Не должно ли скорѣе опасаться, что дѣла между помѣщиками и крестьянами сдѣлаются слишкомъ соблазнительною приманкою и введутъ многихъ въ искушеніе?

Мы полагаемъ, что Редакціонная Коммиссія пришла къ этимъ мѣрамъ по необходимости, вслѣдствіе началъ, принятыхъ въ опредѣленіи личныхъ правъ крестьянъ и въ устройствѣ сельской администраціи. Уничтоживъ всякое моральное вліяніе помѣщика, она не нашла уже инаго исхода для обезпеченія повинности. Мы предпочитаемъ ***сохранить въ нѣкоторой степени моральное вліяніе помѣщика, и способы обезпеченія повинности ограничить круговымъ поручительствомъ и отвѣтственностію должностныхъ сельскаго управленія.***

Въ проектѣ Полтавскаго Губернскаго Комитета круговая отвѣтственность допущена только въ денежной повинности; мы полагаемъ, что ***съ ослабленіемъ вліянія помѣщика на сельское управленіе, необходимо распространить круговую отвѣтственность и на натуральную повинность.***

IV. Особый отдѣлъ о дворовыхъ людяхъ.

Въ обзорѣ основаній Полтавскій Губернскій Комитетъ объяснилъ, что дворовые въ Полтавской губерніи не составляютъ особаго класса людей, какъ во многихъ Великороссійскихъ

губерніяхъ; большая часть нашихъ дворовыхъ суть тѣ же крестьяне, и весьма легко переходятъ отъ крестьянскихъ занятій къ службѣ дворовыхъ, и обратно.

На семъ основаніи Комитетъ опредѣлилъ ***причислить всѣхъ дворовыхъ къ мірскимъ обществамъ, надѣливъ ихъ усадьбами и землею въ пользованіе наравнѣ съ крестьянами.***

Смѣемъ думать, что мѣрою этою Комитетъ наилучшимъ образомъ разрѣшилъ трудный вопросъ о дворовыхъ и въ точности исполнилъ указаніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ уменьшеніи числа дворовыхъ. Причисленіемъ дворовыхъ къ крестьянскимъ обществамъ достигаются слѣдующія цѣли, равно важныя при предстоящей реформѣ:

1) помѣщикъ не вдругъ лишается своей прислуги и людей необходимыхъ для его хозяйства;

2) дворовые получаютъ осѣдлость и прочное устройство, и если изъ нынѣшняго ихъ поколѣнія не всѣ сдѣлаются добрыми хозяевями, то будущее поколѣніе сольется уже съ крестьянами и усилитъ массу земледѣльцевъ на нашей производительной почвѣ;

3) дворовые не обратятся въ праздныхъ тунеядцевъ, и не обременятъ собою города и селенія;

4) казна не потеряетъ ничего въ податномъ доходѣ и въ рекрутской повинности, и

5) не возникнетъ никакой зависти со стороны крестьянъ, потому, что дворовые будутъ подчинены одинакимъ съ ними обязательнымъ отношеніямъ.

Основанія, принятыя Редакціонною Коммиссіею, поведутъ къ результатамъ, совершенно противоположнымъ:

1) помѣщики лишатся вдругъ прислуги и должностныхъ людей, и потерпятъ величайшее разстройство въ хозяйствѣ;

2) дворовые, не получивъ прочнаго устройства, останутся между небомъ и землею, и многіе изъ нихъ предадутся пьянству и всѣмъ порокамъ;

3) изъ нихъ образуется новый, неизвѣстный доселѣ въ нашей губерніи, классъ людей праздношатающихся тунеядцевъ, составляющихъ во многихъ мѣстностяхъ язву городовъ и селеній;

4) казна понесетъ напрасныя потери въ податяхъ и въ рекрутской повинности, и наконецъ

5) крестьяне увидятъ себя крайне обиженными противъ дворовыхъ, которымъ даютъ полную свободу и льготу въ податяхъ и рекрутской повинности, а ихъ подвергаютъ обязательнымъ отношеніямъ и не даютъ никакой льготы въ податяхъ и рекрутской повинности; такая неуравнительность возбудитъ непріязненное чувство въ крестьянахъ, и можетъ повести съ большимъ неустройствамъ.

Сравненіе это ясно показываетъ непримѣнимость къ нашей губерніи началъ, принятыхъ въ докладѣ объ устройствѣ дворовыхъ, и за тѣмъ считаемъ излишнимъ входить въ разборъ подробностей, изъ которыхъ иныя тоже весьма тяжелы для помѣщиковъ.

Изложивъ такимъ образомъ соображеніе наше о примѣненіи общихъ правилъ Редакціонной Коммиссіи къ мѣстнымъ обстоятельствамъ нашей губерніи, мы далеки отъ мысли, что бы возможно было произвесть реформу въ каждой губерніи на особыхъ основаніяхъ; напротивъ, мы совершенно убѣждены, что исчисленныя нами здѣсь общія начала реформы должны быть установлены однообразно но всѣмъ губерніямъ, и смѣемъ думать, что замѣчанія наши достаточно примѣнимы ко всей Россіи, и будутъ повторены, въ той или другой формѣ, Депутатами многихъ Губернскихъ Комитетовъ.

Въ остальныхъ же подробностяхъ, касающихся поземель-

ныхъ отношеній между помѣщиками и крестьянами, считаемъ справедливымъ ожидать, что будутъ сохранены для Полтавской губерніи правила, начертанныя Губернскимъ Комитетомъ, строго примѣненныя къ мѣстнымъ обстоятельствамъ губерніи, и представляющія очевидныя важныя улучшенія быта крестьянъ.

Губернскимъ Комитетамъ было вмѣнено въ обязанность объяснить, въ чемъ именно улучшается бытъ крестьянъ, и объявлено, что въ этомъ случаѣ Его Императорское Величество изволитъ полагаться на дворянскую честь.

Полтавскій Губернскій Комитетъ, въ заключительномъ журналѣ своемъ 31-го Марта, показалъ, въ чемъ именно улучшается бытъ крестьянъ. Въ экономическомъ отношеніи степень улучшенія выражена слѣдующими цифрами:

Существующая нынѣ повинность, переведенная на деньги, по принятой въ проектѣ весьма умѣренной оцѣнкѣ, простирается на сумму . . . . . 4.664,138 р.

Вновь назначенная на . . . 2.504,019 р.

Уступка въ пользу крестьянъ 2.160,118 р.

«Комитетъ,» сказано въ журналѣ, «руководясь однимъ желаніемъ честно совершить трудъ, возложенный на него волею Августѣйшаго Монарха и довѣріемъ дворянства всей губерніи, принесъ безъ колебанія такую жертву, считая ее дѣйствительно необходимою для разрѣшенія жизненнаго Отечественнаго дѣла. Но идти далѣе Комитетъ не могъ, ибо за предѣлами этой жертвы, Комитетъ предвидитъ уже не залогъ довольства всѣхъ и каждаго, но конечное растройство всего дворянскаго сословія, которое неизбѣжно отразится въ общемъ благосостояніи страны.»

Не можемъ позволить себѣ никакихъ поясненій и дополненій къ этому заключенію Комитета, торжественно и едино-

душно постановленному всѣми Членами, отъ лица всего помѣстнаго дворянства губерніи, и подъ поручительствомъ дворянской чести.

Подписали: Членъ Полтавскаго Губернскаго Комитета *М. Позенъ.*

Членъ Полтавскаго Губернскаго Комитета *Александръ Богдановичъ.*

Письмо Тайнаго Совѣтника М. П. Позена къ Г. Предсѣдателю Редакціонныхъ Коммиссій.

Милостивый Государь!

Яковъ Ивановичъ.

По званію Члена-Эксперта Редакціонныхъ Коммиссій, я долженъ былъ представить особыя мнѣнія по тѣмъ докладамъ, по которымъ я не согласился съ большинствомъ Членовъ. Не могъ я представить этихъ мнѣній въ назначенный срокъ, потому, что признавалъ нужнымъ сообразить прежде въ совокупности всѣ положенія, принятыя Общимъ Присутствіемъ. Когда всѣ эти положенія были напечатаны и мнѣ сообщены, настали для меня занятія по званію Депутата Полтавскаго Губернскаго Комитета. По этому званію представлены мною Вашему Высокопревосходительству замѣчанія на всѣ работы Редакціонной Коммиссіи. Я смотрю на дѣло одинаково, какъ Депутатъ и какъ Экспертъ. Убѣжденія и совѣсть не зависятъ отъ положенія, въ которое случай ставитъ человѣка. Поэтому я ни минуты не колебался принять на себя, въ одно и то же время, и званіе Эксперта Редакціонныхъ Коммиссій и званіе Депутата Губернскаго Комитета, и все то, что я написалъ какъ Депутатъ, подтверждаю и какъ Экспертъ; но въ званіи

Депутата я долженъ былъ разсматривать положенія Редакціонныхъ Коммиссій только въ отношеніи къ Полтавской губерніи, и слѣдовательно на мнѣ остается еще обязанность высказать, въ качествѣ Эксперта, мое мнѣніе о проектѣ Редакціонной Коммиссіи, въ примѣненіи его ко всей Россіи.

Предпочитаю изложить мои соображенія не въ отдѣльныхъ мнѣніяхъ по каждому докладу, а въ письмѣ къ Вамъ, твердо увѣренный, что вамъ нужна истина, а не форма. Въ великомъ и святомъ дѣлѣ, которымъ мы занимаемся, откуда и какъ бы ни пришла мысль, но если она дѣльная, то не должна остаться безъ уваженія.

Неограничиваюсь одними тѣми докладами, по которымъ мною заявлено было несогласіе; но дозволяю себѣ обозрѣть въ совокупности весь планъ, принятый Редакціонными Коммиссіями.

Ваше Высокопревосходительство изволите знать, что я рѣдко раздѣлялъ убѣжденія большинства Коммиссіи, не только въ подробностяхъ, но и въ основныхъ ея положеніяхъ. Смѣю думать, что никто не упрекнетъ меня въ привязанности къ крѣпостному праву. Я принадлежу къ числу весьма немногихъ, сочувствовавшихъ закону 1842 года объ обязанныхъ крестьянахъ, который дѣйствительно могъ подвинуть далеко дѣло освобожденія, если бы администрація позаботилась объ его осуществленіи. О совершенномъ уничтоженіи крѣпостнаго права я представилъ свои предположенія одинъ изъ первыхъ, еще въ 1856 году, когда мысль эта находила весьма мало поборниковъ. Послѣ я постоянно слѣдилъ за движеніемъ этого великаго дѣла и принималъ самое дѣятельное участіе въ развитіи вопроса, чему можетъ служить доказательствомъ самая переписка моя съ Вами и многія работы, въ продолженіи трехъ лѣтъ мною представленныя. Я не обстаивалъ собственнаго моего плана освобожденія крестьянъ, хотя, признаюсь,

нахожу его и теперь вполнѣ удовлетворительнымъ. Я шелъ по тому направленію, которое Правительство давало вопросу, и старался, по крайнему моему разумѣнію, указывать пути къ лучшей его развязкѣ. Постоянно защищалъ я необходимость ***сдѣлать крестьянъ поземельными собственниками***, и въ 1858 году представилъ планъ ***добровольнаго выкупа земель***. Что же могло заставить меня быть, такъ сказать, въ непрерывной оппозиціи противъ предначертаній Редакціонной Коммиссіи? Неужели мелкое самолюбіе? Неужели желаніе затруднить дѣло, или стѣснить крестьянъ въ пользу помѣщиковъ? Торжественно и положительно отвергаю всякое подобное обвиненіе, и считаю недостойнымъ оправдываться противъ него. Отъ всей души желаю, чтобы крѣпостное право было уничтожено. Въ этомъ раздѣляю вполнѣ убѣжденія всей Редакціонной Коммисіи; но не схожусь съ нею въ общей системѣ и принятыхъ ею главныхъ положеніяхъ: въ общей системѣ не вижу я необходимаго обезпеченія для благополучнаго исхода реформы; а изъ принятыхъ главныхъ положеній нахожу многія несоотвѣтствующими основнымъ началамъ, для реформы предписаннымъ.

При разсужденіяхъ нашихъ часто поставляли мнѣ на видъ, что вопросъ разъяснился, и взгляды Правительства измѣнились. Согласенъ въ томъ, что вопросъ разъяснился; но не вижу вовсе, чтобы взгляды Правительства измѣнились.

Основныя начала крестьянской реформы изображены:

1) въ Высочайшихъ Рескриптахъ, данныхъ губерніямъ;

2) въ циркулярѣ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ;

3) въ Высочайше одобренной программѣ занятій Губернскихъ Комитетовъ;

4) въ двухъ журналахъ Главнаго Комитета: 26 Октября и 4 Декабря 1858 года.

Во всѣхъ этихъ правительственныхъ актахъ вижу я послѣдовательное развитіе одной и той же мысли: въ нихъ нѣтъ ни малѣйшаго разнорѣчія, нѣтъ новыхъ началъ, которыми бы уничтожались или отмѣнялись прежнія.

По Высочайшему Рескрипту улучшеніе быта крестьянъ должно быть произведено *не иначе, какъ постепенно, дабы не разрушить хозяйственнаго устройства помѣщичьихъ имѣній*; дворянству сохраняется право собственности *на всю землю*, а крестьянамъ оставляются ихъ усадьбы и отводятся поземельныя угодья по мѣстнымъ удобствамъ, тѣ и другія въ пользованіе за повинности, но первыя еще съ правомъ выкупа, въ административномъ отношеніи крестьяне распредѣляются на сельскія общества, а помѣщикамъ предоставляется вотчинная полиція.

Развитіе сихъ основаній и примѣненіе ихъ къ мѣстностямъ возложено на обязанность Губернскихъ Комитетовъ.

Циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ указываетъ способы примѣненія общихъ началъ, Высочайшимъ Рескриптомъ предначертанныхъ. Для соблюденія постепенности въ реформѣ назначается переходное состояніе; окончательнымъ же освобожденіемъ поставляется право выхода въ другія мѣстности; усадебное и поземельное устройство крестьянъ опредѣляется нѣкоторыми общими правилами; завѣдываніе мірскими дѣлами поручается мірскимъ сходамъ и судамъ, подъ наблюденіемъ и съ утвержденія помѣщика; наконецъ, крѣпостная зависимость крестьянина ограничивается только укрѣпленіемъ къ землѣ на переходное время.

Программа опредѣляетъ собственно порядокъ работъ Губернскихъ Комитетовъ и форму проектовъ; въ ней нѣтъ ничего новаго, ничего несогласнаго съ началами Высочайшаго Рескрипта и съ указаніями Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Прав-

да, въ ней прямо указывается на уничтоженіе личнаго крѣпостнаго права; но можно ли представить себѣ улучшеніе быта крестьянъ безъ уничтоженія личнаго крѣпостнаго права? Мысль эта ясно подразумѣвается въ словахъ Высочайшаго Рескрипта: «*улучшить бытъ крестьянъ.*» Безъ упраздненія правъ помѣщика на личность крестьянъ, чѣмъ можно бы гарантировать новыя имущественныя отношенія крестьянъ, предначертанныя для улучшенія его матеріальнаго быта? Редакція 2-го пункта 11-й статьи циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ повела нѣкоторыхъ къ заключенію, будто бы права состоянія или личная свобода пріобрѣтаются крестьянами не иначе, какъ выкупомъ; это опровергается первымъ пунктомъ пятой статьи того же циркуляра. Въ этомъ пунктѣ сказано: «продажа, дареніе и вся-«кое отчужденіе крестьянъ безъ земли, равно переселеніе кре-«стьянъ противъ воли ихъ въ другія имѣнія и обращеніе въ «дворовые, должно быть прекращено.» Что же это такое, какъ не уничтоженіе личнаго крѣпостнаго права, выраженное въ программѣ только съ бо́льшею ясностію и опредѣлительностію.

Слово «переходное,» употребленное въ циркулярѣ, замѣнено въ программѣ словомъ «срочно-обязанное», и наконецъ вліяніе, предоставленное циркуляромъ помѣщику, передано ему программою, какъ начальнику общества; однимъ словомъ: программа, не вводя ничего новаго и ничего не измѣняя, установила только однообразіе въ работахъ Губернскихъ Комитетовъ и въ формѣ изложенія.

Журналъ Главнаго Комитета 26 Октября не измѣняетъ нисколько основныхъ началъ, но болѣе ихъ поясняетъ и подтверждаетъ, постановляя непремѣнными условіями всей реформы:

а) чтобы крестьянинъ немедленно почувствовалъ, что бытъ его улучшенъ;

б) чтобы помѣщикъ немедленно успокоился, что интересы его ограждены,

и в) чтобы сильная власть ни на минуту на мѣстѣ не колебалась; отъ чего ни на минуту же и общественный порядокъ не нарушался.

Журналъ Главнаго Комитета 4-го Декабря содержитъ еще болѣе подробное изложеніе условій новаго устройства; но и онъ нисколько не колеблетъ главной мысли, положенной съ самаго начала въ основаніе всей реформы. Здѣсь являются вновь только двѣ мысли:

1) объ устраненіи вліянія помѣщика на личность крестьянина, и

2) о предоставленіи крестьянамъ средствъ дѣлаться постепенно поземельными собственниками.

Къ тремъ условіямъ реформы, постановленнымъ въ журналѣ 26-го Октября, прибавлено еще четвертое: охраненіе земледѣльческой производительности помѣщичьихъ имѣній.

Этотъ краткій обзоръ сущности основныхъ правительственныхъ актовъ по крестьянскому дѣлу показываетъ, что взглядъ Правительства на коренныя начала реформы, послѣ перваго приступа къ дѣлу, нисколько не измѣнился. Во всѣхъ актахъ Правительства, начиная съ Высочайшаго Рескрипта и до журнала 4 Декабря, преобладаетъ одна мысль, выказывается одно стремленіе, которымъ нельзя не сочувствовать. Вездѣ, рядомъ съ желаніемъ улучшить бытъ крестьянъ, выказывается благотворная попечительность Правительства оградить собственность дворянства; удержать общественный порядокъ, и охранить земледѣльческую производительность нашу. Слова, недавно произнесенныя Государемъ Императоромъ Членамъ Губернскихъ Комитетовъ, еще болѣе убѣждаютъ въ не-

преложности коренного начала, положеннаго въ основаніе всей реформы.

Я глубоко убѣжденъ, что, придерживаясь строго указанныхъ началъ, можно устроить реформу весьма просто и вполнѣ обезпечить ея успѣхъ.

Система, принятая Редакціонною Коммиссіею, во многомъ не сходится съ этими основными началами; вся реформа чрезвычайно усложняется, и успѣхъ становится крайне сомнительнымъ.

Обращаюсь къ разбору этой системы по ея главнымъ отдѣламъ:

I. Отдѣлъ юридическій.

Весь юридическій отдѣлъ разработанъ въ 11-ти докладахъ, изъ которыхъ семь опредѣляютъ новыя гражданскія права крестьянъ, а четыре,—поземельныя права помѣщиковъ.

1) О личныхъ правахъ крестьянъ.

Личныя права крестьянъ опредѣлены согласно съ законами нашими о правахъ свободныхъ сельскихъ сословій; но тутъ уже нѣтъ предписанной постепенности; нѣтъ рѣчи о переходномъ или срочно-обязанномъ положеніи. Съ перваго раза крестьяне получаютъ всѣ права свободныхъ сословій, съ которыми нисколько не совмѣстно уже переходное положеніе, предполагающее временное укрѣпленіе къ землѣ и обязательныя повинности помѣщику. Какъ объяснить крестьянину, получившему всѣ права свободнаго человѣка, что онъ не можетъ располагать собою и долженъ отправлять какія бы то ни было повинности помѣщику? Въ свободѣ онъ увидитъ милость

Царскую; въ обязательныхъ повинностяхъ онъ заподозритъ домогательство дворянства. Непріязненныя отношенія возникнутъ съ первой минуты и поведутъ къ большимъ безпорядкамъ. И можно ли называть свободою то положеніе, въ которомъ человѣкъ не вправѣ сходить съ земли, и долженъ платить за нее не то, что онъ самъ разсудилъ дать, а то, что назначено. ***Отъ уничтоженія личнаго крѣпостнаго права, съ временнымъ укрѣпленіемъ къ землѣ, до полной гражданской свободы еще весьма далеко.*** Подъ уничтоженіемъ личнаго крѣпостнаго права можно разумѣть только то, что сказано въ циркурѣ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ и въ журналѣ Главнаго Комитета, именно: прекращеніе продажи, даренія, всякаго отчужденія, переселенія крестьянъ противъ ихъ воли въ другія имѣнія, обращенія въ дворовые, и вообще всякаго произвольнаго распоряженія личностію крестьянина. Сюда можно еще прибавить права семейныя; право на пріобрѣтеніе недвижимой собственности, безъ согласія помѣщика, и право жалобы; но идти далѣе этого не возможно, если въ реформѣ должна быть сохранена указанная постепенность, дѣлающая необходимымъ переходное положеніе, хотя на нѣкоторое время.

Не оспоримо, что переходное или срочно-обязанное положеніе будетъ во всякомъ случаѣ тягостно для крестьянъ, и еще болѣе для дворянства, ***которое вездѣ охотно согласилось бы дать крестьянамъ полную свободу и вступить съ ними въ добровольныя поземельныя отношенія***; но если, въ видахъ государственныхъ, признается необходимымъ переходное положеніе, то должно обставить это положеніе такъ, чтобы оно могло существовать, хотя сколько нибудь сносно для обѣихъ сторонъ, и безъ нарушенія общественнаго порядка: слѣдовательно необ-

ходимо сдѣлать существенное различіе между получившими полную свободу и поступившими въ срочно-обязанные.

2) О поземельныхъ правахъ помѣщиковъ.

По Высочайшему Рескрипту дворянство сохраняетъ права собственности на всю землю. Здѣсь нужно только подтвержденіе существующихъ поземельныхъ правъ дворянства, подобно тому, какъ это сдѣлано въ указѣ объ обязанныхъ крестьянахъ; вмѣсто того дѣлается разграниченіе поземельныхъ правъ между помѣщикомъ и крестьяниномъ, и вводятся юридическія опредѣленія, которыя неминуемо должны поколебать права собственности дворянства и повести къ большимъ замѣшательствамъ.

Въ законахъ нашихъ поземельныя права дворянства опредѣлены ясно и положительно. Если такая точность и опредѣлительность въ законѣ о поземельныхъ правахъ дворянства признавались необходимыми при крѣпостномъ правѣ, когда и земля и крестьянинъ, живущій на ней, принадлежали помѣщику; то можно ли, безъ опасенія величайшихъ безпорядковъ, ослабить силу этого закона теперь, когда крестьянинъ получаетъ свободу, но вмѣстѣ съ тѣмъ облагается повинностію за землю. Чтобы сдѣлать этотъ платежъ справедливымъ въ его понятіяхъ, надобно прежде сказать ему, что ***онъ не имѣетъ никакихъ правъ на землю; что она составляетъ, по прежнему, неотъемлемую собственность помѣщика, и дается ему въ пользованіе только на опредѣленныхъ условіяхъ.*** Юридическими опредѣленіями, принятыми въ докладахъ, понятіе о поземельной собственности, далеко не развитое у нашихъ крестьянъ, еще болѣе запутается и затемнится. Разграниченіе поземельныхъ

правъ, предполагаемое въ такой степени подробности, какъ будто бы дѣло шло о раздѣлѣ между двумя равноправными наслѣдниками; крайнее и во многихъ случаяхъ совершенно излишнее стѣсненіе правъ помѣщика на земли, отведенныя крестьянамъ; наконецъ самое слово «*неполная собственность*,» хотя и правильное въ смыслѣ юридическомъ, не возбудитъ ли въ крестьянинѣ мысль, что онъ прямой и законный участникъ въ поземельной собственности помѣщика; что за тѣмъ повинности за землю наложены на него не справедливо, и что можетъ быть самый раздѣлъ земли сдѣланъ не довольно уравнительно по его понятіямъ? Подобная мысль, разъ возникнувъ, поведетъ неминуемо къ весьма опаснымъ послѣдствіямъ.

Наконецъ и въ отношеніи къ дворянству были бы крайне несправедливы всякія ограниченія, которыя колеблятъ его права на земли. Отказавшись добровольно отъ личнаго крѣпостнаго права на крестьянъ, предоставляя имъ лучшую часть своей земли на выкупъ и отдавая часть полевыхъ угодій въ пользованіе на безсрочное время, дворянство вправѣ ожидать, что собственность его будетъ ограждена наравнѣ съ собственностію всѣхъ другихъ сословій и по точному смыслу Высочайшаго Рескрипта, на основаніи котораго дворянство вызвалось улучшить бытъ своихъ крестьянъ.

II. Отдѣлъ административный.

Въ семи докладахъ Административнаго Отдѣленія развита вся система внутренняго управленія крестьянскихъ обществъ, а въ послѣднемъ, восьмомъ,—отношенія помѣщиковъ собственно въ сельскимъ обществамъ.

1) О системѣ внутренняго управленія крестьянскихъ обществъ.

Для внутренняго управленія крестьянскихъ обществъ предполагаются два установленія: 1) поземельное: *мірское общество*; 2) административное: *волость*. Нельзя не сказать, что организація того и другаго установленія выработана весьма удовлетворительно; только и тутъ нѣтъ постепенности. Помѣщикъ съ самаго начала устраняется и отъ вотчинной полиціи и отъ всякаго вліянія на мірскія общества. Невольно возбуждается вопросъ: для какихъ же крестьянъ устроиваются эти управленія: для совершенно свободныхъ или для срочно-обязанныхъ?

По моему мнѣнію нѣтъ никакой надобности устроивать особыя управленія для крестьянъ, которыя, тѣмъ или другимъ способомъ, выдутъ изъ срочно-обязаннаго положенія, и пріобрѣтутъ полную свободу. Они должны сливаться въ одно управленіе съ тѣми сословіями, въ которыя поступятъ: купцы, мѣщане и цеховые будутъ входить въ составъ городскихъ обществъ; крестьяне, которые сдѣлаются поземельными собственниками или переселятся на казенныя земли, будутъ причисляться къ сельскимъ обществамъ и волостямъ вѣдомства государственныхъ имуществъ. Если въ организаціи сихъ послѣднихъ оказываются теперь недостатки и неудобства, то онѣ могутъ быть исправлены независимо отъ крестьянской реформы. За тѣмъ, собственно для крестьянъ совершенно свободныхъ нѣтъ надобности устроивать особыя управленія, которыя обратились бы только въ тягость имъ самимъ и въ излишнее обремененіе мѣстной администраціи. Остаются крестьяне срочно-обязанные. Вопросъ о распредѣленіи и этихъ кресть-

янъ на волости былъ предложенъ на разсмотрѣніе Губернскихъ Комитетовъ, и многіе изъ нихъ признали это учрежденіе совершенно излишнимъ и обременительнымъ для крестьянъ.

Справедливо, что съ уничтоженіемъ власти помѣщика надъ личностію крестьянина, полезно было бы положить основаніе развитію между ними началъ самоуправленія; но я вовсе не вижу этихъ началъ въ волостномъ устройствѣ. Волостныя управленія суть ничто иное, какъ бюрократическія установленія, съ толпою чиновниковъ, только не по назначенію, а по выбору, который однако зависитъ почти всегда отъ воли и направленія уѣздной администраціи. Надобно поговорить хотя не много съ крестьяниномъ вѣдомства любой волости, чтобы убѣдиться, какимъ тяжкимъ гнетомъ лежитъ на нихъ волостное самоуправленіе. Тоже можно услышать и отъ мѣщанина или цеховаго, пользующагося правомъ самоуправленія въ составѣ городскаго общества. Лучшій видъ самоуправленія встрѣчается у насъ въ нѣкоторыхъ оброчныхъ имѣніяхъ; тамъ самоуправленіе не на бумагѣ, а на дѣлѣ, и этому двѣ причины: первая, что самоуправленіе вылилось тамъ изъ общественной жизни народа, связаннаго между собою общностію всѣхъ житейскихъ интересовъ, не обставлено уставами, непремѣнными штатами и формами, а сложилось такъ, какъ указали потребности и нужды народа; вторая, что за выбранными лицами слѣдитъ постоянно не подкупной надзоръ помѣщика, готоваго каждую минуту остановить всякій произволъ, всякое злоупотребленіе власти и не дать самоуправленію обратиться въ самоуправство.

Отдаю полную справедливость Административному Отдѣленію въ томъ, что оно старалось какъ можно болѣе приблизиться къ этому, у насъ пока лучшему, типу самоуправленія; но принятіемъ волостнаго устройства оно вошло нѣкоторымъ об-

разомъ въ противорѣчіе съ собственною своею основною мыслію: развить самоуправленіе и устранить бюрократическое начало. Какъ ни старалось оно отдѣлить кругъ дѣйствія общества поземельнаго отъ административнаго; но разрѣшеніе это останется только на бумагѣ; на практикѣ же оба установленія будутъ приходить безпрерывно въ столкновеніе, и перевѣсъ всегда будетъ оставаться на сторонѣ установленія административнаго, поддерживаемаго обыкновенно мѣстною властію.

Вообще я позволяю себѣ думать, что самоуправленіе не водворяется одними уставами. Для того, чтобы самоуправленіе дѣйствительно принялось, упрочилось и приносило пользу, нужна готовая почва: таковы наши сельскія общества, въ которыхъ издавна существуетъ общинный распорядокъ, и всѣ члены связаны единствомъ экономическихъ интересовъ; ***волостныя*** же ***правленія,*** подъ вліяніе которыхъ должны поступить многія общества, чуждыя другъ другу, ***составятъ только бюрократическую централизацію,*** крайне тягостную для крестьянъ и совершенно безполезную для мѣстной администраціи.

Тутъ не будетъ и тѣни самоуправленія; волостныя правленія скоро обратятся въ особыя инстанціи, и волостной старшина будетъ отличаться отъ другаго помѣщика только тѣмъ, что онъ будетъ угнетать крестьянъ, никогда не помогая имъ въ ихъ нуждахъ.

По мнѣнію моему будетъ гораздо полезнѣе ***сосредоточить всѣ дѣла крестьянъ въ мірскомъ обществѣ, устроивъ при нихъ сельскія управленія небольшаго состава*** и на простыхъ началахъ, какъ предначертано въ проектѣ многихъ Губернскихъ Комитетовъ.

2) Объ отношеніяхъ помѣщиковъ къ сельскому обществу.

По Высочайшему Рескрипту помѣщикамъ поручается вотчинная полиція, а въ циркулярѣ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, ст. III, именно сказано, что завѣдываніе мірскими дѣлами и мірская расправа предоставляются мірскимъ судамъ, *подъ надзоромъ и съ утвержденія помѣщика.*

По докладу Административнаго Отдѣленія № 8 права помѣщиковъ заключаются: въ заступничествѣ за крестьянъ и ходатайствѣ за нихъ, когда они его попросятъ; въ разборѣ тяжбъ и споровъ между крестьянами, когда они къ нему обратятся; въ чтеніи мірскихъ приговоровъ и принесеніи на нихъ жалобъ, если они нарушаютъ его имущественныя права; въ указаніи старостѣ статей Сельскаго Устава; въ принесеніи на старосту жалобъ волостному старшинѣ или мѣстному учрежденію, которое, удостовѣрясь въ справедливости показанія помѣщика, смѣняетъ старосту и назначаетъ другаго, по своему усмотрѣнію.

Не думаю, чтобы это были тѣ самыя отношенія, которыя указаны Высочайшимъ Рескриптомъ, поручающимъ помѣщику вотчинную полицію, и циркуляромъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, подвергающимъ всѣ мірскіе приговоры утвержденію помѣщика? Тутъ помѣщикъ ставится въ почетное положеніе, и вооружается тою степенью власти, которая необходима для сохраненія общаго порядка и огражденія пользъ самихъ крестьянъ; тамъ онъ ставится въ самое унизительное положеніе, и лишается всѣхъ средствъ удерживать общественный порядокъ. Съ этими правилами помѣщикамъ трудно будетъ взять на себя даже и введеніе новаго Положенія. Многіе, по всей вѣроятности, предпочтутъ выѣхать изъ имѣнія и предо-

ставить мѣстнымъ установленіямъ вводить новое устройство. Будутъ ли же эти новыя, невѣдомыя пока, установленія въ состояніи замѣнить собою ту власть, которая доселѣ держала въ порядкѣ болѣе 20 милліоновъ обоего пола крѣпостнаго населенія, отвѣчала Правительству за исправность податей и повинностей и не рѣдко обезпечивала, съ большими отъ себя пожертвованіями, нужды и потребности самого населенія?

На этотъ существенный въ крестьянской реформѣ вопросъ смѣло отвѣчаю: нѣтъ. Какъ бы искусно ни была придумана новая администрація, она все также будетъ очень тяжела для самыхъ крестьянъ, и не рѣдки будутъ тѣ случаи, гдѣ крестьяне будутъ въ необходимости обращаться къ помѣщику съ жалобами на старшинъ, писарей и такъ называемыхъ міроѣдовъ.

Другое дѣло, когда крестьяне будутъ совершенно свободны; но въ срочно-обязанномъ періодѣ, пока будутъ продолжаться обязательныя поземельныя отношенія, ***необходимо для пользы самихъ крестьянъ, чтобы вліяніе помѣщика на сельское общество было достаточно сильно и подлежало тому лишь ограниченію,*** которое постановлено въ журналѣ Главнаго Комитета 4-го Декабря 1858 года, именно, ***что помѣщикъ долженъ имѣть дѣло только съ міромъ, не касаясь личностей.*** На семъ основаніи ***мірское общество и сельское управленіе должны состоять подъ непосредственнымъ надзоромъ помѣщика и исполнять въ точности всѣ его требованія, сохраняя за собою право жалобы*** во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда оно признаетъ требованіе помѣщика неправильнымъ или незаконнымъ. Жалобы на помѣщиковъ могутъ быть обращаемы или къ Мировому Судьѣ, или прямо въ уѣздную расправу, и въ самомъ Положеніи необходимо опредѣлить сте-

пень отвѣтственности помѣщика за неправильныя и незаконныя требованія.

III. Отдѣлъ хозяйственный.

По хозяйственному отдѣлу были въ разсмотрѣніи Общихъ Присутствій Редакціонныхъ Коммиссій 17 докладовъ, изъ которыхъ четыре опредѣляютъ усадебное устройство крестьянъ; шесть—поземельный надѣлъ, и семь—повинности; изъ всѣхъ этихъ семнадцати докладовъ пятнадцать утверждены большинствомъ голосовъ Общаго Присутствія; а два: № 15, о высшей и низшей нормѣ надѣла, и № 17, о размѣрѣ повинностей, еще не утверждены.

По всѣмъ этимъ докладамъ поземельныя отношенія въ основныхъ статьяхъ и въ подробностяхъ подчиняются однимъ общимъ началамъ по всему Государству, и если допускаются нѣкоторыя различія, то онѣ основываются не на соображеніяхъ мѣстныхъ Комитетовъ, а на подраздѣленіяхъ, самою Коммиссіею принятыхъ.

Я постоянно былъ противъ этой системы, и неоднократно имѣлъ честь объяснять Вашему Высокопревосходительству мою мысль, что для устройства поземельныхъ отношеній нужно было опредѣлить только не многія общія начала, а во всѣхъ подробностяхъ держаться сколь возможно ближе Комитетскихъ Положеній, и для этого разсмотрѣть отдѣльно каждый изъ нихъ и постановить по каждому особое заключеніе.

Остаюсь и теперь при этомъ мнѣніи, убѣждаясь въ правильности его еще болѣе работами вызванныхъ сюда Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, изъ которыхъ многіе признали

предначертанныя Коммиссіею общія правила непримѣнимыми къ своимъ мѣстностямъ.

Полагаю, что при окончательной выработкѣ Коммиссія сама убѣдится въ необходимости опредѣлить подробности хозяйственнаго устройства отдѣльно по губерніямъ, и сколь возможно ближе къ предначертаніямъ Губернскихъ Комитетовъ, и потому изложу мнѣніе мое только по тѣмъ статьямъ, которыя должны подчиниться общимъ началамъ.

1) Опредѣленіе усадебной осѣдлости и выкупъ.

Противъ принятаго опредѣленія усадьбъ подано было мною особое мнѣніе при разсмотрѣніи доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 2. Докладъ этотъ послѣ нѣсколько измѣненъ; но и за тѣмъ не могу согласиться съ принятымъ въ немъ опредѣленіемъ усадебной осѣдлости, и позволяю себѣ повторить здѣсь то, что мною высказано по этому предмету въ качествѣ Депутата, потому, что въ этомъ отношеніи мѣстность нисколько не измѣняетъ сущности вопроса.

По точному смыслу Высочайшаго Рескрипта и по отношеніямъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, подъ крестьянскою осѣдлостію слѣдуетъ разумѣть совокупность всѣхъ крестьянскихъ усадьбъ, заключающихъ въ себѣ ихъ жилыя и хозяйственныя строенія, съ землею подъ оными и огородами. На семъ основаніи, ***если подъ цѣлымъ селеніемъ находится земли примѣрно 100 десятинъ, изъ которыхъ 70 заняты крестьянскими жилыми и хозяйственными строеніями и огородами, то эти только 70 десятинъ и должны быть предоставлены крестьянамъ на выкупъ; остальныя же 30 десятинъ должны оставаться***

неприкосновенною собственностію помѣщика; по проекту же Редакціонной Коммиссіи можно разумѣть, что подъ названіемъ усадебной осѣдлости предоставляется на выкупъ вся земля подъ селеніемъ, за весьма не многими исключеніями въ пользу помѣщика.

Подобное опредѣленіе нахожу несогласнымъ съ указаніями Правительства и чрезмѣрно стѣснительнымъ для помѣщиковъ. Полагаю, что имъ должно быть сохранено законно принадлежащее имъ право располагать въ каждомъ селеніи всею свободною отъ крестьянской осѣдлости землею, по ихъ усмотрѣнію: возводить всякаго рода строенія, отдавать участки земли въ наймы или аренду и селить на нихъ свободныхъ людей, безъ причисленія къ мірскому обществу, и даже съ причисленіемъ, если само общество на это согласится.

Относительно къ выкупу, по проекту Редакціонной Коммиссіи, крестьяне сохраняютъ *безсрочно* право выкупа занимаемыхъ ими усадьбъ по капитализаціи повинности въ 6%, и право это предоставляется не только цѣлымъ обществамъ въ совокупности, но и отдѣльно каждому крестьянину.

По буквѣ Высочайшаго Рескрипта ***право выкупа должно быть ограничено опредѣленнымъ временемъ;*** но съ ***допущеніемъ безсрочнаго пользованія землею не вижу большаго затрудненія установить и безсрочное право выкупа усадьбъ.*** Не могу только согласиться съ тѣмъ, чтобы можно было, безъ нарушенія справедливости, установить безсрочное право выкупа по капитализаціи повинности, которая будетъ теперь опредѣлена. По моему мнѣнію, если усадьбы будутъ выкупаться совокупно съ поземельнымъ надѣломъ, то цѣна усадебной земли опредѣлится сама капитализаціею общей повинности; если же отдѣльно, то не иначе, какъ

по цѣнамъ: или опредѣленнымъ въ проектахъ Губернскихъ Комитетовъ, тамъ гдѣ цѣны эти не слишкомъ преувеличены, или по оцѣнкѣ, дѣлаемой каждый разъ особыми Посредническими Коммиссіями, тамъ гдѣ Комитетскія цѣны представляются слишкомъ высокими.

Не могу также согласиться съ тѣмъ, чтобы право выкупа было присвоено и отдѣльно каждому крестьянину.

Изъ 21 губерніи только по одной Минской Комитетъ устанавливаетъ отдѣльный выкупъ; Витебскій Комитетъ допускаетъ его только для Инфляндскихъ уѣздовъ, гдѣ онъ обусловливается мѣстными обстоятельствами крестьянскаго хозяйства; а въ Черниговскомъ Комитетѣ большинство не допускаетъ его, а принимаетъ меньшинство; сама Редакціонная Коммиссія не допускаетъ обязательной продажи усадьбъ цѣлому обществу, съ полученіемъ уплаты по частямъ.

Что же такое продажа отдѣльнымъ личностямъ, какъ не та же уплата по частямъ? Подобная продажа раззоритъ многихъ помѣщиковъ, у которыхъ такимъ образомъ лучшая часть поземельной собственности будетъ постепенно изчезать, не замѣняясь другою надежною собственностію. Имъ трудно будетъ сберегать деньги, получаемыя малыми частями, и чрезъ нѣсколько лѣтъ они увидятъ себя и безъ усадьбъ и безъ денегъ.

Для крестьянина же, пока онъ находится въ срочно-обязанномъ положеніи, отдѣльный выкупъ усадьбъ совершенно безполезенъ, потому что онъ пользуется ею за умѣренную повинность, а излишнія деньги можетъ употребить на улучшеніе своего хозяйства.

Полагаю, съ своей стороны, что ***обязательная продажа усадьбъ можетъ быть допущена не иначе, какъ цѣлому обществу, съ полученіемъ вдругъ***

всей слѣдующей суммы. Изъятіе изъ этого слѣдуетъ постановить только для тѣхъ губерній, въ которыхъ Комитеты, большинствомъ голосовъ, установили подобный выкупъ.

2) Надѣлъ землею.

Прежде всякаго разсужденія о размѣрѣ надѣла, необходимо, какъ мнѣ кажется, опредѣлить его значеніе, въ смыслѣ Высочайшаго Рескрипта.

Обезпечивъ для крестьянина кровъ и пріютъ, Высочайшій Рескриптъ требуетъ, чтобы крестьянину былъ отведенъ въ пользованіе участокъ земли, по мѣстнымъ удобствамъ, для обезпеченія его быта и выполненія обязанностей предъ Правительствомъ и помѣщикомъ. Ясно, что тутъ не примѣнимы общія нормы; но въ каждой мѣстности долженъ быть сдѣланъ такой надѣлъ, какой нуженъ для обезпеченія крестьянина въ его первыхъ потребностяхъ.

Редакціонная Коммиссія, устранивъ опредѣлительныя нормы, назначенныя Губернскими Комитетами для каждой мѣстности, принимаетъ основаніемъ существующій надѣлъ, и допускаетъ высшіе и низшіе размѣры, назначая поэтому: или отрѣзку или прибавку. ***Нельзя не согласиться, что сохраненіемъ существующаго надѣла обезпечивается въ нѣкоторой степени спокойное введеніе реформы; но нельзя также не видѣть, что при этомъ надѣлъ теряетъ свое основное значеніе: обезпечивать первыя потребности крестьянина.*** Если для этого обезпеченія нужна высшая норма, то низшая, составляя одну треть высшей, доставитъ крестьянину и обезпеченія только въ одной трети; если же для обезпененія достаточна низшая норма, то зачѣмъ

обременять крестьянина излишними повинностями за двѣ трети?

Я согласился при обсужденіи этого вопроса въ Общемъ Присутствіи Коммиссіи, и согласенъ теперь на сохраніе существующаго надѣла, въ началѣ реформы до регулированія земель, именно для того, чтобы избѣжать всякой ломки при введеніи новаго порядка; но не могу согласиться съ тѣмъ, чтобы существующій надѣлъ служилъ единственнымъ практическимъ указаніемъ того количества земли, которое соотвѣтствуетъ дѣйствительнымъ потребностямъ крестьянина. Еще менѣе могу согласиться на способы, принятые для опредѣленія высшаго и низшаго размѣра надѣловъ.

Существующій надѣлъ выражаетъ дѣйствительную потребность крестьянина только въ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ земли регулированы и крестьянамъ нарѣзаны особые участки въ пользованіе по душамъ или тягламъ, на все общество, или по участкамъ. Но много ли у насъ такихъ имѣній? Въ каждой губерніи едва ли окажется ихъ нѣсколько десятковъ; всѣ остальные надѣлы составились совершенно случайно и рѣдко соотвѣтствуютъ дѣйствительнымъ потребностямъ крестьянъ. Тамъ, гдѣ земли хороши и помѣщичье хозяйство въ порядкѣ, крестьянскіе надѣлы обыкновенно весьма ограничены; тамъ, гдѣ земли дурны и крестьяне на оброкѣ, или помѣщичье хозяйство не устроено, крестьянскіе надѣлы велики, но часто не приносятъ крестьянамъ никакой пользы. Есть и такія имѣнія, въ которыхъ крестьяне надѣлены большимъ количествомъ хорошей земли, но приняли на себя добровольно повинность свыше трехдневной. Оставить надѣлы въ этомъ положеніи навсегда признаю рѣшительно невозможнымъ; въ одномъ случаѣ они обратились бы въ раззореніе помѣщика, въ другомъ—въ отягощеніе крестьянъ. Редакціонная Коммиссія

сама убѣждена въ этомъ, и для того признала необходимымъ установить высшіе и низшіе размѣры; но способъ, принятый ею для опредѣленія этихъ нормъ, встрѣтитъ въ примѣненіи величайшія трудности. Губернскіе Комитеты, опредѣлившіе постоянныя нормы надѣла, примѣнили ихъ къ мѣстностямъ, имъ близко извѣстнымъ; напротивъ того, Редакціонная Коммиссія установляетъ высшую и низшую норму по полосамъ и мѣстностямъ, допуская въ одной и той же мѣстности высшій надѣлъ, примѣрно, въ три десятины, и низшій въ одну десятину. Въ этомъ способѣ не вижу раціональнаго основанія и совершенно, увѣренъ, что во многихъ случаяхъ онъ окажется совершенно непримѣнимымъ, или, по крайней мѣрѣ, весьма тяжелымъ для той или другой стороны, а иногда и для обѣихъ.

Одно изъ двухъ: или придерживаться во всемъ факта, т. е. существующаго надѣла, и изъ него извлекать высшія и низшія нормы, или составить новыя опредѣлительныя нормы. Въ первомъ случаѣ надобно высшіе и низшіе нормы извлечь изъ надѣловъ, дѣйствительно существующихъ; для сего нужно предоставить опредѣленіе высшихъ и низшихъ нормъ мѣстнымъ установленіямъ, которымъ будетъ поручено привесть нокое Положеніе въ исполненіе, вмѣнивъ имъ въ обязанность привесть въ точную извѣстность существующіе нынѣ надѣлы въ цѣлой губерніи или и отдѣльно въ каждой мѣстности, если губернія раздѣлена по проекту на мѣстности, и изъ этихъ надѣловъ, откинувъ самый высшій и самый низшій, признать изъ остальныхъ меньшій за minimum, а высшій за maximum.

Въ послѣднемъ случаѣ надобно воспользоваться пребываніемъ здѣсь Членовъ Губернскихъ Комитетовъ и по совѣщаніи съ ними назначить для каждой губерніи опредѣлительныя нормы.

Послѣдній способъ считаю болѣе соотвѣтствующимъ цѣли и не опасаюсь никакихъ безпокойствъ со стороны крестьянъ.

Губернскіе Комитеты имѣли въ виду, что дворянству придется приводить въ исполненіе новое Положеніе и не могли предлагать такихъ мѣръ, которыя возбудили бы волненіе и безпокойство со стороны крестьянъ.

Во всякомъ случаѣ не могу согласиться на то, чтобы наименьшій надѣлъ былъ назначенъ цѣлыми двумя третями менѣе наивысшаго. Много ли останется у помѣщика земли, сверхъ надѣла, или мало, потребности крестьянина отъ этого нисколько не измѣнятся, и если, для обезпеченія этихъ потребностей, ему необходимо въ данной мѣстности имѣть примѣрно три десятины, то, при наименьшемъ надѣлѣ въ одну десятину, потребности его будутъ обезпечены только на одну треть, и слѣдовательно надѣлъ потеряетъ то значеніе, какое присвоено ему Высочайшимъ Рескриптомъ.

Съ другой стороны признаю крайне несправедливымъ заставлять помѣщика обращать въ надѣлъ двѣ трети земли и оставлять для себя только одну треть. Въ имѣніяхъ оброчныхъ не рѣдко отдавалась крестьянамъ вся земля; въ имѣніяхъ же задѣльныхъ никогда не оставалось для господской запашки менѣе половины пахатной и сѣнокосной земли; а тамъ, гдѣ распространено скотоводство, и особенно овцеводство, — менѣе двухъ третей. Правило это необходимо сохранить и при новомъ порядкѣ, ***предоставивъ сельскимъ обществамъ въ тѣхъ случаяхъ, когда за выдѣломъ крестьянамъ одной половины или одной трети полевыхъ и сѣнокосныхъ угодій, нельзя будетъ надѣлить всѣхъ крестьянъ полными, по числу душъ, участками, разверстать всю землю на наличное число душъ какими придется участками и, соразмѣрно съ тѣмъ, разсчитать и самую повинность, или же надѣлить одну***

часть крестьянъ полными участками, а остальнымъ предоставить немедленно право свободнаго перехода, не обкладывая ихъ никакими повинностями.

Полагаю, что въ подобномъ случаѣ несравненно полезнѣе для крестьянъ предоставить имъ самимъ распорядиться, какъ они признаютъ болѣе выгоднымъ для себя, чѣмъ надѣлять ихъ обязательно такими клочками земли, которые не удовлетворятъ нуждамъ ни одного изъ нихъ.

3) Угодья, поступающія въ надѣлъ.

Всѣ правила, изложенныя въ докладѣ Хозяйственнаго Отлѣленія № 3, объ угодьяхъ, поступающихъ въ надѣлъ, признаю совершенно излишними. По Высочайшему Рескрипту земля отводится крестьянамъ въ пользованіе, слѣдовательно отводу могутъ подлежать только поля и сѣнокосы, которыми можно пользоваться, не истребляя ихъ; лѣсами нельзя пользоваться, не истребляя ихъ, и потому они никакъ не могутъ поступать въ надѣлъ, исключая тѣхъ мѣстностей, гдѣ они будутъ отводиться въ составѣ поземельнаго надѣла; топливомъ крестьяне могутъ пользоваться, но не иначе, какъ за особую повинность, какъ было принято и большинствомъ Общаго Присутствія Редакціонныхъ Коммиссій. Впрочемъ по этому докладу подано мною особое мнѣніе, на которое и ссылаюсь.

4) Основаніе повинности.

Для опредѣленія повинности предполагается раздѣлить Россію на полосы; установить градацію десятинъ такъ, чтобы первыя десятины вездѣ цѣнились дороже, а остальныя дешевле;

уменьшить вдругъ одною третью натуральную повинность при высшемъ надѣлѣ; установить одну цифру денежной повинности по полосамъ, безъ всякаго отношенія къ повинности натуральной, и утвердить эту цифру навсегда, не допуская переоброчиванія.

Нахожу, что всѣ эти предположенія не имѣютъ справедливаго основанія; крайне неудобны, и во многихъ случаяхъ обратятся во вредъ или помѣщику или крестьянину.

Дѣлить цѣлое Государство на полосы наглядно, безъ кадастра, даже безъ вѣрныхъ статистическихъ данныхъ, едва ли возможно.

Градація десятинъ совершенно непримѣнима ко многимъ мѣстностямъ; чрезвычайно неуравнительна, а въ черноземной полосѣ, гдѣ земля не требуетъ удобренія, будетъ недоступна понятію крестьянъ.

Несправедливо, въ отношеніи къ помѣщику, уменьшать вдругъ натуральную повинность одною третью при высшемъ надѣлѣ, который, бо́льшею частью, будетъ равняться надѣлу, нынѣ существующему; это значило бы лишить вдругъ помѣщика цѣлой трети его рабочаго капитала и въ томъ же размѣрѣ уменьшить самую производительность въ каждомъ имѣніи.

Несправедливо также принимать одну цифру денежной повинности для цѣлыхъ полосъ и опредѣлять эту цифру безъ всякаго соображенія съ цѣнностію натуральной повинности, взамѣнъ которой она назначается. И почему 9 и 8 руб. съ души; почему не 7 и не 10? Тѣ и другія цифры равно произвольны, и могутъ для одной мѣстности быть слишкомъ высоки, для другой слишкомъ низки.

Наконецъ, постановленіе о неизмѣняемости повинности не можетъ быть оправдано никакими соображеніями, потому что оно обратится въ раззореніе помѣщику вездѣ, гдѣ земли бу-

дутъ возвышаться въ цѣнѣ, и въ отягощеніе крестьянина тамъ, гдѣ цѣнность земли будетъ понижаться. Если Правительство не допускаетъ обязательнаго выкупа, то еще менѣе можно допустить неизмѣняемость повинности. При обязательномъ выкупѣ помѣщикъ получитъ въ руки капиталъ, которымъ онъ можетъ распорядиться по своему усмотрѣнію; при неизмѣняемой повинности значительная часть его собственности обрекается на вѣчный застой. Цѣнность земли и теперь годъ отъ году возвышается. Съ развитіемъ промышленности, съ распространеніемъ удобныхъ и быстрыхъ сообщеній цѣны на земли будутъ все болѣе и болѣе возвышаться, и назначаемая нынѣ повинность сдѣлается совершенно ничтожною въ сравненіи съ цѣнностію земли и дѣйствительною поземельною рентою. Можно бы еще допустить неизмѣняемость въ натуральной повинности, потому что цѣнность труда въ земледѣліи находится всегда въ нѣкоторой соразмѣрности съ поземельнымъ доходомъ, слѣдовательно и съ цѣнностію земли; но неизмѣняемость денежной повинности была бы равносильна отчужденію собственности и довела бы современемъ дворянство до нищеты.

Редакціонная Коммиссія сама предполагала и въ надѣлѣ и въ повинности принять исходною точкою существующіе факты; но очевидно отступила отъ этой мысли при развитіи правилъ о надѣлѣ и о повинности, назначивъ общія нормы высшаго и низшаго размѣра надѣловъ, и общія цифры повинности.

Я полагаю, что для опредѣленія повинности могутъ быть употреблены два способа, какъ и для опредѣленія размѣра надѣла.

Если надѣлъ будетъ назначенъ здѣсь опредѣлительными нормами для каждой губерніи по совѣщанію съ Членами Губернскихъ Комитетовъ, сюда вызванными, то и размѣръ повинности долженъ быть назначенъ опредѣлительными цифрами, по со-

вѣщанію съ тѣми же Членами. Если же общимъ правиломъ будетъ принято сохраненіе существующаго надѣла, а мѣстнымъ учрежденіямъ будетъ предоставлено опредѣлить высшія и низшія нормы, способомъ выше мною указаннымъ, то въ Положеніи надобно будетъ только указать, на сколько вообще должна уменьшиться повинность при высшемъ надѣлѣ; опредѣленіе же самыхъ цифръ повинности съ десятины и соглашеніе размѣра денежной повинности съ натуральною предоставить тѣмъ же установленіямъ.

Въ этомъ случаѣ надобно раздѣлить имѣнія на два главныя разряда: 1) чисто оброчныя, и 2) чисто задѣльныя, и тѣ, въ которыхъ допущена смѣшанная повинность въ той или другой формѣ.

Въ оброчныхъ имѣніяхъ повинность уже болѣе или менѣе вырегулирована, и необременительность ея доказывается исправною уплатою оброковъ. Здѣсь достаточно постановить слѣдующія правила:

1) Оброчная повинность остается въ настоящихъ размѣрахъ, если за крестьянами сохраняются всѣ угодья, которыми они нынѣ пользуются.

2) Если, для приведенія угодій въ размѣръ высшаго надѣла, помѣщикъ пожелаетъ часть ихъ обратить въ свое распоряженіе, то, соразмѣрно съ этимъ, долженъ быть уменьшенъ и оброкъ, по добровольному соглашенію или съ разрѣшенія мѣстныхъ установленій.

3) Въ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ получаемый нынѣ оброкъ слишкомъ малъ и не соотвѣтствуетъ цѣнности предоставленныхъ крестьянамъ угодій или промысловымъ выгодамъ мѣстности, помѣщику предоставляется, при составленіи акта, увеличить его по добровольному соглашенію съ крестьянами, а въ случаѣ несогласія — съ разрѣшенія мѣстныхъ установленій.

4) Равномѣрно и крестьянамъ, если они признаютъ существующій оброкъ слишкомъ для себя отяготительнымъ, дозволяется, при составленіи акта, просить помѣщика объ уменьшеніи его, а въ случаѣ несогласія обратиться съ просьбою къ мѣстнымъ установленіямъ.

Такимъ образомъ оброчная повинность будетъ устроена. Улучшеніе быта крестьянъ будетъ здѣсь заключаться: во первыхъ—въ личной свободѣ, и во вторыхъ—въ устраненіи всякаго произвола помѣщика въ назначеніи нормы оброка. Кто знаетъ близко положеніе нашихъ оброчныхъ имѣній, тотъ согласится, что этихъ улучшеній весьма достаточно, пока крестьяне не пріобрѣтутъ возможность сдѣлаться поземельными собственниками.

Для опредѣленія натуральной повинности слѣдуетъ указать въ Положеніи, на сколько повинность эта уменьшается при высшемъ надѣлѣ, и за тѣмъ предоставить мѣстнымъ установленіямъ разверстать эту уменьшенную повинность по числу десятинъ надѣла въ каждой губерніи и въ каждой мѣстности, и потомъ перевесть её на деньги, на случай желанія крестьянъ перейти съ натуральной повинности на денежную.

Нынѣшняя натуральная повинность одинакова при всякомъ надѣлѣ; она заключается въ трехдневной барщинѣ, составляющей въ году дней:

мужскихъ	144,
женскихъ	144,
подростковъ	144.

Сверхъ того, въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ существуютъ добавочныя повинности, въ видѣ сгонныхъ дней, содержанія карауловъ, сбора разными продуктами, и проч.

По моему мнѣнію, можно убавить изъ этого 24 дня мужскихъ,

72 женскихъ, и вовсе отмѣнить работу подростковъ ивсякія добавочныя повинности, подъ какимъ бы названіемъ и въ какой бы формѣ онѣ ни существовали.

Останется за тѣмъ высшій размѣръ натуральной повинности, при высшемъ надѣлѣ:

мужскихъ дней 120,
женскихъ — 72,

За тѣмъ мѣстнымъ установленіямъ предоставить:

1) Разверстать это число дней на десятины высшаго надѣла, и такимъ образомъ получится норма натуральной повинности съ каждой десятины и въ каждой мѣстности; и

2) Денежную повинность назначить въ соразмѣрности съ натуральною, оцѣнкою рабочихъ дней по цѣнамъ вольной поденщины, со скидкою 30%, которыми обязательный трудъ обыкновенно понижается въ разсчетахъ противъ вольнаго труда. Сумма, которая за тѣмъ останется, составитъ норму денежной повинности съ десятины.

Объясню это примѣромъ:

Высшій надѣлъ въ данной мѣстности составляетъ на душу три десятины. Полагая $2^1/_2$ души на работника, составится рабочій участокъ въ $7^1/_2$ десятинъ и на каждую десятину причтется дней въ году:

мужскихъ конныхъ 16,
женскихъ . . . . . 10.

Принявъ цѣну вольной поденщины: мужской конной—въ 25 коп., а женской—въ 10, составится съ десятины 5 руб.,

а за скидкою 30% . . . 3 — 50 к.

Это будетъ самая справедливая, исходящая изъ существующаго факта, норма повинности натуральной и денежной.

Норма натуральной повинности, на семъ основаніи опредѣленная, ***можетъ оставаться неизмѣняемою; оброчная же повинность должна измѣняться чрезъ каждыя 12, и никакъ не болѣе, какъ чрезъ 20 лѣтъ, и соотвѣтствовать извѣстному количеству ржи.*** На семъ основаніи должно будетъ постановленную въ каждой мѣстности, при введеніи новаго Положенія, цифру оброка или денежной повинности съ десятины сличить съ цѣною ржи на ближайшемъ хлѣбномъ рынкѣ въ продолженіи послѣднихъ трехъ лѣтъ и, приведя такимъ образомъ въ извѣстность, какому количеству ржи соотвѣтствуетъ назначенная въ первый періодъ цифра повинности, принять это количество неизмѣнною нормою для всѣхъ будущихъ переоброчиваній; напримѣръ: если 3 р. 50 к. будутъ равняться одной четверти ржи, то при всѣхъ будущихъ переоброчиваніяхъ цифра повинности не должна превышать цѣнности одной четверти ближайшаго хлѣбнаго рынка, выведенной изъ сложности 12-ти лѣтъ, съ откидкою одного года самаго дешеваго и другаго самаго дорогаго. На этомъ основаніи переоброчиваніе можетъ дѣлаться черезъ опредѣленное число лѣтъ, и вся система надѣла и повинности получитъ прочное и раціональное устройство.

Тотчасъ по изданіи новаго Положенія натуральная повинность значительно уменьшится даже при самомъ высшемъ надѣлѣ. Крестьянинъ скоро пойметъ, что ему выгодно перейти на оброкъ, потому, что онъ дастъ за десятину 16 дней конныхъ мужскихъ и 10 женскихъ; деньгами же приходится ему платить 3 р. 50 к. Чтобы заработать эти деньги поденщиною, ему понадобится употребить, по той же принятой цѣнѣ, только 10 дней мужскихъ и 10 женскихъ; останется у него 6 дней мужскихъ, на 1 р. 50 к. отъ каждой десятины: цифра весьма значительная въ

крестьянскомъ быту. Съ переходомъ на оброкъ положеніе его еще улучшится; но онъ все еще не можетъ распоряжаться свободно землею, потому, что она не его; онъ все еще срочнообязанный и не вполнѣ свободный, а чрезъ нѣсколько лѣтъ его ожидаетъ переоброчиваніе; все это вмѣстѣ заставитъ его приступить къ выкупу, и такимъ образомъ все устроится наилучшимъ образомъ для крестьянина, безъ всякихъ обязательныхъ и понудительныхъ мѣръ.

Помѣщикъ и при этомъ понесетъ огромныя потери; но безъ нихъ реформа не можетъ устроиться, и дворянство вездѣ рѣшилось уже на эту жертву. По крайней мѣрѣ по всѣмъ проектамъ Губернскихъ Комитетовъ, мною разсмотрѣннымъ, дворянство дѣлаетъ вездѣ весьма значительныя, изъ своего рабочаго капитала, уступки въ пользу крестьянъ.

Чтобы хотя приблизительно опредѣлить степень огромности этой жертвы, надобно принять въ соображеніе, что дворянская собственность въ населенныхъ имѣніяхъ состоитъ изъ двухъ капиталовъ: поземельнаго и рабочаго. Въ однѣхъ имѣніяхъ преобладаетъ капиталъ поземельный; въ другихъ рабочій. Имѣнія послѣдняго разряда встрѣчаются болѣе у дворянъ средняго и бѣднаго состоянія. Перешло ли къ нему имѣніе порядкомъ наслѣдственнымъ или покупкою, капиталъ рабочій, въ томъ и другомъ случаѣ, вошелъ въ составъ оцѣнки, и составляетъ такую же собственность, какъ и капиталъ поземельный; скажу болѣе: очень часто оцѣнка поземельной собственности зависѣла у насъ отъ того, достаточно ли обезпечена земля рабочими руками. Въ рабочихъ рукахъ заключается неизсякаемый оборотный капиталъ, необходимый въ земледѣліи, какъ и во всякой другой промышленности. Неоспоримо, что обязательный трудъ менѣе производителенъ, нежели трудъ свободный; но неоспоримо и то, что обязательный трудъ имѣетъ

свои хорошія стороны тамъ, гдѣ населенность рѣдка, цѣна на продукты земледѣлія подвержена большимъ колебаніямъ и самое земледѣліе находится еще на низкой степени. Какой огромный капиталъ необходимъ землевладѣльцу, чтобъ выдержать неудачи при подобныхъ условіяхъ? Обязательный трудъ замѣняетъ ему этотъ капиталъ. Хлѣбъ не родился, или цѣны слишкомъ низки—и хлѣбъ остался въ амбарахъ. Землевладѣльцу не нужно хлопотать о новомъ оборотномъ капиталѣ: у него готовы рабочія руки, и онъ опять начинаетъ свое дѣло. Изъ этого очевидно слѣдуетъ, что ***обязательныя повинности крестьянъ составляютъ самую важную часть собственности помѣщика. Права на эту собственность освящены тѣми же законами, которыми ограждаются права поземельной и всякой другой собственности, кому бы она ни принадлежала.*** Посмотримъ же какому ущербу подвергнется эта собственность, даже при правилахъ, мною предлагаемыхъ, и весьма близкихъ къ тѣмъ, которыя приняты многими Комитетами.

Помѣщикъ имѣетъ 250 душъ и 1500 десятинъ земли; одна половина этой земли поступила въ надѣлъ крестьянамъ, а другая обработывается ими на помѣщика. Въ 250 душахъ заключается 100 работниковъ, столько же работницъ и не менѣе 30 подростковъ.

Они даютъ рабочихъ дней по 144 въ годъ, что составитъ, по принятой выше оцѣнкѣ: мужскаго коннаго дня—въ 25 к., женскаго и подростка—въ 10 коп., всего на сумму въ годъ 5472 р.

По введеніи новаго Положенія они будутъ уже давать только 120 дней мужскихъ и 72 женскихъ, по той же цѣнѣ, на сумму . . . . . 3720 р.,

менѣе на . . . . . 1752 —

Здѣсь потеря составляетъ уже болѣе одной трети рабочаго капитала. Съ переходомъ на оброкъ помѣщикъ будетъ получать только 2655 р., т. е. менѣе половины того, что онъ получаетъ теперь рабочими днями. Предполагая даже, что цѣна вольнаго труда нисколько не возвысится, помѣщикъ на получаемый оброкъ не будетъ въ состояніи обработывать и половины воздѣлываемой имъ теперь земли; а за тѣмъ доходъ его отъ оставшихся у него 750 десятинъ земли значительно упадетъ, есть ли бы даже онъ нашелъ возможность отдать её въ наймы.

По этому разсчету, нисколько не преувеличенному, можно довольно близко опредѣлить всю потерю, какую дворянство понесетъ въ своемъ рабочемъ капиталѣ отъ уменьшенія повинностей, даже въ тѣхъ размѣрахъ, какіе приняты Комитетами; потеря эта, по однѣмъ задѣльнымъ имѣніямъ будетъ простираться во всей Россіи на нѣсколько десятковъ милліоновъ рублей въ годъ.

Увеличивать еще цифру этой потери безъ воли дворянства считаю несправедливымъ, вреднымъ для самаго успѣха реформы и совершенно противнымъ благотворнымъ видамъ Правительства, выраженнымъ во всѣхъ актахъ по крестьянскому дѣлу.

Конечно, при новомъ порядкѣ, дворянство избавляется отъ обязанности пещись о продовольствіи крестьянъ и отвѣтствовать за подати; но вмѣстѣ съ тѣмъ оно лишается многихъ экономическихъ выгодъ, доставляемыхъ безусловнымъ правомъ располагать крѣпостными людьми, независимо отъ рабочихъ дней. Этихъ выгодъ никто не будетъ обстаивать; но всякое уменьшеніе трехдневной повинности есть уменьшеніе рабочаго капитала, и составляетъ для дворянства невозвратный ущербъ въ его собственности; однимъ словомъ: уменьшеніе

повинности есть жертва, которую дворянство приноситъ дѣлу освобожденія крестьянъ. А какъ всякая жертва зависитъ отъ доброй воли жертвующаго, то я позволяю себѣ думать, что и степень уменьшенія повинности должна быть опредѣлена сколь возможно ближе къ указаніямъ Губернскихъ Комитетовъ, дѣйствовавшихъ отъ лица всего дворянства, которому Его Императорское Величество Всемилостивѣйше соизволилъ довѣрить примѣнить къ каждой мѣстности общія начала, предписанныя для всей реформы.

Всякія другія соображенія, которыя не будутъ опираться на указаніяхъ мѣстныхъ Комитетовъ, могутъ повести къ результатамъ, совершенно противнымъ условіямъ, предписаннымъ Правительствомъ для всей реформы.

Прямая цѣль реформы должна, по моему мнѣнію, заключаться въ томъ, чтобы возстановить въ крестьянинѣ достоинство человѣка; пріучить его къ познанію своихъ правъ; къ уваженію правъ другихъ и къ честному и прилежному труду. Не въ большихъ кускахъ земли, не въ малой, доведенной почти до нуля, нормѣ повинности, а въ опредѣлительности правъ, въ строгомъ ихъ охраненіи, въ свободномъ и разумномъ трудѣ заключается залогъ и дѣйствительнаго улучшенія быта крестьянъ и сохраненія общественнаго порядка и развитія нравственныхъ и промышленныхъ силъ Государства.

Предположенія о нормахъ поземельнаго надѣла и размѣрѣ повинностей не утверждены еще Общимъ Присутствіемъ Редакціонныхъ Коммиссій и составляютъ доселѣ только одни проекты.

Признаю, съ своей стороны, совершенно необходимымъ, чтобы онѣ были выработаны вновь по тѣмъ замѣчаніямъ, которыя представлены Депутатами Губернскихъ Комитетовъ, и ближе примѣнены къ главнымъ условіямъ, для реформы указаннымъ.

5) Обезпеченіе повинности.

Предполагаемыя мѣры для обезпеченія исправнаго отправленія повинностей нахожу слишкомъ строгими. Въ числѣ ихъ допускаются: продажа движимаго имущества; отобраніе поземельнаго участка, и отдача неисправныхъ въ рекруты, съ продажею квитанціи для покрытія недоимки. Не думаю, чтобы подобныя мѣры, особенно же послѣдняя, могли быть помѣщены въ законѣ объ уничтоженіи крѣпостнаго права. И какая будетъ отъ этого польза? Бо́льшая часть этихъ мѣръ совершенно непримѣнима, какъ по сущности ихъ, такъ и по тѣмъ формамъ, которыми обставлено исполненіе. Помѣщику предоставляется дѣйствовать въ то время, когда неисправность уже послѣдовала, и въ чемъ заключаются эти дѣйствія: въ принесеніи жалобъ и въ отысканіи охотниковъ на отбираемые у неисправныхъ поземельные участки. Еслибы помѣщикъ вздумалъ воспользоваться предоставляемыми ему тутъ правами, то въ одинъ годъ будутъ раззорены до основанія и онъ самъ и крестьяне. Процессамъ, спорамъ, изслѣдованіямъ не будетъ конца, и каково будетъ при этомъ положеніе и помѣщика и крестьянъ. ***Самый справедливѣйшій и конечно самый дѣйствительный способъ обезпеченія заключается въ томъ, чтобы земля отвѣчала за повинность; но для этого слѣдуетъ упростить порядокъ исполне-***

нія и присвоить помѣщику, на срочно-обязанное время, столько вліянія, чтобы онъ могъ предупредить значительныя неисправности, которыя могли бы повести къ столь тяжкой для крестьянина мѣрѣ.

Думаю, что предначертанныя въ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 11 мѣры обезпеченія повинностей гораздо менѣе совмѣщаются съ понятіями о свободѣ и улучшеніи быта, чѣмъ подчиненіе сельскихъ обществъ вліянію помѣщика, котораго, при новомъ порядкѣ, весьма легко будетъ поставить подъ строгій контроль.

IV. Отдѣлъ о дворовыхъ людяхъ.

Не могу согласиться съ принятыми Редакціонною Коммиссіею правилами для устройства дворовыхъ. Считаю излишнимъ входить въ разборъ подробностей, изъ которыхъ многія весьма тяжки для помѣщика, а коснусь только главныхъ неудобствъ. Предполагаемыя правила будутъ имѣть въ общихъ видахъ слѣдующіе результаты:

1) помѣщики лишатся вдругъ необходимой прислуги и должностныхъ людей, и потерпятъ величайшее разстройство въ домашнемъ быту и въ своемъ хозяйствѣ, гдѣ дворовые часто занимаютъ разныя должности, которыя весьма трудно будетъ замѣнить вдругъ вольнонаемными;

2) дворовые, не получивъ прочнаго устройства, останутся между небомъ и землею, и многіе изъ нихъ предадутся пьянству и всѣмъ порокамъ;

3) изъ нихъ окончательно образуется классъ праздношатающихся тунеядцевъ, составляющихъ и теперь во многихъ мѣстностяхъ язву городовъ и селеній;

4) казна понесетъ напрасныя потери въ податяхъ и въ рекрутской повинности, и наконецъ

5) крестьяне увидятъ себя крайне обиженными противъ дворовыхъ, которымъ даютъ полную свободу и льготу въ податяхъ и рекрутской повинности, а ихъ подвергаютъ обязательнымъ отношеніямъ и не даютъ никакой льготы въ податяхъ и рекрутской повинности; такая неуравнительность возбудитъ непріязненное чувство въ крестьянахъ и можетъ повести къ большимъ неустройствамъ.

Полагаю съ своей стороны, что ***освобожденіе дворовыхъ должно подчиниться тому же основному началу, которое принято для освобожденіе крестьянъ,*** и для сего можно бы постановить слѣдующія общія правила:

1) Дворовые получаютъ личныя права, присвоиваемыя срочно-обязаннымъ крестьянамъ.

2) Дворовые остаются въ обязательной службѣ у помѣщиковъ на тотъ же срокъ, какой назначается для обязательной барщинной повинности срочно-обязанныхъ крестьянъ.

3) По истеченіи сего срока дворовые получаютъ право переходить на оброкъ и безъ согласія помѣщика; размѣръ оброка назначается для каждой губерніи тотъ, какой опредѣленъ проектами Губернскихъ Комитетовъ.

4) Съ истеченіемъ срочно-обязаннаго періодад воровые получаютъ полную свободу и причисляются къ городскимъ и сельскимъ обществамъ, безъ всякихъ особенныхъ льготъ.

5) До истеченія срочно-обязаннаго положенія дворовые могутъ получать полную свободу и безъ согласія помѣщика, но не иначе, какъ съ уплатою впередъ всей слѣдующей съ него оброчной повинности за все время, остающееся до истеченія срочно-обязаннаго періода.

6) Помѣщикамъ предоставляется давать дворовымъ полную свободу до истеченія срочно-обязаннаго періода и безъ ихъ согласія.

7) Въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ Комитеты предположили причислить дворовыхъ къ сельскимъ обществамъ съ надѣломъ усадьбами и землею, допустить это правило, какъ вполнѣ обезпечивающее будущее положеніе дворовыхъ.

Согласно съ сими общими началами полагалъ бы я развить и всѣ подробности по устройству дворовыхъ.

V. Финансовый отдѣлъ.

Собственно финансовая часть крестьянской реформы не была въ размотрѣніи Общаго Присутствія Редакціонныхъ Коммиссіи; но принятыми ею положеніями о повинности предрѣшенъ выкупъ земли на такихъ основаніяхъ, съ которыми я не могу согласиться.

Доселѣ, при всѣхъ соображеніяхъ, были въ виду только два способа выкупа: обязательный и добровольный. Обязательный способъ пока отвергнутъ Правительствомъ, и за тѣмъ подлежитъ соображенію только способъ добровольнаго выкупа. Между тѣмъ, журналомъ Общаго Присутствія Редакціонныхъ Коммиссій № 39, допущенъ выкупъ и по одному согласію помѣщика. Съ перваго взгляда способъ этотъ представляется обязательнымъ только для крестьянина; въ сущности же онъ и въ отношеніи къ помѣщику далеко недобровольный. Чтобы убѣдиться въ этомъ, необходимо вникнуть во всѣ подробности реформы, въ томъ видѣ, въ какомъ она является по положеніямъ, принятымъ Редакціонною Коммиссіею.

Крестьяне получаютъ полную свободу, но поземельныя отношенія назначаются обязательныя; земли, отводимыя кресть-

янамъ, почти перестаютъ быть собственностію помѣщика; въ сельскомъ управленіи онъ не имѣетъ никакого значенія; повинности малы; ненадежно обезпечены и неизмѣняемы; цѣна на усадьбы назначена не соразмѣрно низкая, и если помѣщикъ не изъявитъ согласія на продажу земли, то крестьяне могутъ выкупить однѣ усадьбы, и лишить его лучшей части его поземельной собственности.

Что остается дѣлать помѣщику? Разумѣется изъявить готовность продать и усадьбы и поземельный надѣлъ, чтобы спасти хотя что нибудь изъ своего состоянія.

Можно ли же назвать эту продажу добровольною?

Она, въ полномъ смыслѣ, вынудительная въ отношенія къ помѣщику и обязательная въ отношеніи къ крестьянину.

Нѣтъ сомнѣнія, что помѣщики будутъ вынуждены вездѣ изъявить готовность продать и усадьбы и земли.

Чтоже ихъ ожидаетъ при этомъ?

По предварительнымъ соображеніямъ Финансовой Коммиссіи, предъявленнымъ Депутатамъ Губернскихъ Комитетовъ, помѣщику, изъявившему желаніе продать крестьянамъ поземельныя угодья, придется прежде всего хлопотать объ утвержденіи выкупа правительственнымъ учрежденіемъ, которое будетъ на то уполномочено и получитъ особую инструкцію. Не извѣстно, какое это будетъ учрежденіе и какую оно получитъ инструкцію; впередъ однако можно сказать, что помѣщику придется много и тяжело хлопотать, чтобы получить утвержденіе. Тѣ, которые закладывали свои имѣнія, хорошо знаютъ, какихъ хлопотъ стоило имъ полученіе только свидѣтельствъ на залогъ; полученіе утвержденія на продажу конечно потребуетъ хлопотъ гораздо болѣе чувствительныхъ для помѣщика; наконецъ онъ преодолѣетъ и это; продажа утверждена, и оставалось бы только выдать ему деньги, въ кото-

рыхъ онъ крайне нуждается; но тутъ новыя затрудненія. Въ тѣхъ же предварительныхъ соображеніяхъ Финансовой Коммиссіи впередъ заявляется, что заботливость Правительства о сохраненіи внутренняго кредита можетъ вызвать нѣкоторыя мѣры къ удержанію выкупныхъ сдѣлокъ въ предѣлахъ строгой постепенности. Для этого предполагаются очереди и разныя правила, въ числѣ которыхъ находится и то, чтобы давать преимущества условіямъ болѣе выгоднымъ для крестьянъ передъ тѣми, которыя представляютъ имъ меньшія выгоды. Какъ же будетъ дѣлаться это сравненіе: по всей Россіи; по губерніямъ или по уѣздамъ, и чѣмъ опредѣлится сравнительная выгодность: низшею ли цифрою платежа, достоинствомъ ли поступаемыхъ угодій, или продажною цѣною каждой мѣстности? Какъ бы то ни было; но дѣло въ томъ, что помѣщикъ поставленъ тяжелымя условіями реформы въ необходимость изъявить готовность продать значительную часть своей собственности за самую невыгодную для него цѣну; употребилъ время, а можетъ быть и расходы, чтобъ выхлопотать утвержденіе, и когда все кончено, ему не выдаютъ денегъ и заставляютъ еще ждать, и снова просить и хлопотать.

Не позволяю себѣ судить о нравственномъ достоинствѣ татого способа. Коммиссіи не могли его предложить: онъ вылился случайно изъ обстановки всего дѣла, и слѣдовательно надобно уничтожить причину—обстановку, чтобы отвратить послѣдствія—вынудительную продажу. Надобно поставить помѣщика въ болѣе выгодное положеніе, и предоставить уступку земли хозяйственнымъ разсчетамъ каждаго. Порядокъ утвержденія и выдачи денегъ слѣдуетъ не только не затруднять; но всевозможно облегчить и упростить.

При размотрѣніи въ Финансовой Коммиссіи записки о выкупѣ земель, я не согласился на главныя положенія, въ ней

принятыя, и имѣлъ честь представить Вашему Высокопревосходительству мнѣніе мое, письмомъ отъ 7-го Сентября.

Сообразивъ теперь предначертанія о выкупѣ съ положеніями, принятыми по всей реформѣ, я еще болѣе убѣждаюсь въ томъ, что выкупной планъ требуетъ совершенно новой и тщательной, выработки.

Только два способа выкупа и могутъ быть допущены: обязательный или добровольный.

Правительство доселѣ не признавало возможность обязательнаго выкупа. ***Собственное мое мнѣніе всегда было противъ обязательнаго выкупа; полагаю однако, что обстоятельства могутъ быть поставлены такъ, что придется, по необходимости, братиться къ обязательному выкупу, тѣмъ болѣе, что многія губерніи настоятельно просятъ объ этомъ, и въ своихъ проектахъ устроили всю реформу на обязательномъ выкупѣ;*** поэтому считаю нужнымъ войти благовременно въ соображеніе финансовыхъ средствъ, какія могутъ понадобиться при выкупѣ обязательномъ и выкупѣ добровольномъ. Самыя основанія реформы должны быть различны при томъ или другомъ способѣ выкупа. Обязательный выкупъ долженъ, такъ сказать, слиться съ формою и составлять окончательный ея исходъ.

Добровольный выкупъ долженъ быть, напротивъ того, поставленъ совершенно независимо отъ реформы, и только какъ средство окончательнаго экономическаго устройства крестьянъ; ***совершенное*** же ***освобожденіе ихъ отъ всякихъ обязательныхъ отношеній къ помѣщику должно послѣдовать ибезъ выкупа, дозволеніемъ имъ, чрезъ извѣстное число лѣтъ, свободнаго пере-***

хода, какъ предполагалось и по отношенію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Во всякомъ случаѣ выкупной планъ требуетъ подробныхъ и обширныхъ соображеній, и все то, что доселѣ принято по этому предмету, какъ въ Финансовой, такъ и въ Общемъ Присутствіи Редакціонныхъ Коммиссій, считаю совершенно неудовлетворительнымъ, и согласиться съ этими положеніями не могу.

Въ заключеніе моего, можетъ быть слишкомъ пространнаго, разбора предположеній Редакціонныхъ Коммиссій считаю еще долгомъ положительно выразить мое глубокое убѣжденіе, что реформа, неосторожно произведенная, можетъ потрясти всѣ основы быта обѣихъ сословій и повести къ замѣшательствамъ и неустройствамъ, исходъ которыхъ трудно предвидѣть.

Вѣрны ли, или нѣтъ мои опасенія; но въ дѣлѣ толикой важности, отъ котораго зависятъ всѣ будущія судьбы Россіи, никакая предосторожность не можетъ быть сочтена излишнею. Эксперты призваны къ участію въ занятіяхъ Редакціонной Коммиссіи для того, чтобы воспользоваться ихъ опытностію, и слѣдовательно каждый изъ нихъ обязанъ высказать прямо и откровенно свои мысли и убѣжденія. Жалѣю, что мои убѣжденія не сходятся съ убѣжденіями большинства Членовъ Коммиссіи; но тѣмъ не менѣе я долженъ былъ высказать все, что мнѣ внушаютъ моя опытность, личное сношеніе съ крестьянами въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи и долговременное прилежное изученіе крестьянскаго вопроса.

Желаю отъ всей души, чтобы крѣпостное право было скорѣе уничтожено; но для того, чтобы это могло совершиться покойно и счастливо, считаю необходимымъ строго подчинить реформу началамъ, Правительствомъ указаннымъ. Тутъ первое мѣсто занимаетъ Высочайшій Рескриптъ. Положеніе о помѣ-

щичьихъ крестьянахъ должно начаться словами Высочайшаго Рескрипта о сохраненіи дворянству правъ собственности на всю землю; не нужно здѣсь никакихъ новыхъ опредѣленій; но слѣдуетъ подтвердить права собственности дворянства на всѣ принадлежащія имъ земли, въ томъ пространствѣ, какъ онѣ опредѣлены общими законами Имперіи, нынѣ дѣйствующими.

Для дальнѣйшаго развитія проекта, не отступая отъ началъ, Правительствомъ указанныхъ, полагалъ бы я принять слѣдующія основанія:

1) Крѣпостное право на личность крестьянъ прекращается повсемѣстно со дня объявленія новаго Положенія.

2) Съ уничтоженіемъ личнаго укрѣпленія, крестьяне могутъ поступить по своему усмотрѣнію въ совершеннно свободные или въ обязанные. На выборъ того или другаго состоянія дается имъ опредѣлительный срокъ.

3) Въ совершенно свободные поступятъ всѣ тѣ, которые въ продолженіе даннаго срока войдутъ въ добровольное соглашеніе съ помѣщикомъ и пріобрѣтутъ въ собственность усадьбы и поземельныя угодья въ назначенномъ размѣрѣ, или хотя однѣ поземельныя угодья безъ усадьбъ. Всѣ остальные поступаютъ въ обязанные.

4) Усадьбы и поземельныя угодья пріобрѣтаются крестьянами собственными средствами; но Правительство оказываетъ имъ, въ опредѣленныхъ случаяхъ, помощь денежною ссудою, на правилахъ, вмѣстѣ съ симъ издаваемыхъ.

5) Между правами крестьянъ, сдѣлавшимися по-

земельными собственниками, и тѣми, которые остались на помѣщичьей землѣ, дѣлается различіе. Первые пріобрѣтаютъ всѣ права государственныхъ поселянъ, водворенныхъ на собственныхъ земляхъ; послѣдніе ограничиваются въ своихъ правахъ тѣми отношеніями, въ которыя они, какъ обязанные, будутъ поставлены къ сельскому обществу и къ помѣщику.

6) Обязанное положеніе налагаетъ взаимныя обязательства на помѣщиковъ и на крестьянъ. Помѣщики обязываются сохранить крестьянамъ настоящую усадебную осѣдлость, съ правомъ выкупа, и отвести имъ въ пользованіе опредѣленные участки земли; крестьяне обязываются принять въ пользованіе усадьбы и поземельныя угодья и отправлять за нихъ назначенныя повинности деньгами или работою.

7) *Правомъ выкупа усадьбъ крестьяне пользуются безсрочно, пока находятся въ обязанномъ положеніи.*

8) Въ первыя девять лѣтъ обязаннаго положенія крестьяне остаются крѣпкими землѣ, и не могутъ, въ составѣ цѣлыхъ обществъ, переходить на другія земли безъ согласія помѣщиковъ.

9) По истеченіи девяти лѣтъ крестьяне могутъ свободно переходить на другія земли и въ другія сословія, съ соблюденіемъ лишь тѣхъ административныхъ правилъ, которыя будутъ для сего постановлены; но до перехода сохраняютъ право пользоваться усадебною осѣдлостію и поземельнымъ надѣломъ, съ отправленіемъ повинностей на основаніи сего Положенія.

10) По внутреннему устройству и управленію, крестьяне, сдѣлавшіеся поземельными собственниками, подчиняются правиламъ, установленнымъ для государственныхъ поселянъ, водворенныхъ на собственныхъ земляхъ; крестьяне, поступившіе въ обязанные, распредѣляются на сельскія общества, которыя поручаются попечительству и надзору помѣщика на основаніяхъ, указанныхъ въ Высочайшемъ Рескриптѣ, отношеніи Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ и журналѣ Главнаго Комитета 4-го Декабря 1858 года.

11) Въ поземельныхъ отношеніяхъ или хозяйственномъ устройствѣ обязанныхъ крестьянъ установляются общія для всѣхъ губерній правила только по слѣдующимъ статьямъ:

а) въ чемъ заключается усадебная осѣдлость крестьянъ, и правила выкупа;

б) значеніе поземельнаго надѣла, т. е. цѣль его, и общія основанія надѣла въ имѣніяхъ земледѣльческихъ и промысловыхъ;

в) общія основанія повинности натуральной и денежной;

г) способы обезпеченія повинностей.

Мысли мои по всѣмъ этимъ статьямъ изложены выше.

Всѣ остальныя подробности поземельнаго устройства обязанныхъ крестьянъ должны быть выработаны отдѣльно по каждой губерніи, сколь возможно ближе къ проектамъ Губернскихъ Комитетовъ и по совѣщанію съ членами, сюда вызванными.

Устройство дворовыхъ людей должно быть подчинено общимъ правиламъ по всему Государству.

Объ основаніяхъ этого устройства мнѣніе мое изложено выше.

Наконецъ финансовая часть реформы должна быть тщательно пересмотрѣна и выработана совершенно отдѣльно. Будетъ ли принятъ обязательный выкупъ или добровольный, въ томъ и другомъ случаѣ надобно выкупную операцію облегчить, упростить и обставить такъ:

чтобъ помѣщикъ былъ достаточно вознагражденъ за уступаемую собственность;

чтобъ крестьянинъ не былъ обремененъ лишнимъ платежемъ противъ нормы денежной его повинности, и

чтобъ финансы государственные не подверглись отягощенію и разстройству.

Заключая симъ пространное письмо мое, честь имѣю быть съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію

Милостивый Государь

Вашего Превосходительства

покорнѣйшимъ слугою

(подписалъ) *М. Позенъ.*

5-го Ноября 1859 года.

X. ПО ПСКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА:

Коллежскихъ Совѣтниковъ: Николая Степановича Волкова и Василья Васильевича Голенищева-Кутузова.

А) НА ОСОБЫЕ ВОПРОСЫ, ВОЗНИКШІЕ ПРИ РАЗРАБОТКѢ КРЕСТЬЯНСКАГО ДѢЛА.

I. О мѣрахъ къ охраненію владѣльческихъ лѣсовъ.

1-й.

Въ отношеніи мѣръ къ прекращенію лѣсныхъ пожаровъ владѣльческіе лѣса, составляющіе общественную потребность, должны быть сравнены съ лѣсами казенными по силѣ ст. 596-й Т. VIII-го.

Нарядъ потребнаго числа рабочихъ предоставить усмотрѣнію мѣстной полицейской власти, которая ни въ какомъ случаѣ не должна обременять обывателей излишними требованіями.

Назначеніе поденной платы несоотвѣтствуетъ духу народа, который всегда охотно оказываетъ безвомездную помощь въ бѣдственныхъ случаяхъ; оно не возбудитъ, но скорѣе охладитъ усердіе людей; составитъ въ сложности, для лѣсовладѣльцевъ, значительную издержку, а крестьянъ не вознаградитъ, потому что лѣсные пожары случаются въ самую рабочую пору, когда никакою платою нельзя отвлечь людей отъ ихъ полевыхъ занятій.

2-й.

Облеченіе лѣсныхъ сторожей въ характеръ должностныхъ или присяжныхъ необходимо для того, чтобы придать имъ болѣе нравственнаго значенія въ глазахъ народа вниманіемъ Правительства къ охраненію частной собственности. сторожа эти должны быть сравнены съ лѣсною стражею казенною въ правѣ преслѣдованія и поимки нарушителей лѣсныхъ законовъ, и подчинены Мировому Судьѣ или мѣстной полиціи. Въ нашей мѣстности не рѣдко лѣса служатъ убѣжищемъ для бѣглыхъ, что еще болѣе указываетъ на пользу оффиціальнаго характера лѣсной стражи.

3 и 4-й.

Мы не полагаемъ необходимымъ избирать стражу непремѣнно изъ крестьянъ того же общества, а потому не считаемъ нужными постановленія о льготахъ и о числѣ сторожей, предоставляя то и другое собственнымъ средствамъ и усмотрѣнію владѣльцевъ; во всякомъ случаѣ, еслибы нѣкоторое участіе общества въ пособіи къ сохраненію владѣльческихъ лѣсовъ оказалось нужнымъ, то удобнѣе и правильнѣе отнести

разсчетъ числа сторожей къ числу дворовъ, довольствующихся топливомъ, чѣмъ къ пространству оберегаемаго лѣса.

5-й.

Всякій контроль въ продажѣ конечно стѣсняетъ продавцевъ и покупателей; но надо сознаться однако, что безотчетная продажа лѣсныхъ матеріаловъ лишаетъ всякой возможности мѣстныя власти преслѣдовать самовольныя порубки; поэтому казалось бы полезнымъ ввести клейменія и ярлыки повсемѣстно въ употребленіе.

6-й.

Найденный человѣкъ въ лѣсу при подобныхъ обстоятельствахъ представляется каждый разъ ближайшей мѣстной власти и, буде не окажется виновнымъ, отпускается первый разъ безъ всякаго взысканія, при вторичной же поимкѣ подвергается штрафу 50 коп. сер.

Особыя замѣчанія.

Статью 1488-ю Лѣснаго Устава, относящуюся до Лифляндской губерніи, слѣдуетъ отнести къ Псковской губерніи, а можетъ быть сдѣлать общимъ закономъ для всей Имперіи.

Статью 1434-ю Тома VIII-го Свода Законовъ, какъ совершенно противорѣчащую слѣдующей за нею статьѣ, необходимо замѣнить воспрещеніемъ продажи дровъ и разныхъ лѣсныхъ матеріаловъ безъ билетовъ.

Независимо отъ сего, желательно, чтобы правила для Прибалтійскихъ губерній, изложенныя въ 1438-й статьѣ Лѣснаго Устава, были примѣнены къ Псковской губерніи.

II. О порядкѣ заключенія условій по найму вольныхъ работниковъ.

1-й.

Многолѣтнія условія съ работниками въ земледѣліи не представляютъ, по нашему мнѣнію, особой выгоды для владѣльцевъ, и трудно, чтобы, при желаемой простотѣ въ законахъ мѣстной администраціи, онѣ ограждали, въ такомъ случаѣ, нанимателя отъ риска, а работника отъ злоупотребленія со стороны нанимающаго; во всякомъ случаѣ можно не воспрещать дѣлать договоры на сроки не болѣе пяти лѣтъ, и предоставить Мировымъ Судьямъ засвидѣтельствованіе оныхъ, и разбирательство въ спорныхъ случаяхъ.

2-й.

Общество вправѣ имѣть или не имѣть довѣрія къ члену, требующему паспортъ на продолжительный срокъ; можетъ требовать обезпеченія повинностей порукою или инымъ образомъ; можетъ принимать во вниманіе обстоятельства семейства отпускаемаго и его добрыя или дурныя намѣренія; но во всякомъ случаѣ обязано, когда отказываетъ, имѣть положительныя тому основанія, кои, въ случаѣ жалобы просителя, обсуживаетъ Мировой Судья.

3-й.

Согласуясь съ образомъ жизни и обычаями нашихъ крестьянъ, казалось бы полезнымъ не дозволять домохозяевамъ отдавать членовъ своего семейства въ работу безъ собствен-

наго ихъ согласія, а предоставить это право лишь обществу въ случаѣ неоплатныхъ недоимокъ, или во вниманіе къ обстоятельствамъ домохозяевъ.

4-й.

По всѣмъ сомнительнымъ мѣстамъ уложенія, относящимся до маловажныхъ подробностей будущихъ взаимныхъ отношеній, не лучше ли было бы пріостановиться и, основываясь на нравственой силѣ представителей мѣстной власти, дать выразиться потребностямъ обезпеченія самимъ собою?

Въ нашихъ мѣстахъ, при наймѣ работниковъ съ отдаленныхъ мѣстъ, обезпечиваются наниматели задержаніемъ видовъ, а работники задатками; потомъ, въ теченіи работы, смотря по опасенію со стороны нанимающаго, задерживается часть уплаты до конца работы. Ближайшіе крестьяне всѣхъ казенныхъ вѣдомствъ, такъ равно вольные хлѣбопашцы и господскіе крестьяне, считаютъ земледѣльческій трудъ по найму послѣднею степенью нужды, и потому идутъ не иначе, какъ при неотлагательной надобности въ полученіи денегъ; имъ даютъ задатки подъ засвидѣтельствованіемъ ихъ правленій, конторъ или владѣльцевъ. Съ новымъ устройствомъ засвидѣтельствованіе подлежать будетъ сельскому обществу, и представитъ достаточное обезпеченіе; что же касается до введенія неустойки, на законномъ основаніи, то не представляется въ настоящее время особаго къ тому повода.

5-й.

Статья 113-я Т. XI Уст. Фабр. вполнѣ примѣнима въ сельскомъ быту.

6-й.

Касательно ст. 107 Т. XI Уст. Фабр., вмѣсто разсчетныхъ листовъ, можно допустить всякой формы книжки, лишь бы онѣ выдавались на руки рабочимъ, со внесеніемъ въ нихъ всѣхъ разсчетовъ рукою нанимателя, или его повѣреннаго.

7-й.

Означенныя статьи этого пункта могутъ быть съ пользою примѣнены къ найму работниковъ для земледѣлія.

Между владѣльцами и ихъ повѣренными изъ крестьянъ договоры должны быть письменные, на простой бумагѣ, и засвидѣтельствованы Мировымъ Судьею.

Сила этихъ договоровъ, прочность коихъ зависѣтъ будетъ отъ строгаго взысканія за ихъ нарушеніе, ограждаетъ владѣльцевъ отъ переманки рабочихъ.

8-й.

Статья 2241-я Т. X-го можетъ быть изложена слѣдующимъ образомъ: «работники и слуги должны быть снабжаемы отъ ихъ «общества книжками, при паспортахъ, въ коихъ аттестація «была бы обязательна для нанимающаго, съ засвидѣтельство-«ваніемъ въ тѣхъ же книжкахъ мѣстопребыванія рабочаго «полиціею. Неодобрительная аттестація обязываетъ нанимателя «доказать ее справедливость законнымъ образомъ.»

Что касается до осѣдлыхъ крестьянъ, отлучающихся на заработки не постоянно, то предоставить обществамъ требовать или не требовать отъ нихъ представленія аттестатовъ.

9 и 10-й.

Ст. 2220-я Т. X-го можетъ имѣть въ земледѣліи слѣдующее примѣненіе: общество или работники могутъ обязываться земледѣльческою работою отъ пространства или отъ количества, и подъ извѣстными условіями въ качествѣ труда, съ тѣмъ, что если условіе не выполнено, то нанявшій обращается къ лицу или мѣсту, засвидѣтельствовавшему это условіе, и имѣетъ право на немедленное удовлетвореніе за убытки, имъ неправильно понесенные, на счетъ обязавшихся.

Само собою разумѣется, что такого рода договоры будутъ благонадежны только съ крестьянами ближайшихъ обществъ.

По содержанію 703 и 706 ст. можно сказать, что въ сельскомъ хозяйствѣ дѣйствительно владѣльцы часто подвергаются расхищенію со стороны довѣренныхъ своихъ и находятся въ большомъ затрудненіи предупреждать ихъ злоупотребленія. Въ отвращеніе такихъ случаевъ должны служить подробныя описи сдаваемаго довѣренному хозяйственнаго имущества, а посему можно постановить, что договоръ между владѣльцемъ и его повѣреннымъ долженъ свидѣтельствоваться Мировымъ Судьею и сопровождаться какъ подробною описью принимаемаго повѣреннымъ имущества, такъ и точнымъ изложеніемъ правъ, предоставляемыхъ ему относительно распоряженія тѣми произведеніями, какія впредь поступать будутъ. За тѣмъ незаконную растрату повѣреннымъ хозяйскаго имущества надлежитъ преслѣдовать, какъ всякое воровство.

Ст. 2263 — 2264-я Т. X-го, а также ст. 691-я Т. XI-го, весьма примѣнимы къ работникамъ-земледѣльцамъ.

III. О межевыхъ средствахъ.

1-й.

Для опредѣленія потребнаго числа землемѣровъ слѣдуетъ предварительно рѣшить вопросъ, какого рода будетъ обмежеваніе и въ какой степени подробно составленіе плановъ? Казалось бы на первое время достаточно обозначить границы отводимыхъ крестьянамъ земель въ натурѣ нанесеніемъ этихъ границъ контуромъ на имѣющіеся у владѣльцевъ планы генеральнаго или спеціальнаго межеванія, а сельскимъ обществамъ выдать копіи съ этихъ плановъ въ чертахъ или съ самою простою отдѣлкою; такого рода отграниченіе вполовину будетъ дешевле и скорѣе обыкновеннаго межеванія; но во всякомъ случаѣ количество землемѣровъ должно быть соображено съ количествомъ земли, отходящей крестьянамъ въ каждомъ уѣздѣ. Приблизительно можно полагать на каждый станъ по три землемѣра съ ихъ чертежниками.

2-й.

Вольные землемѣры привлекутся сами собою къ занятію межеваніемъ по добровольному соглашенію съ владѣльцами; но для огражденія бѣдныхъ владѣльцевъ отъ ущерба при конкуренціи, слѣдовало бы опредѣлить землемѣровъ отъ Правительства, и установить таксу отъ десятины земель, поступающихъ собственно въ надѣлъ крестьянамъ.

Владѣльцамъ можно предоставить пользоваться при межеваніи своими частными средствами и, въ такомъ случаѣ, казенный землѣръ обязанъ будетъ только повѣрить, исправить и утвердить съёмку, буде не найдетъ большихъ погрѣшностей. За сію работу онъ получаетъ вознагражденіе отъ общества, по усмотрѣнію той власти, которой будетъ порученъ надзоръ за межеваніемъ.

IV. О порядкѣ обращенія промышленныхъ селъ въ посады или мѣстечки.

Въ Псковской губерніи, сколько намъ извѣстно, нѣтъ такихъ селеній, которыя могли бы быть обращены въ посады или мѣстечки, почему мы не можемъ представить практическихъ соображеній по этому предмету.

V. О сельскихъ хлѣбныхъ магазинахъ.

1 и 2-й.

Въ Псковской губерніи хлѣбные магазины необходимы, и замѣнять ихъ денежнымъ капиталомъ не представляется полезнымъ.

Кромѣ сельскихъ магазиновъ слѣдуетъ учредить въ сельскихъ обществахъ общественные запасы въ простыхъ, хотя бы безъ форменныхъ засѣковъ, амбарахъ, по мѣстному обычаю; эти запасы предназначить только для тѣхъ крестьянъ, кои пользуются ссудою.

Подушный сборъ хлѣба производить, въ существующей пропорціи, со всего общества для сельскихъ запасныхъ магазиновъ; что же касается до общественныхъ запасовъ, то мы находимъ полезнымъ отдѣлить для составленія ихъ особые коны въ каждомъ селеніи (вмѣсто такъ называемыхъ общественныхъ запашекъ, равно относящихся до должниковъ и не должниковъ). Конами въ Псковской губерніи называются участки, на которые разбиваются поля, сообразно качеству почвы, и потомъ дѣлятся на полосы, соразмѣрной величины съ числомъ тяголъ каждаго хозяина. Величина полосъ должна соотвѣтствовать посѣву 2-хъ гарнцевъ ржи или 4-хъ гарнцевъ овса на душу

Полосы крестьянъ, не пользующихся ссудою, оставаясь въ тѣхъ же конахъ, будутъ въ ихъ распоряженіи, а полосы должниковъ будутъ снабжать общественные запасы.

По взносѣ всѣхъ хлѣбныхъ недоимокъ должникомъ, полоса снова ему возвращается.

3-й.

Сельскіе хлѣбные магазины могутъ быть предназначены для цѣлыхъ округовъ и находиться на десятиверстномъ разстояніи отъ дальняго селенія; но общественные запасные амбары должны, по возможности, быть устроены въ каждомъ селеніи.

4-й.

Нынѣшній размѣръ слѣдуетъ удвоить такъ, чтобы на каждую мужскаго и женскаго пола душу приходилось по $1^{1}/_{2}$ четверти озимаго и яроваго хлѣба. Въ большей части уѣздовъ полезнѣе увеличить количество ржи, взамѣнъ яроваго хлѣба.

5-й.

Весьма возможно и полезно.

6-й.

Пояснено въ 1-мъ пунктѣ.

7-й.

Въ Псковской губерніи необходимы деревянныя строенія для безопаснаго сбереженія хлѣба. Существующія правила устройства магазинныхъ амбаровъ и внутренняго ихъ расположенія достаточны.

8-й.

Устраненіе крестьянъ отъ всякой зависимости владѣльцевъ,

кажется, не вызываетъ необходимости сохранить за послѣдними какое либо вліяніе на народное продовольствіе. Надзоръ за сельскими магазинами слѣдуетъ возложить на Мироваго Судью, чрезъ особыхъ выборныхъ смотрителей изъ крестьянъ, а за сельскими запасами—на сельскихъ старостъ.

9-й.

Правила счетоводства, нынѣ существующія для сельскихъ магазиновъ, будутъ не затруднительны, а для сельскихъ запасовъ удобнѣе ввести бирочное счетоводство тамъ, гдѣ грамотность недостаточно распространена.

10-й.

Отвѣтственность, какъ за сбереженіе, такъ за выдачу ссудъ, нельзя возложить на землевладѣльцевъ, но предоставить ссуду изъ мірскихъ магазиновъ разрѣшенію Мировыхъ Судей, а изъ сельскихъ запасовъ—сельскимъ обществамъ.

11-й.

Всѣми изложенными правилами упростится нынѣ существующій порядокъ по управленію запасными магазинами.

VI. О взаимномъ страхованіи.

1-й.

Взаимное страхованіе строеній необходимо, и Положеніе о томъ для казенныхъ селеній весьма примѣняется въ Псковской губерніи для срочно-обязанныхъ крестьянъ.

2-й.

Въ селеніяхъ Псковской губерніи minimum 24 руб. для каменныхъ и 15 руб. для деревянныхъ строеній достаточно.

3-й.

Въ селеніяхъ Псковской губерніи деревянные дома рѣдко превышаютъ цѣнность 125 руб., а каменныхъ почти не имѣется.

4-й.

Строенія помѣщиковъ, находящіяся среди крестьянскихъ, можно подчинить тѣмъ же правиламъ; но въ такомъ случаѣ норма оцѣнки должна увеличиться.

5-й.

Опредѣленіе оцѣнки и вознагражденія должны лежать на обязанности особыхъ агентовъ, обще съ выборными отъ сельскаго общества, повѣренными или добросовѣстными.

6-й.

Правила выдачи вознагражденій соотвѣтствуютъ обстоятельствамъ Псковской губерніи.

7-й.

Градобитіе и истребленіе хлѣба червемъ могутъ быть предметомъ застрахованія; но всего нужнѣе было бы, для нашего крестьянскаго хозяйства, учредить общество застрахованія лошадей, какъ наиглавнѣйшаго оборотнаго капитала въ рукахъ крестьянина, наиболѣе способнаго разстроить и въ скоромъ времени исправить его состояніе. Съ введеніемъ свободнаго труда, крестьяне не иначе будутъ обязываться какъ на пѣшую работу, а слѣдовательно лошади ихъ будутъ менѣе подвергаться нечаянной порчи и независимому отъ нихъ изнуренію.

VII. О предоставленіи права пріобрѣтать населенныя имѣнія лицамъ, не принадлежащимъ къ потомственному дворянству.

Этотъ вопросъ относится болѣе до видовъ Правительства къ будущему государственному устройству; ***что же касается до экономическихъ интересовъ владѣльцевъ, въ ихъ выгодѣ будетъ***, конечно, ***распространить на лица недворянскаго сословія право пріобрѣтать населенныя имѣнія.*** Журналомъ Главнаго Комитета 4-го Декабря минувшаго года право это положительно установлено, но съ тѣмъ, чтобы, при самой покупкѣ имѣнія, крестьяне, въ ономъ водворенные, получили въ собственность усадьбы и полевыя угодья, по полюбовному согласію съ покупщикомъ. Казалось бы только, что соглашеніе должно предшествовать продажѣ, а слѣдовательно состояться съ продавцомъ, а не съ покупщикомъ.

За силою этого основнаго начала ***нѣтъ надобности полагать какое либо различіе въ томъ, къ какому сословію принадлежитъ покупщикъ недворянскаго званія.*** Въ отношеніи покупателей недворянскаго званія слѣдуетъ постановить, что если за крестьянами останутся какія нибудь разсроченныя обязательства, то онѣ не могутъ иначе требоваться, какъ денежными платежами, но отнюдь не барщинною работою.

Всѣ договоры, заключаемые покупщикомъ съ крестьянами, разсматриваются и утверждаются подлежащимъ начальствомъ, которое ни въ какомъ случаѣ не допускаетъ условій, стѣснительныхъ для крестьянъ. За тѣмъ, какъ продажа населеннаго имѣнія можетъ состояться только по взаимному соглашенію

обѣихъ сторонъ, то не представляется надобности въ какихъ либо особыхъ условіяхъ для огражденія выгодъ какъ продавцовъ, такъ и крестьянскаго сословія.

Б) НА ВОПРОСЫ ПО ОТДѢЛЕНІЯМЪ: ЮРИДИЧЕСКОМУ, АДМИНИСТРАТИВНОМУ И ХОЗЯЙСТВЕННОМУ.

По Юридическому Отдѣленію.

Докладъ № 3-й, ст. 3 п. 6.

Уѣздной расправѣ слѣдуетъ опредѣлить только мѣру вознагражденія крестьянъ за отходящій изъ ихъ пользованія участокъ; предоставлять же расправѣ судить о пользѣ и необходимости предпріятія, для коего дѣлается отводъ, значитъ давать полный просторъ произволу и злоупотребленіямъ.

Докладъ № 4-й (§§ 11, 13, 21, 24—29-й).

Нѣтъ сомнѣнія, что власть родительская надъ дѣтьми отдѣленными, равно когда въ одномъ и томъ же домѣ права и обязанности домохозяина переданы при живомъ отцѣ одному изъ сыновей, не можетъ оставаться во всемъ своемъ пространствѣ, но сохраняетъ токмо нравственное значеніе. Дѣти отдѣленные и сыновья-домохозяева, будучи совершенно независимы въ личной своей дѣятельности отъ воли родителей, при нанесеніи симъ послѣднимъ явныхъ обидъ и оскорбленій, подлежатъ мірскому суду.

Опекунское управленіе крестьянскимъ имуществомъ должно быть устроено на самыхъ простыхъ началахъ. Въ патріархальномъ быту нашихъ крестьянъ, при общности имущества, пріі-

обрѣтаемаго и увеличиваемаго совмѣстнымъ трудомъ, оставшійся въ живыхъ родитель безотчетно управляетъ имѣніемъ дѣтей. Не рѣдко вдова ведетъ гораздо лучше хозяйство, нежели умершій ея мужъ. Этотъ обычай долженъ быть сохраненъ во всей силѣ, и только при явной неблагонадежности оставшагося въ живыхъ супруга назначать, по распоряженію мірскаго общества, къ имѣнію малолѣтнихъ опекуна. Земельный участокъ круглыхъ сиротъ сдается ихъ ближайшему родственнику или постороннему благонадежному хозяину, который принимаетъ ихъ на свое попеченіе. При сдачѣ имѣнія должна быть составлена опись движимости малолѣтнихъ и храниться въ мірскомъ управленіи.

Докладъ № 10-й, ст. 3-я.

Содержаніе этой статьи возбуждаетъ вопросъ: когда на рѣкѣ, протекающей внутри крестьянскаго надѣла, находится единственное удобное мѣсто для постройки мельницы, приводимой въ движеніе простымъ теченіемъ воды, то кому принадлежитъ право на устройство такой мельницы, помѣщику или крестьянамъ?

Докладъ № 10-й, ст. 10-я.

Рѣшеніе помѣщика, какъ собственника земли, о принятіи или непринятіи въ общество новаго члена, должно быть окончательно, а не подлежать произвольному вмѣшательству мѣстныхъ властей.

По особымъ вопросамъ Юридическаго Отдѣленія.

Не встрѣчая до сего времени вовсе случаевъ найма помѣщичьей земли въ видѣ фермерства, намъ кажется преждевремен-

нымъ составлять подробныя по этому предмета правила, пока живой опытъ не укажетъ тѣхъ необходимыхъ условій, которыми должны быть обстановлены отношенія фермеровъ къ землѣдѣльцамъ. Полагая до тѣхъ поръ достаточнымъ существующихъ законоположеній относительно найма недвижимыхъ имуществъ, въ отвѣтъ на предложенные вопросы мы считаемъ нужнымъ замѣтить слѣдующее:

1-й.

На основаніи дѣйствующихъ законовъ лицамъ всѣхъ безъ изъятія состояній дозволяется какъ владѣть поземельною собственностію, такъ и пользоваться ею по свободному найму.

2-й.

Конечно ни одинъ помѣщикъ не допуститъ водворенія на своей землѣ посторонняго лица безъ письменнаго договора; слѣдовательно облекать это правило въ силу закона нѣтъ надобности.

3-й.

Договоры о наймѣ помѣщичьей земли могутъ быть совершаемы по общему порядку въ судебныхъ мѣстахъ или у Маклеровъ.

4-й.

Относительно огражденія отъ стѣсненія личнаго труда, примѣняясь къ закону о вольныхъ людяхъ Западныхъ губерній, можно постановить, что водворяющійся на помѣщичьей землѣ по свободному найму не можетъ обязываться личною работою болѣе двухъ дней въ недѣлю.

5, 6, 7-й.

Заключеніе договоровъ, какъ съ цѣлыми обществами, такъ

и съ отдѣльными лицами; назначеніе срока найма земли (не свыше впрочемъ 12-ти лѣтъ); равно способы обезпеченія условленныхъ обязательствъ надлежитъ вполнѣ предоставить свободному соглашенію договаривающихся сторонъ.

8-й.

Разбирательство споровъ между помѣщиками и фермерами, по невозможности имѣть на этотъ предметъ экспертовъ, слѣдуетъ предоставить третейскому суду.

9-й.

Лица, водворяющіяся на помѣщичьихъ земляхъ, сообразно состоянію, къ которому принадлежатъ въ Государствѣ, должны быть подчинены, въ административномъ, полицейскомъ и судебномъ отношеніи, подлежащимъ мѣстнымъ учрежденіямъ.

10-й.

Нѣтъ сомнѣнія, что въ заключаемыхъ по найму земель условіяхъ договаривающіеся будутъ стараться опредѣлить какъ всѣ возможные случаи уклоненія отъ принятыхъ обязательствъ, такъ и мѣру вознагражденія потерявшей стороны; поэтому установлять заранѣе правила для возможнаго предупрежденія и разрѣшенія могущихъ возникнуть споровъ едва ли въ настоящее время удобно.

По Административному Отдѣленію.

Доклады №№ 1 и 2-й. Образованіе и нормальный размѣръ сельскихъ обществъ.

По заключенію Редакціонныхъ Коммиссій (журналы №№ 18 и 19-й) мірское общество «составляется изъ однопомѣстныхъ «крестьянъ, хотя живущихъ въ нѣсколькихъ смежныхъ дерев-

«няхъ, но имѣющихъ одинъ общій надѣлъ;» волостное же или сельское общество образуется непремѣнно изъ каждаго прихода, если послѣдній соотвѣтствуетъ установленнымъ, относительно населенія, нормамъ, отъ 300 до 2,000 душъ.

Мы считаемъ долгомъ замѣтить, что примѣненіе этого послѣдняго правила къ Псковской губерніи, во множествѣ случаевъ, будетъ сопряжено съ значительнымъ неудобствомъ. Въ уѣздахъ: Торопецкомъ, Холмскомъ, Великолуцкомъ и нѣкоторыхъ другихъ, селенія помѣщичьихъ крестьянъ расположены разсѣянно, и крайне малолюдны, состоя изъ одного, двухъ и не болѣе 10-ти дворовъ, отъ чего рѣдкое помѣщичье имѣніе заключается въ предѣлахъ одного прихода. Если принять приходъ за непремѣнную единицу волостнаго или сельскаго общества, то многія помѣщичьи имѣнія рѣздѣлятся на части, которыя войдутъ въ составъ разныхъ сельскихъ обществъ, и мірскія общества будутъ состоять изъ отдѣльныхъ малонаселенныхъ деревень. Очевидно, что такой порядокъ крайне неудобенъ, особенно при существованіи обязательныхъ работъ; поэтому мы полагаемъ возможнымъ разрѣшить въ такихъ случаяхъ Уѣзднымъ Коммиссіямъ, ***при образованіи сельскихъ и волостныхъ обществъ, имѣть преимущественно въ виду соединеніе, по возможности, однопомѣстныхъ крестьянъ въ отдѣльныя мірскія общества,*** не стѣсняясь при семъ ни дробленіемъ приходовъ, ни разстояніемъ нѣкоторыхъ деревень отъ центра управленія далѣе 12-ти верстъ.

Докладъ № 3-й.

Срокъ для распредѣленія крестьянъ на сельскія общества мы полагаемъ назначить шестимѣсячный.

Доклады №№ 4, 5, 6 и 7-й.

Относительно общаго устройства сельскаго управленія мы не можемъ сообщить особыхъ практическихъ соображеній, не зная въ какой мѣрѣ оно на самомъ опытѣ окажется сообразнымъ съ существенными потребностями народа. Необходимый порядокъ и успѣшность во всякомъ управленіи зависитъ отъ личныхъ качествъ людей, которымъ оно ввѣрено. Въ средней Россіи, гдѣ значительныя массы населенія скопились на однѣхъ мѣстахъ, мірское управленіе срослось съ народными нравами, и существуетъ почти повсюду; тамъ постоянная взаимная связь между односельцами поддерживаетъ и развиваетъ общественное начало, и потому для замѣщенія общественныхъ должностей всегда находятся люди смѣтливые и распорядительные; въ нашей губерніи, напротивъ, при рѣдкомъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, населеніи, ***крестьяне*** вовсе ***не привыкли къ самоуправленію;*** поэтому трудно будетъ найти людей способныхъ къ отправленію многосложныхъ общественныхъ обязанностей, сопряженныхъ съ должностями, учреждаемыми въ волостныхъ или сельскихъ обществахъ. Самое соединеніе мірскихъ обществъ въ волостныя или сельскія мы не признаемъ существенно полезнымъ.

Докладъ 8-й. Отношенія помѣщика къ сельскимъ обществамъ.

Страннымъ и неопредѣленнымъ кажется намъ отношеніе помѣщика къ поселеннымъ на землѣ его крестьянамъ. Роль покровителя и защитника, которая ему присвоивается, сама по себѣ прекрасна, но она не обезпечиваетъ его собственныхъ интересовъ. Покровительствовать и защищать другихъ хорошо тому, кто самъ поставленъ болѣе или менѣе

въ такое независимое положеніе, что не нуждается въ покровительствѣ и защитѣ; но не таково положеніе помѣщика; ежедневно, на каждомъ шагу, самые существенные его интересы могутъ быть нарушены, и при этомъ ему предоставляется успокоивать себя напоминаніемъ мірскому старостѣ статей Сельскаго Устава. Желательно, чтобы такія напоминанія сопровождались благотворительными послѣдствіями; но едва ли на дѣлѣ онѣ оградятъ помѣщика отъ потерь и убытковъ. Нѣтъ сомнѣнія, что каждый разъ ему придется обращаться съ жалобою къ мѣстному учрежденію, или волостному старшинѣ. Не зная ни состава, ни круга дѣйствія, ни степени власти будущихъ уѣздныхъ учрежденій, мы скажемъ утвердительно, что волостной старшина, избранный изъ тѣхъ же крестьянъ, иногда можетъ быть не весьма благонадежнымъ, или пренебрежетъ требованіемъ помѣщика, или не съумѣетъ какъ поступить въ извѣстномъ случаѣ. Что же остается дѣлать помѣщику? Еще разъ жаловаться, кому указано будетъ, и пока дойдетъ очередь до разсмотрѣнія этой жалобы, идти постепенно къ раззоренію.

Отвѣты на особые вопросы по Административному Отдѣленію.

1-й.

Въ предметахъ волостнаго схода должна заключаться только раскладка общественныхъ, но не всѣхъ вообще казенныхъ денежныхъ повинностей, такъ какъ распредѣленіе послѣднихъ относится до каждаго мірскаго общества въ отдѣльности.

2-й.

Дабы необременять Уѣздныхъ Предводителей, слѣдуетъ утвержденіе мірскихъ старостъ и волостныхъ старшинъ

предоставить Мировымъ Судьямъ, которымъ болѣе и ближе должна быть извѣстна благонадежность избираемыхъ лицъ.

3-й.

Жалованье должностнымъ назначать по усмотрѣнію самихъ обществъ.

4-й.

Срокъ трехлѣтней службы должностныхъ кажется намъ достаточнымъ.

5-й.

Устройство особаго крестьянскаго суда при Мировомъ Судьѣ и подъ его предсѣдательствомъ мы полагаемъ отложить до того времени, пока окажется въ томъ надобность.

По Хозяйственному Отдѣленію.

Опредѣленіе и размѣръ усадьбъ.

Заключеніе доклада № 2-й.

§§ 2 и 7-й.

Въ каждомъ крестьянскомъ дворѣ слѣдуетъ полагать, на кругъ, по 4 души м. п., и потому назначаемая пропорція, для вновь возводимыхъ усадьбъ, примѣрно по 450 саж. на душу, составитъ 1800 саж. подъ осѣдлость, чего нигдѣ въ Псковской губерніи не встрѣчается. Излишнее пространство подъ усадебной осѣдлостію требуетъ прочныхъ и обширныхъ изгородей, которыя поддерживать затруднительно; при чемъ нельзя избѣгнуть убытковъ отъ потравъ въ садахъ и огородахъ.

Мы находимъ слишкомъ достаточнымъ назначить по 250 саженъ на душу, или 1000 саженъ подъ каждую вновь заводимую усадьбу.

Угодья, поступающія въ крестьянскій надѣлъ.

Заключеніе доклада № 3.

§ 6-й.

Хозяйственное Отдѣленіе полагаетъ, что въ отношеніи снабженія крестьянъ дровянымъ топливомъ и отвода имъ лѣса можно раздѣлить часть Россіи, нынѣ вмѣщающую въ себѣ крѣпостное населеніе на три полосы: малолѣсную, лѣсистую и лѣсную.

Мы находимъ, что при самомъ точномъ установленіи географическихъ границъ между сими тремя полосами, вопросъ о надѣлѣ дровами крестьянъ останется не разрѣшеннымъ, потому, что въ лѣсной или лѣсистой полосѣ могутъ находиться обширныя мѣстности совершенно безлѣсныя, и гдѣ жители крайне нуждаются въ топливѣ. Такъ Псковская губернія, причисляющаяся, въ географическомъ отношеніи, къ лѣсистой полосѣ, имѣетъ нѣсколько уѣздовъ почти совершенно безлѣсныхъ, и только въ верховьѣ рѣкъ Полисты, Ловати и Куніи, на песчаныхъ почвахъ Торопецкаго уѣзда и частію на границѣ Петербургской губерніи, сохранились лѣсныя пространства, впрочемъ значительно убывающія отъ усиленнаго сплава и частыхъ лѣсныхъ пожаровъ. До сего времени снабженіе крестьянъ топливомъ зависѣло отъ бо́льшаго или мѣньшаго количества лѣсовъ въ самыхъ имѣніяхъ.

Ст. 8-я.

Этою статьею постановляется, въ лѣсистой полосѣ, предоставлять крестьянамъ за повинности пользованіе топливомъ изъ помѣщичьихъ лѣсовъ въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ отпускъ топ-

лива донынѣ производился, и во всѣхъ безъ исключенія имѣніяхъ, гдѣ болѣе половины земли состоитъ подъ лѣсомъ. Не зная еще до какой степени будутъ обезпечены, при освобожденіи крестьянъ, доходы владѣльцевъ, но имѣя въ виду лишь обязательное уменьшеніе повинностей, мы полагали бы справедливымъ ***сохранить за владѣльцами право снабжать крестьянъ топливомъ не въ счетъ тѣхъ же повинностей, но за опредѣленную по соглашенію съ крестьянами цѣну.*** Всякое явное предпочтеніе интересовъ одной стороны интересамъ другой можетъ породить неудовольствіе и повредить взаимнымъ отношеніямъ, которыя слѣдуетъ стараться, сколь возможно, сберегать.

Далеко еще то время, когда власти, на низшихъ степеняхъ управленія, будутъ исполнять законы и понимать важность охраненія ихъ отъ нарушенія; долгое еще время всѣ постановленія, какія нынѣ составляются, будутъ оставаться, въ глухихъ мѣстахъ Россіи, неизвѣстными, и благосостояніе крестьянъ зависѣть непосредственно отъ лицъ, не всегда благонадежныхъ. Имѣя это въ виду, не слѣдуетъ полагаться на вводимыя ограниченія произвола владѣльцевъ, и уничтожать отношенія, основанныя на взаимномъ интересѣ, но скорѣе поддерживать ихъ, какъ самое надежное орудіе общественнаго благоустройства. Гдѣ крестьяне всегда довольствовались топливомъ, тамъ лѣсъ не дорогъ, 50 коп. или даже рубль съ души не могутъ имѣть вліянія на бытъ крестьянина, а между тѣмъ не подлежитъ сомнѣнію, что владѣльцы деньги эти будутъ уступать міру, подъ условіемъ исправно отбывать повинности или не укрывать виновныхъ въ самовольныхъ порубкахъ и тому подобное, что избавитъ и само Правительство отъ многихъ лишнихъ и запутанныхъ дѣлъ.

Ст. 12-я.

Въ этой статьѣ сказано, что при продажѣ помѣщикомъ лѣсовъ своихъ на срубъ или съ землею, онъ обязанъ оставить при имѣніи такое пространство, какое нужно для постояннаго обезпеченія крестьянъ топливомъ въ опредѣленныхъ размѣрахъ. Здѣсь ясно доказывается, какую важность для владѣльца должна составлять обязанность снабженія крестьянъ топливомъ, и какъ однажды положенный вопросъ на неестественныхъ началахъ завлекаетъ въ послѣдствія, болѣе и болѣе удаляющіяся отъ строгой справедливости. По силѣ этой статьи владѣлецъ не можетъ располагать даже и тою землею, которая принадлежитъ ему на правѣ полной собственности.

Ст. 18-я.

Относительно лѣсной полосы Россіи Хозяйственное Отдѣленіе, принимая въ соображеніе растянутость полей и покосовъ, и малоцѣнность лѣсовъ, постановляетъ, что недостающее количество усадебной, пахатной и покосной земли до высшаго размѣра надѣла должно быть крестьянамъ нарѣзано, по ихъ желанію, изъ лѣсныхъ угодій, въ счетъ той же повинности.

Предполагаемый Отдѣленіемъ высшій поземельный надѣлъ въ 6-ти уѣздахъ Псковской губерніи равняется 6-ти десятинамъ, а въ 2-хъ уѣздахъ—8-ми десятинамъ. Предоставляя себѣ въ послѣдующихъ соображеніяхъ обсудить столь высокую пропорцію надѣла, мы ограничиваемся здѣсь только указаніемъ на послѣдствія обязательной прирѣзки лѣснаго простран-

ства въ пополненіе надѣла. Въ имѣніяхъ наиболѣе устроенныхъ, гдѣ полеводство правильное и въ пользованіи у крестьянъ состоитъ земли по $4^{1}/_{2}$ десятины на душу, тамъ прирѣзкою до 8-ми десятинъ въ уѣздахъ, предполагаемыхъ лѣсными, отойдетъ отъ владѣльцевъ, на общество въ 1000 душъ, 3500 десятинъ лѣснаго пространства, и можетъ случиться, что это пространство состоять будетъ изъ сбереженнаго лѣса большой цѣнности. Этой цифры достаточно, чтобы судить о послѣдствіяхъ приведенія въ исполненіе разсмотрѣнной нами 18-й статьи.

Основаніе оцѣнки и выкупъ усадьбъ.

Заключеніе доклада № 4-й.

Хозяйственное Отдѣленіе, отступая отъ Высочайше указанныхъ началъ, въ отношеніи выкупа крестьянскихъ усадебныхъ осѣдлостей, и основываясь на мнѣніи нѣкоторыхъ Комитетовъ, бо́льшею частію принадлежащихъ губерніямъ, гдѣ лѣсными матеріалами крестьяне отъ владѣльцевъ не снабжаются, предложило постановленіе въ означенной статьѣ, коимъ «всѣ «крестьянскія строенія, какъ собственность крестьянъ, не вклю«чаются въ оцѣнку осѣдлостей.» По этому заключенію поступаетъ въ даръ крестьянамъ затраченный владѣльцами капиталъ, часто весьма значительный. За тѣмъ представляется важный фактъ, на который Отдѣленіе не обратило никакого вниманія, а именно, что строенія возведены изъ матеріаловъ, принадлежащихъ владѣльцамъ въ мѣстахъ, не многолюдныхъ и наиболѣе заинтересованныхъ сохраненіемъ своего насе-

ленія; что на строенія изъ господскаго лѣса крестьянинъ матеріаловъ не жалѣетъ, и слѣдуя мѣстнымъ обычаямъ, возводитъ обширныя постройки съ двужилыми избами, мощеными гумнами, и т. д.; что подобныя ***постройки, по оцѣнкѣ, нынѣ самими крестьянами произведенной, принимая въ разсчетъ лишь количество и степень годности матеріаловъ, доходятъ часто до 150 и до 200 рублей серебромъ, а иногда и болѣе.*** Право, данное каждому крестьянину переходить свободно на оброкъ, выкупать за 100 рублей осѣдлость и, обезпечивъ государственную и помѣщичью повинности, удаляться куда заблагоразсудитъ, сдѣлаетъ то, что крестьяне, наиболѣе облагодѣтельствованные владѣльцами, наиболѣе нужные для сельской администраціи, при новомъ ея устройствѣ, продадутъ строенія, оставятъ семью въ какой нибудь хижинѣ и отправятся искать лучшей фортуны на сторонѣ.

Мы не отрицаемъ справедливости того, что крестьянинъ не долженъ платить за строенія, пока ими пользуется и отбываетъ за земли повинности помѣщику; но считаемъ нужнымъ согласить пользованіе съ правомъ выкупа усадебной земли, не лишая крестьянина и права продать строенія, буде встрѣтитъ какую нибудь къ тому необходимость, и для сего предлагаемъ слѣдующее постановленіе: ***строенія, возведенныя изъ матеріаловъ помѣщика, подвергнуть оцѣнкѣ помощію самихъ крестьянъ, при постороннихъ свидѣтеляхъ;*** цѣну разложить на 12-ть лѣтъ, съ тѣмъ, что если крестьянинъ пожелаетъ строеніе свое продать, то обязанъ уплатить владѣльцу за все остающееся время до двѣнадцатилѣтняго срока; по прошествіи этого срока всякое право владѣльца на строеніе крестьянъ прекращается.

О правѣ пользованія крестьянъ отводимымъ имъ надѣломъ.

Заключеніе доклада № 8-й.

Ст. 17-я.

По силѣ этой статьи помѣщику возвращается тотъ участокъ, за который общество отказалось нести слѣдуемую повинность; но въ теченіи 6-ти лѣтъ владѣлецъ долженъ быть въ готовности, въ случаѣ требованія со стороны крестьянъ, возвратить имъ вновь этотъ участокъ въ бесрочное, подобнаго же рода, пользованіе.

Мы осмѣливаемся находить, что положеніе помѣщика въ этомъ случаѣ будетъ крайне грустное, и участокъ, безъ настоящаго хозяина, конечно скорѣе заростетъ кустами, чѣмъ улучшится. Обращать помѣщика—собственника во временнаго пользователя принадлежащей ему земли, и простирать право пользованія за предѣлы его дѣйствія не согласно съ Высочайше указанными началами. Если эти начала не требуютъ надѣленія землею вновь прибылыхъ тяглъ, то не слѣдуетъ обезпечивать, въ ущербъ собственности владѣльцевъ, прибыль населенія въ далекомъ будущемъ.

Ст. 25-я.

Даруемое крестьянамъ этою статьею право отдавать въ наемъ состоящія въ ихъ пользованіи земли можетъ быть въ

иныхъ мѣстностяхъ Россіи необходимо, но въ земледѣльческой не черноземной мѣстности, подобной нашей губерніи, такое право сопряжено съ вредными послѣдствіями.

Не говоря уже о томъ, что при обязательномъ со стороны владѣльцевъ облегченіи повинностей, переуступка земли на сторону съ барыша ничѣмъ не можетъ оправдываться, собственное благо крестьянъ требуетъ, чтобы земля, въ ихъ пользованіи состоящая, не дѣлалась предметомъ торговли. Стоитъ вникнуть въ положеніе селеній, владѣющихъ землею въ избыткѣ и пользующихся, съ дозволенія или скрытно, возможностію отдавать её въ наемъ богатымъ сосѣдямъ или постороннимъ лицамъ, чтобы убѣдиться, что крестьяне такихъ селеній, при этихъ способахъ, никогда не поправятся и не выдутъ изъ долговъ. При предстоящемъ переходѣ крестьянъ изъ опеки владѣльцевъ къ полной свободѣ, право отдавать земли въ наемъ угрожаетъ неминуемымъ разстройствомъ сельскаго быта двухъ третей крестьянъ въ земледѣльческихъ мѣстностяхъ. Желаніе избавиться отъ натуральной повинности, возможность отлучаться изъ вотчины и происки своихъ односельцевъ или постороннихъ лицъ, готовыхъ воспользоваться недостатками ближняго, сдѣлаютъ то, что многіе крестьяне покинутъ собственное хозяйство безъ крайней надобности.

Мы считаемъ необходимымъ обратить на этотъ предметъ особое вниманіе Коммиссій, въ полномъ убѣжденіи, что если чрезъ отдачу въ наемъ крестьянами земли, съ одной стороны, владѣльцы найдутъ свободныя руки и займутъ ихъ съ пользою для производительности, то съ другой, и вскорѣ,—Правительство и общество будутъ обременены классомъ, подобнымъ польскимъ коморникамъ, а можетъ быть и еще худшимъ.

Общія свойства повинностей; опредѣленіе хозяйственной единицы, служащей для исчисленія повинностей, и способъ ихъ разверстанія.

Заключеніе доклада № 9-й.

Ст. 1-я.

Рѣшеніе Коммиссій сдѣлать повинности постоянными и независимыми отъ повышенія или пониженія въ будущемъ цѣнности земли основано на слѣдующихъ соображеніяхъ Хозяйственнаго Отдѣленія: 1) «что при новомъ положеніи обязательный надѣлъ землею въ общей сложности не увеличится; «если же крестьянинъ захочетъ усилить свою запашку, онъ долженъ будетъ нанять на сторонѣ по вольной цѣнѣ, сверхъ того «надѣла, которымъ обезпечиваются первыя его потребности.» Отдѣленію должно быть извѣстно, что въ земледѣльческой мѣстности земли, состоящія нынѣ въ пользованіи у крестьянъ, обезпечиваютъ не только первыя ихъ потребности, но казенныя и помѣщичьи повинности, и часто даютъ имъ средства составлять значительныя состоянія. ***Если землею, состоящею въ пользованіи, оправдывается взиманіе повинностей, то, вслѣдствіе колебанія цѣнъ на продукты, собираемые съ земли, должна оправдываться и измѣняемость повинностей.***

Во 2-хъ, Отдѣленіе говоритъ: «что отъ возвышенія цѣнъ на «земли, при усиленномъ запросѣ, безъ сомнѣнія, выиграетъ «помѣщикъ, имѣющій свободную землю для сдачи въ наемъ.» Этотъ выигрышъ покуда кажется намъ весьма еще гадатель-

нымъ, если предположенныя пропорціи высшаго надѣла, во всѣхъ многоземельныхъ вотчинахъ Государства, будутъ удержаны за крестьянами.

Въ слѣдъ же за введеніемъ новаго Положенія, свобода переходить въ другія званія еще болѣе увеличитъ число залишнихъ у крестьянъ земель, и угодья, оставшіяся во владѣніи самихъ помѣщиковъ, не только не возрастутъ въ цѣнности, но не будутъ находить и съёмщиковъ. Впрочемъ, еслибы надежды Хозяйственнаго Отдѣленія и осуществились, такой выигрышъ владѣльцевъ нисколько не будетъ оправдывать неподвижности повинностей за крестьянскія земли.

Разсматривая этотъ предметъ съ другой точки зрѣнія, мы видимъ, что опредѣляемыя въ пользу владѣльцевъ натуральныя повинности, какъ бы онѣ убавлены не были, все же изображать будутъ силы, коихъ полезное дѣйствіе будетъ возрастать или понижаться съ увеличиваніемъ или пониженіемъ цѣнъ на продукты и земли; почему же оброки, заступивъ мѣсто натуральной повинности, должны остаться навсегда неизмѣняемыми?

Въ 3-хъ, далѣе въ своихъ соображеніяхъ, Хозяйственное Отдѣленіе говоритъ «нельзя не принять во вниманіе, что «если, для предупрежденія слишкомъ крутаго перелома въ по«мѣщичьемъ хозяйствѣ, Губернскіе Комитеты допускаютъ оцѣн«ку обязательной повинности ниже дѣйствительной ея стои«мости, или, что все равно, назначаютъ повинности въ размѣрѣ, «превышающемъ теперешнюю стоимость земли, то, по всей «справедливости, слѣдовало бы, за эту дѣйствительную неиз«бѣжную уступку потребностямъ помѣщиковъ въ настоящую «минуту, вознаградить крестьянъ въ будущемъ, предоставивъ «на ихъ долю, и безъ раздѣла, всю выгоду, ожидаемую отъ «вздорожанія хлѣба и возвышенія цѣнности земли.»

Мы дозволимъ себѣ замѣтить, что: во 1-хъ, допускаемая оцѣнка Губернскими Комитетами отвергнута Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, и не послужила основаніемъ къ его заключеніямъ; во 2-хъ, если Отдѣленіе находитъ справедливымъ сдѣлать дѣйствительную и неизбѣжную уступку потребностямъ помѣщиковъ въ настоящую минуту, то мы просимъ удостоить своимъ вниманіемъ выводы этой уступки и послѣдствія ихъ, изложенныя нами въ отдѣлѣ о повинностяхъ, а между тѣмъ, полагаемъ, что всякое справедливое и раціональное постановленіе должно приносить пользу и заинтересованнымъ сторонамъ и самому Правительству, а потому считаемъ необходимымъ ***оброчныя повинности сдѣлать измѣняющимися, соотвѣтственно среднему повышенію или пониженію цѣнъ на главный продуктъ, добываемый отъ земли.***

Заключеніе доклада № 10-й.

Ст. 4-я.

Караулы при помѣщичьемъ хозяйствѣ и вотчинныхъ конторахъ по найму не составятъ значительной издержки; но отмѣна обязанности безвозмездно охранять собственность владѣльцевъ можетъ произвести вредное впечатлѣніе на крестьянъ. По мнѣнію нашему, полезно было бы, напротивъ того, по случаю преобразованія, на первое время, подтвердить обязанность обществъ — давать очередные караулы къ усадьбамъ помѣщиковъ или ихъ конторамъ, въ количествѣ, необременительномъ для міра, тѣмъ болѣе, что впослѣдствіи отмѣнить такую обязанность будетъ не трудно.

О высшихъ и низшихъ размѣрахъ крестьянскихъ надѣловъ, и нормальный размѣръ повинностей.

Доклады № 15 и № 17-й.

Приступая къ соображеніямъ Хозяйственнаго Отдѣленія, изложеннымъ въ докладахъ о высшихъ и низшихъ размѣрахъ надѣла крестьянъ землею, и опредѣленія за оную повинностей, мы находимъ, что на часть Псковской губерніи назначены двѣ величины наибо́льшаго надѣла не черноземной мѣстности, а именно: для шести уѣздовъ — по шести десятинъ, а для двухъ, Холмскаго и Торопецкаго,—по восьми десятинъ на душу.

Такое назначеніе очевидно послѣдовало отъ недоразумѣнія при изслѣдованіи матеріаловъ, доставленныхъ Псковскимъ Губернскимъ Комитетомъ. По этимъ свѣдѣніямъ во всѣхъ тѣхъ имѣніяхъ или отдѣльныхъ селеніяхъ, гдѣ нѣтъ помѣщичьяго хозяйства, но гдѣ, тѣмъ не менѣе, крестьяне сохраняютъ только пользованіе пахатными и покосными землями, лѣса и неудобныя пространства, по ошибкѣ, показаны не за владѣльцами, а за крестьянами. Это произошло отъ неосновательности формы вѣдомостей, а Комитетъ, не имѣя спеціальныхъ плановъ имѣніямъ, не взялъ на себя отчисленіе вышепомянутыхъ угодій отъ крестьянскаго пользованія. О количествѣ земли, въ крестьянскомъ пользованіи состоящей, можно судить въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ по дѣйствительному обмѣру и надѣлу по тягламъ или по душамъ, но въ большей части случаевъ только по количеству посѣва и по числу пудовъ накашиваема-

го сѣна, чему слѣдовалъ въ своихъ соображеніяхъ и Губернскій Комитетъ. Дровяное топливо отпускается крестьянамъ разными способами, смотря по степени порядка въ имѣніи; но лѣсомъ, для постояннаго пользованія, крестьяне не надѣляются; равнымъ образомъ системы лядиннаго хозяйства не существуетъ. Если же въ 10 или 15 имѣніяхъ Торопецкаго и Холмскаго уѣздовъ найдутся посѣвы на пожогахъ, и даже самовольная вывозка на продажу дровъ, то первое явленіе не есть слѣдствіе потребности полеводства, а второе происходитъ не отъ недостатка въ способахъ существованія, но отъ отсутствія всякаго управленія имѣніемъ.

Въ свѣдѣніяхъ, доставленныхъ Ярославскимъ и Костромскимъ Комитетами, равнымъ образомъ крестьянскія угодья показаны обще съ землями, въ пользованіи ихъ не состоящими, и Хозяйственное Отдѣленіе замѣтило эту погрѣшность, но по Псковской губерніи ошибочное количество помѣщено въ общей вѣдомости въ графѣ дѣйствительнаго надѣла, а дѣйствительный надѣлъ, исчисленный, какъ выше пояснено, по посѣву и по количеству сѣна, показанъ въ графѣ предполагаемаго Комитетомъ надѣла. Это обстоятельство конечно послужило поводомъ къ ошибочному сравненію Холмскаго уѣзда съ Егорьевскимъ, какъ двухъ противоположныхъ мѣстностей, а слѣдовательно и къ ошибочному заключенію о предѣлахъ градаціи.

Если за тѣмъ Хозяйственное Отдѣленіе соразмѣряло надѣлъ съ общимъ количествомъ земли въ имѣніяхъ, то необходимо было принять во вниманіе, что въ лѣсныхъ мѣстностяхъ сѣверныхъ губерній многоземеліе происходитъ отъ моховыхъ пространствъ или отъ сыпучихъ песковъ и озеръ; селенія же расположены на островахъ или по берегамъ рѣкъ и ручьевъ, и часто, за исключеніемъ этихъ мѣстъ, остальныя пространства для

землепашества вовсе негодны, или требуютъ для воздѣлыванія ихъ большаго капитала. Мы можемъ указать Коммиссіямъ на многія подобнаго рода имѣнія по планамъ топографической съёмки въ большомъ масштабѣ, хранящимся въ Главномъ Штабѣ. За всѣмъ тѣмъ Псковская губернія причислена къ пятой и шестой мѣстности, съ надѣломъ въ 8 и 6 десятинъ земли на душу. Но если такое опредѣленіе останется въ своей силѣ, и, на основаніи десяти болотныхъ имѣній, понизится, соотвѣтственно градаціи, повинность во всѣхъ прочихъ имѣніяхъ при умѣренномъ надѣлѣ, то весьма многіе помѣщики лишатся значительной части своихъ доходовъ.

Наиболѣе встрѣчающіеся въ нашей губерніи надѣлы составляютъ пахатной и покосной земли около 9-ти десятинъ на тягло; гдѣ же подобнаго надѣла не существуетъ, тамъ онъ измѣряется обыкновеннымъ посѣвомъ отъ $1^1/_2$ до 2 четвер. ржи на тягло (смотря по густотѣ посѣва) и 200 пуд. сѣна, собираемаго съ покосовъ, что приводится къ той же девятидесятинной пропорціи. Количество это признавалось доселѣ достаточнымъ для обезпеченія крестьянскихъ нуждъ и отправленія повинностей; но теперь, по случаю исчисленія повинности по 6 и 8-ми-десятинному надѣлу, оброки упадутъ на половину и болѣе, а натуральная повинность на двѣ трети. Опредѣляя натуральную повинность, Хозяйственное Отдѣленіе быть можетъ имѣло въ виду возможность вознаградить потерю дней исправностію работы при урочномъ положеніи, но въ нашихъ мѣстностяхъ мало имѣній, гдѣ урочное положеніе будетъ понято и принято; напротивъ того, барщина упадетъ и въ количествѣ и въ качествѣ, лишась всѣхъ лучшихъ работниковъ, которые вскорѣ перейдутъ на оброкъ.

Для доказательства, въ какой степени должно послѣдовать уменьшеніе помѣщичьихъ доходовъ, съ приведеніемъ въ исполненіе предположенія Редакціонныхъ Коммиссій по градаціи повинностей, мы укажемъ въ примѣръ на нѣкоторыя изъ разныхъ уѣздовъ хорошо намъ извѣстныя имѣнія, гдѣ, между прочимъ, надѣлъ землею совершенно обезпечиваетъ бытъ крестьянъ.

А) Имѣніе Порховской помѣщицы Ольги Адамовны де-Роберти.

Число душъ.	Число тяглъ.	Надѣлъ землею.	Настоящій доходъ владѣльцевъ въ рабочей силѣ. дней. м.	ж.	Будущее положеніе имѣнія, по заключеніямъ Редакціонныхъ Коммиссій въ рабочей силѣ. дней. м.	ж.	Потеря владѣльца въ рабочихъ силахъ. дней. м.	ж.
204	102	по 4½ на душу.	14280	14280	по 35½ дней мужскихъ и по 29 дней женскихъ съ душеваго надѣла.	7242	5304	7038	8976
			Настоящій оброкъ.		Будущій оброкъ по Положенію.		Потеря владѣльца въ оброкѣ.	
599	273		по 24 р. съ тягла.	Всего 6565 р. *Примѣчаніе.* разность въ 13 р. въ вѣдомости не пояснено.	по 7 р. 10 к. съ души.	4252 р. 90 к.	2312 р. 10 к.	

Б) Имѣніе Псковскаго помѣщика Дмитрія Николаевича Философова.

Число душъ.	Число тяглъ.	Надѣлъ землею.	Настоящій доходъ владѣльца.		Будущій доходъ по заключеніямъ Редакціонныхъ Коммиссій.		Потеря владѣльца.
80	44	4 д. 2280 с.	По 22 р. 66 к. съ тягла.	Съ всего имѣнія 997 руб. 15 к.	По 7 р. 33 к. съ душеваго надѣла.	Всего 586 р. 40 к.	410 р. 75 к.

В) Имѣніе Холмскаго помѣщика, Надворнаго Совѣтника Александра Обольянинова.

Число душъ.	Число тяглъ.	Надѣлъ землею.	Настоящій доходъ владѣльцевъ рабочихъ силъ.		Будущее положеніе имѣнія по заключеніямъ Редакціонныхъ Коммиссій въ рабочей силѣ.			Потеря владѣльца въ рабочихъ силахъ.	
			Дней			Дней		Дней.	
			м.	ж.	Число дней съ душеваго надѣла 29½ мужскихъ и 23 женскихъ.	м.	ж.	м.	ж.
124	55	4 дес. на душу.	7700	7700		3658	2858	4042	4842

Сличая цифры по вѣдомостямъ трехъ избранныхъ имѣній, оказывается, что:

1) Въ имѣніи де-Роберти, гдѣ, при 4½ десятинномъ душевомъ надѣлѣ, въ настоящее время отправляется рабочихъ дней: мужскихъ — 14,280 и женскихъ — 14,280, по составленному Редакціонною Коммиссіею назначенію, помѣщикъ будетъ имѣть только 7242 мужскихъ и 5304 женскихъ дня, т. е. гораздо менѣе половины, а оброкъ съ 6175 рублей уменьшится до 2314 рублей, т. е. почти на двѣ трети.

2) Въ имѣніи Философова, при 4 десятинахъ и 2280 саженяхъ на душу, потеря владѣльца будетъ простираться почти на половину противу нынѣшняго дохода (вмѣсто 997 р. 5 коп.); доходъ, по новому Положенію, составитъ всего 586 руб. 40 к.

и 3) Такую же потерю долженъ понести и владѣлецъ Обольяниновъ, въ имѣніи котораго душевой надѣлъ составляетъ по 4 десятины, а число рабочихъ дней, вмѣсто отправляемыхъ нынѣ 7700 мужскихъ и 7700 женскихъ дней, замѣнится 3658 мужскихъ и 2858 женскихъ дней (т. е. уменьшеніе должно произойти болѣе чѣмъ на половину).

Независимо отъ доказаннаго нами уменьшенія въ доходахъ помѣщиковъ, мы должны обратить вниманіе и на другія послѣдствія увеличенія надѣла крестьянъ землею.

Псковская губернія, по близости Риги и С.-Петербурга, не скоро можетъ ожидать прилива рабочихъ силъ извнѣ, но должна довольствоваться внутренними способами производства. Въ настоящее время, при уменьшенной натуральной повинности, а въ скоромъ времени—при замѣнѣ обязательнаго труда оброчною платою, наёмъ рабочихъ сдѣлается существенною потребностію помѣщичьихъ хозяйствъ, между тѣмъ нельзя ожидать, чтобы крестьяне, при излишнемъ количествѣ земли, стали предлагать свои услуги по найму; они, при недостаткѣ средствъ,

для удобренія своихъ полей, будутъ тратить время на тощихъ почвахъ, а помѣщичьи хозяйства, за неимѣніемъ рукъ, придутъ въ совершенное разстройство.

Такимъ образомъ пожертвованія помѣщиковъ обратятся во вредъ общей производительности, и цѣль Правительства не будетъ достигнута.

Мы не имѣемъ въ виду оскудить крестьянъ надѣломъ землею, искренно желая улучшенія ихъ быта, какъ изъ весьма естественнаго чувства человѣколюбія, такъ и изъ личнаго своего интереса, потому что бѣдность народа не можетъ ни для кого быть выгодною; но зная слабую сторону нашихъ крестьянъ; зная, какъ всякое незаслуженное даяніе и несоразмѣрное надѣленіе вредны, въ особенности при полной свободѣ, мы видимъ, что общая польза требуетъ для поддержанія дѣятельности крестьянъ какой нибудь внѣшней побудительной силы.

Изложенныя соображенія убѣдили Псковской Комитетъ придержаться пропорціи надѣла, которую можно почесть общею въ губерніи. При этомъ надѣлѣ, т. е. при ***девяти десятинахъ на тягло или*** при $4^1/_2$ ***десятинахъ*** на ***душу*** (1) и при повинностяхъ, исчисленныхъ по системѣ, выведенной Комитетомъ также изъ естественной оцѣнки земельныхъ угодій, дворянство принесетъ достаточное пожертвованіе для облегченія крестьянъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ не поощритъ ихъ къ безпечности.

Если Хозяйственное Отдѣленіе само сознаетъ (докладъ № 9, стр. 26), что излишество земли не обезпечиваетъ благосостоянія крестьянъ, а напротивъ изнуряетъ ихъ хозяйство, то неужели причиною чрезмѣрнаго надѣла можетъ служить опасе-

(1) Считая въ тяглѣ не $2^1/_2$, а 2 души, ибо за вычетомъ дворовыхъ и не осѣдлыхъ работниковъ, такое отношеніе тяглъ къ душамъ встрѣчается по всѣмъ имѣніямъ.

ніе подвергнуть отрѣзу крестьянскія земли во многихъ имѣніяхъ? Мы знаемъ, во 1-хъ, что крестьяне нашей губерніи къ тому приготовлены; они имѣютъ довольно смысла и добросовѣстности, чтобы отличить въ пользованіи землею, при крѣпостномъ правѣ, слѣдствіе воли владѣльца или ихъ собственнаго произвола отъ права на неотъемлемое пользованіе при полной свободѣ; во 2-хъ, межевыя средства требуются однѣ и тѣ же, какъ для опредѣленія существующаго надѣла, такъ и для указанія его предѣловъ, какіе бы они ни были; въ 3-хъ, если владѣльцы оброчныхъ вотчинъ получаютъ право отрѣзать отъ крестьянъ землю въ иныхъ случаяхъ до наименьшаго размѣра надѣла, и сохраняютъ за собою многія неотъемлемыя преимущества, то будетъ ли справедливо опасаться отрѣза только лишней земли отъ крестьянъ въ имѣніяхъ издѣльныхъ, обезпечивающихъ народное продовольствіе, гдѣ еслибы крестьянинъ и пожелалъ увеличить свой посѣвъ, то всегда имѣетъ возможность нанять земли по сходной цѣнѣ, сколько заблагоразсудитъ.

Въ Россіи ли, при неизмѣримыхъ пространствахъ казенныхъ земель и при множествѣ земель частныхъ, ожидающихъ покупателей или съёмщиковъ, стѣснять владѣльцевъ въ ихъ собственности?

Въ заключеніе остается намъ разсмотрѣть одно обстоятельство, крайне противорѣчащее статистическимъ указаніямъ о положеніи Псковской губерніи.

Коммиссіи, въ отношеніи повинностей, причислили изъ всѣхъ Великороссійскихъ губерній одну Псковскую къ Витебской и Минской, и понизили денежную повинность противъ другихъ нечерноземныхъ губерній на 1 руб. съ души. Конечно, въ Торопецкомъ и частію Опочецкомъ уѣздахъ, есть мѣстности, сходныя съ пограничными Витебскими уѣздами; но эти мѣст-

ности, въ сравненіи съ общимъ пространствомъ, весьма имѣютъ мало значенія.

Изъ отчетовъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ видно, что Псковская губернія, превышая только десятью тысячами населеніе Новгородской, производитъ ржи болѣе, чѣмъ эта губернія съ С.-Петербургскою, вмѣстѣ взятыя; въ сравненіи же съ Витебскою, Псковская губернія имѣетъ душъ мужскаго пола восемью тысячами менѣе, а производитъ ржи цѣлою половиною болѣе; въ той же пропорціи ея производительность богаче Минской губерніи. Изъ Псковской губерніи вывозится ежегодно до 20,000 четв. ржи въ Витебскую губернію, отъ 60 до 100,000 четв. овса въ Петербургъ, на два милліона рублей серебромъ льна, пеньки и льнянаго сѣмени къ разнымъ портамъ. При такомъ положеніи состояніе крестьянъ и самая стоимость имѣній въ Псковской губерніи гораздо выше, нежели въ Витебской и Минской.

Витебская губернія высылаетъ на земляныя работы значительную часть своего населенія, что явно указываетъ на крайнее безплодіе почвы, тогда какъ Псковская губернія изобилуетъ почвами такого высокаго достоинства, какія въ сѣверной полосѣ встрѣчаются весьма рѣдко; такъ напр. бассейнъ рѣки Шалони, занимающій большую часть Порховскаго уѣзда; бассейнъ Ловати и Куній въ Холмскомъ уѣздѣ; половина Опочецкаго, Новоржевскаго и весь Великолуцкій уѣздъ представляютъ такія земли и поемные луга, которые, если не остановится успѣхъ хозяйства, скоро представятъ для сѣвера Россіи чрезвычайно важный источникъ богатства. Кромѣ этихъ уѣздовъ, и въ остальныхъ близость Псковскаго озера или желѣзной дороги возвышаетъ цѣнность имѣній, почему и эти послѣдніе уѣзды не могутъ почесться ниже многихъ уѣздовъ сѣверныхъ губерній.

Изложивъ наши соображенія по докладамъ о надѣлѣ крестьянъ землею и опредѣленіи за оную повинностей, мы имѣемъ честь просить Редакціонныя Коммиссіи подвергнуть обстоятельства Псковской губерніи новому обсужденію и удостовѣриться, что предположенія Губернскаго Комитета были основаны на твердомъ знаніи своего края и строгой справедливости. Сущность тѣхъ предположеній убѣждаетъ насъ въ необходимости:

1) Высшій обязательный надѣлъ землею для всѣхъ уѣздовъ губерніи назначить въ 4½ десятины на душу.

2) Въ отношеніи натуральной и денежной повинностей принять исчисленіе, изложенное въ Положеніи Псковскаго Комитета.

Наконецъ, во всякомъ случаѣ, поставить Псковскую губернію наравнѣ съ Новгородскою и С.-Петербургскою въ размѣрѣ тѣхъ пожертвованій, которыя Правительство въ окончательномъ своемъ рѣшеніи признаетъ необходимыми со стороны дворянъ, для улучшенія крестьянскаго быта.

Отвѣты на особые вопросы по Хозяйственному Отдѣленію.

1-й.

Псковская губернія, въ полномъ ея географическомъ очертаніи, не можетъ быть отнесена къ которой либо изъ трехъ полосъ, ибо въ оной находятся не только многія имѣнія, но и

цѣлыя пространства въ нѣкоторыхъ уѣздахъ (напр. въ Новоржевскомъ) совершенно безлѣсныя.

2-й.

Снабженіе крестьянъ необходимымъ количествомъ топлива должно производить на основаніи добровольныхъ соглашеній съ помѣщиками. Если соглашеніе не состоится, то помѣщикъ, буде имѣетъ лѣсъ, обязанъ отпускать крестьянамъ топливо по утвержденной мѣстной таксѣ.

3 и 4-й.

Имѣній съ преобладающимъ лѣснымъ хозяйствомъ, въ настоящее время, въ Псковской губерніи почти нѣтъ, такъ какъ посѣвы на лядинахъ, истребляющіе лѣса и рѣдко вознаграждающіе тягостный земледѣльческій трудъ достаточными урожаями, почти повсемѣстно воспрещены крестьянамъ.

Оставлять въ пользованіи крестьянъ огромное количество земли для сохраненія лядинной распашки,—значитъ обрекать крестьянское хозяйство вѣчному застою и неподвижности.

9-й.

Передѣлъ полевыхъ земель между крестьянами производится по тягламъ, и бываетъ частный и общій. Частный передѣлъ, въ случаѣ прибыли или убыли тягла, не лишаетъ каждаго домохозяина всей его полосы, но только передвигиваетъ её на сосѣднюю, съ прибавленіемъ или убавленіемъ ея ширины. По временамъ бываетъ такъ называемый «общій черный дѣлъ,» при которомъ бросается жребій, и каждый крестьянинъ получаетъ новое мѣсто въ конахъ.

Нѣкоторые изъ покосовъ содержатся участками; другіе же дѣлятся ежегодно.

Огородами въ нѣкоторыхъ мѣстахъ крестьяне надѣлены по дворамъ, въ другихъ—по тягламъ. При послѣднемъ порядкѣ, въ случаѣ прибыли или убыли тяглъ, огороды передѣляются, но съ сохраненіемъ, по возможности, за каждымъ домохозяиномъ болѣе удобренной части, особливо засаженной плодовыми деревьями. За недостаткомъ мѣста въ огородѣ, для полнаго надѣла отбиваются лишнія полосы въ ближайшихъ полевыхъ конахъ.

10-й.

Для обезпеченія владѣльцевъ въ исправномъ выполненіи крестьянами земледѣльческихъ работъ, относительно ихъ качества, необходимо постановить, чтобы каждый домохозяинъ отвѣтствовалъ за удовлетворительность работы, произведенной посланнымъ имъ работникомъ. Удостовѣреніе въ негодности работы принадлежитъ самому владѣльцу; по его указанію мірской староста немедленно высылаетъ вновь на работу дурно исполнившаго её крестьянина, который и удерживается на мѣстѣ до тѣхъ поръ, пока не сдѣлаетъ работу въ надлежащемъ видѣ, и сверхъ того подвергается въ пользу владѣльца штрафу, равному удвоенной цѣнѣ рабочаго дня. При взиманіи со стороны помѣщика неправильномъ и незаслуженномъ, крестьянинъ можетъ приносить жалобу ближайшей мѣстной власти, но не прежде, какъ по выполненіи работы; основаніемъ такой жалобы должны служить непремѣнно показанія постороннихъ лицъ и мірскаго старосты.

Относительно взысканія съ дворовыхъ людей, за дурное исполненіе ихъ обязанностей къ владѣльцамъ, должны быть постановлены особыя правила.

11-й.

Каждый владѣлецъ обязанъ вести ежедневный журналъ о порядкѣ работъ и количествѣ рабочихъ, какъ бывшихъ на лицо, такъ и отсутствовавшихъ. Отбывшимъ свои дни въ недѣли крестьянамъ помѣщикъ выдаетъ квитанціи. Для принесенія взаимныхъ жалобъ мѣстнымъ властямъ отъ помѣщика на крестьянъ, за неявку на работу, а со стороны крестьянъ на помѣщика, за излишнія требованія, назначить недѣльный срокъ.

12-й.

Въ Псковской губерніи барщина отправляется тягловыми крестьянами въ такомъ порядкѣ, чтобы на каждый день въ недѣлю приходилось приблизительно одинаковое число рабочихъ.

13-й.

Смѣшанная повинность встрѣчается въ нѣкоторыхъ большихъ имѣніяхъ, гдѣ часть крестьянъ состоитъ на оброкѣ и часть на барщинѣ; при чемъ натуральная повинность служитъ дополненіемъ къ коренной — денежной. Состоящіе на смѣшанной повинности крестьяне въ лѣтнее время помогаютъ жать, убирать хлѣбъ, вывозить навозъ и косить, на что употребляется ими отъ 4-хъ до 6-ти дней мужскихъ и до 6-ти дней женскихъ съ каждаго тягла. Зимнія работы заключаются преимущественно въ поставкѣ подводъ для отвоза хлѣба на продажу; такихъ подводъ въ теченіе зимы выходитъ не болѣе трехъ съ тягла.

Земля распредѣляется между крестьянами, состоящими на полномъ оброкѣ и на смѣшанной повинности, въ одинаковомъ

размѣрѣ, а также и уплата казенныхъ податей производится по уравнительной на всѣхъ безъ изъятія раскладкѣ. Такимъ образомъ, при смѣшанной повинности, крестьяне не пользуются никакими особыми льготами.

Въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ, отдаленныхъ отъ городовъ и большихъ проѣзжихъ трактовъ, гдѣ мѣстныя заработки не изобильны, встрѣчается такого рода смѣшанная повинность, что на каждый крестьянскій дворъ налагается половина оброка и половина барщины, или на одного брата оброкъ, а на другаго—барщина. Такой порядокъ представляетъ для крестьянъ ту выгоду, что два тягла могутъ свободно заработать оброкъ на близкомъ растояніи въ зимнее время, а въ лѣтнее—отбывать барщину безъ отягощенія. Для одинокихъ же крестьянъ, которыхъ, по случаю слуховъ о свободѣ, составилось въ каждомъ имѣніи значительное число, такая повинность еще удобнѣе.

14-й.

По существующему обычаю оброкъ уплачивается каждымъ отдѣльнымъ крестьяниномъ, соразмѣрно владѣемому имъ поземельному участку, или по числу тяглъ, въ томъ домѣ состоящихъ, чрезъ посредство избраннаго міромъ, или поставленнаго самимъ владѣльцемъ старосты; круговая же отвѣтственность въ платежѣ оброка введена въ немногихъ большихъ имѣніяхъ, гдѣ земля сдана владѣльцемъ общимъ количествомъ въ распоряженіе міра.

15-й.

По крайнему различію между оброчною и издѣльною повинностями, крестьяне издѣльные не могутъ отвѣтствовать круговою порукою за оброчныхъ, и наоборотъ.

16-й.

Въ видахъ бо́льшаго обезпеченія интересовъ владѣльца, можно предоставить ему право требовать, чтобы крестьяне, переходящіе на оброкъ отдѣльными домами, по истеченіи извѣстнаго срока, когда оброчныхъ тяглъ составится не менѣе половины всего имѣнія, сложились въ одну хозяйственную общину и обязались круговою отвѣтственностію въ исправности платежей.

17-й.

Круговое ручательство въ исправномъ отправленіи повинностей есть непремѣнная обязанность членовъ крестьянскаго общества, истекающая изъ самой сущности поземельныхъ ихъ отношеній къ владѣльцу; измѣнять это необходимое правило можно только съ согласія владѣльца. Такимъ образомъ, если владѣлецъ, отстраняя круговое ручательство, пожелаетъ замѣнить его личною предъ нимъ отвѣтственностію каждаго домохозяина, или тягла, то, въ такомъ случаѣ, какъ денежный оброкъ, такъ и натуральная повинность, должны быть возвышены на 10%.

18-й.

Никакія законныя постановленія не могутъ установить такихъ обоюдно выгодныхъ отношеній, какія несомнѣнно состоятся при добровольныхъ соглашеніяхъ между помѣщиками и крестьянами.

Поэтому слѣдуетъ всѣми мѣрами поощрять, но не ограничивать такихъ соглашеній какими либо правилами. Сообраз-

ность этихъ соглашеній со средствами крестьянъ и правильность ихъ можетъ быть повѣрена тѣми учрежденіями, которыя будутъ утверждать уставныя грамоты.

Мнѣніе по вопросу о снабженіи крестьянъ дровянымъ топливомъ.

По мнѣнію нашему слѣдуетъ назвать *лѣсными* тѣ только мѣстности, гдѣ лѣсъ условливаетъ существованіе населенія, и гдѣ однимъ хлѣбопашествомъ, безъ лѣснаго промысла, крестьяне не могли бы поддерживать своего благосостоянія.

Всѣ остальныя покрытыя лѣсомъ мѣстности суть, по смыслу сдѣланнаго Коммиссіями подраздѣленія, *лѣсистыя*.

Опредѣленіе границъ и подробное изслѣдованіе такихъ мѣстностей, въ статистическомъ отношеніи, собственно для вопроса о дровяномъ топливѣ, мы полагаемъ излишнимъ.

Относительно снабженія крестьянъ топливомъ въ Псковской губерніи, мы полагали бы принять слѣдующія мѣры:

Предоставить владѣльцамъ, которые до сего времени снабжали крестьянъ дровянымъ топливомъ изъ своихъ лѣсовъ, продолжать довольствовать ихъ, по добровольному съ ними соглашенію, съ тѣмъ, что если произойдутъ со стороны крестьянъ жалобы на притѣсненіе въ требованіяхъ владѣльца, то мѣстныя власти входятъ въ разбирательство, и въ случаѣ несоглашенія, опредѣляютъ пропорцію выдачи, смотря по обстоятельствамъ, отъ ½ до

одной кубической сажени на душу, и устанавливаютъ, съ утвержденія губернскаго начальства, таксу по существующей на мѣстѣ цѣнѣ; такса эта обязательна для владѣльца на время срочно-обязаннаго періода.

Коммиссіямъ конечно извѣстно, что лучшій способъ сохранить за крестьянами возможность не нуждаться въ топливѣ и другихъ лѣсныхъ матеріалахъ, состоитъ въ томъ, чтобы не препятствовать владѣльцамъ сберегать ихъ лѣса. Въ этомъ отношеніи вынудительныя мѣры Правительства въ пользу крестьянъ, безъ всякаго къ тому со стороны владѣльцевъ повода, сдѣлаютъ сбереженіе лѣсовъ невозможнымъ. Такія мѣры мы тѣмъ болѣе считали излишними, что помѣщики, при слабыхъ средствахъ къ огражденію своихъ лѣсовъ отъ самовольства крестьянъ, конечно не пожелаютъ другаго вознагражденія за снабженіе крестьянъ дровами, кромѣ справедливаго требованія соблюдать должный порядокъ и не дѣлать злоупотребленій.

Необходимо имѣть въ виду, что если сельскія общества со временемъ пріобрѣтутъ даже свои собственныя рощи, то слишкомъ не надолго оградятъ себя отъ совершеннаго недостатка въ лѣсѣ, тогда какъ владѣльцы, при новомъ устройствѣ, употребятъ всѣ усилія на сохраненіе главнаго остающагося за ними поземельнаго капитала, а этотъ капиталъ такого рода, что существованіемъ своимъ приноситъ пользу всѣмъ окрестнымъ жителямъ.

Подписали: Членъ Комитета *Н. Волковъ.*

Членъ Комитета *Голенищевъ-Кутузовъ.*

Конецъ перваго тома.

ПРИЛОЖЕНІЯ

КЪ

ПЕРВОМУ ТОМУ.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ ОТЗЫВУ ЧЛЕНА НИЖЕГОРОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА, НАДВОРНАГО СОВѢТНИКА ГЕННАДІЯ НИКОЛАЕВИЧА НЕСТЕРОВА. (СТР. 687—719).

Письмо Нижегородскаго Предводителя Дворянства къ Члену Губернскаго Комитета Г. Н. Нестерову отъ 26-го Сентября 1859-го года за № 890-мъ.

Милостивый Государь!

Геннадій Николаевичъ.

Имѣю удовольствіе передать Вамъ полученныя мною замѣчанія на журналы Редакціонной Коммиссіи отъ Васильскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства и подобныя замѣчанія и на тѣ же журналы отъ Лукояновскаго уѣзда. По краткости времени, я не могъ еще получить подобныхъ замѣчаній отъ другихъ уѣздовъ; но почитая и эти покуда достаточными, и дорожа временемъ, я, отъ лица Гг. Уѣздныхъ Предводителей и наличныхъ дворянъ Нижегородской губерніи, проживающихъ въ уѣздахъ, сообщаю Вамъ, что они всѣ единодушно проникнуты тѣми же убѣжденіями противъ надѣла крестьянъ землею, предположеннаго Редакціонною Коммиссіею, и который, для большей части владѣльцевъ, будетъ раззорителенъ, крестьянамъ же не принесетъ той пользы, какую ожидаетъ Редакціонная Коммиссія.

Передавая Вамъ общее желаніе дворянъ Нижегородской губерніи, чтобы за норму надѣла крестьянъ землею для выкупа былъ принятъ во вниманіе проектъ меньшинства Нижегородскаго Комитета, я вполнѣ увѣренъ, что Вы не оставите представить о томъ, а также и письмо это, на усмотрѣніе Редакціонной Коммиссіи, и употребите все Ваше стараніе, чтобы справедливое желаніе дворянства было уважено.

Съ истиннымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть.

Милостивый Государь

Вашимъ покорнѣйшимъ слугою

(подписалъ) *Николай Болтинъ.*

Замѣчанія Васильскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства, Члена Нижегородскаго Губернскаго Комитета по крестьянскому дѣлу, на докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія Коммиссій для составленія Положеній о крестьянахъ, 9-го іюня 1859 года, № 1-й.

Въ журналѣ Общаго Присутствія Коммиссій, отъ 5-го Марта № 2-й, предположено, чтобы предстоящій вопросъ, о реформѣ крестьянъ, былъ рѣшенъ при условіяхъ:

§ 1. Улучшить немедленно бытъ крестьянъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ оградить интересы помѣщика.

§ 2. Крестьянамъ дать возможность пріобрѣтать въ собственность отъ помѣщиковъ, по добровольному съ ними соглашенію, достаточное количество земли, для упроченія своей осѣдлости и обезпеченія быта.

§ 5. Помѣщики должны получить справедливое, вполнѣ достаточное, вознагражденіе за выкупъ крестьянами земель.

§ 6. Ежегодная уплата крестьянами, какъ выкупнаго капитала, такъ и процентовъ, не должна превышать цифры регулированныхъ существующихъ ихъ повинностей.

Въ журналѣ 6-го Апрѣля № 8-й, § 4-й, Предсѣдатель проситъ всѣхъ лицъ, которымъ будутъ разсылаемы труды Коммиссій, сообщать свои замѣчанія.

Вслѣдствіе вышесказаннаго, считаю необходимымъ изложить нижеслѣдующія замѣчанія:

Уменьшенные крестьянскіе земельные надѣлы не могутъ недостичь цѣли обезпеченія крестьянскаго быта, ибо нынѣ существующіе надѣлы даютъ крестьянину избытокъ, которымъ онъ отбываетъ повинности помѣщику, часто весьма значительныя, безъ всякаго затрудненія.

Уменьшеніе надѣловъ можетъ, и должно быть, сдѣлано съ примѣненіемъ къ мѣстнымъ обстоятельствамъ Губернскими Комитетами; оно будетъ совершенно согласно съ новымъ обычаемъ, который измѣнится самъ, вслѣдствіе уничтоженія крѣпостнаго права.

Если несостоитъ надобности входить въ соображеніе, сколько нужно надѣлить крестьянамъ земли, для обезпеченія ихъ быта (что впрочемъ несогласно съ объявленною Высочайшею волею, столь успокоившею помѣщиковъ), то не должно лишать и помѣщиковъ правъ полной собственности, въ отношеніи настоящаго надѣла, совершившагося подъ вліяніемъ этого законнаго права, — и если помѣщикъ опредѣлилъ надѣлъ, когда власть его была не ограничена, то не слѣ-

дуетъ препятствовать ему уменьшить этотъ надѣлъ до крайней необходимости обезпеченія крестьянскаго быта, когда онъ долженъ лишиться полнаго права на эту поземельную собственность, дабы жертву, приносимую въ отношеніи отчужденія своей земли, уменьшить до возможной крайности.

Уменьшеніе надѣла до степени необходимаго обезпеченія крестьянскаго быта не можетъ разстроить хозяйства той и другой стороны, ибо: а) обязательныя крестьянскія повинности соразмѣрно тому уменьшатся, что выгодно для обѣихъ сторонъ; б) возвращенная помѣщику, отъ нынѣ-существующаго надѣла, излишняя земля отдается помѣщиками имъ же, крестьянамъ, но съ тою явною выгодою и справедливостію для обѣихъ сторонъ, что отъ этого обязательная повинность не увеличится, а право полной собственности помѣщика на эту землю сохранится, и этимъ положится благое начало вольному труду и добровольнымъ соглашеніямъ между помѣщикомъ и крестьянами.

На предложенные Коммиссіею доводы о необходимости сохранить за крестьянами нынѣ существующій надѣлъ нельзя не замѣтить слѣдующее:

1) Если нормальный надѣлъ крестьянъ землею, одинаковый для всѣхъ мѣстностей, несправедливъ въ отношеніи къ крестьянамъ (хотя и не посягаетъ на ихъ право собственности, ибо предполагается, что повинность опредѣлилась бы соразмѣрно доходности земли), то еще болѣе несправедливъ предполагаемый въ широкихъ размѣрахъ высшій предѣлъ надѣла (maximum), каковой будетъ та же норма, тяжело затрогивающая право собственности помѣщика и нарушающая его безвозвратно; а потому и тотъ и другой способъ для надѣла крестьянамъ земли должны быть избѣгнуты совершенно одинаково.

2) Если подъ словомъ «имѣніе» разумѣть всѣ въ близь лежащихъ уѣздахъ и даже губерніяхъ земли, помѣщику принадлежащія, населенныя и ненаселенныя, входили ли онѣ въ составъ сельскаго хозяйства, или нѣтъ, производительны онѣ, или неудобны, и должны будутъ, въ совокупности, приняться въ разсчетъ при надѣлѣ крестьянамъ земли; если къ тому, ни въ какомъ случаѣ, не должна, отъ нынѣ-существующаго крестьянскаго надѣла, отойти земля, цѣнность которой возвышена ихъ трудомъ и обработкою (т. е. стало-быть вся земля, находящаяся у нихъ въ пользованіи, на выгоднѣйшія, по ихъ соображенію, мѣста которой они, по произволу своему, будутъ вправѣ указывать, какъ на землю цѣнную, ихъ трудами улучшенную), и наконецъ, если при широкомъ размѣрѣ высшаго надѣла (maximum), крестья-

намъ предоставится право на двѣ трети всѣхъ угодій, принадлежащихъ помѣщику;—то очевидно, что право полной собственности помѣщика сохранится лишь въ отношеніи разобщенной въ малыхъ клочкахъ и слѣдовательно неудобной для владѣнія, или самой худшей, отдаленной, ненаселенной, лишенной удобствъ для обработки и часто вовсе недоходной земли, какъ напримѣръ: господскія запашки, разбросанныя въ разныхъ поляхъ, отдаленныя отъ селенія и неудобныя мѣста дачи, отхожія пустоши, плохіе молодые лѣса, и тому подобное.

3) Доселѣ существующій надѣлъ былъ установленъ помѣщиками не вслѣдствіе потребности обезпечить крестьянина въ его нуждахъ, ибо крестьянинъ, по мѣрѣ недостатка земли, обезпечивалъ самъ себя бо́льшимъ или мѐньшимъ развитіемъ промысловъ, а существующій нынѣ размѣръ надѣла, не будучи совершенно произволенъ, зависѣлъ отъ бо́льшаго или ме́ньшаго количества земли у одного помѣщика предъ другимъ, при одномъ и томъ же количествѣ душъ, и частію отъ недостатка капиталовъ и умѣнья другимъ путемъ извлекать доходъ изъ земли, имѣющейся съ избыткомъ, а между тѣмъ крѣпостное право обезпечивало помѣщика въ томъ, что соразмѣрная, за избыточный надѣлъ, обязательная крестьянская повинность исполнялась тщательно и удовлетворительно. Съ уничтоженіемъ же крѣпостнаго права обязательная повинность не только будетъ, но уже и въ настоящее время отбывается весьма плохо; слѣдовательно, всякій излишній надѣлъ крестьянъ землею будетъ, въ соразмѣрной степени, тягостнымъ и въ ущербъ для помѣщика.

4) Коммиссія полагаетъ, что правило, предлагаемое въ пользу помѣщика, имѣетъ цѣлію лишь сохраненіе въ его непосредственномъ владѣніи извѣстной части земли, но отнюдь не чрезмѣрное сокращеніе размѣровъ крестьянскаго надѣла въ тѣхъ случаяхъ, когда, въ недальнемъ разстояніи отъ послѣдняго, остается въ непосредственномъ владѣніи помѣщика достаточное количество земель.

Но кто же другой, какъ не самъ помѣщикъ, можетъ опредѣлить: достаточно ли оставляется ему изъ его собственности, и очевидно, что эти два обстоятельства такъ тѣсно между собою связаны, что чѣмъ большій будетъ крестьянскій надѣлъ, тѣмъ недостаточнѣе останется для помѣщика земли; она будетъ самая худшая, разобщенная, отдаленная, и за избыткомъ крестьянскаго надѣла, не найдется охотниковъ для найма и обработки ея.

Предѣлъ, при которомъ строгая справедливость заставлятъ помѣ-

щика принести съ покорностію посильную жертву изъ собственности своей, есть предѣлъ наименьшаго размѣра, строго необходимый для обезпеченія крестьянскаго быта, какъ и было начертано въ Высочайшемъ Рескриптѣ. Комитеты опредѣлили эти размѣры, которые неодинаковы при различныхъ условіяхъ: одни предполагали, что, согласно Высочайшимъ Рескриптамъ, одна только усадебная земля предназначается въ выкупъ, а прочія земли въ постоянное пользованіе за повинности, и опредѣлили бо́льшій надѣлъ; другіе же, идя впередъ, нашли болѣе полезнымъ для обѣихъ сторонъ немедленное замѣненіе обязательной повинности вольнымъ трудомъ, и назначили надѣлъ земли въ необходимомъ для обезпеченія крестьянскаго быта количествѣ, въ выкупъ. Но какъ нынѣ предполагаемыя ограниченія правъ собственности помѣщиковъ на ихъ земли не были извѣстны Губернскимъ Комитетамъ, то справедливость требуетъ, чтобы сіи послѣдніе опредѣлили иные размѣры надѣла крестьянъ землею, безобидные для помѣщиковъ, сообразуясь съ мѣстностію и новыми условіями, предлагаемыми Коммиссіями.

Ясно, что вознагражденіе помѣщиковъ, за отчуждаемую отъ нихъ землю, не можетъ быть вполнѣ достаточнымъ, ибо, по предположенію Коммиссій, ежегодная уплата крестьянами какъ выкупнаго капитала, такъ и процентовъ, не должна превышать регулированныхъ существующихъ ихъ повинностей; слѣдовательно, все вознагражденіе за отчуждаемую землю будетъ состоять въ правѣ помѣщика получать съ неё доходъ, сообразный цѣнности ея, въ продолженіе опредѣленнаго срока, по истеченіи котораго земля отъ помѣщика отчуждится безъ всякаго вознагражденія.

Таковая жертва конечно для многихъ помѣщиковъ тяжела, для еще бо́льшаго числа ихъ разорительна; она вызвана необходимостію, и потому приносится съ смиреніемъ и готовностію на алтарь Отечества; но тѣмъ съ большею справедливостію эта жертва должна быть уменьшена до крайне мѣньшихъ размѣровъ.

Чтобы крестьяне немедленно почувствовали, что бытъ ихъ дѣйствительно улучшенъ, то необходимо ввести вольный трудъ, оставивъ обязательную повинность, и притомъ непремѣнно денежную (оброкъ) въ самомъ наимѣньшемъ размѣрѣ, что достигается при надѣлѣ крестьянъ землею въ размѣрѣ лишь строгой необходимости для обезпеченія крестьянскаго быта въ первыхъ нуждахъ своихъ.—При этомъ условіи интересы помѣщиковъ будутъ дѣйствительно ограждены, и жертва, приносимая ими чрезъ лишеніе правъ полной собственности на

эту, поступающую въ надѣлъ крестьянамъ землю, будетъ наименьшая и потому посильная. Бытъ крестьянъ очевидно будетъ обезпеченъ, ибо, при существованіи вольнаго труда, крестьянинъ будетъ владѣть капиталомъ, состоящимъ изъ его силъ и времени, и всегда, какъ и доселѣ было, съумѣетъ употребить его сообразно своимъ способностямъ. Не говоря уже о томъ, что этотъ способъ безукоризненно справедливъ, слѣдовательно нравственень, какъ въ отношеніи помѣщиковъ, такъ и въ отношеніи крестьянъ, но онъ наиболѣе упрочитъ благосостояніе обоихъ сословій, ибо будетъ основанъ на правдѣ, и послужитъ непремѣннымъ условіемъ къ избѣжанію всякихъ столкновеній между помѣщиками и крестьянами, столь гибельно могущихъ дѣйствовать на благосостояніе нашего Отечества. Нельзя не замѣтить, что назначеніе Губернскихъ Комитетовъ имѣло цѣлію: сколько устроить и улучшить бытъ крестьянъ, столько же высказать и оградить законные интересы помѣщиковъ, самый живой интересъ которыхъ составляетъ поземельная ихъ собственность; Коммиссіи же, опровергая опредѣленные Комитетами, на основаніи мѣстныхъ условій, надѣлы крестьянъ землею, приводятъ помѣщиковъ къ необходимости принести жертву сверхъ силъ своихъ.

Извѣстно, что есть не мало крестьянъ, которые уже пріобрѣли земли въ свою собственность, даже въ значительныхъ размѣрахъ, и слѣдовательно не только обезпечены, но, при уничтоженіи крѣпостнаго права, дѣлаются такими же владѣльцами, какъ и дворяне, съ тою разницею, что отъ нихъ не требуется никакихъ жертвъ; то справедливо можно желать, чтобы жертвы, требуемыя отъ дворянства, не превышали строгой необходимости.

Подписалъ: Васильскій Уѣздный Предводитель Дворянства,
Членъ Нижегородскаго Губернскаго Комитета
по крестьянскому дѣлу *Михаилъ Сущовъ*.

Замѣчанія Г. Русинова, Члена Нижегородскаго Губернскаго Комитета по крестьянскому дѣлу отъ Лукояновскаго уѣзда, на докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія Коммиссій для составленія Положеній о крестьянахъ, 9-го Іюня 1859 года, № 1-й.

Журналъ 6-го Апрѣля № 8, § 4. Предсѣдатель проситъ всѣхъ лицъ, которымъ будутъ разсылаемы труды Коммиссіи, сообщать свои

замѣчанія. На основаніи этого права, честь имѣю почтительнѣйше представить нижеслѣдующія замѣчанія:

Хозяйственное Отдѣленіе, разбирая Положенія Губернскихъ Комитетовъ о надѣлѣ земли, нашла ихъ до того разнообразными и разнорѣчивыми, что сочла за лучшее оставить надѣлъ земли во всѣхъ имѣніяхъ существующій въ настоящемъ году; положеніе свое оно закрѣпило соображеніями, состоящими изъ семи пунктовъ (стран. 21), на которыя по порядку честь имѣю возразить:

1) Въ обзорѣ основаній проекта меньшинства Нижегородскаго Комитета положительно доказано, что только при маломъ надѣлѣ, но за то лучшаго качества, ближайшей къ поселенію земли, можно достигнуть безъ кадастра нормы надѣла, удовлетворяющаго нужды крестьянъ и равноцѣнныхъ однообразныхъ повинностей; выгоды же, проистекающія отъ такого однообразія, такъ важны, что на нихъ нельзя не обратить вниманія, а именно: а) доступность выкупа чрезъ уменьшеніе капитальной суммы; б) помѣщики, уступая только необходимое количество земли, въ обезпеченіе нуждъ крестьянскаго сословія, приносятъ мѣньшую жертву, чего, какъ кажется, и слѣдуетъ, по справедливости, достигнуть въ настоящее время; в) чѣмъ менѣе будетъ общинной земли, тѣмъ скорѣе будетъ развиваться хлѣбопашество на болѣе раціональныхъ правилахъ, потому что оставшіяся земли отъ прежняго надѣла крестьянскаго, конечно, помѣщиками будетъ сдаваться хорошимъ и надежнѣйшимъ хлѣбопашцамъ, на добровольныхъ условіяхъ; вотъ уже начало фермерства; г) уменьшеніе надѣла повлечетъ за собою уменьшеніе повинностей, а слѣдовательно обязательнаго труда, въ несостоятельность котораго мы, постоянные жители деревень, въ настоящее время убѣдились. У крестьянъ, за обработкою своихъ участковъ, остается свободное время, которымъ они воспользуются, получая по вольнымъ цѣнамъ плату за обработку помѣщичьихъ полей. Въ вольномъ трудѣ надо искать дѣйствительнаго улучшенія быта крестьянскаго, а съ нимъ разовьется довольство; почувствуется потребность образованія.

2) Хотя Хозяйственное Отдѣленіе ссылается на практическій складъ крестьянскаго ума въ дѣлѣ выкупа повинностей, съ помощію государственнаго кредита, но положительно можно сказать, что только самая малая часть крестьянъ воспользуется вышесказанною милостію, а бо́льшая часть ихъ скорѣе останется (на основаніи принятаго принципа добровольнаго выкупа) при обязательной повинности, съ надеждою исполнять ее самымъ недобросовѣстнымъ образомъ, чтобы тѣмъ

самымъ вынудить помѣщика отступиться за ничто отъ $^2/_3$ своей собственности. Вѣроятіе стремленія къ прочной и обезпеченной собственности крестьянскаго сословія не думаю чтобы оправдалось при тѣхъ условіяхъ, при какихъ вопросъ поставленъ, т. е. «выкупъ цѣ-«лымъ міромъ, на основаніи добровольнаго соглашенія.» Неужели общинную землю можетъ кто изъ крестьянъ назвать полною собственностію? Мы въ практикѣ видимъ, что всякій порядочный и мало-мальски зажиточный крестьянинъ боится имѣть дѣло съ міромъ, тогда какъ съ помѣщикомъ, или другою личностію, всякую сдѣлку дѣлаетъ охотно. Неужели помѣщики хлопочатъ объ уменьшеніи настоящаго надѣла только потому, чтобы захватить побольше земли, съ тѣмъ, чтобы её никому не отдавать? Дворяне охотно отчуждаютъ часть изъ своего поземельнаго капитала; жертвуютъ необходимое для обезпеченія и спокойствія крестьянскаго сословія; а потому жертву эту выше необходимости, безъ посягательства на священныя права собственности, нѣтъ никакой крайности увеличивать, тѣмъ болѣе, что при оставленіи нынѣшнаго надѣла пострадаютъ всѣ благодушные и лучшіе люди Россійскаго Государства, которые, понимая рѣзкость крѣпостнаго права, выкупили оное значительнымъ надѣломъ земли, любуясь благосостояніемъ своихъ крестьянъ. Неужели Хозяйственное Отдѣленіе полагаетъ избѣгнуть народнаго ропота тѣмъ, что освятитъ законностію самый вопіющій непорядокъ въ владѣльческихъ имѣніяхъ,—*неравномѣрность надѣла*, и кто же тутъ пострадаетъ, какъ не та волнующаяся масса населенія, которая была и останется съ уменьшеннымъ надѣломъ. Вообще, если называть сокращеніе крестьянскаго надѣла, отходящаго въ выкупъ произволомъ, то какъ назвать положеніе о совершенномъ отчужденіи изъ поземельной собственности помѣщиковъ—выше необходимаго обезпеченія крестьянскаго сословія?

3) При существованіи крѣпостнаго права одно оно было мѣриломъ всеобщаго права трехдневнаго труда, независимо отъ надѣла. Помѣщики, кто какъ могъ и какъ хотѣлъ, такъ и надѣлялъ землею; иногда это зависѣло отъ количества угодій въ дачѣ; иногда отъ благодушія или скупости владѣльца; иногда по принятому обычаю; въ доказательство того служатъ представленные Членами отчеты изъ свѣдѣній, данныхъ помѣщиками; разнообразность надѣла по имѣніямъ поражаетъ каждаго, повинность же вездѣ одинаковая; выраженіе её (однѣ оброчныя имѣнія составляютъ иногда исключенія) трехдневный трудъ; въ дѣйствительности же мы видимъ, что часть крестьянъ получаетъ надѣлъ, доходность котораго гораздо превышала ежегодную

повинность, и не смотря на небрежность, съ какою они занимались ввѣренными имъ угодьями, крестьяне эти живутъ въ большемъ изобиліи, и безъ особеннаго интереса ждутъ предстоящую реформу; часть крестьянъ имѣютъ такого рода надѣлъ, который дозволяетъ имъ, при тщательной обработкѣ своихъ земель, выполнять барщину, платить подати и жить безъ нужды; но имъ надоѣла обязательная работа, и они ждутъ съ любопытствомъ воли, въ ожиданіи отмѣны барщины. Послѣдняя часть крестьянъ получаетъ такого рода надѣлъ, который съ трудомъ заставляетъ ихъ нести повинность трехдневнаго труда, но не смотря на это, крестьяне живутъ не всегда бѣдно, и сверхъ того уплачиваютъ бездоимочно казенныя подати. Въ этихъ имѣніяхъ, надо правду сказать, барщина ненавидима; нетерпѣливое ожиданіе свободы пробивается безпрестанно въ недобросовѣстномъ, а иногда въ злонамѣренномъ исполненіи своихъ обязанностей; въ подобныхъ имѣніяхъ нравственное настроеніе сильно раздражено, и обязательная повинность, какъ бы она равномѣрна не была Комитетами придумана, въ настоящее время отнюдь не будетъ порядочно исполняться. Дай Богъ мнѣ ошибиться, но это убѣжденіе человѣка, живущаго постоянно въ деревнѣ и вникающаго въ настоящій духъ крестьянскаго сословія. Изъ всего вышесказаннаго слѣдуетъ, что когда, при самомъ ничтожномъ надѣлѣ, крестьянинъ могъ нести тяжелую повинность помѣщику, кромѣ того былъ сытъ, одѣтъ и бездоимочно платилъ казенныя подати, то съ достовѣрностію можно сказать, что, существующій нынѣ, въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи, крестьянскій надѣлъ есть самое неправильное практическое мѣрило того количества земли, которое соотвѣтствуетъ дѣйствительнымъ потребностямъ крестьянина, тѣмъ болѣе, что самая эта потребность соразмѣряется съ тою повинностію, которая на него наложится; притомъ надо замѣтить, что для обработки значительнаго количества земли недостаточно одного труда, но нуженъ капиталъ; а кто изъ членовъ крестьянской общины рѣшится приложить его къ неполной собственности, именуемой общинной землей? Слѣдовательно излишекъ этой мірской земли не разовьетъ дѣла земледѣлія, въ особенности при отсутствіи образованія, но поддержитъ Русское авось, да какъ-нибудь, отъ котораго и понынѣ страдаетъ земледѣліе цѣлаго Государства.

4) Надѣлъ земли, хотя небольшой, но состоящій изъ лучшаго качества земли и наиближайшій къ поселенію, удовлетворитъ во всякой мѣстности крестьянина въ первыхъ его потребностяхъ, а вмѣстѣ съ усадебною землею и жильемъ обусловитъ вполнѣ его земледѣль-

ческую обстановку. Отъ этого первоначальнаго земледѣльческаго участка, обезпечивающаго его общиннымъ принципомъ на вѣкъ отъ пролетаріатства, работящій хорошій хозяинъ принайметъ землю у помѣщика на правѣ арендатора; крестьянинъ же, нечувствующій въ себѣ способности быть арендаторомъ, найдетъ себѣ хорошую заработную плату на сосѣднихъ поляхъ помѣщика, или у своего собрата, способнаго и предпріимчиваго хлѣбопашца. Уравнять всеобщее состояніе излишнимъ надѣломъ земли есть мечта; сколько ни дайте её незаботливому хозяину, она ему будетъ только въ тягость; нисколько его необезпечитъ, и на немъ или на обществѣ будетъ постоянная недоимка.

5) Чтожъ касается до неодолимыхъ препятствій при отдѣленіи крестьянскаго надѣла къ однѣмъ мѣстамъ со стороны межевыхъ и кадастровыхъ средствъ, то, за исключеніемъ малыхъ случаевъ, простая нарѣзка на владѣльческихъ планахъ къ одной сторонѣ дачи, и линія, проведенная въ натурѣ, съ постановкою межевыхъ знаковъ, удовлетворятъ бо́льшую часть имѣній, тѣмъ болѣе, что эти самыя средства при настоящемъ надѣлѣ потребуются не въ мѣньшемъ, но въ бо́льшемъ размѣрѣ, на томъ основаніи, что, вслѣдствіе предложенія Хозяйственнаго Отдѣленія, оставить за крестьянами всю ту землю, цѣнность которой возвышена ихъ трудомъ и обработкою, у помѣщиковъ и у крестьянъ, вслѣдствіе того, что нынѣшняя барская запашка смѣшана въ трехъ поляхъ съ крестьянскою, со временемъ, вмѣсто одного плана, образуются нѣсколько по каждому имѣнію.

6) Дворяне вполнѣ убѣждены, что новая реформа, въ какомъ бы видѣ её не обдумали, а всѣ она внесетъ за собою не только ломку, но и коренныя преобразованія во всѣхъ хозяйствахъ, за исключеніемъ можетъ быть хуторскихъ; для убѣжденія стоитъ только присмотрѣться къ дѣйствіямъ дальновидныхъ помѣщиковъ, которые всѣ очень дѣятельно принялись за преобразованіе своего хозяйства, готовя матеріалы для хуторскаго хозяйства, посредствомъ вольнаго труда. Даже всѣ крестьяне сознаютъ при новомъ положеніи необходимость отдѣлиться къ однѣмъ мѣстамъ, и примутъ эту мѣру безропотно, иначе не только предполагаемыя хозяйства на раціональныхъ основаніяхъ, но и простое усовершенствованіе дѣла земледѣлія, увеличеніе скотоводства останутся для нашего Государства непримѣнимы; хлѣбная промышленность не процвѣтетъ, а неимовѣрныя цѣны на жизненные припасы падутъ всею своею тяжестію на города и промышленныя сословія. Это нисколько не преувеличено, если не отдѣлятъ яркою чертою помѣщичью полную собственность отъ

крестьянской неполной собственности. Мы, жители деревень, напротивъ, ожидаемъ, что насъ не затруднятъ возможностію приложить къ труду капиталы и дадутъ возможность развить скотоводство и хлѣбную промышленность.

7) Для сохраненія общественнаго спокойствія нужна твердая благонадежная мѣстная администрація, безъ которой ни при какомъ надѣлѣ нельзя ни за что ручаться.

Подписалъ: Членъ Нижегородскаго Комитета *Николай Русиновъ*.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ПЕРВАГО ТОМА.

ОТЗЫВЫ ЧЛЕНОВЪ

ВЫЗВАННЫХЪ ИЗЪ

ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ:

I. ПО АСТРАХАНСКОЙ ГУБЕРНІИ:

Статскаго Совѣтника Н. Н. Кишенскаго.

А) На особые вопросы, возникшіе при разработкѣ крестьянскаго дѣла:

	Стр.
Вступленіе	1.
I. О мѣрахъ къ охраненію владѣльческихъ лѣсовъ .	2.
II. О порядкѣ заключенія условій по найму вольныхъ рабочихъ	9.
III. О межевыхъ средствахъ	15.
IV. О порядкѣ обращенія промышленныхъ селъ въ посады или мѣстечки	17.
V. О сельскихъ хлѣбныхъ магазинахъ	18.
VI. О взаимномъ страхованіи	21.
VII. О предоставленіи права пріобрѣтать населенныя имѣнія лицамъ, не принадлежащимъ къ потомственному дворянству	26.

Б) На вопросы по Отдѣленіямъ: Юридическому, Административному и Хозяйственному.

По Юридическому Отдѣленію:

Докладъ № 3-й . . . . 28.

— 4 и 6-й . . . . 29.

Доклады №№ 8 и 10-й . . . 30.
— 11-й . . . . 32.

По Административному Отдѣленію:

Докладъ № 2-й . . . . 33.
— 3-й . . . . 34.
— 4 и 5-й . . . . 35.
— 6, 7 и 8-й . . . 36.

Отвѣты на вопросы:

По Юридическому Отдѣленію . . . . . 37.
По Административному Отдѣленію . . . . 41.

По докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія:

Докладъ № 1-й . . . . . 44.
— 2-й . . . . . 45.
— 3-й . . . . . 46.
— 4 и 6-й . . . . . 47.
— 7 и 8-й . . . . . 48.
— 9 и 10-й . . . . . 51.
— 11-й . . . . . 52.
— 12, 13 и 14-й . . . . 53.
— 15-й . . . . . 54.
— 16 и 17-й . . . . 55.

Отвѣты на вопросы по Хозяйственному Отдѣленію . . 58.

Соображенія по вопросу о надѣлѣ крестьянъ полевыми угодьями . . . . . 68.

II. ПО ВЛАДИМІРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

1. Статскаго Совѣтника П. В. Парначева.

А) На особые вопросы, возникшіе при разработкѣ крестьянскаго дѣла:

I. О мѣрахъ къ охраненію владѣльческихъ лѣсовъ . 73.
II. О порядкѣ заключенія условій по найму вольныхъ рабочихъ . . . . . 79.
III. О межевыхъ средствахъ . . . . . 85.
IV. О порядкѣ обращенія промышленныхъ селъ въ посады или мѣстечки . . . . . 86.
V. О сельскихъ хлѣбныхъ запасныхъ магазинахъ . . 89.
VI. О взаимномъ страхованіи . . . . . 94.
VII. О предоставленіи права пріобрѣтать населенныя имѣнія лицамъ, не принадлежащимъ къ потомственному дворянству . . . . . 97.

Б) На вопросы по отдѣленіямъ: Юридическому, Административному и Хозяйственному.

Соображенія по докладамъ Юридическаго Отдѣленія:

Доклады №№ 2 и 3-й . . . . . 100.
— 4-й . . . . . 101.
— 6 и 8-й . . . . . 102.
— 11-й . . . . . 103.

Отвѣты по вопросамъ, предложеннымъ по Юридическому Отдѣленію . . . . . 104.

Соображенія по докладамъ Административнаго Отдѣленія:

Докладъ № 2-й . . . . . 105.
— 3 и 4-й . . . . . 106.
— 5 и 6-й . . . . . 107.
— 7 и 8-й . . . . . 108.
Отвѣты по Административному Отдѣленію . . . 109.

Соображенія по докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія:

Докладъ № 1-й . . . . . 111.
— 2-й . . . . . 112.
— 3-й . . . . . 113.
— 4-й . . . . . 115.
— 5 и 6-й . . . . . 117.
— 7 и 8-й . . . . . 118.
— 9-й . . . . . 119.
— 10-й . . . . . 123.
— 11 и 12-й . . . . . 124.
— 13 и 14-й . . . . . 125.
— 15-й . . . . . 126.
— 16 и 17-й . . . . . 130.
По докладу о дворовыхъ людяхъ . . . . . 134.
Краткія соображенія по предмету выкупа . . . 138.
Соображенія по предложеннымъ вопросамъ, приложеннымъ къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія . . . 140.

2. Надворнаго Совѣтника Д. П. Гаврилова.

А) На особые вопросы, возникшіе при разработкѣ крестьянскаго дѣла:

I. О мѣрахъ къ охраненію помѣщичьихъ лѣсовъ . 145.
II. О договорахъ найма вольныхъ рабочихъ . . . 146.

III. О межевыхъ средствахъ . . . . . 148.
IV. О порядкѣ обращенія промышленныхъ селъ въ посады и мѣстечки . . . . . 149.
V. О сельскихъ хлѣбныхъ магазинахъ . . . . . 152.
VI. О страхованіи отъ огня . . . . . 153.
VII. Право пріобрѣтенія населенныхъ имѣній . . . . —
VIII. О выкупѣ поземельныхъ угодій . . . . . 154.

Б) На вопросы по Отдѣленіямъ: Юридическому, Административному и Хозяйственному.

I. По докладамъ Административнаго Отдѣленія:

Докладъ № 2-й . . . . . 154.
— 4 и 5-й . . . . . 155.
— 6-й . . . . . 157.
— 7-й . . . . . 160.
— 8-й . . . . . 162.

II. По докладамъ Юридическаго Отдѣленія:

Докладъ № 3-й . . . . . 163.
— 4, 6 и 8-й . . . . . 165.
— 10 и 11-й . . . . . 166.
По предложеннымъ 2-го Сентября дополнительнымъ вопросамъ . . . . . 167.

III. По докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія:

Докладъ № 1-й . . . . . 168.
— 2 и 3-й . . . . . 169.
— 4 и 5-й . . . . . 173.
— 6-й . . . . . 174.
— 7 и 8-й . . . . . 175.

Докладъ № 9-й . . . . . 179.
— 10-й . . . . . 180.
— 11-й . . . . . 181.
— 12 и 13-й . . . . 182.
— 14-й . . . . . 183.
— 15-й . . . . . 184.
— 16-й . . . . . 183.
— 17-й . . . . . 187.

На дополнительные вопросы (журналъ 5 Сентября 1859 года № 52) . . . . . 192.

По докладу объ устройствѣ дворовыхъ людей . . 194.

Особыя соображенія, представленныя на основаніи 6-го пункта Высочайшаго повелѣнія 11 Августа 1859 года 196.

1) О выкупѣ крестьянскихъ земель . . . . . —

2) О нѣкоторыхъ условіяхъ крестьянской администраціи . . . . . 211.

Объясненія, предъявленныя въ засѣданіи Общаго Присутствія Редакціонныхъ Коммиссій 7 Октября 1859 года, по вопросу о высшихъ размѣрахъ земельнаго надѣла и повинностей во Владимірской губерніи . . . 212.

3. Статскаго Совѣтника П. В. Парначева и Надворнаго Совѣт- Д. П. Гаврилова.

Объясненія по вопросамъ, возникшимъ въ засѣданіи Редакціонныхъ Коммиссій 6 Октября 1859 года . . 217.

4. Коллежскаго Ассессора И. С. Безобразова.

А) На особые вопросы, возникшіе при разработкѣ крестьянскаго дѣла:

I. О мѣрахъ къ охраненію владѣльческихъ лѣсовъ . 219.

II. О порядкѣ заключенія условій по найму вольныхъ рабочихъ . . . . . 220.

III. О межевыхъ средствахъ . . . . . 221.

IV. О порядкѣ обращенія промышленныхъ селъ въ посады или мѣстечки . . . . . —

V. О сельскихъ хлѣбныхъ магазинахъ . . . 222.

VI. О взаимномъ страхованіи . . . . . 223.
VII. О предоставленіи права пріобрѣтать населенныя имѣнія лицамъ, не принадлежащимъ къ потомственному дворянству . . . . . 224.
VIII. О добровольномъ выкупѣ поземельнаго надѣла . . 225.

Б) На вопросы по Отдѣленіямъ: Юридическому, Административному и Хозяйственному.

I. Доклады Юридическаго Отдѣленія:

Доклады №№ 1, 2 и 4-й . . . . 227.
— 5-й . . . . . 229.
— 8 и 10-й . . . . 230.

II. Доклады Хозяйственнаго Отдѣленія:

Докладъ № 2-й. . . . . 230.
— 6 и 8-й . . . . 231.
— 10 и 11-й . . . . 232.
— 12 и 17-й . . . . 233.
Докладъ объ устройствѣ дворовыхъ людей . . . 234.

III. Доклады Административнаго Отдѣленія:

Вступленіе . . . . . 236.
Докладъ № 1-й . . . . . 240.
— 2 и 5-й . . . . 241.
— 6-й . . . . . 243.
— 7 и 8-й . . . . 244.
Соображенія объ устройствѣ сельскихъ обществъ въ связи съ устройствомъ общей уѣздной администраціи . . . 245.
Проектъ сельскаго управленія въ связи съ уѣзднымъ и губернскимъ . . . . . 247.

III. ПО ВОРОНЕЖСКОЙ ГУБЕРНІИ.

1. Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Князя И. В. Гагарина.

А) На особые вопросы, возникшіе при разработкѣ крестьянскаго дѣла: I, II, III, IV, V, VI, VII и VIII-му . 253—258.

Б) На вопросы по Отдѣленіямъ: Юридическому Административному и Хозяйственному.

Замѣчанія на доклады Хозяйственнаго Отдѣленія:

Объ усадебной осѣдлости крестьянъ.

Докладъ № 2-й . . . . 259.
— 4-й . . . . 264.
— 7-й . . . . 267.
— 13-й . . . . 270.

Объ основаніяхъ и размѣрахъ надѣла.

Докладъ № 1-й . . . . 272.
— 3-й . . . . 280.
— 6-й . . . . 286.
— 8-й . . . . 291.
— 15-й . . . . 295.

Общій выводъ на доклады Хозяйственнаго Отдѣленія . 299.

О повинностяхъ.

Докладъ № 9-й . . . . 301.
— 10-й . . . . 311.
— 11-й . . . . 320.
— 17-й . . . . 323.

Общее замѣчаніе на доклады Юридическаго Отдѣленія . 328.
Замѣчанія на доклады Административнаго Отдѣленія . 338.

2. Коллежскаго Совѣтника О. П. Крашенинникова.

А) На особые вопросы, возникшіе при разработкѣ крестьянскаго дѣла:

I. О мѣрахъ къ охраненію владѣльческихъ лѣсовъ . . 343.
II. О порядкѣ заключенія условій по найму вольныхъ рабочихъ . . . . . 345.
III. О межевыхъ средствахъ . . . . . 347.
IV. О порядкѣ обращенія промышленныхъ селъ въ посады или мѣстечки . . . . . 348.
V. О сельскихъ хлѣбныхъ магазинахъ . . . . . —
VI. О взаимномъ страхованіи . . . . . 351.
VII. О предоставленіи права пріобрѣтать населенныя имѣнія лицамъ, не принадлежащимъ къ потомственному дворянству . . . . . 353.

Б) На вопросы по Отдѣленіямъ: Юридическому, Административному и Хозяйственному.

По Хозяйственному Отдѣленію:

Объ усадьбахъ.

Докладъ № 2-й . . . . 354.
— 4-й . . . . 355.
— 7-й . . . . 354.

О надѣлѣ.

Докладъ № 1-й . . . 356 и 358.
— 3-й . . . 359 и 360.

Доклады №№ 6 и 8-й . . 360 и 361.
— 15-й . . . . . 357.

О повинностяхъ.

Докладъ № 12-й . . . . 366.
— 17-й . . . . 362.
Отвѣты на вопросы, журналъ № 52 . . . . 367.

По Юридическому Отдѣленію:

Докладъ № 2-й . . . . . 370.
— 6 и 11-й . . . . 373.
Отвѣты на вопросы, журналъ № 49 . . . . 374.
По Административному Отдѣленію . . . . 376.
О дворовыхъ . . . . . —

IV. ПО ВЯТСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Коллежскаго Совѣтника А. П. Тиховидова.

А) На вопросы по Отдѣленіямъ: Юридическому, Административному и Хозяйственному.

По докладамъ Юридическаго Отдѣленія:

Доклады №№ 3 и 4-й . . . . 379.
— 6 и 8-й . . . . 381.

По докладамъ Административнаго Отдѣленія:

Докладъ № 2-й . . . . . 382.
— 3-й . . . . . 385.
— 4, 5, 6, 7 и 8-й . . . 386.

По докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія:

Доклады №№ 1 и 2-й . . . . 387.
— 3-й . . . . . 388.
— 4, 6 — 15-й . . . . . 389.
— 16 и 17-й . . . . . 392.

По особымъ вопросамъ:

Юридическаго Отдѣленія . . . . . 392.
Административнаго Отдѣленія . . . . . 394.
Хозяйственнаго Отдѣленія . . . . . 396.

Б) На особые вопросы, возникшіе при разработкѣ крестьянскаго дѣла:

I. О мѣрахъ къ охраненію владѣльческихъ лѣсовъ . . 401.
II. О порядкѣ заключенія условій по найму вольныхъ рабочихъ . . . . . 402.
III. О межевыхъ средствахъ . . . . . 404.
IV. О порядкѣ обращенія промышленныхъ селъ въ посады или мѣстечки . . . . . 405.
V. О сельскихъ хлѣбныхъ запасныхъ магазинахъ . 406.
VI. О взаимномъ страхованіи . . . . . 409.
VII. О предоставленіи права пріобрѣтать населенныя имѣнія лицамъ, не принадлежащимъ къ потомственному дворянству . . . . . 410.
Вѣдомость о помѣщичьихъ земляхъ Вятской губерніи . 411.
Особыя замѣчанія по Вятской губерніи . . . 414.

V. ПО КОСТРОМСКОЙ ГУБЕРНІИ.

1. Статскаго Совѣтника А. А. Миронова.

А) На особые вопросы, возникшіе при разработкѣ крестьянскаго дѣла:

I. О мѣрахъ къ охраненію владѣльческихъ лѣсовъ . . 417.
II. О порядкѣ заключенія условій по найму вольныхъ рабочихъ . . . . . 426.
III. О межевыхъ средствахъ . . . . . 432.
IV. О порядкѣ обращенія промышленныхъ селъ въ посады или мѣстечки . . . . . 435.
V. О сельскихъ хлѣбныхъ магазинахъ . . . . 436.
VI. О взаимномъ страхованіи . . . . . 443.
VII. О предоставленіи права пріобрѣтать населенныя имѣнія лицамъ, не принадлежащимъ къ потомственному дворянству . . . . . 446.

Б) На вопросы по докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія:

Докладъ № 1-й . . . . . 448.
— 2-й . . . . . 451.
— 3-й . . . . . 452.
— 4-й . . . . . 453.
— 6-й . . . . . 454.
— 7 и 8-й . . . . . 455.
— 9-й . . . . . 459.
— 10-й . . . . . 461.
— 11, 12 и 13-й . . . . . 462.
— 14-й . . . . . 463.
— 15-й . . . . . 464.
— 16 и 17-й . . . . . 467.

Объясненія на вопросы, которые въ доклады Хозяйственнаго Отдѣленія войти не могли . . . . . 471.

2. Артиллеріи Подпоручика А. А. Лопухина.

А) На особые вопросы, возникшіе при разработкѣ крестьянскаго дѣла:

Вступленіе . . . . . 483.
I. О мѣрахъ къ охраненію владѣльческихъ лѣсовъ . 484.
II. О порядкѣ заключенія условій по найму вольныхъ рабочихъ . . . . . 489.
III. О межевыхъ средствахъ . . . . . 494.
IV. О порядкѣ обращенія промышленныхъ селъ въ посады или мѣстечки . . . . . 498.
V. О сельскихъ хлѣбныхъ магазинахъ . . . 499.
VI. О взаимномъ страхованіи . . . . . 507.
VII. О предоставленіи права пріобрѣтать населенныя имѣнія лицамъ, не принадлежащимъ къ потомственному дворянству . . . . . 510.

Б) На вопросы по докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія:

Докладъ № 1-й . . . . . 511.
— 2-й . . . . . 513.
— 3-й . . . . . 514.
— 4-й . . . . . 518.
— 6-й . . . . . 519.
— 7-й . . . . . 521.
— 8-й . . . . . 523.
— 9-й . . . . . 526.
— 10-й . . . . . 528.
— 11-й . . . . . 529.
— 12-й . . . . . 530.

Докладъ № 13-й . . . . . 531.
— 14 и 15-й . . . . . 532.
— 16-й . . . . . 536.
— 17-й . . . . . 538.

Отвѣты на особые вопросы, предложенные Редакціонною Коммиссіею, въ журналѣ № 52, отъ 5 Сентября 1859 года, по Хозяйственному Отдѣленію . . . . . 541.

О выкупѣ крестьянскаго надѣла . . . . . 552.

3. Статскаго Совѣтника А. А. Миронова и Артиллеріи Подпоручика А. А. Лопухина.

Объясненія по докладамъ Юридическаго Отдѣленія:

Докладъ № 3-й . . . . . 561.
— 4 и 6-й . . . . . 564.
— 8, 10 и 11-й . . . . . 565.

Объясненія на вопросы по докладамъ Административнаго Отдѣленія:

Докладъ № 2-й . . . . . 566.
— 3-й . . . . . 568.
— 4-й . . . . . 570.
— 5-й . . . . . 571.
— 6-й . . . . . 572.
— 7-й . . . . . 574.
— 8-й . . . . . 575.

Отвѣты на особые вопросы, предложенные въ журналѣ Редакціонною Коммиссіею № 49, отъ 2 Сентября 1859 года, по Административному Отдѣленію . . . . . 577.

Объясненія по докладу Юридическаго и Хозяйственнаго Отдѣленій, объ устройствѣ дворовыхъ людей, отъ 5 Сентября 1859 года . . . . . 580.

VI. ПО МОСКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Статскаго Совѣтника С. С. Волкова.

А) На особые вопросы, возникшіе при разработкѣ крестьянскаго дѣла:

I. О мѣрахъ къ охраненію владѣльческихъ лѣсовъ . 587.
II. О порядкѣ заключенія условій по найму вольныхъ людей 589.
III. О межевыхъ средствахъ . . . . . 590.
IV. О порядкѣ обращенія промышленныхъ селъ въ посады или мѣстечки . . . . . —
V. О сельскихъ хлѣбныхъ магазинахъ . . . . 591.
VI. О взаимномъ страхованіи . . . . . 593.
VII. О продажѣ населенныхъ имѣній . . . . 594.

Б) На вопросы по Отдѣленіямъ: Юридическому, Административному и Хозяйственному:

Объясненія на заключенія по докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія:

Докладъ № 1-й . . . . . 595.
— 2-й . . . . . 596.
— 3-й . . . . . 597.
— 4, 6 и 7-й . . . . . 598.
— 8-й . . . . . 599.
— 9-й . . . . . 601.
— 11-й . . . . . 604.
— 12 и 15-й . . . . . 605.
— 16-й . . . . . 608.
— 17-й . . . . . 610.

Замѣчанія на заключеніе доклада Юридическаго и Хозяйственнаго Отдѣленій, объ устройствѣ дворовыхъ людей . . . . . 621.

Отвѣты по Хозяйственному Отдѣленію . . . . 624.
— — Юридическому Отдѣленію . . . . . 632.
Замѣчанія по докладамъ Административнаго Отдѣленія . 635.
Отвѣты по Административному Отдѣленію . . . . 638.
Соображенія по общему обзору матеріаловъ Редакціонныхъ Коммиссій для составленія Положенія о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости . . . . . 639.
Соображенія о возможности, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Московской губерніи, надѣлять крестьянъ топливомъ, если они доселѣ имъ пользовались . . . . . 649.
О распространеніи правила, изложеннаго въ ст. 37-й заключенія доклада объ устройствѣ дворовыхъ людей, на владѣльцевъ населенныхъ имѣній, которые заключили контракты съ арендаторами мельницъ или фабрикъ, съ обязанностію поддерживать и возобновлять ихъ плотины, при прорывѣ ихъ . . . . . 651.

VII. ПО НИЖЕГОРОДСКОЙ ГУБЕРНІИ.

1. Коллежскаго Ассессора П. Д. Стремоухова.

На вопросы по Отдѣленіямъ: Юридическому, Административному и Хозяйственному.

Замѣчанія и соображенія . . . . . 655.
Размѣръ повинностей и надѣла . . . . . —
По предположеніямъ Хозяйственнаго Отдѣленія . . 657.
О промысловыхъ имѣніяхъ . . . . . 663.
Объ обращеніи торговыхъ селъ въ мѣстечки . . . 667.
О лѣсной полосѣ, лѣсистыхъ и безлѣсныхъ мѣстностяхъ и о пользованіи крестьянами лѣсомъ . . . . . 668.
О передѣлахъ земли . . . . . 671.
О порядкѣ отправленія барщины . . . . . —
О смѣшанной повинности . . . . . —
О круговой порукѣ . . . . . 672.

О мѣрахъ взысканія . . . . . 672.
О неизмѣнности установленной повинности . . . 673.
Объ обмѣнѣ земель и отводѣ надѣла . . . . . 674.
О правахъ выхода крестьянъ . . . . . 676.
О сельскомъ управленіи . . . . . 677.
Заключеніе . . . . . 679.
Соображенія о сельскомъ и уѣздномъ управленіяхъ . 682.
Замѣтка по предмету надѣла крестьянъ лѣсомъ . . 684.

2. Надворнаго Совѣтника Г. Н. Нестерова.

На вопросы по Отдѣленіямъ: Юридическому, Административному и Хозяйственному.

Соображенія по докладамъ Юридическаго и Административнаго Отдѣленій . . . . . 687.
Соображенія по докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія . 709.
Заключеніе . . . . . 716.

VIII. ПО НОВГОРОДСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Подпоручика Н. Д. Косаговскаго.

А) На особые вопросы, возникшіе при разработкѣ крестьянскаго дѣла:

Вступленіе . . . . . 721.
I. Объ охраненіи поземельной собственности . . 722.
II. О заключеніи условій по найму вольныхъ работниковъ 725.
III. О межеваніи . . . . . 726.
IV. Объ обращеніи селъ въ посады и мѣстечки . . 727.
V. О хлѣбныхъ магазинахъ . . . . . —
VI. О взаимномъ страхованіи . . . . . 728.
VII. О продажѣ населенныхъ имѣній . . . . —

Б) На вопросы по Отдѣленіямъ: Юридическому, Административному и Хозяйственному.

Соображенія . . . . . 729.
По докладамъ Юридическаго Отдѣленія . . . 730.
Дополнительныя соображенія по предложеннымъ вопросамъ 731.

По докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія:

Докладъ № 1-й . . . . . 732.
— 2 и 3-й . . . . 735.
— 4-й . . . . . 737.
— 5-й . . . . . 744.
— 6-й . . . . . 745.
— 7-й . . . . . 746.
— 8-й . . . . . 748.
— 9-й . . . . . 751.
— 10-й . . . . . 752.
— 11-й . . . . . 753.
— 12 и 13-й . . . . 754.
— 14-й . . . . . 756.
— 15-й . . . . . 757.
— 16 и 17-й . . . . 758.

Соображеніе по дополнительнымъ хозяйственнымъ вопросамъ 759.
По докладу Юридическаго и Хозяйственнаго Отдѣленій, объ устройствѣ дворовыхъ людей . . . 761.
О неправильно приведенныхъ статьяхъ Новгородскихъ проектовъ . . . . . 763.
Дополнительныя соображенія . . . . . 768.
Мнѣніе о вспоможеніи мелкопомѣстнымъ дворянамъ . 781.

IX. ПО ПОЛТАВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Тайнаго Совѣтника М. П. Позена и Штабсъ-Ротмистра А. В. Богдановича.

А) На особые вопросы, возникшіе при разработкѣ крестьянскаго дѣла:

Вступленіе . . . . . 785.
I. О мѣрахъ къ охраненію владѣльческихъ лѣсовъ . 788.
II. О порядкѣ заключенія условій по найму вольнорабочихъ 790.
III. О межевыхъ средствахъ . . . . . 791.
IV. О порядкѣ обращенія промышленныхъ селъ въ посады и мѣстечки . . . . . —
V. О сельскихъ хлѣбныхъ магазинахъ . . . . 794.
VI. О взаимномъ страхованіи . . . . . 797.
VII. О предоставленіи права пріобрѣтать населенныя имѣнія лицамъ, не принадлежащимъ къ потомственному дворянству . . . . . —

Б) На вопросы по Отдѣленіямъ: Юридическому, Административному и Хозяйственному.

I. По докладамъ Юридическаго Отдѣленія:

Докладъ № 3-й . . . . . 798.
— 4 и 6-й . . . . 801.
— 8 и 10-й . . . . 802.
— 11-й . . . . . 803.

II. По докладамъ Административнаго Отдѣленія:

Докладъ № 2-й . . . . . 804.
— 3-й . . . . . 805.
— 4, 5, 6 и 7-й . . . 807.

Докладъ № 8-й . . . . . 808.
На особые вопросы по Административному Отдѣленію . 809.
III. По докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія:
Докладъ № 1-й . . . . . 810.
— 2-й . . . . . 811.
— 3-й . . . . . 814.
— 4-й . . . . . 815.
— 6-й . . . . . 817.
— 7 и 8-й . . . . . 819.
— 9-й . . . . . 823.
— 10-й . . . . . 826.
11-й . . . . . 827.
— 12-й . . . . . 830.
— 13-й . . . . . 832.
— 14-й . . . . . 833.
— 15-й . . . . . 835.
— 16-й . . . . . 848.
— 17-й . . . . . 852.

На особеные вопросы по докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія 864.

Особыя соображенія о примѣненіи общихъ правилъ проекта Редакціонной Коммиссіи къ мѣстнымъ обстоятельствамъ Полтавской губерніи . . . . . 866.

I. Отдѣлъ Юридическій. . . . . 868.
1) Личныя права крестьянъ . . . —
2) Поземельныя права помѣщиковъ . . 870.
II. Отдѣлъ Административный . . . . . —
III. Отдѣлъ Хозяйственный . . . . . 875.
1) Опредѣленіе усадебной осѣдлости крестьянъ и правила выкупа . . . . —
2) Значеніе надѣла . . . . . 877.
3) Объ основаніи повинности . . . 880.
4) О способахъ обезпеченія повинностей . 884.

IV. Особый отдѣлъ о дворовыхъ людяхъ 885
Письмо Тайнаго Совѣтника М. П. Позена къ Г. Предсѣдателю Редакціонныхъ Коммиссій . . . . 889.
I. Отдѣлъ Юридическій: . . . . . 895.
1) О личныхъ правахъ крестьянъ . . . —
2) О поземельныхъ правахъ помѣщиковъ . 897.
II. Отдѣлъ Административный . . . . . 898.
1) О системѣ внутренняго управленія крестьянскихъ обществъ . . . . 899.
2) Объ отношеніяхъ помѣщиковъ къ сельскому обществу . . . . . 902.
III. Отдѣлъ Хозяйственный . . . . . 904.
1) Опредѣленіе усадебной осѣдлости и выкупъ . . . . . 905.
2) Надѣлъ землею . . . . . 908.
3) Угодья, поступающія въ надѣлъ . . 912.
4) Основаніе повинности . . . . . —
5) Обезпеченіе повинности . . . 923.
IV. Отдѣлъ о дворовыхъ людяхъ . . . . . 924.
V. Финансовый отдѣлъ . . . . . 926.

X. ПО ПСКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Коллежскихъ Совѣтниковъ: Н. С. Волкова и В. В. Голенищева-Кутузова.

А) На особые вопросы, возникшіе при разработкѣ крестьянскаго дѣла:

I. О мѣрахъ къ охраненію владѣльческихъ лѣсовъ . . 935.
II. О порядкѣ заключенія условій по найму вольныхъ работниковъ . . . . . 938.
III. О межевыхъ средствахъ . . . . . 942.
IV. О порядкѣ обращенія промышленныхъ селъ въ посады или мѣстечки . . . . . 943.

V. О сельскихъ хлѣбныхъ магазинахъ . . . . . 943.
VI. О взаимномъ страхованіи . . . . . 945.
VII. О предоставленіи права пріобрѣтать населенныя имѣнія лицамъ, не принадлежащимъ къ потомственному дворянству 947

Б) На вопросы по Отдѣленіямъ: Юридическому, Административному и Хозяйственному.

По Юридическому Отдѣленію:

Доклады №№ 3 и 4-й . . . . 948.
— 10-й . . . . . 949.
По особымъ вопросамъ Юридическаго Отдѣленія . . —

По Административному Отдѣленію:

Доклады №№ 1 и 2-й . . . . 951.
— 3-й . . . . . 952.
— 4, 5, 6, 7 и 8-й . . . . 953.
Отвѣты на особые вопросы по Административному Отдѣленію . . . . . 954.

По Хозяйственному Отдѣленію:

Докладъ № 2-й . . . . . 955.
— 3-й . . . . . 956.
— 4-й . . . . . 959.
— 8-й . . . . . 961.
— 9-й . . . . . 963.

Докладъ № 10-й . . . . . 965.
— 15 и 17-й . . . . . 966.
Отвѣты на особые вопросы по Хозяйственному Отдѣленію 975.
Мнѣніе по вопросу о снабженіи крестьянъ дровянымъ топливомъ. . . . . 981.

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ПЕРВОМУ ТОМУ.

Приложеніе къ отзыву Члена Нижегородскаго Губернскаго Комитета, Надворнаго Совѣтника Геннадія Николаевича Нестерова:

1) Письмо Нижегородскаго Предводителя Дворянства къ Члену Губернскаго Комитета Г. Н. Нестерову . . . . . 3.
2) Замѣчанія Васильскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства на докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія Коммиссій 9-го Іюля 1859 года № 1 . 4.
3) Замѣчанія Члена Нижегородскаго Губернскаго Комитета Русинова на тотъ же докладъ . . . 8.